













গৌতমসূত্র

বা

ন্যায়দর্শন

ও

বাৎস্যাস্ত্রন ভাষ্য

( বিকৃত অনুবাদ, বিরতি, টিপ্পনী প্রভৃতি সহিত )

---

চতুর্থ খণ্ড

---

মহামহোপাধ্যায়

পণ্ডিত শ্রীযুক্ত ফণিভূষণ তর্কবাগীশ

কর্তৃক অনূদিত, ব্যাখ্যাত ও সম্পাদিত

---

কলিকাতা, ২৪৩১ আপার সাকুলার রোড,

বঙ্গীন্দ্র-সাহিত্য-পরিষৎ মন্দির হইতে

শ্রীরামকমল সিংহ কর্তৃক

প্রকাশিত

১৩৩৩ বঙ্গাব্দ

---

মূল্য—সদস্ত পক্ষে—১০, শাখাসভার সদস্ত পক্ষে—১৫০,

সাধারণ পক্ষে—২১

## কলিকাতা।

২নং বেথুন রো, ভারতমিহির ষস্ট্রে  
ত্ৰীসৰ্কেষৰ ডট্টাচাৰ্য্যৰ দ্বাৰা মুদ্ৰিত

# সূত্র ও ভাষ্যোক্ত বিষয়ের সূচী ।

প্রথম ও দ্বিতীয় সূত্রে—“প্রতি” ও  
“দোষে”র পূর্বনিষ্পন্ন পরীক্ষার প্রকাশ।  
ভাষ্য—“দোষে”র পরীক্ষার পূর্ব-  
নিষ্পন্নতা সমর্থন ... ১

তৃতীয় সূত্রে—রাগ, দ্বেষ ও মোহের ভেদ-  
বশতঃ দোষের পক্ষত্রয়ের সমর্থন।  
ভাষ্য—কাম ও মৎসর প্রভৃতি রাগ-  
পক্ষ, ক্রোধ ও ঈর্ষ্যা প্রভৃতি দ্বেষপক্ষ  
এবং মিথ্যাজ্ঞান ও বিচিকিৎসা প্রভৃতি  
মোহপক্ষের বর্ণনাপূর্বক রাগ, দ্বেষ ও  
মোহের ভেদবশতঃ দোষের ত্রিত্ব  
সমর্থন ... ৫—৬

চতুর্থ সূত্রে—রাগ, দ্বেষ ও মোহের এক-  
পদার্থত্ব সমর্থনপূর্বক পূর্বসূত্রোক্ত  
সিদ্ধান্তে পূর্বপক্ষ প্রকাশ .. ৯

পঞ্চম সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ১০

ষষ্ঠ সূত্রে—রাগ, দ্বেষ ও মোহের মধ্যে  
মোহের নিকৃষ্টত্ব কথন। ভাষ্য—  
সূত্রোক্ত যুক্তির সমর্থন ... ১১

সপ্তম সূত্রে—মোহ দোষ নহে, এই পূর্ব-  
পক্ষের সমর্থন ... ১৪

অষ্টম ও নবম সূত্রে উক্ত পূর্বপক্ষের  
খণ্ডন ... ১৪—১৫

ভাষ্য—দশম সূত্রের অবতারণায় “প্রত্য-  
ভাবে”র পরীক্ষার জন্য “প্রত্যভাব”  
অসিদ্ধ, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ১৫

দশম সূত্রে—আত্মার নিত্যপ্রযুক্ত প্রেতা-  
ভাবের সিদ্ধি প্রকাশ করিয়া, উক্ত পূর্ব-  
পক্ষের খণ্ডন। ভাষ্য—আত্মার নিত্যত্ব  
সিদ্ধান্তেই প্রেতাভাব সম্ভব, এই  
বিষয়ে যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়া আত্মার  
অনিত্যত্ব পক্ষ বা “উচ্ছেদবাদ” ও  
“হেতুবাদে” দোষ কথন ... ১৬

১১শ সূত্রে—পার্শ্ববাদি পরমাণু হইতে  
দ্ব্যণুকাদিক্রমে শরীরাদির উৎপত্তি হয়,  
এই নিজ সিদ্ধান্তের (আবশ্যবাদের)  
সমর্থন। ভাষ্য—সূত্রার্থ ব্যাখ্যাপূর্বক  
সূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্তের  
সমর্থন ... ১১

১২শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত সিদ্ধান্তে পূর্ব-  
পক্ষ ... ২

১৩শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... ২

১৪শ সূত্রে—পূর্বপক্ষরূপে অভাব হইতে  
.. ভাবের উৎপত্তি হয়, অর্থাৎ অভাবই  
জগতের উপাদানকারণ, এই মতের  
সমর্থন ... ২৪

১৫শ সূত্র হইতে ১৮শ সূত্র পর্য্যন্ত ৪ সূত্রে  
বিচারপূর্বক উক্ত মতের খণ্ডন ২৭—৩২

১৯শ সূত্রে—পূর্বপক্ষরূপে জীবের কৰ্ম্ম-  
নিরপেক্ষ ঈশ্বর জগতের কারণ, এই  
মতের সমর্থন ... ৩৬

২০শ ও ২১শ সূত্রে—পূর্বোক্ত মতের

খণ্ডনের দ্বারা জীবের কৰ্মসাপেক্ষ  
ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এই  
সিদ্ধান্তের সমর্থন ... ৪২-৪৪

ভাষ্য—স্বত্বার্থ-ব্যাখ্যার পরে ঈশ্বরের স্বরূপ-  
ব্যাখ্যা। ঈশ্বরের সংকল্প এবং তজ্জগৎ  
ধর্ম ও উহার ফল। ঈশ্বরের সৃষ্টি-  
কার্যে প্রয়োজন। সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের  
অস্তিত্ব বিষয়ে অনুমান ও শাস্ত্রপ্রমাণ।  
নির্ণূর্ণ ঈশ্বরে প্রমাণাভাব ... ৬১

২২শ সূত্রে—শরীরাদি ভাবকার্যের কোন  
নিমিত্ত-কারণ নাই, এই মতের পূর্ব-  
পক্ষরূপে সমর্থন ... ১৪১

২৩শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষে অপরবাদীর  
ভ্রান্তিমূলক উত্তরের প্রকাশ ... ১৪৩

২৪শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত ভ্রান্তিমূলক  
উত্তরের খণ্ডন। ভাষ্য—মহর্ষির তৃতীয়া-  
ধ্যায়োক্ত প্রকৃত উত্তরের প্রকাশ ... ১৪৪

২৫শ সূত্রে—সমস্ত পদার্থই অনিষ্ঠা, এই  
মতের পূর্বপক্ষরূপে সমর্থন ... ১৫৩

২৬শ ২৭শ ও ২৮শ সূত্রে—বিচারপূর্বক  
উক্ত মতের খণ্ডন ... ১৫৫-৫৭

২৯শ সূত্রে—সমস্ত পদার্থই নিত্য, এই  
মতের পূর্বপক্ষরূপে সমর্থন ... ১৬৫

৩০শ ইহঁতে ৩৩শ সূত্র পর্য্যন্ত ৪ সূত্রে ও  
ভাষ্যে—বিচারপূর্বক উক্ত সর্বনিত্যত্ব  
বাদের খণ্ডন ... ১৬৭-৭১

৩৪শ সূত্রে—সমস্ত পদার্থই নানা, কোন  
পদার্থই এক নহে, এই মতের পূর্ব-  
পক্ষরূপে সমর্থন ... ১৭৭

৩৫শ ও ৩৬শ সূত্রে ও ভাষ্যে—বিচার-  
পূর্বক উক্ত সর্বনানাত্ববাদের খণ্ডন  
... ১৭৯-৮৩

৩৭শ সূত্রে—সকল পদার্থই অভাব  
অর্থাৎ অগ্নীক, এই মতের পূর্বপক্ষ-  
রূপে সমর্থন। ভাষ্য—বিচারপূর্বক  
উক্ত মতের অনুপপত্তি সমর্থন ... ১৮৫-৯০

৩৮শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত মতের খণ্ডন।  
ভাষ্য—উক্ত সূত্রের ত্রিবিধ ব্যাখ্যা ও  
যুক্তির দ্বারা প্রকৃত সিদ্ধান্তের  
উপপাদন ... ১৯২-৯৪

৩৯শ সূত্রে—সর্বশূন্যবাদীর অগ্র যুক্তি  
প্রকাশপূর্বক পূর্বপক্ষ সমর্থন ... ২০০

৪০শ সূত্রে—উক্ত যুক্তির খণ্ডন দ্বারা উক্ত  
পূর্বপক্ষের খণ্ডন। ভাষ্য—সূত্র-  
তাৎপর্য্য প্রকাশপূর্বক পূর্বসূত্রোক্ত  
যুক্তির খণ্ডন ... ২০১

৪১শ সূত্রের অবতারণায় ভাষ্যে—কতিপয়  
“সংখ্যিকাস্তবাদে”র উল্লেখ। ৪১শ সূত্রে  
“সংখ্যিকাস্তবাদে”র খণ্ডন ... ২০৭

৪২শ সূত্রে—“সংখ্যিকাস্তবাদ” সমর্থনে  
পূর্বপক্ষ ... ২১৪

৪৩শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন।  
ভাষ্যে—স্বত্বার্থ ব্যাখ্যার পরে “সংখ্যিক-  
কাস্তবাদ”সমূহের সর্বথা অনুপপত্তি  
সমর্থন ও উহার পরীক্ষার প্রয়োজন-  
বশত ... ২১৫

“প্রত্যভাব”ের পরীক্ষার অনন্তর  
ক্রমানুসারে দশম প্রমেয় “ফলে”র  
পরীক্ষার জন্ত—

৪৪শ সূত্রে—অগ্নিহোতাদি যজ্ঞের ফল কি  
সদাঃই হয়, অথবা কালান্তরে হয় ? এই  
সংশয় সমর্থন। ভাষ্যে—অগ্নিহোতাদি  
যজ্ঞের ফল কালান্তরেই হয়, এই  
সিদ্ধান্তের সমর্থন ... ২২০

৪৫শ সূত্রে—যজ্ঞাদি শুভাশুভ কর্ম বহু পূর্বেই বিনষ্ট হয়, এ জন্ত কারণের অভাবে কালান্তরেও উহার ফল স্বর্গাদি হইতে পারে না—এই পূর্বপক্ষ-প্রকাশ ... ২২৩

৪৬শ সূত্রে—যজ্ঞাদি কর্ম বিনষ্ট হইলেও তজ্জন্ত ধর্ম ও অধর্ম নান্দক সংস্কার কালান্তরেও অবস্থিত থাকিয়া ঐ ধর্মের ফল স্বর্গাদি উৎপন্ন করে, এই সিদ্ধান্ত-দ্বারা দৃষ্টান্ত দ্বারা উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... ২২৪

৪৭শ সূত্রে—উৎপত্তির পূর্বে কার্য্য অসৎ নহে, সৎ নহে, সৎ ও অসৎ, এই উভয়-রূপও নহে—এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ ২২৬

৪৮শ ও ৪৯শ সূত্রে—উৎপত্তির পূর্বে কার্য্য অসৎ, এই নিজ সিদ্ধান্তের অর্থাৎ অসৎ-কার্য্যবাদের সমর্থন ... ২২৯-৩০

৫০শ সূত্রে—অগ্নিহোতাদি কর্মের ফল কালান্তরে হইতে পারে, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে পূর্বোক্ত ৪৬শ সূত্রোক্ত দৃষ্টান্তের দৃষ্টান্তত্ব বা সাধকত্ব খণ্ডন দ্বারা পুনর্ব্বার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমর্থন ... ২৪২

৫১শ সূত্রে—পূর্বোক্ত দৃষ্টান্তের সাধকত্ব-সমর্থন দ্বারা উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ২৪৩

৫২শ সূত্রে—পূর্বসূত্রোক্ত সিদ্ধান্তে পুনর্ব্বার পূর্বপক্ষ সমর্থন ... ২৪৪

৫৩শ সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন .. ২৪৫

“কলে”র পরীক্ষার অনন্তর ক্রমানুসারে একাদশ প্রমেয় “হুংথে”র পরীক্ষারস্তে ভাষ্যে—প্রথম অধ্যায়ে আত্মা প্রভৃতি দ্বাদশবিধ প্রমেয়মধ্যে সূত্রে উল্লেখ না করিয়া মহর্ষি গোতমের হুংথের উল্লেখ সূত্রপদার্থের অস্বীকার নহে, কিন্তু উহা তাঁহার মুমুকুর প্রতি শরীরাদি সকল পদার্থে হুংথ ভাবনার উপদেশ, এই সিদ্ধান্তের সবুজিক প্রকাশ ২৪৬

৫৪শ সূত্রে—শরীরাদি পদার্থে হুংথ ভাবনার উপদেশের হেতু কথন। ভাষ্যে—সূত্রোক্ত হেতুর বিশদ ব্যাখ্যা ও হুংথ ভাবনার ফলকথন ... ২৪৯-৫০

৫৫শ ও ৫৬শ সূত্রে—“প্রমেয়”নধ্যে সূত্রে উল্লেখ না করিয়া হুংথের উল্লেখ, সূত্র-পদার্থের প্রত্যাখ্যান নহে কেন? এই বিষয়ে হেতুকথন। ভাষ্যে—যুক্তি ও শাস্ত্রদ্বারা পূর্বোক্ত হুংথ ভাবনার উপদেশ ও পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন ... ২৫২-৫৩

৫৭শ সূত্রে—পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে আপত্তি খণ্ডনদ্বারা পূর্বোক্ত হুংথ ভাবনার উপদেশের সমর্থন। ভাষ্যে—যুক্তির দ্বারা পুনর্ব্বার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন এবং পূর্বপক্ষবাদীর চরম আপত্তির খণ্ডন ... ২৫৬-৫৭

“হুংথে”র পরীক্ষার পরে চরম প্রমেয় “অপবর্গে”র পরীক্ষার জন্ত ৫৮শ সূত্রে—“ঋণামুবন্ধ”, “ক্রেণামুবন্ধ” ও “প্রবৃত্তামুবন্ধ” প্রযুক্ত অপবর্গ অসম্ভব, এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ। ভাষ্যে, উক্ত পূর্বপক্ষের বিশদ ব্যাখ্যা ... ২৬৩-৬৪

৫৯শ সূত্রে—“ঋণামুবন্ধ” প্রযুক্ত অপবর্গ অসম্ভব, অর্থাৎ “জায়মানো হ বৈ ব্রাহ্মণস্তিভিষ্ণুগৈশ্বর্ণবা জায়তে”—ইত্যাদি শ্রুতিতে জায়মান ব্রাহ্মণের যে ঋণিষ্ণু, দেবঋণ ও পিতৃঋণ কথিত হইয়াছে, ঐ ঋণত্রয়মুক্ত হইতেই জীবন অতিবাহিত হওয়ায় মোক্ষার্থ অনুর্ত্তানের সময় না থাকায় মোক্ষ হইতেই পারে না,—সুতরাং উহা অলীক—এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... ২৬৮

ভাষ্যে—সূত্রানুসারে নানা যুক্তির দ্বারা “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিতে “ঋণ” শব্দের স্থায় “জায়মান” শব্দও গৌণ শব্দ, উহার গৌণ অর্থ গৃহস্থ, ইহা সমর্থনপূর্ব্বক গৃহস্থ ব্রাহ্মণেরই পূর্বোক্ত



ঋণত্ৰয় মোচন কর্তব্য, ব্রহ্মচারী এবং  
সন্ন্যাসীর অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞ কর্মের  
কর্তব্যতা না থাকায় মোক্ষার্থ অন্তর্ধানের  
সময় আছে,—নিষ্কাম হইলে গৃহস্থেরও  
কাম্য অগ্নিহোত্রাদি কর্তব্য না হওয়ায়  
তঁাহারও মোক্ষার্থ অন্তর্ধানের সময় আছে,  
—সুতরাং মোক্ষ অসম্ভব বা অলীক  
নহে, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন ... ২৬৮—৬৯

ভাষ্যে—পরে উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে  
“জরামর্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতির  
তাৎপর্য ব্যাখ্যা এবং “জরয়া হ বা”  
ইত্যাদি শ্রুতিতে “জরা” শব্দের দ্বারা  
সন্ন্যাস গ্রহণের কাল আয়ুর চতুর্থ ভাগই  
লক্ষিত হইয়াছে, ইহা সমর্থনপূর্বক  
“জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতির  
বিহিতানুবাদত্ব ও “জায়মান” শব্দের  
গৃহস্থবোধক গোণশব্দত্ব সমর্থন ... ২৭৬

পরে বেদের ব্রাহ্মণভাগে সাক্ষাৎ বিধি-  
বাক্যের দ্বারা গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর  
কোন আশ্রমেরই বিধান না থাকায়  
আর কোন আশ্রম বেদবিহিত নহে,  
এই পূর্বপক্ষের সমর্থনপূর্বক উহার  
খণ্ডন করিতে যুক্তি ও নানা শ্রুতি-  
প্রমাণের দ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমের বেদ-  
বিহিতত্ব সমর্থন ... ২৮২—২৮৫

৬০ম সূত্রে—“জরামর্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতির  
দ্বারা ফলার্থীর পক্ষেই অগ্নিহোত্রাদি  
যজ্ঞের যাবজ্জীবন কর্তব্যতা কথিত  
হইয়াছে। কারণ, বেদে নিষ্কাম ব্রাহ্মণের  
প্রাজাপত্য ইষ্টি করিয়া, তাহাতে  
সর্বস্ব দক্ষিণা দিয়া, আত্মাতে অগ্নির  
আরোপ করিয়া সন্ন্যাস গ্রহণের বিধি  
আছে—এই সিদ্ধান্তস্থচনার দ্বারা  
পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন। ভাষ্যে

—শ্রুতির দ্বারা পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের  
সমর্থন ... ২৯৪—২৯৫

৬১ম সূত্রে—ফলকামনাশূন্য ব্রাহ্মণের মরণান্ত  
কর্মসমূহের অনুপপত্তি হেতুর দ্বারা  
পুনর্বার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন।  
ভাষ্যে—শ্রুতির দ্বারা এষণাত্মক  
পূর্বতন জ্ঞানিগণের কর্মভ্যাগ-  
পূর্বক সন্ন্যাস গ্রহণের সংবাদ প্রকাশ-  
পূর্বক সূত্রোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন।  
পরে ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্ম-শাস্ত্রেও  
চতুরাশ্রমের বিধান থাকায় একাশ্রম-  
বাদের অনুপপত্তি সমর্থন করিতে শ্রুতি  
ও যুক্তির দ্বারা ইতিহাস, পুরাণ ও  
ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্য সমর্থন ২৯৮—৩০৯

৬২ম সূত্রে—“ক্রেশানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গ  
অসম্ভব” এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন ... ৩১৪

৬৩ম সূত্রে—“প্রবৃত্তানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গ  
অসম্ভব”—এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন।  
ভাষ্যে—আপত্তিবিষয়ের খণ্ডনপূর্বক  
সিদ্ধান্ত সমর্থন ... ৩১৬—৩১৭

৬৪ম সূত্রে—রাগাদি ক্রেশসন্ততির স্বাভা-  
বিকত্ববশতঃ কোম কালেই উচ্ছেদ  
হইতে পারে না, সুতরাং অপবর্গ  
অসম্ভব, এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ ... ৩১৯

৬৫ম সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষে অপরের  
সমাধানের উল্লেখ ... ৩২০

৬৬ম সূত্রে—উক্ত পূর্বপক্ষে অপর  
দ্বিতীয় সমাধানের উল্লেখ। ভাষ্যে—  
পূর্বোক্ত দ্বিবিধ সমাধানের খণ্ডন ... ৩২১

৬৭ম সূত্রে—পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষে মহর্ষি  
গোতমের নিজের সমাধান। ভাষ্যে—  
সূত্রার্থ ব্যাখ্যাপূর্বক পূর্বপক্ষবাদীর  
অত্যাশ্রয় আপত্তির খণ্ডন ... ৩২৪—৩২৫

# টিপপনৌ ও পাদটীকায় লিখিত কতিপয় বিষয়ের

।

বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রথম ও দ্বিতীয় স্তরের ব্যাখ্যায় ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ এবং বৃত্তিকার নবীন বিশ্বনাথের মতভেদের সমালোচনা ... .. ৪—৫	৪—৫
তৃতীয় স্তরভাষ্যে - ভাষ্যকারোক্ত "কাম" ও "মৎসর" প্রভৃতির স্বরূপ ব্যাখ্যায় "বার্তিক"- কার উদ্যোতকর ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথের কথা... .. ৭—৮	৭—৮
রাগ ও ধ্বয়ের কারণ "সংকল্পে"র স্বরূপ বিষয়ে ভাষ্যকার, বার্তিককার ও তাৎপর্য- টীকাকারের কথা... .. ১২	১২
বৌদ্ধ পালিগ্রন্থ "ত্রক্ষজালসূত্রে" ও যোগদর্শনভাষ্যে দশম স্তর-ভাষ্যোক্ত উচ্ছেদবাদ ও "হেতুবাদে"র উল্লেখ ... .. ১৮	১৮
চতুর্দশ স্তরে "নাহুশম্ভদ্য প্রাদুর্ভাবাৎ" এই বাক্যের অর্থ ব্যাখ্যায় "পদার্থতত্ত্বনিরূপণ" এছে রঘুনাথ শিরোমণি এবং উহার টীকায় রামভদ্র সার্কভৌম এবং "ব্যুৎপত্তিবাদ" এছে নবানৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্যের কথা ... .. ২৫	২৫
অভাব হইতেই ভাবের উৎপত্তি হয়, ইহা বৌদ্ধমতবিশেষ বলিয়া কথিত হইলেও উপনিষদেও পূর্বপক্ষরূপে উক্ত মতের প্রকাশ আছে। উক্ত মত খণ্ডনে শারীরকভাবে শঙ্করাচার্য্যের কথা ও তাহার সমালোচনা ... .. ২৬—২৭	২৬—২৭
উক্ত মত খণ্ডনে তাৎপর্য্যটীকায় ক্রীমদ্বাচম্পতি মিশ্রের কথা ও উক্ত মতের মূল- শ্রুতির প্রকৃত তাৎপর্য্য প্রকাশ ... .. ৩৪—৩৫	৩৪—৩৫
"ঈশ্বরঃ কারণং পুরুষকর্মাফল্যদর্শনাৎ"—এই ( ১৯ ) স্তরের দ্বারা বাচম্পতি মিশ্রের মতে "পরিণামবাদ" ও "বিবর্তবাদ" অনুসারে ঈশ্বর জগতের উৎপাদন-কারণ,—এই পূর্ব- পক্ষের প্রকাশ ও উক্ত মতের ব্যাখ্যা এবং প্রাচীনত্ব ও মূলকথন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের নিজ মতে জীবের কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের নিমিত্ত-কারণ—ইহাই উক্ত স্ত্রোক্ত পূর্বপক্ষ। নকুলোশ পাণ্ডপত সম্প্রদায়ের উহাই মত। উক্ত মত ঈশ্বরবাদ নামেও কথিত হইয়াছে। 'মহাবোধিজাতক' এবং 'বুদ্ধচরিতে'ও উক্ত মতের উল্লেখ আছে ... ৩৭—৪২	৩৭—৪২
"ন পুরুষকর্মাভাবে ফলানিপত্তেঃ"—এই ( ২০ ) স্তরের বাচম্পতি মিশ্রকৃত এবং গোবিন্দভট্টাচার্য্যকৃত তাৎপর্য্যব্যাখ্যা ও উহার সমালোচনা ... .. ৪৩—৪৪	৪৩—৪৪
ভাষ্যকার ও বার্তিককারের কথানুসারে "তৎকারিতবাদহেতুঃ"—এই ( ২১ ) স্তরের তাৎপর্য্যব্যাখ্যা এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথকৃত তাৎপর্য্যব্যাখ্যা ও উহার সমালোচনা ... ৩৫—৪৮	৩৫—৪৮

বিষয়

পৃষ্ঠা

ঈশ্বর, জীবের কর্ম্মানুসারেই জগতের সৃষ্টি ও সংহার করেন, তিনি জীবের পূর্বকৃত কর্ম্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মানুসারে, সুতরাং তাঁহার বৈষম্য ও নির্দিষ্টতা দোষ নাই—এই সিদ্ধান্ত সমর্থনে শারীরকভাবে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের ও “ভামতী” টীকার শ্রীমদ্ভাট্টপতি মিশ্রের কথা। পরে “এষ হেবৈনং সাধু কর্ম্ম কারয়তি” ইত্যাদি শ্রুতি অবলম্বনে শ্রীমদ্ভাট্টপতি মিশ্রের পূর্বপক্ষ সমর্থন ও উহার সমাধান ... .. ৪৯—৫২

জীবের কর্তৃত্ব ঈশ্বরের অধীন হইলেও রাগদ্বেষাদিযুক্ত জীবের শুভাশুভ কর্ম্মে কর্তৃত্ব থাকায় সুখ-দুখ ভোগ হইতেছে। রাগদ্বেষাদিশূন্য ঈশ্বর জীবের পূর্বকৃত কর্ম্মানুসারেই শুভাশুভ কর্ম্মের কারয়িতা, সুতরাং তাঁহার বৈষম্যাদি দোষের সম্ভাবনা নাই। ঈশ্বরের অধিষ্ঠান ব্যতীত অচেতন কর্ম্ম বা অচেতন প্রকৃতি জগতের কারণ হইতে পারে না। জীবের সংসার ও কর্ম্মপ্রবাহ অনাদি, সুতরাং জীবের পূর্বকৃত কর্ম্মানুসারেই অনাদিকাল হইতে ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্তৃত্ব সম্ভব—এই সমস্ত সিদ্ধান্ত সমর্থনে বেদান্তসূত্রকার ভগবান্ বাদরায়ণ ও ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতির কথা ... .. ৫২—৫৭

“ঈশ্বরঃ কারণং পুরুষকর্ম্মাফলাদর্শনাৎ”—এই (১৯শ) সূত্রটি পূর্বপক্ষ-সূত্র নহে, উহা ঈশ্বর জগতের কর্তা নিমিত্ত-কারণ,—এই সিদ্ধান্তের সমর্থক সিদ্ধান্তসূত্র,—এই মতানুসারে “ঈশ্বরঃ কারণং” ইত্যাদি সূত্রত্রয়ের বৃত্তিকার বিশ্বনাথকৃত ব্যাখ্যাশ্রয় ও উক্ত ব্যাখ্যার সমালোচনাপূর্বক সমর্থন। ভাষ্যকার প্রভৃতির মতে “ঈশ্বরঃ কারণং” ইত্যাদি (১৯শ) সূত্রটি পূর্বপক্ষসূত্র হইলেও পরবর্তী (২১শ) সিদ্ধান্তসূত্রের দ্বারা জীবের কর্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তই সমর্থিত হওয়ায় ত্রায়দর্শনকার, ঈশ্বর ও তাঁহার জগৎ-কর্তৃত্বাদি সিদ্ধান্তরূপে বলেন নাই—এই কথা বলা যায় না। ত্রায়দর্শনের প্রথম সূত্রে ষোড়শ পদার্থের মধ্যে ঈশ্বরের অনুরূপের কারণ সম্বন্ধে বক্তব্য। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের মতে ত্রায়দর্শনের প্রথম পদার্থের মধ্যে “আত্মান্” শব্দের দ্বারা জীবাত্মা এবং পরমাত্মা ঈশ্বরেরও উল্লেখ হইয়াছে। বৃত্তিকারের উক্ত মতের সমর্থন ... .. ৫৭—৬০

অনিমাদি অর্ধবিধ ঐশ্বর্য্যের ব্যাখ্যা ... .. ৬২

ভাষ্যকার প্রভৃতির মতে ঈশ্বরের আত্মজাতীয়তা অর্থাৎ একই আত্মজ্ঞাপ্রাপ্তি জীবাত্মা ও ঈশ্বর, এই উভয়েই আছে, এই সিদ্ধান্তের সমর্থন। নবানৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্য উক্ত সিদ্ধান্ত স্বীকার করেন নাই। তাঁহার মতে “আত্মান্” শব্দের অর্থ জ্ঞানবিশিষ্ট বা চেতন। ঈশ্বরও “আত্মান্” শব্দের বাচ্য। সুতরাং পূর্বোক্ত উভয় মতেই বৈশেষিক দর্শনের পঞ্চম সূত্রে ও ত্রায়দর্শনের নবম সূত্রে “আত্মান্” শব্দের দ্বারা জীবাত্মার ত্রায় পরমাত্মা ঈশ্বরকেও গ্রহণ করা যায়। প্রশস্তপাদোক্ত নববিধ ত্রব্যের মধ্যে “আত্মান্” শব্দের দ্বারা ঈশ্বরও পরিগৃহীত, এই বিষয়ে শ্রীধর ভট্টের কথা ... .. ৬৩—৬৪

হ্যাদি গুণবিশিষ্ট জগৎকর্তা ঈশ্বরের সাধক ভাষ্যকারোক্ত অনুমানের বুঝাখ্যা। ঈশ্বর

বিষয়

পৃষ্ঠা

জ্ঞানের আশ্রয়, জ্ঞানস্বরূপ নহেন, এই সিদ্ধান্তের সমর্থক ভাষ্যকারের উক্তির ব্যাখ্যা ও সমর্থন। ঈশ্বরের সর্বজ্ঞতা প্রভৃতি ছয়টি অঙ্গ এবং জ্ঞান, বৈরাগ্য ও ঈশ্বর্য্য প্রভৃতি দশটি অব্যয় পদার্থ নিতাই ঈশ্বরে বর্তমান আছে, এই বিষয়ে বায়ুপুরাণোক্ত প্রমাণ। “যঃ সর্বজ্ঞঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “সর্বজ্ঞ” শব্দের দ্বারা ঈশ্বরের সর্ববিষয়ক জ্ঞানবৃত্তাই বুঝা যায়। যোগ-সূত্রোক্ত “সর্বজ্ঞ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় ভাষ্যকার ব্যাসদেবের উক্তি ... ৬৫—৬৬

বুদ্ধি, ইচ্ছা ও প্রবৃত্ত জীবাত্মার ত্রয় ঈশ্বরেরও লিঙ্গ বা সাধক। সূত্রবাং বুদ্ধাদিশৃণু-বিশিষ্ট ঈশ্বরই প্রমাণসিদ্ধ। ঈশ্বরে কোনই প্রমাণ নাই, ঈশ্বরকে কেহই উপপাদন করিতে সমর্থ নহেন, ইহা ভাষ্যকার বলেন নাই। বুদ্ধাদি শৃণু বা নিশৃণু ঈশ্বর কেহই উপপাদন করিতে সমর্থ নহে, ইহাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের উক্ত তাৎপর্য্য সমর্থন ... ৬৬—৬৭

ঈশ্বর অতুমান বা তর্কের বিষয়ই নহেন, এবং তর্কমাত্রই অপ্রতিষ্ঠা, ইহা বলা যায় না। বেদান্তসূত্রেও বুদ্ধিমান্রকল্পিত কেবল তর্ক বা কু-তর্কেরই অপ্রতিষ্ঠা বলা হইয়াছে। তর্ক-মাত্রেরই অপ্রতিষ্ঠা বলা হয় নাই। ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্যও সেখানে তাহা বলেন নাই। একেবারে তর্ক পরিত্যাগ করিয়াও সর্বত্র কেবল শাস্ত্রবাক্যের দ্বারা শাস্ত্রার্থ নির্ণয় করা যায় না। সূত্রবাং ত্রুর্কোদ শাস্ত্রার্থ নির্ণয়ের ক্ষমতা তর্কের আবশ্যকতা আছে এবং শাস্ত্রেও তাহা উপদিষ্ট হইয়াছে। নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ও কেবল তর্কের দ্বারা ঈশ্বরতত্ত্ব নির্ণয় করেন নাই। তাঁহারাও ঈশ্বরতত্ত্ব নির্ণয়ে নানা শাস্ত্র প্রমাণও আশ্রয় করিয়াছেন ... ৬৭—৬৮

আত্মার নিশৃণুত্ববাদী সাংখ্যাদি সম্প্রদায়ের কথা। আত্মার শৃণুত্ববাদী নৈয়ায়িক-সম্প্রদায় এবং ত্রীভাষ্যকার রামায়ুজ এবং গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্য ত্রীমীব গোস্বামী ও বঙ্গদেব বিদ্যাভূষণের কথা ও তাঁহাদিগের মতে ঈশ্বরের নিশৃণুত্ববোধক শ্রুতির তাৎপর্য্য ... ৬৯ ৭১

ঈশ্বরের কি কি গুণ আছে, এই বিষয়ে মতভেদ বর্ণন। কোন কোন প্রাচীন সম্প্রদায়ের মতে ঈশ্বর ষড়্গুণবিশিষ্ট, তাঁহার ইচ্ছা ও প্রবৃত্ত নাই। তাঁহার জ্ঞানই অব্যাহত ক্রিয়া-শক্তি। প্রশস্তপাদ, বাচস্পতি মিশ্র, উদয়নাচার্য্য ও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতির মতে ঈশ্বরের ইচ্ছা ও প্রবৃত্তও আছে। উক্ত প্রসিদ্ধ মতের সমর্থন। ঈশ্বরের ইচ্ছা নিত্য হইলেও উহার সৃষ্টি-সংহার প্রভৃতি কার্য্যবিষয়ক নৈত্য নহে ... ৭২—৭৩

বাংলায়নের ত্রয় জয়ন্ত ভট্টও ঈশ্বরের ধর্ম্ম স্বীকার করিয়াছেন। রঘুনাথ শিরোমণির “দীপ্তি”র মঙ্গলাচরণ-শ্লোকে “অথ গুণানন্দবোধায়” এই বাক্যের ব্যাখ্যায় গদাধর ভট্টাচার্য্য “নৈয়ায়িকগণ আত্মাতে নিত্যসুখ স্বীকার করেন না” ইহা লিখিয়াছেন। কিন্তু মহানৈয়ায়িক জয়ন্ত ভট্ট ও পরবর্তী অনেক নব্য নৈয়ায়িক ঈশ্বরকে নিত্যসুখের আশ্রয় বলিয়াছেন। বাংলায়ন প্রভৃতি অনেক নৈয়ায়িকের মতেই নিত্যসুখে কোন প্রমাণ নাই। “আনন্দং ব্রহ্ম” এই শ্রুতিবাক্যে “আনন্দ” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ দুঃখাতাব। কিন্তু “বৌদ্ধাধিকারে”র টিপ্পনীতে নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি উক্ত শ্রুতিবাক্যে “আনন্দ” শব্দের মুখ্য অর্থ গ্রহণ করিয়াই উহার দ্বারা ঈশ্বরকে নিত্যসুখের আশ্রয় বলিয়াই স্বীকার করায় তাঁহার

বিষয়

পৃষ্ঠা

“অখণ্ডানন্দবোধঃ”—এই বাক্যে বহুব্রীহি সমাসই তাঁহার অভিপ্রেত বুঝা যায়। সুতরাং  
উহার দ্বারা তাঁহাকে অদ্বৈতমতনিষ্ঠ বলা যায় না ... ৭৩—৭৫

ভাষ্যকার ঈশ্বরের ধর্ম ও তজ্জন্ত ঈশ্বর্য স্বীকার করিলেও বার্তিককার শেষে উহা  
অস্বীকার করিয়াছেন। ভাষ্যকারোক্ত ঈশ্বরের ধর্ম ও তজ্জন্ত ঈশ্বর্য বিষয়ে বাচস্পতি  
মিশ্রের নহবা ... ৭৬—৭৭

ভাষ্যকারোক্ত ঈশ্বরের ধর্মজনক “গুণকল্পে”র স্বরূপবিষয়ে আলোচনা। ঈশ্বর মুক্ত ও  
বদ্ধ হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকার আত্মা। অনেকের মতে ঈশ্বর নিত্যমুক্ত ... ৭৭—৭৮

ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্যে কোনই প্রয়োজন সম্ভব না হওয়ায় সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বর নাই, এই মতের  
খণ্ডনে ভাষ্যকারের উক্তির তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা। ভাষ্যকার, তাৎপর্য্যগীতাকার জয়ন্ত ভট্ট  
এবং বৈশমিকার্চ্য্য প্রশস্তপাদ ও শ্রীধর ভট্টের মতে ঈশ্বর জীবের অতি করুণাবশতঃই  
বিশ্ব-সৃষ্টি করেন। জীবের প্রতি অনুগ্রহই তাঁহার বিশ্ব-সৃষ্টির প্রয়োজন ... ৭৮—৮১

সৃষ্টি কার্য্যে ঈশ্বরের প্রয়োজন কি? এই প্রশ্নের উত্তরে অগ্রাগ্র মতের উল্লেখ ও খণ্ডন-  
পূর্ব্বক “জ্ঞানবাস্তবিক” উদ্ভোতকরের এবং “নাগুৎকারিকা”র গোড়পাদ স্বামীর নিজ মত  
প্রকাশ ও আপত্তি খণ্ডন ... ৮১—৮৩

বৈদান্তিক আচার্য্যগণের মতে সৃষ্টিকার্য্যে ঈশ্বরের কোনই প্রয়োজন নাই। উক্ত মত সমর্থনে  
শঙ্করাচার্য্য, বাচস্পতি মিশ্র, অন্নয় দীক্ষিত এবং মধবাচার্য্য ও রামানুজ প্রভৃতির কথা ... ৮৩—৮৬

ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্যের প্রয়োজন বিষয়ে—ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের মতের সমর্থন ও  
তদনুসারে বেদান্তসূত্রত্রয়ের অভিনব ব্যাখ্যা ... ৮৬—৮৮

জীবের কর্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের নিমিত্ত-কারণ, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে উদ্ভোত-  
কর প্রভৃতির উদ্ধৃত মহাভারতের—“অজ্ঞো জন্তরনীশোহয়ং” ইত্যাদি বচনের দ্বারা উক্ত  
সিদ্ধান্ত বোধনে সন্দেহ সমর্থন ... ৮৯—৯০

অশরীর ঈশ্বরের কত্বে সম্ভব না হওয়ায় সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বর নাই, এই মত-খণ্ডন—  
পূর্ব্বাচার্য্যগণের কথা। ঈশ্বরের অপ্রাকৃত নিত্যদেহবাদী মধবাচার্য্য প্রভৃতি বৈষ্ণব দার্শনিক-  
গণের কথা। উক্ত মত সমর্থনে “ভগবৎসন্দর্ভে” গোড়ায় বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীজীব গোস্বামীর  
অনুমান প্রয়োগ ও বুক্তি। উক্ত মতের সমালোচনাপূর্ব্বক উক্ত সিদ্ধান্তে বিচার্য্য  
প্রকাশ ... ৯০—৯৫

জীবাত্মার প্রতিশরীরে ভিন্নত্ব অর্থাৎ নানাত্ব-প্রযুক্ত দ্বৈতবাদই গোঁতম সিদ্ধান্ত, —এই  
বিষয়ে প্রমাণ ... ৯৫—৯৬

জীবাত্মা ও পরমাত্মার বাস্তব অভেদবাদী অর্থাৎ অদ্বৈতবাদী শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতির কথা ... ৯৬  
শ্রুতি ও ভগবদ্গীতা প্রভৃতি শাস্ত্র দ্বারা দ্বৈতবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায়ের নিজমত  
সমর্থন ও তাঁহাদিগের মতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা ... ৯৭—১০১  
দ্বৈতাদ্বৈতবাদী নিম্বার্ক সম্প্রদায়ের পরিচয় ও মত বর্ণন ... ১০১—১০২

বিষয়

পৃষ্ঠা

বিশিষ্টাঐত্ববাদী রাধাকৃষ্ণের মতের ব্যাখ্যা ও সমর্থন। উক্ত মতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি  
 প্রতিবাক্যের অর্থ ব্যাখ্যা ... .. ১০৩—১০৪

জীবাত্মা ও পরমাঙ্গার ঐকান্তিক ভেদবাদী আনন্দতীর্থ বা মধ্বাচার্য্যের মতের ব্যাখ্যা ও  
 সমর্থন। মধ্বাচার্য্যের মতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি প্রতিবাক্য জীব ও ব্রহ্মের সাদৃশ্যবোধক,  
 অভেদবোধক নহে। “সর্বদর্শনসংগ্রহে” মধ্বমতের বর্ণনায় মধ্বাচার্য্যের শেষোক্ত ব্যাখ্যাস্তর।  
 “পরপঞ্চগিরিবজ্র” গ্রন্থে “তত্ত্বমসি” এই প্রতিবাক্যের পঞ্চবিধ অর্থব্যাখ্যা। মধ্বাচার্য্যের  
 মতে জীব ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ। উক্ত সিদ্ধান্তে আপত্তির নিরাস। মধ্বাচার্য্যের তাৎপর্য্য  
 ব্যাখ্যায় মধ্বভাষ্যের টীকাকার জয়তীর্থ মুনির কথা। মধ্বাচার্য্যের নিজমতে “আভাস এবচ,”  
 এই বোদ্ধান্তবৃত্তের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা ... .. ১০৫—১০৮

শ্রীচৈতন্যদেব ও শ্রীজীবগোস্বামী প্রভৃতি গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ জীব ও ঈশ্বরের  
 স্বরূপতঃ অচিন্ত্যভেদভেদবাদী নহেন। তাঁহারাও মধ্বাচার্য্যের মতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের  
 স্বরূপতঃ ভেদবাদী। তাঁহাদিগের মতে শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের যে অভেদ কথিত হইয়াছে,  
 তাহা একজাতীয়বাদিরূপে অভেদ, স্বরূপতঃ অর্থাৎ ব্যক্তিগত অভেদ নহে। “সর্বদংবাদিনী”  
 গ্রন্থে শ্রীজীব গোস্বামী উপাদান-কারণ ও কার্য্যেরই অচিন্ত্যভেদভেদ নিজমত বলিয়া ব্যক্ত  
 করিয়াছেন। তিনি জীব ও ঈশ্বরের সম্বন্ধে ঐ কথা বলেন নাই। উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থনে শ্রীজীব  
 গোস্বামী, কৃষ্ণাঙ্গ কবিরাজ ও বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের উক্তি ও তাহার আলোচনা ১০৯—১১১

জীবাত্মার অণু ও বিভূত বিষয়ে সুপ্রাচীন মতভেদের মূল। বৈষ্ণব দার্শনিকগণের  
 মতে জীব অণু, সূতরাং প্রতিশরীরে ভিন্ন ও অসংখ্য। শঙ্করাচার্য্য ও নৈয়ায়িক প্রভৃতি  
 সম্প্রদায়ের মতে জীবাত্মা বিভূ অর্থাৎ সর্বব্যাপী। শাস্ত্র ও যুক্তির দ্বারা উক্ত মত সমর্থন।  
 জৈনমতে জীবাত্মা দেহসমপরিমাণ, উক্ত মতে বক্তব্য ... .. ১১২—১১৪

জীবাত্মা বিভূ হইলে বিভূ পরমাঙ্গার সহিত তাহার সংযোগ সম্বন্ধ কিরূপে উপপন্ন হয়—  
 এই বিষয়ে ভ্রাম্ববার্ত্তিকে উদ্যোতকরের কথা। বিভূ পদার্থত্বের নিত্যসংযোগ প্রাচীন  
 নৈয়ায়িকম্প্রদায়-বিশেষের সম্মত। উক্ত বিষয়ে “ভ্রাম্বতী” টীকায় শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রের  
 প্রদর্শিত অনুমান প্রমাণ ও মতভেদে বিরুদ্ধবাদ ... .. ১১৪—১১৫

“আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের কোন কোন উক্তির দ্বারা তাঁহাকে অঐত্বমতনিষ্ঠ  
 বলিয়া ঘোষণা করা যায় না। কারণ, উক্ত গ্রন্থে তাঁহার বহু উক্তির দ্বারাই তিনি যে অঐত্ব  
 সিদ্ধান্ত স্বীকারই করিতেন না,—অঐত্ববোধক প্রতিসমূহের অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা  
 করিতেন, এবং তিনি ভ্রাম্বদর্শনের মতকেই চরম সিদ্ধান্ত বা প্রকৃত সিদ্ধান্ত বলিতেন, ইহা  
 নিঃসন্দেহে বুঝা যায়। উক্ত গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের নানা উক্তি এবং উপনিষদের “সারসংক্ষেপ”  
 প্রকাশ করিতে অঐত্ববাদি সিদ্ধান্তবোধক নানা প্রতিবাক্যের নানারূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যার  
 উল্লেখপূর্ব্বক তাঁহার ভ্রাম্বমতনিষ্ঠতার সমর্থন ... .. ১১৫—১১৯

বিষয়

পৃষ্ঠা

নানা দর্শনের বিষয়-ভেদ ও উদ্ভবের কারণ বর্ণনা দ্বারা উদয়নাচার্য্যের প্রদর্শিত সমন্বয় বিষয়ে এবং সাংখ্য প্রবচনভাষ্যের ভূমিকায় বিজ্ঞান ভিক্রম এবং “বামকেশ্বরতন্ত্রে”র ব্যাখ্যায় ভাস্কররায়ের সমর্থিত সমন্বয় বিষয়ে বক্তব্য ... ১২৯

অদ্বৈতবাদ বা মায়াবাদও শাস্ত্রমূলক সুপ্রাচীন সিদ্ধান্ত। মায়াবাদের নিন্দাবোধক পদ্ম-পুরাণচর্চনের প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না।—প্রামাণ্যপক্ষে বক্তব্য। মুণ্ডক উপনিষদের (পরমং সাম্যমুপৈতি) “সাম্য” শব্দ ও ভগবদ্গীতায় (মম সাধর্ম্যমাগতাঃ) “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা জীৱ ও জৈবের বাস্তবভেদ নিশ্চয় করা যায় না। কারণ, অভিন্ন পদার্থের আত্যন্তিক সাধর্ম্যও “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। ত্রাণতন্ত্রেও উক্তরূপ সাধর্ম্যের উল্লেখ আছে। “কাব্যপ্রকাশ” প্রভৃতি গ্রন্থেও উক্তরূপ সাধর্ম্য স্বীকৃত হইয়াছে। “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা একধর্মবস্তাও বুঝা যায়। ভগবদ্গীতার অত্যাগ্র বাণ্যের দ্বারা “মম সাধর্ম্যমাগতাঃ”—এই বাক্যেরও সেইরূপ তাৎপর্য্য বুঝা যায় ... ১২৯—১৩৩

শ্বেতাশ্বতর উপনিষদে “পৃথগাখ্যানং প্রেরিতারঞ্চ মম্বা” এই প্রতিবাক্যের দ্বারাও জীবাশ্মা ও পরমাশ্মার ভেদজ্ঞানই মুক্তির কারণ, ইহা নিশ্চয় করা যায় না, উক্ত বিষয়ে কারণ কথন। অদ্বৈতমতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি প্রতিবাক্য অদ্বৈত তত্ত্বেরই প্রতিপাদক, উহা উপাসনাপর নহে, এই বিষয়ে শঙ্করাচার্য্যের কথাগুলারে তাঁহার শিষ্য সুরেশ্বরচার্য্যের উক্তি। প্রতির ত্রায় স্মৃতি ও নানা পুরাণেও অনেক স্থানে অদ্বৈতবাদের সুস্পষ্ট প্রকাশ আছে। অত্যাগ্র দেশের ত্রায় পূর্বকালে বঙ্গদেশেও অদ্বৈতবাদের চর্চা হইয়াছে ... ১৩৩—১৩৭

দ্বৈতবাদের কতিপয় মূল। দ্বৈতবাদও শাস্ত্রমূলক সুপ্রাচীন সিদ্ধান্ত, উক্ত বিষয়ে প্রমাণ ও যুক্তিমূলক আলোচনা। অদ্বৈত সাধনার অধিকারী চিরদিনই ছলভ। অধিকারি-বিশেষের পক্ষে অদ্বৈত সাধনা ও তাহার ফল ব্রহ্মগায়ত্ৰী বা নির্ঝাণও যে শাস্ত্রসম্মত সিদ্ধান্ত, ইহা গোড়ায় বৈষ্ণবাচার্য্যগণেরও সম্মত। উক্ত বিষয়ে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থে কৃষ্ণদাস-কবিরাজ মহাশয়ের উক্তি ... ১৩৭—১৪০

দ্বৈতবাদী ও অদ্বৈতবাদী সমস্ত আন্তিক দার্শনিকই বেদের বাক্যবিশেষকে আশ্রয় করিয়াই বিভিন্ন সিদ্ধান্তের ব্যাখ্যা ও সমর্থন করিয়াছেন। উক্ত বিষয়ে যুক্তি ও “বাক্যপন্য” গ্রন্থে ভর্তৃহরির উক্তি ... ১৪০

সাধনা এবং পরমেশ্বর ও শূন্যতে তুল্যভাবে পরা ভক্তি ব্যতীত এবং শ্রীভগবানের রূপা ব্যতীত বেদপ্রতিপাদিত ব্রহ্মতত্ত্বের সাক্ষাৎকার হয় না,—সাক্ষাৎকার ব্যতীতও সর্বসংশয় ছিন্ন হয় না, উক্ত বিষয়ে উপনিষদের উক্তি। পরমেশ্বরে পরাভক্তি তাঁহার স্বরূপবিষয়ে সন্দিগ্ধ বা নিতান্ত অজ্ঞ ব্যক্তির সম্ভব নহে। সুতরাং সেই ভক্তি লাভের সাহায্যের জন্য শ্রাদ্ধদর্শনে বিচারপূর্বক পরমেশ্বরের অস্তিত্ব ও জগৎকর্তৃত্বাদি সিদ্ধান্ত সমর্থিত হইয়াছে ... ১৪০—১৪১

বিষয়

পৃষ্ঠা

“অনিমিত্ততা ভাবোৎপত্তিঃ কটকটৈক্যাদিন্দর্শনাৎ” এই (২২শ) শ্লোক আকস্মিকত্ববাদের স্বরূপ ব্যাখ্যা ও তদ্বিষয়ে মতভেদ। যদৃচ্ছাবাদেরই অপর নাম “আকস্মিকত্ববাদ”। স্বভাববাদ ও যদৃচ্ছাবাদ এক নহে। উপনিষদেও কালবাদ, স্বভাববাদ ও নিয়তিবাদের সহিত পৃথকভাবে “যদৃচ্ছাবাদে”র উল্লেখ আছে। উক্ত “কালবাদ” প্রভৃতির স্বরূপ ব্যাখ্যায় শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতির কথা। সূত্রসংহিতায় স্বভাববাদ প্রভৃতির উল্লেখ। ডহলগাচার্য্যের মতে সূত্রতোক্ত স্বভাববাদ, সৈশ্বরবাদ ও কালবাদ প্রভৃতি সমস্তই আয়ুর্কর্ষেদের মত। উক্ত মতে বিচার্য্য। ডহলগাচার্য্যের উক্ত “যদৃচ্ছাবাদের” বিপরীত ব্যাখ্যা গ্রহণ করা যায় না। “বেদান্তকরতরু” গ্রন্থে “যদৃচ্ছা” ও “স্বভাবের” স্বরূপ ব্যাখ্যা। “যদৃচ্ছাবাদ” ও “স্বভাববাদে” ভেদ থাকিলেও উক্ত উভয় মতেই কটকের তীক্ষ্ণতা দৃষ্টান্তরূপে কথিত হইয়াছে। স্বভাববাদের স্বরূপ ব্যাখ্যায় অম্বোধ, ডহলগাচার্য্য ও জৈন পণ্ডিত নেমিচন্দ্রের উক্তি। আকস্মিকত্ববাদ ও স্বভাববাদের খণ্ডনে শ্রীকৃষ্ণমাঞ্জলি গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের এবং উহার টীকাকার বরদরাজ ও বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ের কথা...

১৪৭—১৫২

পরমাণু ও আকাশাদি কতিপয় পদার্থের নিত্যত্ব কণাদের জ্ঞান গোতমেরও সিদ্ধান্ত এবং শঙ্করাচার্য্যের খণ্ডিত কণাদসম্মত “আরম্ভবাদ” তাঁহার মতেও কণাদের জ্ঞান গোতমেরও সিদ্ধান্ত। উক্ত বিষয়ে “মানসোল্লাস” গ্রন্থে শঙ্করশিষ্য সুরেশ্বরচার্য্যের উক্তি। আকাশের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত গোতমের সূত্রের দ্বারাও বুঝা যায় ...

১৫২—১৬১

সাংখ্যাদি সম্প্রদায়ের মতে আকাশের উৎপত্তি বা অনিত্যত্ব বিষয়ে প্রমাণ। কণাদ ও গোতমের মতে আকাশের নিত্যত্ব সিদ্ধান্তে যুক্তি এবং শ্রুতিপ্রমাণ ও “আকাশঃ সমুতঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের উপপত্তি। আকাশের অনিত্যত্ব সমর্থনে শঙ্করাচার্য্যের চরম কথা ও তৎসম্বন্ধে বক্তব্য। মহাত্মারতে অত্রান্ত সিদ্ধান্তের জ্ঞান কণাদ ও গোতমসম্মত আকাশাদির নিত্যত্ব-সিদ্ধান্তও বর্ণিত হইয়াছে ...

১৬১—১৬৪

কণাদ ও গোতমের মতে পরমাণুসমূহই জড়জগতের মূল উপাদান-কারণ, চেতন ব্রহ্ম উপাদান-কারণ নহেন, এই বিষয়ে “মানসোল্লাস” গ্রন্থে সুরেশ্বরচার্য্যের কথিত এবং টীকাকার রামভীর্ষের ব্যাখ্যাত যুক্তি। চেতনপদার্থ জগতের উপাদান-কারণ হইলে জগতের চেতনত্বের আপত্তি খণ্ডনে বেদান্তসূত্রানুসারে শাস্ত্রীয়কভাবে শঙ্করাচার্য্যের কথা এবং কণাদ ও গোতমের মতানুসারে উহার উত্তর এবং সুরেশ্বরচার্য্য ও রামভীর্ষের উক্তির দ্বারা ঐ উত্তরের সমর্থন ...

১৬১—১৬৩

“সর্বং নিত্যং” ইত্যাদি শ্লোক সর্বনিত্যত্ববাদ-সমর্থনে বাচস্পতি মিশ্রের উক্তির সমালোচনা ও মন্তব্য। ভাষ্যকারোক্ত “একান্ত” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা ...

১৬৬—১৬৭

“দুর্লভভাষঃ” ইত্যাদি শ্লোক মত, শূত্রতাবাদ—শূত্রবাদ নহে। শূত্রতাবাদ ও শূত্রবাদের স্বরূপ ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রের কথা ও তদনুসারে উক্ত উভয় বাদের ভেদ প্রকাশ...

১৮৬



শূন্যতাবাদীর যুক্তিবিশেষের খণ্ডনে বাচস্পতি মিশ্রের বিশেষ কথা ও উক্ত মতখণ্ডনে  
উদ্যোতকরের প্রদর্শিত ব্যাখ্যাতচতুষ্টয় ... ২০৫—২০৬

“সংখ্যেকান্তবাদ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রের এবং “অন্ত” শব্দের অর্থ  
ব্যাখ্যায় বরদরাজ ও মল্লিনাথের কথা। বাচস্পতি মিশ্রের মতে ভাষ্যকারোক্ত প্রথম প্রকার  
সংখ্যেকান্তবাদ, ত্রকাদ্বৈতবাদ। “সংখ্যেকান্তাদিসিদ্ধিঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা অদ্বৈতবাদখণ্ডনে  
বাচস্পতি মিশ্র এবং জয়সুভট্টের কথা ও তৎসম্বন্ধে বক্তব্য। বৃত্তিকারের চরমমতে উক্ত প্রক-  
রণের দ্বারা অদ্বৈতবাদই খণ্ডিত হইয়াছে। উক্ত মতের সমালোচনা। ভাষ্যকার ও বার্তিক-  
কারের ব্যাখ্যাসমূহের সংখ্যেকান্তবাদসমূহের স্বরূপ বিষয়ে মন্তব্য। ভাষ্যকারের অব্যাব্যাহত  
অপর “সংখ্যেকান্তবাদ”সমূহের ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রের কথা ও উহার সমালোচনা... ২০৮—২১৪

প্রত্যভাবের পরীক্ষা-প্রসঙ্গে সংখ্যেকান্তবাদ-পরীক্ষার প্রয়োজনবিষয়ে ভাষ্যকারের  
উক্তির তাৎপর্য ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রের কথা ও উক্ত বিষয়ে মন্তব্য ... ২১৯

সৎকার্যবাদ সমর্থনে সাংখ্যদ্বন্দ্বপ্রদায়ের নানা যুক্তি ও তাহার খণ্ডনে নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের  
বক্তব্য। সৎকার্যবাদ সমর্থনে “সাংখ্যাত্ত্বিকামুদী” গ্রন্থে বাচস্পতি মিশ্রের বিচারের  
সমালোচনাপূর্বক গোতমসম্মত অসৎকার্যবাদ সমর্থন। গোতম মত-সমর্থনে জ্ঞানবার্ত্তিকে  
উদ্যোতকরের কথা ও সৎকার্যবাদীদিগের বিভিন্ন মতের বর্ণন। সৎকার্যবাদ ও অসৎকার্য-  
বাদই যথাক্রমে পরিণামবাদ ও আরম্ভবাদের মূল। বৈশেষিক, নৈয়ায়িক ও মীমাংসক  
সম্প্রদায়ের সমর্থিত অসৎকার্যবাদের মূল যুক্তি ... ১৩২, ২৪১

ভাষ্যকারোক্ত “সত্ত্বনিকায়” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় আলোচ্য ... ২৪৬

“বান্দনালক্ষণং হুঃখং” এই সূত্রের জয়সুভট্টরূপিত ব্যাখ্যা ... ২৪৭

উদ্যোতকরের ক্ত একবিংশতি প্রকার হুঃখের ব্যাখ্যা ... ২৪৮—২৪৯

“বহুদর্শনসমুচ্চয়” গ্রন্থে জৈন পণ্ডিত হরিভদ্র হরি জায়মতবর্ণনায় “প্রমের”মধ্যে  
সুখের উল্লেখ করায় প্রাচীনকালে জায়দর্শনের প্রায়মণিভাগসূত্রে “সুখ” শব্দই ছিল, “হুঃখ”  
শব্দ ছিল না, এইরূপ কল্পনার সমালোচনা ... ২৬১—২৬৭

“জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের পাঠভেদে বক্তব্য ... ২৬৩—২৬৪

“জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোঁণার্থ-ব্যাখ্যায় ভাষ্যকার,  
বৃত্তিকার ও গোঁস্বামী ভট্টাচার্যের মতভেদ ও উহার সমালোচনা ... ২৭৫—২৭৬

একমাত্র গৃহস্থাশ্রমই বেদবিহিত, বেদে অন্ত আশ্রমের বিধি নাই, এই মতের প্রাচীনত্বে  
প্রমাণ এবং উক্ত মতের সমর্থন ও খণ্ডনে শঙ্করাচার্যের কথা। জাৰ্ণাল উপনিষদে চতুর্নাম্যেরই  
স্পষ্ট বিধি থাকার পুরোক্ত মত কোনরূপেই সমর্থন করা যায় না ... ২৯০—২৯৪

“পাত্তচরাস্তানুপপত্তেচ্চ ফলাভাবঃ” এই সূত্রের তাৎপর্যব্যাখ্যায় ভাষ্যকার ও  
বৃত্তিকারের মতভেদ। বৃত্তিকারের ব্যাখ্যায় বক্তব্য ... ৩৪১—৩৪৩

ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্য-বিষয়ে শ্রুতিপ্রমাণ ও ভাষ্যকারোক্ত যুক্তির  
সমর্থন ... ৩০৪—৩০৫

ঋষিগণই বেদকর্তা, এই বিষয়ে মহাভাষ্যকার পতঞ্জলি, কৈয়ট ও সুশ্রুতপ্রভৃতির কথা।  
ভাষ্যকার আশু ঋষিদিগকে বেদের দ্রষ্টা ও বক্তাই বলিয়াছেন, কর্তা বলেন নাই। তাঁহার  
মতেও সর্বস্বত পরমেশ্বরই বেদের কর্তা, এই সিদ্ধান্তের সমর্থন। উদয়নাচার্য্যের মতে বিভিন্ন  
শরীরধারী পরমেশ্বরই বেদের বিভিন্ন শাখার কর্তা। জয়স্ব ভট্টের মতে এক ঈশ্বরই বেদের  
সর্বশাখার কর্তা এবং অখর্রবেদই সর্ববেদের প্রথম। আয়ুর্বেদ বেদ হইতে পৃথক্ শাস্ত্র।  
বেদসমূহ সর্বস্বত ঈশ্বর-প্রণীত, ঋষিপ্রণীত নহে এবং সর্ববিদ্যার আদি, এই বিষয়ে  
যুক্তি ... ৩০৬—৩০৯

ঋষিপ্রণীত স্মৃত্যাদি শাস্ত্র বেদমূলক বলিয়াই প্রমাণ, স্বতন্ত্র প্রমাণ নহে, উক্ত বিষয়ে  
প্রমাণ ও যুক্তি ... ৩১০

বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য বিষয়ে জয়স্ব ভট্টোক্ত মতান্তর বর্ণন। জয়স্ব ভট্টের নিজমতে  
বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য নাই ... ৩১১—৩১২

শঙ্করাচার্য্যের মতে সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত মুক্তি হইতে পারে না। উক্ত মত সর্বসম্মত  
নহে। উক্ত মতের বিরুদ্ধে শাস্ত্র ও যুক্তি ... ৩১৩

যে যে গ্রন্থে সন্ন্যাস ও সন্ন্যাসীর সম্বন্ধে সমস্ত জ্ঞাতব্য ও বিচারপূর্বক মীমাংসা আছে,  
তাহার উল্লেখ। শঙ্করাচার্য্য-প্রবর্তিত দশনামী সন্ন্যাসিসম্প্রদায়ের নাম ও “মঠায়্য”  
পুস্তকের কথা ... ৩১৩—৩১৪

৬৭ম সূত্রে “সংকল্প” শব্দের অর্থ বিষয়ে পুনরাগোচন। উক্ত বিধানে তাৎপর্য্যটীকা-  
কারের চরম কথা। ভাষ্যকারের মতে ঐ “সংকল্প” মোহবিশেষ, ইচ্ছাবিশেষ নহে ... ৩২১—৩২৮

উক্ত সূত্রের ভাষ্যে “নিকার” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় বাচস্পতি মিশ্রের কথা ও তাহার  
সমর্থন ... ৩২৮—৩২৯

মুক্তির অস্তিত্বসাধক অনুমান প্রমাণ এবং তৎসম্বন্ধে উদয়নাচার্য্য ও শ্রীধর ভট্টের  
কথা ও তাহার সমালোচনা। শ্রীধর ভট্টের মতে মুক্তির অস্তিত্ব বিষয়ে শ্রুতিই একমাত্র  
প্রমাণ। উদয়নাচার্য্যেরও যে উহাই চরম মত, ইহা গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের কথার দ্বারা বুঝা  
যায়। উক্ত বিষয়ে গদাধর ভট্টাচার্য্যের কথা। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের উদ্ধৃত বহু শ্রুতি  
এবং অজ্ঞাত অনেক শ্রুতিবাক্য ও মুক্তি বিষয়ে প্রমাণ ... ৩৩২—৩৩৩

ঋগ্বেদসংহিতার মন্ত্রবিশেষেও “অমৃত” শব্দের দ্বারা মুক্তির উল্লেখ আছে। ক্লীব-লিঙ্গ  
“অমৃত” শব্দ মুক্তির বোধক। বিষ্ণুপুরাণোক্ত “অমৃতত্ব” প্রকৃত মুক্তি নহে, উক্ত বিষয়ে  
বিষ্ণু-পুরাণের টীকাকার রত্নগড় ভট্ট ও শ্রীধর স্বামী এবং “সাংখ্যতত্ত্বকোমুদী”তে বাচস্পতি  
মিশ্রের কথা। মুক্তি আন্তরিক নাস্তিক সকল দার্শনিকেরই সম্মত। মীমাংসাচার্য্য মহর্ষি

বিষয়

পৃষ্ঠা

জৈমিনির মতেও স্বর্গ ভিন্ন মুক্তি আছে। উক্ত বিষয়ে পরবর্তী শ্রীমাংসাচার্য্য প্রভাকর,  
কুমারিল ও পার্থসারথি মিশ্র প্রভৃতির মত ... ৩৩৩—৩৩৬

মুক্তি হইলে যে আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি হয়, ঐ দুঃখনিবৃত্তি কি দুঃখের প্রাগজ্ঞাব অথবা  
দুঃখের ধ্বংস অথবা দুঃখের অত্যাশ্চাত্য, এই বিষয়ে মতভেদের বর্ণন ও সমর্থন ... ৩৩৬ ৩৩০

বাংস্যায়ন, উদ্যোতকর, উদয়ন, জয়ন্ত ভট্ট ও গঙ্গেশ প্রভৃতি গৌতমমতব্যাখ্যাতা  
শ্রীমাংসাচার্য্যগণের মতে আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিমাঝেই মুক্তি। মুক্তি হইলে তখন নিত্যসুখানু-  
ভূতি বা কোন প্রকার জ্ঞানই থাকে না, নিত্যসুখে কোন প্রমাণ নাই। “আনন্দং ব্রহ্মণো  
রূপং তচ্চ মোক্ষে প্রতিষ্ঠিতং” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “আনন্দ” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ আত্যন্তিক  
দুঃখাভাব। উক্ত মতের বাধক নিরাসপূর্বক সাধক যুক্তির বর্ণন ... ৩৪১—৩৪২, ৫৩, ৫৮, ৬০

কণাদ ও গৌতমের মতে মুক্তির বিশেষ কি? এই প্রশ্নের উত্তরে মাধবাচার্য্যরূত  
“সংক্ষেপ-শঙ্করজয়” গ্রন্থে শঙ্করাচার্য্যের কথা। গৌতমমতে মুক্তিকালে নিত্যসুখের  
অনুভূতিও থাকে। শঙ্করাচার্য্যরূত “সর্বদর্শনসিদ্ধান্তসংগ্রহে”ও উক্ত বিশেষের উল্লেখ ... ৩৪২

বাংস্যায়নের পূর্বে কোন শৈবসম্প্রদায় মুক্তিকালে নিত্যসুখের অনুভূতি গৌতমমত  
বলিয়াই সমর্থন করিতেন, ইহা বুঝিবার পক্ষে কারণ। “জায়সার” গ্রন্থে শৈবাচার্য্য  
ভাস্করজের বাংস্যায়নোক্ত যুক্তি খণ্ডনপূর্বক উক্ত মত সমর্থন। “জায়সারে”র মুখ্য-  
টীকাকার ভূষণাচার্য্যের কথা। গৌতমমতেও মুক্তিকালে নিত্যসুখের অনুভূতি থাকে, এই  
বিষয়ে “জায়পরিভূক্তি” গ্রন্থে শ্রীবেদাশ্রাচার্য্য বেকটনাথের যুক্তি। “জায়ৈকদেশী” সম্প্রদায়ের  
মতেও মুক্তিকালে নিত্যসুখের অনুভূতি হয়। উক্ত সম্প্রদায় শঙ্করাচার্য্যেরও পূর্ববর্তী ৩৪২—৩৪৫

নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা ভট্টমত বলিয়া অনেক গ্রন্থে কথিত হইয়াছে।  
কুমারিল ভট্টের মতই ভট্টমত বলিয়া প্রসিদ্ধ আছে। “তৌতাতিত” সম্প্রদায়ের মতে  
নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা উদয়নের “কিরণাবলী” গ্রন্থে পাওয়া যায়। “তুতাত” ও  
“তৌতাতিত” কুমারিল ভট্টেরই নামান্তর, এই বিষয়ে সাধক প্রমাণ প্রদর্শনপূর্বক সন্দেহ  
সমর্থন। নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা কুমারিল ভট্টের মত কি না? এই বিষয়ে  
মতভেদ সমর্থন। কুমারিলের মতের ব্যাখ্যাতা পার্থসারথি মিশ্রের মতে আত্যন্তিক দুঃখ-  
নিবৃত্তিমাঝেই মুক্তি। পুরোক্ত উভয় মতে শ্রুতির ব্যাখ্যা ... ৩৪৫—৫৫১

নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, এই মত-সমর্থনে “আত্মতত্ত্ববিবেকে”র টীকার  
নবানুসঙ্গিক রঘুনাথ শিরোমণির উক্তি ও শ্রুতিব্যাখ্যা, এবং উক্ত মতখণ্ডনে “মুক্তিবাদ”  
গ্রন্থে গদাধর ভট্টাচার্য্যের যুক্তি ... ৩৫১—৫৫২

মুক্তি পরমসুখের অনুভবরূপ, এই মত সমর্থনে জৈন দার্শনিক রত্নপ্রজ্ঞাচার্য্যের কথা  
এবং বাংস্যায়নের চরম যুক্তির খণ্ডন। বাংস্যায়নের চরম কথার উত্তরে অপর বক্তব্য।  
বাংস্যায়নের প্রদর্শিত আপত্তিবিশেষের খণ্ডনে ভাস্করজের উক্তি ... ৫৫২—৩৫৫

বিষয়

পৃষ্ঠা

ছান্দোগ্য উপনিষদে মুক্ত পুরুষের যে নানাবিধ ঐশ্বর্য্যাদির বর্ণন আছে এবং তদনুসারে বোদাস্তদর্শনের শেষ পাদে যাহা সমর্থিত হইয়াছে, উহা ব্রহ্মলোকপ্রাপ্ত পুরুষের সম্বন্ধে নির্কাণলাভের পূর্ব পর্য্যন্তই বৃদ্ধিতে হইবে। ব্রহ্মলোকপ্রাপ্তিই প্রকৃত মুক্তি নহে। ব্রহ্মলোক হইতেও অনেকের পুনরাবৃত্তি হয়। ব্রহ্মলোক হইতে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া হিরণ্যগর্ভের সহিত নির্কাণপ্রাপ্ত পুরুষেরই পুনরাবৃত্তি হয় না। উক্ত বিষয়ে শ্রুতি ও ব্রহ্মসূত্রাদি প্রমাণ এবং ভগবদ্গীতায় ভগবদ্বাক্য ও টীকাকার শ্রীধর স্বামীর সমাধান .. ৩১৫—৩১৯

মুহুর্তের সুখলিপ্সা থাকিলে ব্রহ্মলোক ও সালোক্যাদি মুক্তিলাভে তাহার স্বেচ্ছানুসারে সুখসন্তোষ হয়। সালোক্যাদি পঞ্চবিধ মুক্তির ব্যাখ্যা। নির্কাণই মুখ্য মুক্তি। ভক্তগণ নির্কাণ মুক্তি চাহেন না। তাঁহারা ভগবৎসেবা ব্যতীত কোনপ্রকার মুক্তিই দান করিলেও গ্রহণ করেন না। উক্ত বিষয়ে প্রমাণ ... ৩৬১—৩৬২

অধিকারিবিশেষের পক্ষে গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণের মতেও নির্কাণ মুক্তি পরম পুরুষার্থ। তাঁহাদিগের মতে নির্কাণমুক্তি হইলে তখন ব্রহ্মের সহিত জীবের অভেদ হয় কি না, এই বিষয়ে বৃহদ্ভাগবতাদিগ্রন্থে শ্রীল সনাতন গোস্বামী প্রভৃতির কথা ও উহার সমালোচনা। শ্রীধর স্বামীর শ্রায় সনাতন গোস্বামীর মতেও শ্রীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধে মুক্তির স্বরূপ বর্ণনায় অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্মত মুক্তিই কথিত হইয়াছে ... ৩৬৩—৩৬৪

শ্রীচৈতন্যদেব মধ্বাচার্য্যের কোন কোন মত গ্রহণ না করিলেও তিনি মাধ্বসম্প্রদায়েরই অন্তর্গত। উক্ত বিষয়ে “তত্ত্বসন্দর্ভের” টীকায় রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্যের কথা। তাঁহার মতে শ্রীধরস্বামী ভাগবত অদ্বৈতবাদী। শ্রীচৈতন্যদেব পঞ্চম কোন বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের প্রবর্তক নহেন। শাস্ত্রেও কলিযুগে চতুর্বিধ বৈষ্ণবসম্প্রদায়েরই উল্লেখ আছে .. ৩৬৫—৩৬৬

শ্রীচৈতন্যদেব ও তাঁহার অনুবর্তী গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ মধ্বমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদমাত্রবাদী, অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদী নহেন, এই বিষয়ে তাঁহাদিগের গ্রন্থের উল্লেখপূর্বক পুনরাবলোচনা ও পূর্বলিখিত মন্তব্যের সমর্থন ... ৩৬৭—৩৬৯

নির্কাণ মুক্তি হইলে তখন ব্রহ্মের সহিত জীবের কিরূপ অভেদ হয়, এই বিষয়ে “তত্ত্বসন্দর্ভের” টীকায় রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্যের সপ্রমাণ দ্বিসাক্ষ্য ব্যাখ্যা ... ৩৭৯—৩৮০

গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণের মতে মুক্তি হইতেও ভক্তি শ্রেষ্ঠ। সুতরাং সাধ্যভক্তি প্রেমই চরম পুরুষার্থ। প্রেমের স্বরূপ অনির্বচনীয়। ভক্তিলিপ্সু অধিকারিবিশেষের পক্ষে ভক্তিই মুক্তি। উক্ত বিষয়ে শাস্ত্রপ্রমাণ। নির্কাণমুক্তিস্পৃহা সকলের পক্ষেই পিশাচী নহে। নির্কাণার্থী অধিকারীদিগের অন্তর্গত শ্রায়দর্শনের প্রকাশ। নির্কাণ মুক্তিই শ্রায়দর্শনের মুখ্য প্রয়োজন ... ৩৭১—৩৭২



# ন্যায়দর্শন

বাংলা স্যায়ন ভাষা

## চতুর্থ অধ্যায়



ভাষ্য । ‘মনসৌহনস্তরং প্রবৃতিঃ পরীক্ষিতব্য’, তত্র খলু যাবদধর্ম্মা-  
ধর্ম্মাশ্রয়শরীরাদি পরীক্ষিতং, সর্বা সা প্রবৃতেঃ পরীক্ষা, ইত্যাহ—

অনুবাদ । মনের অনস্তর অর্থাৎ মহর্ষির পূর্বোক্ত ষষ্ঠ প্রমেয় মনের পরীক্ষার  
অনস্তর এখন “প্রবৃতি” ( পূর্বোক্ত সপ্তম প্রমেয় ) পরীক্ষণীয়, তদ্বিষয়ে ধর্ম্ম ও  
অধর্ম্মের আশ্রয়, অর্থাৎ আত্মা ও শরীরাদি যে পর্য্যন্ত পরীক্ষিত হইয়াছে, সেই সমস্ত  
“প্রবৃতি”র পরীক্ষা, ইহা ( মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ) বলিতেছেন,—

সূত্র । প্রবৃতির্যথোক্তা ॥১॥৩৪৪ ॥

ভাষ্য । তথা পরীক্ষিতেতি ।

অনুবাদ । “প্রবৃতি” যেরূপ উক্ত হইয়াছে, সেইরূপ পরীক্ষিত হইয়াছে ।

ভাষ্য । প্রবৃত্ত্যানস্তরাস্তর্হি দোষাঃ পরীক্ষ্যস্তামিত্যত আহ—

অনুবাদ । তাহা হইলে “প্রবৃতি”র অনস্তরোক্ত “দোষ” পরীক্ষিত হউক ?  
এজ্ঞ ( মহর্ষি দ্বিতীয় সূত্র ) বলিতেছেন—

সূত্র । তথা দোষাঃ ॥২॥৩৪৫ ॥

ভাষ্য । তথা পরীক্ষিতা ইতি ।

অনুবাদ । সেইরূপ অর্থাৎ প্রবৃতির স্থায় “দোষ” পরীক্ষিত হইয়াছে ।

ভাষ্য । বুদ্ধিসমানাশ্রয়ত্বাদাত্মগুণাঃ, প্রবৃতিহেতুত্বাৎ পুনর্ভবপ্রতি-  
সন্ধানসামর্থ্যাচ্চ সংসারহেতবঃ,—সংসারস্থানাদিত্বাদনাদিনা এবন্ধেন  
প্রবর্তন্তে,—মিথ্যাজ্ঞাননিবৃত্তিস্তত্ত্বজ্ঞানান্তমিবৃত্তৌ রাগদ্বेषপ্রবন্ধোচ্ছেদে-  
হপবর্গ ইতি প্রাচুর্ভাব-তিরোধানধর্ম্মকা, ইত্যেবমাত্ম্যক্তং দোষাণামিতি ।

অনুবাদ। বুদ্ধির সমানাশ্রয়ত্ববশতঃ অর্থাৎ জ্ঞানের আশ্রয় আত্মাতেই উৎপন্ন হয়, এজন্য [ দোষসমূহ ] আত্মার গুণ, ( এবং ) “প্রবৃত্তি”র ( ধর্ম ও অধর্মের ) কারণত্ববশতঃ এবং পুনর্জন্ম সৃষ্টির সামর্থ্যবশতঃ সংসারের হেতু, ( এবং ) সংসারের অনাদিত্ববশতঃ অনাদিপ্রবাহরূপে প্রাদুর্ভূত হইতেছে ( এবং ) তত্ত্বজ্ঞানজন্য মিথ্যা-জ্ঞানের নিবৃত্তি হয়, তাহার নিবৃত্তিপ্রযুক্ত রাগ ও দ্বেষের প্রবাহের উচ্ছেদ হইলে মোক্ষ হয়, এজন্য (পূর্বেবাক্ত দোষসমূহ) “প্রাদুর্ভাবতিরোধানধর্ম্যক”, অর্থাৎ উৎপত্তি ও বিনাশশালী, দোষসমূহের সম্বন্ধে ইত্যাদি উক্ত হইয়াছে।

টিপ্পনী। মহর্ষি গোতম প্রথম অধ্যায়ে, আত্মা প্রভৃতি যে দ্বাদশ পদার্থকে “প্রমেয়” নামে উল্লেখপূর্বক যথাক্রমে ঐসমস্ত প্রমেয়ের লক্ষণ বলিয়াছেন, তন্মধ্যে তৃতীয় অধ্যায়ে ক্রমানুসারে আত্মা, শরীর, ইন্দ্রিয়, অর্থ, বুদ্ধি, ও মন এই ছয়টি প্রমেয়ের পরীক্ষা করিয়াছেন। মনের পরীক্ষার পরে ক্রমানুসারে এখন সপ্তম প্রমেয় “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা কর্তব্য, কিন্তু মহর্ষি তাহা কেন করেন নাই? এইরূপ প্রশ্ন অবশ্যই হইবে। তাই মহর্ষি প্রথম সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, “প্রবৃত্তি” যেরূপ উক্ত হইয়াছে, সেইরূপ পরীক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা পূর্বেই নিষ্পন্ন হওয়ার, এখানে আবার উহা করা নিষ্প্রয়োজন। প্রশ্ন হইতে পারে যে, তাহা হইলে “প্রবৃত্তি”র অনন্তর-কথিত সপ্তম প্রমেয় “দোষ”র পরীক্ষা কর্তব্য, মহর্ষি তাহাও কেন করেন নাই? এজন্য মহর্ষি দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সেইরূপ “দোষ”ও পরীক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ তৃতীয় অধ্যায়ে ধর্ম ও অধর্মের আশ্রয়—আত্মার পরীক্ষার দ্বারা যেমন “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা হইয়াছে, তদ্রূপ ঐ “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষার দ্বারা ঐ “প্রবৃত্তি”র তুল্য “দোষ”-সমূহেরও পরীক্ষা হইয়াছে। ভাষ্যকার প্রথম সূত্রের তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, মনের পরে “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা কর্তব্য, কিন্তু মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মা ও শরীরাদি প্রমেয়ের যে পর্যন্ত পরীক্ষা করিয়াছেন, অর্থাৎ আত্মাদি প্রমেয়ের যে সমস্ত তত্ত্ব নির্ণয় করিয়াছেন, সেই সমস্ত “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা। অর্থাৎ সেই পরীক্ষার দ্বারা “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা নিষ্পন্ন হওয়ার, এখানে আর পৃথক্ করিয়া “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা করেন নাই। “প্রবৃত্তি-বোধোক্তা” এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি ইহাই বলিয়াছেন। ভাষ্যকার পূর্বভাবে “আত্মানু” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া, “ধর্মাদধর্ম্যপ্রম” শব্দের দ্বারা আত্মাকে গ্রহণ করিয়া ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি” যে, আত্মাপ্রিত, অর্থাৎ উহা আত্মারই গুণ, ইহা তৃতীয় অধ্যায়ে পরীক্ষিত হইয়াছে, ইহা সূচনা করিয়াছেন।

এখানে স্মরণ করিতে হইবে যে, মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে “প্রবৃত্তির্কাগবুদ্ধিশরীরারম্ভঃ” (১।১৭) —এই সূত্রের দ্বারা বাচিক, মানসিক ও শারীরিক “আরম্ভ”, অর্থাৎ পূর্বোক্ত তিন প্রকার শুভ ও অশুভ কর্মকেই “প্রবৃত্তি” বলিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ঐ “প্রবৃত্তি”কে প্রযত্ন-বিশেষ বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেও, ঐ সূত্রে “আরম্ভ” শব্দের দ্বারা কর্ম অর্থই সহজে বুঝা যায়। “তार्কিকরক্ষা”কার বরদরাজও, পূর্বোক্ত ত্রিবিধ কর্মকেই “প্রবৃত্তি” বলিয়াছেন। পরন্তু

শুভাশুভ সমস্ত কর্মের তত্ত্বজ্ঞানও মুমুক্শুর অত্যাৱশ্যক, সুতরাং মহর্ষি গৌতম যে, তাঁহার কথিত প্রমেয়ের মধ্যে “প্রবৃত্তি” শব্দের দ্বারা শুভাশুভ কর্মকেও গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা অবশ্য বুঝা যায়। পূর্বোক্ত শুভ ও অশুভ কর্মরূপ “প্রবৃত্তি”জন্ত যে ধর্ম ও অধর্ম নামক আত্মগুণ জন্মে, তাহাকেও মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে দ্বিতীয় সূত্রে “প্রবৃত্তি” শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন। “গ্রায়বান্তিকে” উদ্যোতকর এখানে মহর্ষির তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, প্রবৃত্তি দ্বিবিধ—(১) কারণরূপ, এবং (২) কার্যরূপ। প্রথম অধ্যায়ে “প্রবৃত্তি”র লক্ষণসূত্রে (১।১৭) কারণরূপ “প্রবৃত্তি” কথিত হইয়াছে। ধর্ম ও অধর্ম নামক কার্যরূপ “প্রবৃত্তি” “হঃখজন্মপ্রবৃত্তিদোষ” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্রে কথিত হইয়াছে। শুভ ও অশুভ কর্ম ধর্ম ও অধর্মের কারণ, ধর্ম ও অধর্ম উহার কার্য। সুতরাং ঐ কর্মরূপ “প্রবৃত্তি”কে কারণরূপ প্রবৃত্তি এবং ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি”কে কার্যরূপ প্রবৃত্তি বলা হইয়াছে। শুভকর্ম দশ প্রকার এবং অশুভ কর্ম দশ প্রকার কথিত হওয়ার, ঐ কারণরূপ প্রবৃত্তি বিংশতি প্রকার। ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়ের দ্বিতীয় সূত্রভাষ্যে ঐ বিংশতি প্রকার কারণরূপ প্রবৃত্তির বর্ণন করিয়াছেন এবং ঐ সূত্রে মহর্ষি যে, “প্রবৃত্তি” শব্দের দ্বারা ধর্ম ও অধর্ম নামক কার্যরূপ প্রবৃত্তিই বলিয়াছেন, ইহাও সেখানে প্রকাশ করিয়াছেন। (১ম খণ্ড, ৮০ পৃষ্ঠা ও ৯৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ফলকথা, বাক্য, মন ও শরীরজন্ত যে শুভ ও অশুভ কর্ম এবং ঐ কর্মজন্ত ধর্ম ও অধর্ম, এই উভয়ই মহর্ষি গৌতমের অভিমত “প্রবৃত্তি”। তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার নিত্য পরীক্ষিত হইয়াছে, এবং তৃতীয় অধ্যায়ের শেষ প্রকরণে “পূর্বকৃতকলামুদ্বক্তাত্ত্বপত্তিঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা আত্মার পূর্বজন্মকৃত শুভ ও অশুভ কর্মের ফল ধর্ম ও অধর্মরূপ প্রবৃত্তিজন্তই শরীরের উৎপত্তি হয়, ইহা পরীক্ষিত হইয়াছে। সুতরাং তৃতীয় অধ্যায়ে যে সমস্ত পরীক্ষা হইয়াছে, তদ্বারাই “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা হইয়াছে। অর্থাৎ ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি” আত্মারই গুণ, সুতরাং আত্মাই ঐ “প্রবৃত্তি”র কারণ শুভাশুভ কর্মরূপ “প্রবৃত্তি”র কর্তা। আত্মার কৃত ঐ কর্মরূপ “প্রবৃত্তি”জন্ত ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি”ই আত্মার সংসারের কারণ এবং ঐ “প্রবৃত্তি”র আত্যন্তিক অভাবেই অপবর্গ হয়, ইত্যাদি সিদ্ধান্ত তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মাদি প্রমেয়ের পরীক্ষার দ্বারাই প্রতিপন্ন হওয়ার, মহর্ষির কথিত সপ্তম প্রমেয় “প্রবৃত্তি”র সম্বন্ধে তাঁহার বাহ্য বক্তব্য, বাহ্য পরীক্ষণীয়, তাহা তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মাদি প্রমেয়ের পরীক্ষার দ্বারাই পরীক্ষিত হইয়াছে। সুতরাং মহর্ষি এখানে পৃথকভাবে আর “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষা করেন নাই। এইরূপ “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষার দ্বারা উহার অনন্তরোক্ত অষ্টম প্রমেয় “দোষে”রও পরীক্ষা হইয়াছে। কারণ, রাগ, ঘেব ও মোহের নাম “দোষ”। মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে “প্রবর্তনালক্ষণা দোষাঃ” (১।১৮)—এই সূত্রের দ্বারা প্রবৃত্তির জনকত্বই ঐ “দোষে”র সামান্য লক্ষণ বলিয়াছেন। রাগ, ঘেব ও মোহই জীবের “প্রবৃত্তি”র জনক। সুতরাং “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষার দ্বারা উহার জনক—রাগ, ঘেব ও মোহরূপ “দোষে”রও



পরীক্ষা হইয়াছে। দোষসমূহ কিরূপে পরীক্ষিত হইয়াছে, ইহা বুঝাইবার জন্ত ভাষ্যকার পূর্বোক্ত দ্বিতীয় সূত্রভাষ্যে বলিয়াছেন যে, দোষসমূহ বুদ্ধির সমানাত্ম্য, অর্থাৎ বুদ্ধির আধারই দোষসমূহের আধার, সুতরাং বুদ্ধির জ্ঞান দোষসমূহও আত্মারই গুণ, এবং দোষসমূহ প্রবৃত্তির হেতু ও পুনর্জন্ম সৃষ্টিতে সমর্থ, সুতরাং সংসারের কারণ। এবং সংসার অনাদি, সুতরাং সংসারের কারণ দোষসমূহও অনাদিপ্রবাহরূপে উৎপন্ন হইতেছে, এবং তত্ত্বজ্ঞানজন্ত ঐ দোষসমূহের অন্তর্গত মোহ বা মিথ্যাজ্ঞানের বিনাশ হইলে, কারণের অভাবে রাগ ও ঘেবের প্রবাহের উচ্ছেদপ্রযুক্ত অপবর্গ হয়, সুতরাং রাগ, ঘেব ও মোহরূপ দোষসমূহের উৎপত্তি ও বিনাশ আছে, দোষসমূহের সম্বন্ধে ইত্যাদি উক্ত হইয়াছে। তাৎপর্যটীকাকার ভাষ্যকারের তাৎপর্য বিশদ করিয়া বর্ণন করিয়াছেন যে, রাগ, ঘেব ও মোহরূপ “দোষ” ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি”র তুল্য। কারণ, অভীষ্ট বিষয়ের অহুচিস্তনরূপ বুদ্ধি হইতে পূর্বোক্ত দোষ সমূহ জন্মে, সুতরাং বুদ্ধির আশ্রয় আত্মাই ঐ দোষসমূহের আশ্রয় বা আধার হওয়ার, ঐ দোষসমূহও আত্মারই গুণ, ইহা সিদ্ধ হয়। ধর্ম ও অধর্মরূপ “প্রবৃত্তি” যে, আত্মারই গুণ, ইহা তৃতীয় অধ্যায়ের শেষ প্রকরণের দ্বারা বিচারপূর্বক সমর্থিত হইয়াছে। সুতরাং আত্মগুণধরূপে দোষসমূহ প্রবৃত্তির তুল্য হওয়ার, “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষার দ্বারাই ঐরূপে দোষসমূহও পরীক্ষিত হইয়াছে। পরন্তু সংসার অনাদি, ইহা তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার নিত্যত্বপরীক্ষা-প্রকরণে “বীতরাগজন্মদর্শনাৎ” (১।২৪)—এই সূত্রের দ্বারা সমর্থিত হইয়াছে। তদ্বারা সংসারের কারণ ধর্ম ও অধর্মরূপ প্রবৃত্তি এবং উহার কারণ রাগ, ঘেব ও মোহরূপ দোষ ও অনাদি, ইহাও প্রতিপন্ন হইয়াছে। সুতরাং অনাদিধরূপেও ঐ দোষসমূহ “প্রবৃত্তি”র তুল্য হওয়ার, “প্রবৃত্তি”র পরীক্ষার দ্বারাই ঐরূপে দোষসমূহও পরীক্ষিত হইয়াছে। পরন্তু মহর্ষি “দুঃখ-জন্ম-প্রবৃত্তি-দোষ” ইত্যাদি (১।২) দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান জন্ত মিথ্যা জ্ঞানের বিনাশ হইলে, রাগ ও ঘেবের প্রবাহের উচ্ছেদ হওয়ার, যে ক্রমে অপবর্গ হয় বলিয়াছেন, তদ্বারা রাগ, ঘেব ও মোহরূপ দোষের উৎপত্তি ও বিনাশ কথিত হইয়াছে। সুতরাং ঐ দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারাও দোষসমূহ যে উৎপত্তি-বিনাশশালী, ইহা পরীক্ষিত হইয়াছে। এইরূপ মহর্ষিকথিত “দোষ” নামক অষ্টম প্রমেয়ের সম্বন্ধে বহু তত্ত্ব পূর্বেই পরীক্ষিত হইয়াছে। বাহ্য অপরীক্ষিত আছে, তাহাই মহর্ষি পরবর্তী প্রকরণে পরীক্ষা করিয়াছেন।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পূর্বোক্ত দুই সূত্রের একবাক্যতা গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “প্রবৃত্তি” যেমন উক্ত লক্ষণবিশিষ্ট, তজ্জগৎ দোষসমূহও উক্ত লক্ষণবিশিষ্ট। অর্থাৎ “প্রবৃত্তি” ও “দোষের” লক্ষণ সিদ্ধই আছে, তবিশেষে কোন সংশয় না হওয়ার, পরীক্ষা হইতে পারে না। তাই মহর্ষি “প্রবৃত্তি” ও “দোষের” পূর্বোক্ত লক্ষণের পরীক্ষা করেন নাই। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ যেভাবে পূর্বোক্ত দুই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে অধ্যাহার দোষ থাকিলেও “প্রবৃত্তি” ও “দোষের” সম্বন্ধে যে সকল তত্ত্ব মহর্ষির অবশ্য-বক্তব্য, তাহা যে মহর্ষি পূর্বেই বলিয়াছেন, তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মা প্রময়ের পরীক্ষার দ্বারাই যে ঐ সকল তত্ত্ব পরীক্ষিত হইয়াছে, সুতরাং মহর্ষির অবশ্যকর্তব্য “প্রবৃত্তি” ও “দোষের”

পরীক্ষা যে পূর্বেই নিম্ন হইয়াছে, ইহা বলা হইয়াছে। সুতরাং এই ব্যাখ্যায় মহর্ষির বক্তব্যের কোন অংশে নূনতা নাই। পরন্তু ভাষ্যকার ও বার্তিককার এখানে যেভাবে দ্বিতীয় সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন, তাহাতে প্রথম সূত্রের সহিত দ্বিতীয় সূত্রের সম্বন্ধ প্রকটিত হওয়ার, প্রকরণভেদের আপত্তিও হইতে পারে না। কারণ, বাক্যভেদ হইলেই প্রকরণভেদ হয় না। তাহা হইলে ত্রায়দর্শনের প্রথম সূত্র ও দ্বিতীয় সূত্রে একটি প্রকরণ কিরূপে হইয়াছে, ইহা চিন্তা করা আবশ্যক। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও সেখানে লিখিয়াছেন, প্রথমদ্বিতীয়সূত্রভাষ্যমেকং প্রকরণং ।১।২।

প্রবৃত্তিদোষসামান্তপরীক্ষাপ্রকরণ সমাপ্ত ॥১॥

ভাষ্য। “প্রবর্তনালক্ষণা দোষা” ইত্যুক্তং, তথা চেমে মানের্যোহসূয়া-বিচিকিৎসা-মৎসরাদয়ঃ, তে কস্মান্নোপসংখ্যায়ন্ত ইত্যত আহ—

অনুবাদ। “দোষসমূহ প্রবর্তনালক্ষণ” অর্থাৎ প্রবৃত্তিজনক দোষ-সমূহের লক্ষণ, ইহা (পূর্বেবাক্ত দোষলক্ষণসূত্র) উক্ত হইয়াছে। এই মান, ঈর্ষ্যা, অসূয়া, বিচিকিৎসা, (সংশয়) এবং মৎসর প্রভৃতি সেইরূপই, অর্থাৎ মান প্রভৃতিও পূর্বেবাক্ত দোষলক্ষণাক্রান্ত,—সেই মানাদি কেন কথিত হইতেছে না ?—এজ্ঞ মহর্ষি (পরবর্তী সূত্রটি) বলিতেছেন,—

সূত্র। তৎ ত্রৈরাশ্যং রাগ-দ্বेष-মোহার্থান্তরভাবাৎ ॥

॥৩॥৩৪৬॥

অনুবাদ। সেই দোষের “ত্রৈরাশ্য” অর্থাৎ তিনটি রাশি বা পক্ষ আছে; যে হেতু রাগ, দ্বेष ও মোহের অর্থান্তরভাব (পরস্পর ভেদ) আছে।

ভাষ্য। তেষাং দোষণাং ত্রয়ো রাশয়স্ত্রয়ঃ পক্ষাঃ। রাগপক্ষঃ—কামো মৎসরঃ স্পৃহা তৃষ্ণা লোভ ইতি। দ্বেষপক্ষঃ—ক্রোধ ঈর্ষ্যাঅসূয়া দ্রোহোহমর্ষ ইতি। মোহপক্ষো—মিথ্যাজ্ঞানং বিচিকিৎসা মানঃ প্রমাদ ইতি। ত্রৈরাশ্যান্নোপসংখ্যায়ন্ত ইতি। লক্ষণস্ত তর্হ্যভেদাৎ ত্রিষ্মনুপপন্নং ? নানুপপন্নং, রাগদ্বেষমোহার্থান্তরভাবাৎ আসক্তি-

লক্ষণে রাগঃ, অমৰ্ষলক্ষণে দ্বেষঃ, মিথ্যা প্রতিপত্তিলক্ষণে মোহ ইতি ।  
 এতৎ প্রত্যাভবেদনীয়ং সৰ্ব্বশরীরিণাং, বিজানাত্যয়ং শরীরী  
 রাগমুৎপন্নমস্তি মেহধ্যাত্মং রাগধর্ম ইতি । বিরাগঞ্চ বিজানাতি নাস্তি  
 মেহধ্যাত্মং রাগধর্ম ইতি । এবমিতরয়োৰপীতি । মানের্যাহস্যাপ্রভৃত্যস্ত  
 ত্রৈরাশ্বমনুপতিত। ইতি নোপসংখ্যায়ন্তে ।

অনুবাদ । সেই দোষসমূহের তিনটি রাশি ( অর্থাৎ ) তিনটি পক্ষ আছে । (১) রাগপক্ষ ; যথা—কাম, মৎসর, স্পৃহা, তৃষ্ণা, লোভ । (২) দ্বেষপক্ষ ; যথা—ক্রোধ, ঈর্ষ্যা, অসূয়া, দ্রোহ, অমৰ্ষ । (৩) মোহপক্ষ ; যথা—মিথ্যাজ্ঞান, বিচিকিৎসা, মান ও প্রমাদ । ত্রৈরাশ্ববশতঃ, অর্থাৎ রাগ, দ্বেষ ও মোহের পূর্বোক্ত পক্ষত্রয় থাকায় ( কাম, মৎসর, মান, ঈর্ষ্যা প্রভৃতি ) কথিত হয় নাই ।

( পূর্বপক্ষ ) তাহা হইলে লক্ষণের অভেদপ্রযুক্ত (দোষের) ত্রিষ্ব অনুপপন্ন ?—  
 ( উত্তর ) অনুপপন্ন নহে । যেহেতু, রাগ, দ্বেষ ও মোহের অর্থান্তরভাব অর্থাৎ পরস্পর ভেদ আছে । রাগ আসক্তি স্বরূপ, দ্বেষ অমর্ষ স্বরূপ, মোহ মিথ্যাজ্ঞান স্বরূপ । এই দোষত্রয় সৰ্ব্বজীবের প্রত্যাভবেদনীয় । ( বিশদার্থ )—এই জীব “আমার আত্মাতে রাগরূপ ধর্ম আছে” এই প্রকারে উৎপন্ন রাগকে জানে ; “আমার আত্মাতে রাগরূপ ধর্ম নাই” এই প্রকারে “বিরাগ” অর্থাৎ রাগের অভাবকেও জানে । এইরূপ অণু দুইটির অর্থাৎ দ্বেষ ও মোহের সম্বন্ধেও বুঝিবে,—অর্থাৎ রাগের তায় দ্বেষ ও মোহ এবং উহার অভাবও জীবের মানস-প্রত্যক্ষসিদ্ধ । মান, ঈর্ষ্যা, অসূয়া প্রভৃতি কিন্তু ত্রৈরাশ্বের অর্থাৎ পূর্বোক্ত পক্ষ-ত্রয়ের অন্তর্গত, এজন্য কথিত হয় নাই ।

টিপ্পন্য । মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে “প্রবর্তনালক্ষণা দোষাঃ” ( ১।১৮ )—এই সূত্রের দ্বারা দোষের লক্ষণ বলিয়াছেন, প্রবৃত্তিজনকত্ব । দোষ ব্যতীত প্রবৃত্তি জন্মিতে পারে না, স্মৃতরাং দোষসমূহ প্রবৃত্তির জনক । কিন্তু কাম, মৎসর, স্পৃহা, তৃষ্ণা, লোভ, এবং ক্রোধ, ঈর্ষ্যা, অসূয়া, দ্রোহ, অমর্ষ, এবং মিথ্যাজ্ঞান, বিচিকিৎসা, মান, প্রমাদ, এই সমস্ত পদার্থও প্রবৃত্তির জনক । স্মৃতরাং ঐ কাম প্রভৃতি পদার্থও মহর্ষিকথিত দোষলক্ষণাক্রান্ত হওয়ার, পূর্বোক্ত দোষলক্ষণসূত্রে দোষের তায় পূর্বোক্ত কাম, মৎসর প্রভৃতিও মহর্ষির বক্তব্য, মহর্ষি কেন তাহা বলেন নাই ? এই পূর্বপক্ষের উত্তর সূচনার জন্ত মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বলিয়াছেন যে, সেই দোষের “ত্রৈরাশ্ব” অর্থাৎ তিনটি রাশি বা পক্ষ আছে । “রাশি” শব্দের অর্থ এখানে পক্ষ ; “পক্ষ” বলিতে এখানে প্রকারবিশেষই অভিপ্রেত । রাগ, দ্বেষ ও মোহের-নাম “দোষ” । ঐ দোষের তিনটি পক্ষ, যথা ( ১ ) রাগপক্ষ, ( ২ ) দ্বেষপক্ষ, ( ৩ )

মোহপক্ষ। কাম, মৎসর, স্পৃহা, তৃষ্ণা, লোভ, এই কএকটি—পদার্থ রাগপক্ষ, অর্থাৎ রাগেরই প্রকারবিশেষ। ক্রোধ, দ্বৈষা, অমুয়া, দ্বেহ, অমর্ষ, এই কএকটি পদার্থ—দেষপক্ষ, অর্থাৎ দেষেরই প্রকারবিশেষ। এবং মিথ্যাজ্ঞান, বিচিকিৎসা, মান, প্রমাদ, এই কএকটি পদার্থ—মোহপক্ষ, অর্থাৎ মোহেরই প্রকার-বিশেষ। সামান্ততঃ যে রাগ, দেষ, ও মোহকে দোষ বলা হইয়াছে, পূর্বোক্ত কাম, মৎসর প্রভৃতি ঐ দোষেরই বিশেষ। সুতরাং পূর্বোক্ত “প্রবর্তনালক্ষণা দোষাঃ” এই শূত্রে “দোষ” শব্দের দ্বারা এবং ঐ শূত্রোক্ত দোষ-লক্ষণের দ্বারা কাম, মৎসর প্রভৃতিও সংগৃহীত হইয়াছে। অর্থাৎ মহর্ষি প্রথম অধ্যায়ে যে রাগ, দেষ ও মোহকে “দোষ” বলিয়াছেন, ঐ দোষের পূর্বোক্ত পক্ষত্রয়ে “কাম”, “মৎসর” প্রভৃতিও অন্তর্ভূত থাকায়, মহর্ষি বিশেষ করিয়া “কাম”, “মৎসর” প্রভৃতির উল্লেখ করেন নাই। প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি প্রবৃত্তিজনকত্বই দোষের লক্ষণ হয়, তাহা হইলে, ঐ লক্ষণের ভেদ না থাকায়, দোষকে একই বলিতে হয়; উহার ত্রিভ উপপন্ন হয় না। এতদ্বত্ত্বের মহর্ষি এই শূত্রে হেতু বলিয়াছেন যে, রাগ, দেষ ও মোহের “অর্থাস্তরভাব” অর্থাৎ পরস্পর ভেদ আছে। অর্থাৎ রাগ, দেষ ও মোহ, বাহা “দোষ” বলিয়া কথিত হইয়াছে, উহা পরস্পর ভিন্নপদার্থ। কারণ, বিষয়ে আসক্তি বা অভিলাষ-বিশেষকে “রাগ” বলে। অমর্ষকে “দেষ” বলে। মিথ্যাজ্ঞানকে “মোহ” বলে। সুতরাং ঐ রাগ, দেষ ও মোহের সামান্ত লক্ষণ (প্রবৃত্তিজনকত্ব) এক হইলেও উহার লক্ষ্য দোষ একই পদার্থ হইতে পারে না। ঐ দোষের আন্তর্গতিক ভেদক লক্ষণ তিনটি থাকায়, উহার ত্রিভ উপপন্ন হয়। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত দোষত্রয় (রাগ, দেষ, মোহ) নিজের আত্মাতেই প্রত্যক্ষসিদ্ধ। আত্মাতে কোন বিষয়ে রাগ উৎপন্ন হইলে, তখন “আমি এই বিষয়ে রাগবিশিষ্ট”—এইরূপে মনের দ্বারা ঐ রাগের প্রত্যক্ষ জন্মে। এইরূপ কোন বিষয়ে রাগ না থাকিলে, মনের দ্বারা ঐ রাগের অভাবেরও প্রত্যক্ষ জন্মে। এইরূপ দেষ ও দেষের অভাব এবং মোহ ও মোহের অভাবেরও মনের দ্বারা প্রত্যক্ষ জন্মে। ফলকথা, রাগ, দেষ ও মোহ নামক দোষ যে, পরস্পর বিভিন্ন পদার্থ, ইহা মানস অমুভবসিদ্ধ, ঐ দোষত্রয়ের ভেদক লক্ষণত্রয়ও (রাগত্ব, দেষত্ব ও মোহত্ব) আত্মার মানসপ্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং দোষের ত্রিভই উপপন্ন হয়।

ভাষ্যকারোক্ত কাম, মৎসর প্রভৃতি পদার্থের স্বরূপ ব্যাখ্যায় উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, জীববিশেষে অভিলাষবিশেষ “কাম”। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ বলিয়াছেন যে, পুরুষবিশেষে জীব অভিলাষ-বিশেষও যখন কাম, তখন জীববিশেষে অভিলাষ বিশেষকেই কাম বলা যায় না। রমণেচ্ছাই “কাম”<sup>১</sup>। নিজের প্রয়োজনজ্ঞান ব্যতীত অপরের অভিমত নিবারণে ইচ্ছা “মৎসর”। যেমন

১। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদও বলিয়াছেন, “মৈথুনেচ্ছা” কামঃ। সেখানে “ন্যায়কন্দলী”কার জিরাছেন যে, কেবল “কাম”শব্দ মৈথুনেচ্ছারই বাচক। “স্বর্গকাম” ইত্যাদি বাক্যে অন্য শব্দের সহিত “কাম”শব্দে যোগবশতঃ ইচ্ছা মাত্র অর্থ বুঝা যায়।

কেহ রাজকীয় জলাশয় হইতে জলপানে প্রবৃত্ত হইলে, ব্যক্তিবিশেষের উহা নিবারণ করিতে ইচ্ছা জন্মে। ঐরূপ ইচ্ছাই “মৎসর”। পরকীয় দ্রব্যের গ্রহণবিষয়ে ইচ্ছা “স্পৃহা”। যে ইচ্ছাবশতঃ পুনঃ পুনঃ জন্ম গ্রহণ হয়, সেই ইচ্ছার নাম “তৃষ্ণা”। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ বলিয়াছেন যে, “আমার এই বস্তু নষ্ট না হউক”—এইরূপ ইচ্ছা “তৃষ্ণা”। এবং উচিত ব্যয় না করিয়া ধনরক্ষায় ইচ্ছারূপ কপির্ঘ্য ও তৃষ্ণাবিশেষ। ধর্ম্মবিরুদ্ধ পরদ্রব্যগ্রহণবিষয়ে ইচ্ছা “লোভ”। পূর্বোক্ত “কাম,” “মৎসর” প্রভৃতি সমস্তই আসক্তি বা ইচ্ছাবিশেষ, স্মৃত্তরাং ঐ সমস্ত রাগপক্ষ, অর্থাৎ রাগেরই প্রকারবিশেষ। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে পূর্বোক্ত “কাম” প্রভৃতি হইতে অতিরিক্ত “মায়ী” ও “দম্ভ”কেও রাগপক্ষের মধ্যে উল্লেখ করিয়া, পর-প্রতারণার ইচ্ছাকে “মায়ী” এবং ধার্ম্মিকত্বাদিরূপে নিজের উৎকর্ষ ধ্যাপনের ইচ্ছাকে “দম্ভ” বলিয়াছেন। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদ “পদার্থধর্ম্মসংগ্রহে” ইচ্ছা-পদার্থ নিরূপণ করিয়া, উহার ভেদ বর্ণন করিতে “কাম,” “অভিলাষ,” “রাগ,” “সংকল্প,” “কাক্ষ্য,” “বৈরাগ্য,” “উপধা,” “ভাব” ইত্যাদিকে ইচ্ছাবিশেষ বলিয়াছেন এবং তাহার মতে ঐ “কাম” প্রভৃতির স্বরূপও বলিয়াছেন। (কাশী সংস্করণ—২৬১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

শরীর ও ইঞ্জিয়াদির বিকৃতির কারণ ঘেববিশেষই “ক্রোধ”। সাধারণ বস্তুতে অপরেরও স্বত্ব থাকায়, ঐ বস্তুর গ্রহীতার প্রতি ঘেববিশেষ “ঈর্ষ্যা”। সাধারণ ধনাধিকারী হৃদ্যন্ত জাতি-বর্গের মধ্যে ঐরূপ ঘেববিশেষ অর্থাৎ ঈর্ষ্যা জন্মে। উদ্যোতকুরে ভাবানুসারে বৃত্তিকার বিশ্বনাথ “ঈর্ষ্যা”র ঐরূপই স্বরূপ বলিয়াছেন। যে রূপ স্থলেই হউক, “ঈর্ষ্যা” যে, ঘেববিশেষ, এবিষয়ে সংশয় নাই। পরের গুণাদি বিষয়ে ঘেববিশেষ—“অনুয়া”। বিনাশের জন্ত ঘেববিশেষ “দ্রোহ”। ঐ দ্রোহজন্তই হিংসা জন্মে। কেহ কেহ হিংসাকেই দ্রোহ বলিয়াছেন। অপকারী ব্যক্তির অপকারে অসমর্থ হইয়া, সেই অপকারী ব্যক্তির প্রতি ঘেববিশেষ “অমর্ষ”। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ “অমর্ষের” পরে “অভিমান”কেও ঘেবপক্ষের মধ্যে উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, অপকারী ব্যক্তির অপকারে অসমর্থ হইলে, নিজের আত্মাতে যে ঘেববিশেষ জন্মে, তাহাই “অভিমান”। উদ্যোতকুর “ঈর্ষ্যা” ও “দ্রোহ”কে ঘেবপক্ষের মধ্যে উল্লেখ করিয়াও শেষে—উহার স্বরূপ ব্যাখ্যায় “ঈর্ষ্যা”কে ও “দ্রোহ”কে কেন যে, ইচ্ছাবিশেষ বলিয়াছেন, তাহা বুঝিতে পারা যায় না। স্মরণীয় ইহা অবশ্য চিন্তা করিবেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ঐরূপ বলেন নাই।

মোহপক্ষের অন্তর্গত “মিথ্যাজ্ঞান” বলিতে বিপর্য্যয়, অর্থাৎ ভ্রমাত্মক নিশ্চয়। “বিচিকিৎসা” বলিতে সংশয়। গুণবিশেষের আরোপ করিয়া-নিজের উৎকর্ষ জ্ঞানের নাম “মান”। কর্তব্য বলিয়া নিশ্চিত বিষয়েও পরে যে, অকর্তব্যবুদ্ধি এবং অকর্তব্য বলিয়া নিশ্চিত বিষয়েও পরে যে, কর্তব্যবুদ্ধি তাহার নাম “প্রমাদ”। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এতদ্ব্যতীত “তর্ক,” “ভয়” এবং “শোক”কেও মোহপক্ষের মধ্যে উল্লেখ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, ব্যাপ্য পদার্থের

আরোপপ্রযুক্ত ব্যাপক-পদার্থের আরোপ, অর্থাৎ ভ্রমবিশেষ “তর্ক”। অনিষ্টের হেতু উপস্থিত হইলে, উহার পরিত্যাগে অব্যোজ্যতা-জ্ঞান “ভয়”। ইষ্ট বস্তুর বিরোগ হইলে, উহার লাভে অব্যোজ্যতাজ্ঞান “শোক”। পূর্বোক্ত “মিথ্যাজ্ঞান” ও “বিচিকিৎসা” প্রভৃতি সমস্তই মোহ বা ভ্রমজ্ঞানবিশেষ, সুতরাং ঐসমস্তই মোহপক্ষ।

মহর্ষি এই সূত্রে যে রাগ, ঘেষ ও মোহের অর্থান্তরভাবে হেতু বলিয়াছেন, তদ্বারা দোষের ত্রিভুজই সিদ্ধ হইতে পারে। ঐকান্ত ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ ঐ হেতুকে দোষের ত্রিভুজেরই সাধক বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বস্তুতঃ দোষের ত্রিভুজ সিদ্ধ হইলেই, পূর্বোক্ত “ত্বেয়াশ্র” সিদ্ধ হইতে পারে। সুতরাং মহর্ষি-সূত্রোক্ত হেতু দোষের ত্রিভুজের সাধক হইয়া পরম্পরায় উহার ত্বেয়াশ্রেরও সাধক হইয়াছে। এই তাৎপর্য্যই মহর্ষি এই সূত্রে দোষের “ত্বেয়াশ্র”কে সাধ্যরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। মূলকথা, পূর্বোক্ত “কাম”, “মৎসর” প্রভৃতি এবং “ক্রোধ”, “ঈর্ষ্যা” প্রভৃতি এবং “মিথ্যাজ্ঞান, ও “বিচিকিৎসা” প্রভৃতি যথাক্রমে রাগপক্ষ, ঘেষপক্ষ ও মোহপক্ষে (ত্বেয়াশ্রে) অন্তর্ভূত থাকায়, মহর্ষি উহাদিগের পৃথক্ উল্লেখ করেন নাই। ইহাই এই সূত্রে মহর্ষির মূল বক্তব্য ॥৩॥

## সূত্র । নৈকপ্রত্যনৌকভাবে ॥ ৪ ॥ ৩৪৭ ॥

অনুবাদ । (পূর্বপক্ষ) না, অর্থাৎ রাগ, ঘেষ ও মোহ ভিন্নপদার্থ নহে ; কারণ, উহার “একপ্রত্যনৌক” অর্থাৎ একতত্ত্বজ্ঞানই উহাদিগের প্রত্যনৌক (বিরোধী)।

ভাষ্য । নার্থান্তরং রাগাদয়ঃ, কস্মাৎ ? একপ্রত্যনৌকভাবে তত্ত্বজ্ঞানং সম্যক্ত্বমতির্য্যাপ্রজ্ঞা সংবোধ ইত্যেকমিদং প্রত্যনৌকং ত্রয়াণামিতি ।

অনুবাদ । রাগ প্রভৃতি বিভিন্ন পদার্থ নহে । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) যেহেতু (ঐ রাগাদির) একপ্রত্যনৌকত্ব আছে। তত্ত্বজ্ঞান (অর্থাৎ) সম্যক্ মতি আর্থাপ্রজ্ঞা ; সম্যক্ বোধ এই একই তিনটির (রাগ, ঘেষ ও মোহের) প্রত্যনৌক অর্থাৎ বিরোধী।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর অসিদ্ধতা প্রদর্শনের জন্ত মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, রাগ, ঘেষ ও মোহ বিভিন্ন পদার্থ নহে, উহার একই পদার্থ। কারণ, এক তত্ত্বজ্ঞানই ঐ রাগ, ঘেষ ও মোহের “প্রত্যনৌক” অর্থাৎ বিরোধী। পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য্য এই যে, বাহার বিরোধী বা বিনাশক এক, তাহা একই পদার্থ। যেমন কোন দ্রব্যবস্তুর বিভাগ হইলে, ঐ বিভাগ দুই ত্রয়ো বিভিন্ন বিভাগবশ নহে, একসংযোগই ঐ বিভাগের বিরোধী হওয়ার, ঐ বিভাগ এক, তজ্জন এক তত্ত্বজ্ঞানই রাগ, ঘেষ ও মোহের বিরোধী হওয়ার, ঐ রাগ, ঘেষ ও মোহও একই পদার্থ। বাহা একনাশকনাশ, তাহা এক, এই নিয়মালসারে একতত্ত্বজ্ঞাননাশ হেতুর দ্বারা রাগ, ঘেষ ও মোহের একত্ব সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার “তত্ত্বজ্ঞান”

বলিয়া শেষে “সম্যক্ত্বমতি,” “আর্য্যপ্রজ্ঞা” ১ ও “সংবোধ”—এই তিনটি শব্দের দ্বারা পূর্বোক্ত তত্ত্বজ্ঞানেরই বিবরণ বা ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বাহ্য তত্ত্বজ্ঞাননামে প্রসিদ্ধ, তাহাকে কেহ “সম্যক্ত্বমতি”, কেহ “আর্য্যপ্রজ্ঞা”, কেহ “সংবোধ” বলিয়াছেন। কিন্তু সকল সম্প্রদায়ের মতেই ঐ তত্ত্বজ্ঞানই রাগ, ঘেব ও মোহের বিরোধী বা বিনাশক। মনে হয়, ইহা প্রকাশ করিতেই ভাষ্যকার “সম্যক্ত্বমতি” প্রভৃতি শব্দের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানের বিবরণ করিয়াছেন ॥ ৪ ॥

## সূত্র। ব্যভিচারাদহেতুঃ ॥৫॥ ৩৪৮ ॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) ব্যভিচারবশতঃ অহেতু, অর্থাৎ রাগ, ঘেব ও মোহের অভিন্নত্বসাধনে পূর্বসূত্রে যে হেতু বলা হইয়াছে, উহা হেতু নহে, উহা হেতুভাস; কারণ, উহা ব্যভিচারী।

ভাষ্য। একপ্রত্যনীকাঃ পৃথিব্যাং শ্যামাদয়োহগ্নিসংযোগেনৈকেন, একযোনয়শ্চ পাকজা ইতি।

অনুবাদ। পৃথিবীতে শ্যাম প্রভৃতি ( শ্যাম, রক্ত, স্বেত প্রভৃতি রূপ ও নানা-বিধ রসাদি ) এক অগ্নিসংযোগপ্রযুক্ত “একপ্রত্যনীক” অর্থাৎ এক অগ্নিসংযোগনাম, এবং পাকজন্তু শ্যাম প্রভৃতি “একযোনি” অর্থাৎ অগ্নিসংযোগরূপ এককারণজন্তু।

টিলনী। পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বসূত্রোক্ত হেতু ব্যভিচারী, সুতরাং উহা হেতু হয় না। ভাষ্যকার মহর্ষির বুদ্ধির ব্যভিচার বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পৃথিবীতে যে শ্যাম, রক্ত প্রভৃতি রূপ ও নানাবিধ রসাদি আছে, তাহা ঐ পৃথিবীতে বিলক্ষণ অগ্নিসংযোগ হইলে নষ্ট হয়। সুতরাং এক অগ্নিসংযোগই পৃথিবীর শ্যাম, রক্ত প্রভৃতি রূপ ও রসাদির প্রত্যনীক অর্থাৎ বিরোধী। কিন্তু ঐ রূপ-রসাদি অভিন্ন পদার্থ নহে। সুতরাং বাহ্য প্রত্যনীক, অর্থাৎ বিরোধী এক, অর্থাৎ বাহ্য এক বিনাশক-নাম, তাহা অভিন্ন, এইরূপ নিয়মে ব্যভিচারবশতঃ একপ্রত্যনীকত্ব, রাগ, ঘেব ও মোহের অভিন্নত্বসাধনে হেতু হয় না। পরন্তু পৃথিবীতে বিলক্ষণ অগ্নিসংযোগরূপ পাকজন্তু পূর্বতন রূপাদির বিনাশ হইলে যে নূতন রূপাদির উৎপত্তি হয়, তাহাকে পাকজ রূপাদি বলে। ঐ পাকজ রূপাদি এক অগ্নিসংযোগজন্তু। একই অগ্নিসংযোগ, পৃথিবীতে রূপ-রসাদি নানা পদার্থের “যোনি” অর্থাৎ জনক। কিন্তু তাহা হইলেও, ঐ রূপাদি অভিন্ন পদার্থ নহে। সুতরাং এক মিথ্যাজ্ঞানরূপ কারণজন্তু রাগ, ঘেব ও নানাবিধ মোহের উৎপত্তি হওয়ার, রাগ, ঘেব ও মোহে একযোনিত্ব ( এককারণজন্তুত্ব ) থাকিলেও, তদ্বারা রাগ, ঘেব ও মোহের অভিন্নত্ব সিদ্ধ হয় না। কারণ, একনাশকনামের দ্বারা এককারণজন্তুত্বও পদার্থের

অভিন্নত্বসাধনে ব্যক্তিচারী। পাকজন্ত রূপ-রসাদি এককারণজন্ত হইলেও ঐ রূপাদি বখন বিভিন্নপদার্থ, তখন এককারণজন্তও রাগাদির অভিন্নত্বসাধক হয় না ॥ ৫ ॥

ভাষ্য। সতি চার্থাস্তরভাবে—

সূত্র। তেবাং মোহঃ পাপীয়ানামূঢ়শ্চেতরোংপত্তেঃ ॥

॥৬॥৩৪৯॥

অনুবাদ। অর্থাস্তরভাব অর্থাৎ পরস্পর ভেদ থাকাতেই, সেই রাগ, ঘেষ ও মোহের মধ্যে মোহ পাপীয়ান, অর্থাৎ অনর্থের মূল বলিয়া সর্বাপেক্ষা নিকৃষ্ট; কারণ, মোহশূন্য জীবের “ইতরে”র অর্থাৎ রাগ ও ঘেষের উৎপত্তি হয় না।

ভাষ্য। মোহঃ পাপঃ, পাপতরো বা, দ্বাবভিপ্রেত্যোক্তং, কস্মাৎ? নামূঢ়শ্চেতরোংপত্তেঃ, অমূঢ়শ্চ রাগঘেষৌ নোংপত্তেতে, মূঢ়শ্চ তু যথাসংকল্পমুৎপত্তিঃ। বিষয়েষু রঞ্জনীয়াঃ সংকল্পা রাগহেতবঃ, কোপনীয়াঃ সংকল্পা ঘেষহেতবঃ, উভয়ে চ সংকল্পা ন মিথ্যাপ্রতিপত্তিলক্ষণত্বান্মোহাদশ্চে, তাবিমৌ মোহযোনী রাগঘেষাবিভি। তদ্বজ্ঞানাচ্চ মোহনিবৃত্তৌ রাগঘেষামুৎপত্তিরিত্যেকপ্রত্যনীকভাবোপপত্তিঃ। এবঞ্চ কৃত্বা তদ্বজ্ঞানাদ্-“দুঃখ-জন্ম-প্রবৃতি-দোষ-মিথ্যাজ্ঞানানামূঢ়শ্চেতরোংপত্তিপায়ে তদনন্তরাপায়াদপ-বর্গ” ইতি ব্যাখ্যাতমিতি।

অনুবাদ। মোহ পাপ, অথবা পাপতর, উভয়কে অভিপ্রায় করিয়া ( “পাপীয়ান” এই পদ ) উক্ত হইয়াছে [ অর্থাৎ রাগ ও মোহ এবং ঘেষ ও মোহ, এই উভয়ের মধ্যে মোহ পাপতর, এই তাৎপর্য্যে মহর্ষি “তেবাং মোহঃ পাপীয়ান”—এই বাক্য বলিয়াছেন ]। ( প্রশ্ন ) কেন? অর্থাৎ রাগ, ঘেষ ও মোহের মধ্যে মোহই সর্বাপেক্ষা নিকৃষ্ট কেন? ( উত্তর ) যেহেতু, মোহশূন্য জীবের ইতরের ( রাগ ও ঘেষের ) উৎপত্তি হয় না। বিশদার্থ এই যে,—মোহশূন্য জীবের রাগ ও ঘেষ উৎপন্ন হয় না, কিন্তু মোহবিশিষ্ট জীবেরই সংকল্পানুরূপ ( রাগ ও ঘেষের ) উৎপত্তি হয়। বিষয়সমূহে রঞ্জনীয় সংকল্পসমূহ রাগের হেতু; কোপনীয় সংকল্পসমূহ ঘেষের হেতু; উভয় সংকল্পই অর্থাৎ পূর্বোক্ত রঞ্জনীয় এবং কোপনীয়—এই বিবিধ সংকল্পই মিথ্যাজ্ঞানস্বরূপ বলিয়া মোহ হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে, সেই জন্ত এই রাগ ও ঘেষ “মোহযোনি” অর্থাৎ মোহরূপকারণজন্ত। কিন্তু তদ্বজ্ঞান-প্রযুক্ত মোহের নিবৃত্তি হইলে, রাগ ও ঘেষের উৎপত্তি হয় না, একজন্ত “একপ্রত্য-নীকভাবের” অর্থাৎ এক তদ্বজ্ঞাননাশের উপপত্তি হয়। এইরূপ করিয়া অর্থাৎ



পূর্বোক্তপ্রকারে তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত দুঃখ, জন্ম, প্রবৃত্তি, দোষ ও মিথ্যাজ্ঞানের উত্তর উত্তরের অপায় হইলে, তদনন্তরের অপায়-প্রযুক্ত অপবর্গ হয়”, ইহা ব্যাখ্যাত হইয়াছে ।

টিপ্পনী । রাগ, ঘ্বেষ ও মোহ বিভিন্ন পদার্থ হইলেই মোহকে রাগ ও ঘ্বেষের কারণ বলা যাইতে পারে, তাই মহর্ষি ঐ দোষত্রয়ের বিভিন্নপদার্থত্ব প্রকাশ করিয়া শেষে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সেই রাগ, ঘ্বেষ ও মোহের মধ্যে মোহই সর্বাপেক্ষা পাপ, অর্থাৎ অনর্থের মূল । কারণ, মোহশূন্য জীবের রাগ ও ঘ্বেষ উৎপন্ন হয় না । তাৎপর্য্য এই যে, মূঢ় জীবেরই যখন রাগ ও ঘ্বেষ জন্মে, তখন মোহই রাগ ও ঘ্বেষের মূল-কারণ, ইহা বুঝা যায় । মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ২৬শ সূত্রে এবং এই চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের শেষসূত্রে সংকল্পকে রাগাদির কারণ বলিয়াছেন । এই সূত্রে মোহকে রাগ ও ঘ্বেষের কারণ বলিয়াছেন । এজন্ত ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, বিষয়-সমূহে রঞ্জনীয় সংকল্প রাগের কারণ এবং কোপনীয় সংকল্প ঘ্বেষের কারণ ; ঐ দ্বিবিধ সংকল্পই মিথ্যাজ্ঞানস্বরূপ বলিয়া, মোহ হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে । অর্থাৎ যে সংকল্প রাগ ও ঘ্বেষের কারণ, উহাও মোহবিশেষ, সুতরাং সংকল্পজন্য রাগ ও ঘ্বেষ “মোহযোগি” অর্থাৎ মোহজন্য, ইহা বলা যাইতে পারে । কিন্তু “শ্রীমদভিষেক” উদ্যোতকর পূর্বামৃতভূত বিষয়ের প্রার্থনাকেই “সংকল্প” বলিয়াছেন । তাৎপর্য্যটীকাকারও সেখানে ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন । তদনুসারে তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ২৬শ সূত্রে “সংকল্প”শব্দের ঐরূপ অর্থ ই ব্যাখ্যাত হইয়াছে । কিন্তু ভাষ্যকার এখানে স্পষ্ট করিয়া রাগ ও ঘ্বেষের কারণ “সংকল্প”কে মোহই বলায়, তাঁহার মতে ঐ “সংকল্প” যে ইচ্ছাপদার্থ নহে, জ্ঞানপদার্থ, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায় । তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে মোহপ্রযুক্ত বিষয়ের সুখসাধনত্বের অনুস্মরণ এবং দুঃখসাধনত্বের অনুস্মরণকে “সংকল্প” বলিয়াছেন । সুখসাধনত্বের অনুস্মরণ রঞ্জনীয় সংকল্প, উহা রাগের কারণ । দুঃখসাধনত্বের অনুস্মরণ কোপনীয় সংকল্প, উহা ঘ্বেষের কারণ । ঐ দ্বিবিধ অনুস্মরণরূপ দ্বিবিধ সংকল্পই মিথ্যাজ্ঞানবিশেষ, সুতরাং উহাও মোহমূলক মোহ, ইহা তাৎপর্য্যটীকাকারের তাৎপর্য্য মনে হয় । এই আঙ্কিকের শেষসূত্রের ব্যাখ্যায় এবিষয়ে তাৎপর্য্যটীকাকার যাহা বলিয়াছেন, তাহা এবং এবিষয়ে অজ্ঞান কথ্য সেই সূত্রের ভাষ্য-টিপ্পনীতে দ্রষ্টব্য ।

তত্ত্বজ্ঞানজন্য মিথ্যাজ্ঞানরূপ মোহমাত্রের নিবৃত্তি হইলেও, তখন ঐ কারণের অভাবে উহার কার্য্য রাগ ও ঘ্বেষের উৎপত্তি হয় না ; কখনও সাধারণ রাগ ও ঘ্বেষের উৎপত্তি হইলেও, যে রাগ ও ঘ্বেষ শরীরার্থের প্রয়োজক, তাদৃশ রাগ, ঘ্বেষ তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তির কখনই উৎপন্ন হইতে পারে না, সুতরাং একতত্ত্বজ্ঞানই মোহকে বিনষ্ট করিয়া রাগ ও ঘ্বেষের নিবর্তক হওয়ার, রাগ, ঘ্বেষ ও মোহের “এক প্রতানীকভাব” উপপন্ন হয় । একতত্ত্বজ্ঞানই সাক্ষাৎ ও পরম্পরায় মোহ

১। “রঞ্জয়তি” এবং “কোপয়তি” এই অর্থে এখানে “রঞ্জনীয়” এবং “কোপনীয়” এই প্রয়োগ সিদ্ধ হইয়াছে । “রঞ্জনীয়াঃ কোপনীয়া ইতি কণ্ডরি কৃত্যো ভব্যগেদাদি পাঠাৎ ।”—তাৎপর্য্যটীকা

এবং রাগ ও ধ্বষের “প্রতানীক” অর্থাৎ বিরোধী বা নিবর্তক, এজন্ত ঐ রাগ, ধ্বষ ও মোহ নামক দোষত্রয়ের “একপ্রতানীকভাব” অর্থাৎ একপ্রতানীকত্ব বা একনাশকনাশ্রয় আছে। ভাষ্যকার এই কথার দ্বারা শেষে রাগ, ধ্বষ ও মোহ বিভিন্ন পদার্থ হইলেও পূর্বোক্তরূপে উহাদিগের একপ্রতানীকতার উপপাদন করিয়া শেষে ত্রায়দর্শনের প্রথম অধ্যায়ের “দ্বঃখজন্ম—” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরের উদ্ধারপূর্বক তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত মণ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে যেক্রমে অপবৰ্গ হয়, তাহা ঐ স্তরের ভাষ্যেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে,—ইহা বলিয়াছেন। বার্তিককার ভাষ্যকারের তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, যেহেতু তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত মোহের নিবৃত্তি হইলে, রাগ ও ধ্বষ উৎপন্ন হয় না, এই জন্তই রাগ, ধ্বষ ও মোহ এই দোষত্রয় একপ্রতানীক, কিন্তু ঐ রাগ, ধ্বষ ও মোহের অভিন্নতাবশতঃই উহারা একপ্রতানীক নহে। অর্থাৎ রাগ, ধ্বষ ও মোহ বিভিন্ন পদার্থ হইলেও পূর্বোক্তরূপে উহাদিগের একপ্রতানীকতা উপপন্ন হয়, সুতরাং একপ্রতানীকত্ব আছে বলিয়াই যে, ঐ রাগ, ধ্বষ ও মোহ অভিন্ন পদার্থ, ইহা বলা বাইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ অযুক্ত। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ইহার বিপরীতভাবে এই স্তরের মূল তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞান কেবল মোহেরই নিবর্তক, রাগ ও ধ্বষের নিবর্তক নহে। সুতরাং রাগ, ধ্বষ ও মোহ, এই দোষত্রয়কে একপ্রতানীক বলা বাইতে পারে না। ঐ দোষত্রয়ে একতত্ত্বজ্ঞাননাশ্রয় না থাকায়, উহাতে “একপ্রতানীকভাব”ই নাই। সুতরাং ঐ হেতু দ্বারা পূর্বপক্ষবাদী তাঁহার সাধ্য সাধন করিতে পারেন না। কারণ, প্রকৃত স্থলে ঐ হেতু যেমন বাতিলারী বলিয়া হেতু হয় না, তদ্রূপ উহা ঐ দোষত্রয়ে অসিদ্ধ বলিয়াও হেতু হয় না। মহর্ষির এই স্তরের দ্বারা কিন্তু তাঁহার উক্তরূপ তাৎপর্য সহজে বুঝা যায় না। পূর্বপক্ষবাদীর হেতুকে অসিদ্ধ বলাই মহর্ষির অভিमत হইলে, পূর্বস্তরে প্রথমে তাহাই স্পষ্ট করিয়া বলিতেন, ইহাই মনে হয়। সুধীগণ বৃত্তিকারের ব্যাখ্যার সমালোচনা করিবেন।

স্তরে “পাপ” শব্দের উত্তর “ঈদম্” প্রত্যয়সিদ্ধ “পাপীয়স্” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। পদার্থত্রয়ের মধ্যে একের অতিশয় বিবক্ষা—স্থলেই “তমস্” ও “ঈদম্” প্রত্যয়ের বিধান আছে। কিন্তু বহু পদার্থের মধ্যে একের অতিশয় বিবক্ষা স্থলে “তমস্” ও “ইষ্টম্” প্রত্যয়েরই বিধান থাকায়, এখানে “পাপতমঃ” অথবা “পাপিষ্ঠঃ” এইরূপ প্রয়োগই মহর্ষির কর্তব্য। কারণ, মহর্ষি এখানে—“তেষাং” এই বহুবচনান্ত পদের প্রয়োগ করিয়া দোষত্রয়ের মধ্যে মোহের অতিশয়ই প্রকাশ করিয়াছেন। ভাষ্যকার এইজন্ত প্রথমে এখানে “ঈদম্” প্রত্যয়ের অর্থকে মহর্ষির অবিবক্ষিত মনে করিয়া “মোহঃ পাপঃ” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে “ঈদম্” প্রত্যয়ের সার্থক্য সম্পাদনের জন্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “পাপতরো বা,” এবং ঐ ব্যাখ্যা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, উভয়কে অভিপ্রায় করিয়া ঐরূপ প্রয়োগ হইয়াছে। তাৎপর্য এই যে, রাগ ও মোহের মধ্যে এবং ধ্বষ ও মোহের মধ্যে ‘মোহ পাপীয়স্’—এই

১। দ্বিচলবিভজ্যোপপদে তরবীরহুনৌ। ৫। ৩। ৫৭।

অতিশয়ানে তমবিষ্টনৌ। ৫। ৩। ৫৫।—পাণিনি-সূত্র।

তাৎপর্য্যেই মহর্ষি এখানে “তেবাং মোহঃ পাপীমান্”—এই বাক্য প্রয়োগ করিয়াছেন। সুতরাং “ঈদম্” প্রত্যয়ের অমুপপত্তি নাই। বার্তিককার ও বৃত্তিকার ঐরূপ ব্যাখ্যা স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু “জ্ঞানসূত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্য প্রাচীন ব্যাখ্যা গ্রহণ না করিয়া, এখানে বলিয়াছেন যে, সূত্রে “তেবাং” এই স্থলে ষষ্ঠী বিভক্তির দ্বারাই নির্ধারণ বোধিত হইয়াছে। “ঈদম্” প্রত্যয়ের দ্বারা অতিশয় মাত্র বোধিত হইয়াছে। গোস্বামী ভট্টাচার্য্য ব্যাকরণশাস্ত্রানুসারে এখানে “ঈদম্” প্রত্যয়ের কিরূপে উপপাদন করিয়াছিলেন, তাহা চিস্তনীয়। সূত্রে “নামৃদন্তেতরোৎপত্তেঃ” এই স্থলে “নঞ্” শব্দের অর্থের সহিত “উৎপত্তি” শব্দার্থের অর্থই মহর্ষির বিবক্ষিত। মহর্ষিসূত্রে অজ্ঞাতও ঐরূপ প্রয়োগ আছে। পরবর্তী ১৪শ সূত্র ও সেখানে নিম্নটিপ্পনী দ্রষ্টব্য ॥ ৬ ॥

ভাষ্য। প্রাপ্তস্তহি—

সূত্র। নিমিত্তনৈমিত্তিকভাবাদর্থান্তরভাবো দোষেভ্যঃ ॥

॥৭।৩৫০॥

অমুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) তাহা হইলে, অর্থাৎ মোহ, রাগ ও ঘেঘের নিমিত্ত হইলে, “নিমিত্তনৈমিত্তিকভাব”বশতঃ দোষ হইতে ( মোহের ) অর্থান্তরভাব অর্থাৎ ভেদ প্রাপ্ত হয়।

ভাষ্য। অত্বদ্ধি নিমিত্তমন্তচ্চ নৈমিত্তিকমিতি দোষনিমিত্তত্বাদদোষো মোহ ইতি।

অমুবাদ। যেহেতু নিমিত্ত অন্ত, এবং নৈমিত্তিক অন্ত, সুতরাং দোষের নিমিত্তত্ব-বশতঃ মোহ দোষ হইতে ভিন্ন।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা আবার পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, মোহ, রাগ ও ঘেঘের নিমিত্ত হইলে, রাগ ও ঘেঘ ঐ মোহরূপ নিমিত্তমন্ত বলিয়া নৈমিত্তিক, এবং মোহ, নিমিত্ত, সুতরাং মোহ এবং রাগ ও ঘেঘের “নিমিত্তনৈমিত্তিকভাব” স্বীকৃত হইতেছে। তাহা হইলে মোহ “দোষ” হইতে পারে না। কারণ, নিমিত্ত ও নৈমিত্তিক ভিন্নপদার্থই হইয়া থাকে। বাহ্য নিমিত্ত, তাহা নৈমিত্তিক হইতে পারে না। সুতরাং মোহকে দোষের নিমিত্ত বলিলে, উহাকে “দোষ” বলা যায় না। উহাকে দোষ হইতে অর্থান্তর অর্থাৎ ভিন্ন পদার্থই বলিতে হয় ॥ ৭ ॥

সূত্র। ন দোষলক্ষণাবরোধোহস্ম ॥৮॥৩৫১॥

অমুবাদ। ( উত্তর ) না, অর্থাৎ মোহ দোষ নহে, ইহা বলা যায় না কারণ, মোহের দোষলক্ষণের দ্বারা “অবরোধ” ( সংগ্রহ ) হয়।

ভাষ্য। “প্রবর্তনালক্ষণা দোষা” ইত্যনেন দোষলক্ষণেনাবরোধ্যতে দোষেষু মোহ ইতি।

অনুবাদ । “দোষসমূহ প্রবর্তনালক্ষণ” ( অর্থাৎ প্রবৃত্তিজনকত্ব দোষের লক্ষণ ) এই দোষলক্ষণের দ্বারা দোষসমূহের মধ্যে মোহ সংগৃহীত হয় ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তর বলিয়াছেন যে, দোষের দ্বারা লক্ষণ ( প্রবৃত্তিজনকত্ব ), তাহা মোহেও আছে, মোহও সেই দোষলক্ষণের দ্বারা দোষ-মধ্যে সংগৃহীত হইয়াছে । সুতরাং মোহ দোষ নহে, ইহা বলা যায় না । মোহ দোষান্তরের নিমিত্ত হইলেও নিজেও দোষলক্ষণাক্রান্ত । সুতরাং মোহ ও দোষবিশেষ বলিয়া দোষের মধ্যে পরিগণিত হইয়াছে ॥ ৮ ॥

সূত্র । নিমিত্তনৈমিত্তিকোপপত্তেশ্চ তুল্য-  
জাতীয়ানামপ্রতিষেধঃ ॥৯ ॥ ৩৫১॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) পরন্তু তুল্যজাতীয় পদার্থের মধ্যে নিমিত্ত ও নৈমিত্তিকের উপপত্তি ( সত্তা )-বশতঃ ( পূর্বোক্ত ) প্রতিষেধ হয় না ।

ভাষ্য । দ্রব্যগাং গুণানাং বাহনেকবিধবিকল্পো নিমিত্ত-নৈমিত্তিক-ভাবে তুল্যজাতীয়ানাং দৃষ্ট ইতি ।

অনুবাদ । তুল্যজাতীয় দ্রব্যসমূহ ও গুণসমূহের নিমিত্ত-নৈমিত্তিকভাবপ্রযুক্ত অনেকবিধ বিকল্প ( নানাপ্রকার ভেদ ) দৃষ্ট হয় ।

টিপ্পনী । মোহ দোষ নহে, এই পূর্বপক্ষসাধনে পূর্বপক্ষবাদীর অভিমতহেতু দোষ-নিমিত্তত্ব । মহর্ষি পূর্বসূত্রের দ্বারা ঐ হেতুর অপ্রযোজকত্ব সূচনা করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা ঐ হেতুর ব্যতিচারিত্ব সূচনা করিয়াছেন । মহর্ষির কথা এই যে, একই পদার্থ নিমিত্ত ও নৈমিত্তিক হইতে পারে না বটে, কিন্তু একজাতীয় পদার্থের মধ্যে কেহ নিমিত্ত ও কেহ নৈমিত্তিক হইতে পারে । একজাতীয় দ্রব্য তাহার সঙ্গতীয় দ্রব্যান্তরের নিমিত্ত হইতেছে । একজাতীয় গুণ তাহার সঙ্গতীয় গুণান্তরের নিমিত্ত হইতেছে । এইরূপ দোষবৎরূপে সঙ্গতীয় মোহ, রাগ ও ঘেবরূপ দোষান্তরের নিমিত্ত হইতে পারে । সুতরাং দোষের নিমিত্ত বলিয়া মোহ দোষ নহে, এই পূর্বপক্ষ সাধন করা যায় না । রাগ ও ঘেব, যোহের সঙ্গতীয় দোষ হইলেও, মোহ হইতে ভিন্নপদার্থ, সুতরাং মোহ, রাগ ও ঘেবের নিমিত্ত হইবার কোন বাধাও নাই ॥ ৯ ॥

দোষত্রৈয়াস্তপ্রকরণ সমাপ্ত ॥ ২ ॥

ভাষ্য । দোষানস্তরং প্রেত্যভাবঃ,—তত্বাসিদ্ধিরাগ্নো নিত্যত্বাৎ, ন খলু নিত্যং কিঞ্চিজ্জায়তে ত্রিয়তে বেতি জন্মমরণয়োর্নিত্যত্বাদাগ্নোহ-নুপপত্তিঃ, উভয়ঞ্চ প্রেত্যভাব ইতি । তত্রায়ং সিদ্ধার্থানুবাদঃ ।

অনুবাদ । দোষের অনন্তর প্রেত্যভাব ( পরীক্ষণীয় ) । [ পূর্বপক্ষ ] আত্মার নিত্যত্ববশতঃ সেই প্রেত্যভাবের সিদ্ধি হয় না, কারণ, নিত্য কোন বস্তু জন্মে না, অথবা মৃত হয় না, অতএব আত্মার নিত্যত্ববশতঃ জন্ম ও মরণের উপপত্তি হয় না, কিন্তু উভয় অর্থাৎ আত্মার জন্ম ও মরণ “প্রেত্যভাব” । তদ্বিষয়ে ইহা অর্থাৎ মহর্ষির পরবর্তী সিদ্ধান্তসূত্র সিদ্ধ অর্থের অনুবাদ ।

**সূত্র ।** আত্মানিত্যত্বে প্রেত্যভাব-সিদ্ধিঃ ॥১০॥ ৩৫২॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) আত্মার নিত্যত্বপ্রযুক্ত প্রেত্যভাবের সিদ্ধি হয় ।

ভাষ্য । নিত্যোহয়মাত্মা প্রৈতি পূর্বশরীরং জহাতি ত্রিয়ত ইতি । প্রেত্য চ পূর্বশরীরং হিত্বা ভবতি জায়তে শরীরান্তরূপাদন্ত ইতি । তচ্চৈতদুভয়ং “পুনরুৎপত্তিঃ প্রেত্যভাব” ইত্যত্রোক্তং, পূর্ব-শরীরং হিত্বা শরীরান্তরোপাদানং প্রেত্যভাব ইতি । তচ্চৈতদনিত্যত্বে সম্ভবতীতি । যস্য তু সন্তোৎপাদঃ সত্ত্ব নিরোধঃ প্রেত্যভাবস্তস্য কৃতহান-মকৃতভাগমশ্চ দোষঃ । উচ্ছেদহেতুবাদে ঋণ্যপদেশাচ্চানর্থকা ইতি ।

অনুবাদ । নিত্য এই আত্মা প্রেত হয়, ( অর্থাৎ ) পূর্বশরীর ত্যাগ করে—মৃত হয় । এবং মৃত হইয়া ( অর্থাৎ ) পূর্বশরীর ত্যাগ করিয়া উৎপন্ন হয়, ( অর্থাৎ ) জন্মে, শরীরান্তর গ্রহণ করে । সেই এই উভয় অর্থাৎ আত্মার পূর্বশরীর ত্যাগরূপ মরণ এবং শরীরান্তরগ্রহণরূপ পুনর্জন্মই “পুনরুৎপত্তিঃ প্রেত্যভাবঃ”—এই সূত্রে উক্ত হইয়াছে । ( ফলিতার্থ )—পূর্বশরীর ত্যাগ করিয়া শরীরান্তর-গ্রহণ “প্রেত্যভাব” । সেই ইহাই অর্থাৎ আত্মার পূর্বোক্তরূপ মরণ ও জন্মই ( আত্মার ) নিত্যত্বপ্রযুক্ত সম্ভব হয় । কিন্তু বাঁহার ( মতে ) আত্মার উৎপত্তি ও আত্মার বিনাশ “প্রেত্যভাব”, তাঁহার ( মতে ) কৃতহানি ও অকৃতভাগম দোষ হয় । “উচ্ছেদবাদ” ও “হেতুবাদে” অর্থাৎ মৃত্যুকালে আত্মারই উচ্ছেদ বা বিনাশ হয় এবং শরীরের সহিত আত্মারও উৎপত্তি হয়, এই মতে ঋষিদিগের উপদেশও ব্যর্থ হয় ।

টিপ্পনী । মহর্ষি “দোষ”-পরীক্ষার অনন্তর ক্রমাহুসারে “প্রেত্যভাবের” পরীক্ষা করিতে এই শ্রুতির দ্বারা বলিয়াছেন যে, আত্মার নিত্যত্বপ্রযুক্ত “প্রেত্যভাবের” সিদ্ধি হয় । ভাষ্যকার মহর্ষির এই সিদ্ধান্তশ্রুতির অবতারণা করিতে প্রথমে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, আত্মা নিত্য, সুতরাং তাহার প্রেত্যভাব সিদ্ধ হইতে পারে না । অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে “পুনরুৎপত্তিঃ প্রেত্যভাবঃ” ( ১ । ১৯ )—এই শ্রুতির দ্বারা মরণের পরে পুনর্জন্মকেই প্রেত্যভাব বলা হইয়াছে ।

তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার নিত্য সংস্থাপিত হইয়াছে। মরণের পরে জন্ম, জন্মের পরে মরণ, এইভাবে জন্ম ও মরণই প্রেত্যভাব। কিন্তু নিত্য-পদার্থের জন্ম ও মরণ না থাকায়, আত্মার জন্ম ও মরণরূপ প্রেত্যভাব কোন মতেই সম্ভব নহে। আত্মা অনিত্য হইলে, তাহার প্রেত্যভাব সম্ভব হইতে পারে। তৎপর্য্যটীকাকার পূর্বপক্ষব্যাপ্যার বলিয়াছেন যে,—বৈনাশিক (বৌদ্ধ)-সম্প্রদায়ের মতে আত্মার উৎপত্তি ও বিনাশ আছে, স্মৃতরাং তাঁহাদিগের মতেই আত্মার জন্ম ও মরণরূপ প্রেত্যভাব সম্ভব হয়। যদি বল, বাহ্য মৃত বা বিনষ্ট, তাহার আর উৎপত্তি হইতে পারে না, বৌদ্ধমতেও বিনষ্টের পুনরুৎপত্তি হয় না। এতদ্বত্তরে তৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, উৎপত্তির অনন্তর বিনাশই “প্রেত্যভাব” শব্দের দ্বারা বিবক্ষিত। যেমন নিজার অনন্তর মুখব্যাধান করিলেও, “মুখং ব্যাধান স্থপিতি” অর্থাৎ “মুখব্যাধান করিয়া নিজা বাইতেছে” এইরূপ প্রয়োগ হয়, তদ্রূপ “তৃত্বা প্রায়ণং” অর্থাৎ উৎপত্তির অনন্তর মরণ এই অর্থেই “প্রেত্যভাব” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। নিত্য পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশের অভাবে “প্রেত্যভাব” অসম্ভব হওয়ার, বখন অনিত্য পদার্থেরই “প্রেত্যভাব” স্বীকার করিতে হইবে, তখন “প্রেত্যভাব” শব্দের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ অর্থই অবশ্যস্বীকার্য। মূলকথা, নিত্য আত্মার প্রেত্যভাব অসম্ভব হওয়ার, উহা অসিদ্ধ, ইহাই পূর্বপক্ষ। মহর্ষি এই পূর্বপক্ষের উত্তরে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, আত্মার নিত্যপ্রযুক্তই “প্রেত্যভাবের” সিদ্ধি হয়। মহর্ষির গুঢ় তাৎপর্য্য এই যে, অনাদি কাল হইতে একই আত্মার পুনঃ পুনঃ এক শরীর পরিত্যাগপূর্বক অপর শরীর পরিগ্রহই “প্রেত্যভাব”। শরীরের সহিত আত্মার বিনাশ হইলে, সেই আত্মারই পুনর্বার শরীরান্তর পরিগ্রহ সম্ভব না হওয়ার, “প্রেত্যভাব” হইতে পারে না। আত্মা অনাদি ও অবিনাশী হইলে, সেই আত্মারই পুনর্বার অভিনব শরীরাদির সহিত সন্ধ হওয়ার, “প্রেত্যভাব” হইতে পারে। তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার নিত্য সংস্থাপিত হইয়াছে। তদ্বারা আত্মার প্রেত্যভাব ও সিদ্ধ হইয়াছে। কারণ, আত্মার পূর্ব পূর্ব জন্ম সিদ্ধ হইলে, অনাদিস্থ ও পূর্বশরীর পরিত্যাগের পরে অপর শরীরগ্রহণরূপ “প্রেত্যভাব”ই সিদ্ধ হয়। স্মৃতরাং তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার নিত্য সংস্থাপনের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ প্রেত্যভাবও সিদ্ধ হইয়াছে। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ঐ পূর্বসিদ্ধ পদার্থেরই অনুবাদ করিয়াছেন। তাই ভাষ্যকার এই সূত্রের অবতারণা করিতে এই সূত্রকে “সিদ্ধার্থানুবাদ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির অভিমত প্রেত্যভাবের ব্যাখ্যা করিতে “প্রৈতি” এই বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “পূর্বশরীরং অহাতি, উহারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “স্ত্রিরতে”। অর্থাৎ প্র-পূর্বক “ইণ্” ধাতুর অর্থ মরণ। মরণ বগিতে এখানে পূর্বশরীর পরিত্যাগ। প্র-পূর্বক “ইণ্” ধাতুর উত্তর ক্,চ্, প্রত্যয় হইলে “প্রৈতি” শব্দ সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার এখানে ঐ “প্রৈতি” শব্দের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “পূর্ব-শরীরং হিহা”, পরে “ভবতি” এই বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “জায়তে”; উহারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “শরীরান্তরূপাদতে”। অর্থাৎ “প্রেত্যভাব” শব্দের অন্তর্গত “ভাব” শব্দটি “ভূ” ধাতু হইতে নিস্পন্ন। “ভূ” ধাতুর অর্থ এখানে শরীরান্তরগ্রহণরূপ জন্ম। তাহা হইলে

“প্রত্যভাব” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়, পূর্বশরীর পরিত্যাগ করিয়া শরীরান্তর গ্রহণ। আত্মার স্বরূপতঃ বিনাশ ও উৎপত্তি না থাকিলেও, পূর্বশরীর পরিত্যাগরূপ মরণ ও অপর শরীর গ্রহণরূপ জন্ম হইতে পারে। আত্মার নিত্যত্বক্ষে পূর্বোক্তরূপ মরণ ও জন্ম সম্ভব হয়। সুতরাং “পুনরুৎপত্তিঃ প্রত্যভাবঃ”। ১।১।১৯—এই সূত্রে পূর্বোক্তরূপ মরণ ও জন্মকেই মহর্ষি “প্রত্যভাব” বলিয়াছেন, বুঝিতে হইবে। বৌদ্ধ দার্শনিকগণ নিত্য আত্মা স্বীকার করেন নাই, তাঁহাদিগের মতে আত্মার উৎপত্তি ও বিনাশ আছে। তাঁহারা “প্রত্যভাব” শব্দের অন্তর্গত ধাতুঘরের মুখ্য অর্থ গ্রহণ করিয়া, আত্মার বিনাশ ও উৎপত্তিকেই “প্রত্যভাব” বলিয়াছেন। ভাষ্যকার মহর্ষির অভিमत “প্রত্যভাবে”র ব্যাখ্যা করিয়া শেষে পূর্বোক্ত বৌদ্ধ মতের অনুপপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন যে, আত্মার স্বরূপতঃ বিনাশ ও উৎপত্তি স্বীকার করিয়া, উহাকেই “প্রত্যভাব” বলিলে, যে আত্মা, পূর্বে কৰ্ম করিয়াছে, সেই আত্মা ফলভোগকাল পর্যন্ত না থাকায়, তাহার “কৃতহানি” দোষ হয়। এবং যে আত্মা সেই পূর্বকর্মের কর্তা নহে, তাহারই সেই কর্মের ফলভোগ স্বীকার করিতে হইলে, “অকৃতাত্মাগম” দোষ হয়। স্বকৃত কর্মের ফলভোগ অসম্ভব হইলে, সর্বত্রই আত্মার “কৃতহানি” দোষ অনিবার্য। এবং পরকৃত কর্মেরই ফলভোগ হইলে, “অকৃতাত্মাগম” দোষ অনিবার্য। (তৃতীয় অধ্যায়, প্রথম আঙ্কিকের চতুর্থ সূত্রভাষ্য ও তৃতীয় খণ্ড, ২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্যকার শেষে আরও বলিয়াছেন যে, “উচ্ছেদবাদ” ও “হেতুবাদে” ঋষিদিগের উপদেশও ব্যর্থ হয়। ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত নাস্তিক-সম্প্রদায়ের এই “উচ্ছেদবাদ” ও “হেতুবাদ” অতি প্রাচীন মত। বৌদ্ধ পালিগ্রন্থ “ব্রহ্মজালসূত্রে”ও এই বাদের উল্লেখ দেখা যায়<sup>১</sup>; “বোগদর্শনে”র বাসভাষ্যেও পৃথগ্ভাবে “উচ্ছেদবাদ” ও হেতুবাদে”র উল্লেখ দেখা যায়<sup>২</sup>। মৃত্যুর পরে আত্মা থাকে না, আত্মার বিনাশ হয়, আত্মার উচ্ছেদ অর্থাৎ বিনাশই মৃত্যু, এই মত “উচ্ছেদবাদ” নামে কথিত হইয়াছে। এবং সকল পদার্থেরই হেতু আছে, নিহেতুক অর্থাৎ কারণশূন্য কিছুই নাই। সুতরাং আত্মারও অবশ্য হেতু আছে, শরীরের সহিত আত্মারও উৎপত্তি হয়, এই মত “হেতুবাদ”-নামে কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকারের তাৎপর্য এই যে, আত্মার উচ্ছেদ হইলে, অর্থাৎ মৃত্যুর পরে আত্মা না থাকিলে, আত্মার কর্মজন্ত পারলৌকিক ফলভোগ অসম্ভব, এবং আত্মার হেতু থাকিলে, অর্থাৎ শরীরের সহিত আত্মার উৎপত্তি হইলে, ঐ আত্মা পূর্বে না থাকায়, তাহার পূর্বকৃত কর্মফলভোগও অসম্ভব। সুতরাং ঋষিগণ কর্মবিশেষের অনুষ্ঠান ও কর্মবিশেষের বর্জন করিতে যে সমস্ত উপদেশ করিয়াছেন, তাহাও নিষ্ফল হয়। সুতরাং আত্মার উৎপত্তি ও বিনাশ কোনরূপেই প্রমাণসিদ্ধ হইতে পারে

১। “সত্তিভিক্ষবে একে সমগ্ৰ ব্রাহ্মণা উচ্ছেদবাদা সন্তুস্ উচ্ছেদং বিনাসং বিভবং পঞ্জা পেত্তি সত্ত হি বংহুহি” ইত্যাদি—ব্রহ্মজালসূত্র, দীঘনিকায়। ১।৩১—১০।

২। “তত্র হাতুঃ স্বরূপমুপদেশং হেরং বা ন ভবিতুমর্হতিতি, হানে তত্তোচ্ছেদবাদএসদঃ, উপাণানে চ হেতুবাদঃ।”—বোগদর্শন, সমাধিপাদ, ১৫শ সূত্রভাষ্য।

না। স্বয়ং বুদ্ধদেবও যে, নানাকর্ষের উপদেশ করিয়াছেন এবং তাঁহার পূর্ব পূর্ব জন্মের অনেক কর্ষের বার্তা বলিয়াছেন, তাহাই বা কিরূপে উপপন্ন হইবে? তাঁহার মতে আত্মার উৎপত্তি ও বিনাশ হইলে, তাঁহার ঐ সমস্ত উপদেশ কিরূপে সার্থক হইবে? ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যিক। আত্মার নিত্যত্ব ও “প্রত্যাত্মাৎ”-বিষয়ে নানা যুক্তি তৃতীয় অধ্যায়েই বর্ণিত হইয়াছে। তৃতীয় খণ্ড, ৫৮ পৃষ্ঠা হইতে ৮৫ পৃষ্ঠা পর্যন্ত দ্রষ্টব্য ॥ ১০ ॥

ভাষ্য। কথমুৎপত্তিরিতি চেৎ,—

অনুবাদ। (প্রশ্ন) কিরূপে উৎপত্তি হয়, ইহা যদি বল ?—

সূত্র। ব্যক্তাদ্যক্তানাং প্রত্যক্ষপ্রামাণ্যং ॥১১॥৩৫৩॥

অনুবাদ। (উত্তর) প্রত্যক্ষের প্রামাণ্যবশতঃ ব্যক্ত হইতে ব্যক্তসমূহের (উৎপত্তি হয়) অর্থাৎ ব্যক্তই ব্যক্তের উপাদানকারণ, ইহা প্রত্যক্ষপ্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয়।

ভাষ্য। কেন প্রকারেণ কিং ধর্ম্মকাং কারণদ্ব্যক্তং শরীরাদ্যুৎপত্তত ?

ত, ব্যক্তাদ্যক্তসমাখ্যাভাৎ পৃথিব্যাদিতঃ পরমসূক্ষ্মানিত্যাভ্যক্তং শরীরেন্দ্রিয়বিষয়োপকরণাধারং প্রজ্ঞাতং দ্রব্যমুৎপত্ততে। ব্যক্তঞ্চ খাল্লিন্দ্রিয়গ্রাহ্যং, তৎসামান্যং কারণমপি ব্যক্তং। কিং সামান্যং? রূপাদিগুণযোগঃ। রূপাদিগুণযুক্তেভ্যঃ পৃথিব্যাদিভ্যো নিত্যেভ্যো রূপাদিগুণযুক্তং শরীরাদ্যুৎপত্ততে। প্রত্যক্ষপ্রামাণ্যং—দৃষ্টৌ হি রূপাদিগুণযুক্তেভ্যো যুৎপ্রভৃতিভ্যস্তথাভূতস্ত দ্রব্যস্তোৎপাদঃ, তেন চাদৃষ্ট-স্থানুমানমিতি। রূপাদীনামন্বয়দর্শনাৎ প্রকৃতিবিকারয়োঃ পৃথিব্যাদীনাং নিত্যানামতীন্দ্রিয়াণাং কারণভাবোহনুমীয়ত ইতি।

অনুবাদ। (প্রশ্ন) কি প্রকারে কি ধর্ম্মবিশিষ্ট কারণ হইতে ব্যক্ত শরীরাদি উৎপন্ন হয়?—(উত্তর) ভূত নামক অতি সূক্ষ্ম নিত্য পৃথিবী প্রভৃতি ব্যক্ত অর্থাৎ ব্যক্তসদৃশ পরমাণু হইতে শরীর, ইন্দ্রিয়, বিষয়, উপকরণ ও আধাররূপ প্রজ্ঞাত (প্রমাণসিদ্ধ) অব্যক্ত দ্রব্য উৎপন্ন হয়। ইন্দ্রিয়গ্রাহ্যই কিন্তু ব্যক্ত, সেই ব্যক্তের সাদৃশ্যপ্রযুক্ত (তাহার) কারণও অর্থাৎ মূলকারণ পরমাণুও ব্যক্ত। (প্রশ্ন) সাদৃশ্য কি? (উত্তর) রূপাদিগুণবত্তা। রূপাদিগুণবিশিষ্ট নিত্য

১। এখানে সমাহার বচনসমাস বুঝিতে হইবে। “শরীরেন্দ্রিয়বিষয়োপকরণাধারমিতি একবচনবেদনপুস্তকং”—তাৎপর্য্যটীকা।



পৃথিব্যাदि ( পার্থিবাদি পরমাণুসমূহ ) হইতে রূপাদিগুণবিশিষ্ট শরীরাদি উৎপন্ন হয়। কারণ, প্রত্যক্ষের প্রামাণ্য আছে। ( বিশদার্থ ) যেহেতু রূপাদি গুণ-বিশিষ্ট সৃষ্টিকা প্রভৃতি হইতে তথাভূত ( রূপাদিবিশিষ্ট ) দ্রব্যের উৎপত্তি দৃষ্ট হয়, তদ্বারাই অদৃষ্টের, অর্থাৎ অতীন্দ্রিয় পরমাণুর অনুমান হয়। প্রকৃতি ও বিকারে রূপাদির অদ্বয় দর্শনপ্রযুক্ত অতীন্দ্রিয় নিত্য পৃথিব্যাদির ( পার্থিবাদি পরমাণুসমূহের ) কারণত্ব অনুমিত হয়।

টিপ্পনী। “প্রত্যভাবের” পরীক্ষা করিতে মহর্ষি পূর্বসূত্রে বেক্সেপে নিত্য আত্মার “প্রত্যভাবের” সিদ্ধি বলিয়াছেন, উহা বুঝিতে আত্মার শরীরাদির উৎপত্তি এবং কি প্রকারে কিরূপ কারণ হইতে ঐ উৎপত্তি হয়, ইহা বুঝা আবশ্যক। পরন্তু ভাবকার্যের সৃষ্টির মূল কারণ বিষয়ে সুপ্রাচীন কাল হইতে নানা মতভেদ আছে। সুতরাং আত্মার প্রত্যভাব বুঝিতে এখানে কি প্রকারে কিরূপ কারণ হইতে শরীরাদির উৎপত্তি হয়, এইরূপ প্রশ্ন অবশ্যই হইবে। তাই মহর্ষি এখানে প্রত্যভাবের পরীক্ষার পূর্বোক্তরূপ প্রশ্নানুসারে শরীরাদির মূল কারণ বিষয়ে নিজের অভিমত সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, ব্যক্ত কার্য হইতে ব্যক্ত কার্যের উৎপত্তি হয়। সুত্রে “উৎপত্তি” শব্দের প্রয়োগ না থাকিলেও, “ব্যক্তাৎ” এই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তির দ্বারা “উৎপত্তি” শব্দের অধ্যাহার মহর্ষির অভিপ্রেত বুঝায়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ হজার্ব-ব্যাখ্যায় “ব্যক্তানাং” এই পদের পরে “উৎপত্তিঃ” এই পদের অধ্যাহার করিয়াছেন। “ভারসূত্র-বিবরণ”কার রাখামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্য “ব্যক্তাৎ” এই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তির অর্থই উৎপত্তি, ইহা বলিয়াছেন। সে বাহা হউক, মহর্ষি গৌতমের মতে সাংখ্যশাস্ত্রসম্মত অব্যক্ত পদার্থ ( ত্রিগুণাঙ্কিকা প্রকৃতি ) ব্যক্ত কার্যের মূল কারণ নহে, কিন্তু পার্থিবাদি পরমাণু শরীরাদি ব্যক্ত দ্রব্যের মূল কারণ, ইহা এই সূত্রের দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। সুতরাং এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি গৌতমের নিজ সিদ্ধান্ত “পরমাণুকারণবাদ” বা “আরম্ভবাদ”ই যে স্থচিত হইয়াছে, ইহাও বুঝিতে পারা যায়। লয়ন্ততট ইহা স্পষ্ট করিয়াই বলিয়াছেন ১।

মহর্ষি ঠাণ্ডার অভিমত পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে অনুমান-প্রমাণ সূচনা করিতে এই সূত্রে হেতু বলিয়াছেন, “প্রত্যক্ষপ্রামাণ্যং”। ভাব্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, রূপাদি-গুণবিশিষ্ট সৃষ্টিকা প্রভৃতি দ্রব্য হইতে রূপাদি-গুণবিশিষ্ট ঘটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি দৃষ্ট হওয়ার, সৃষ্টিকা প্রভৃতি দ্রব্যে উহার সজাতীয় ঘটাদি দ্রব্যের কারণত্ব প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং উহার দ্বারা পার্থিব, জলীয়, তৈজস ও বায়বীয় অতি সূক্ষ্ম নিত্য দ্রব্যই যে, পৃথিব্যাদি জড়দ্রব্যের মূল কারণ, ইহা অনুমানসিদ্ধ হয়। কারণ, পার্থিব, জলীয়, তৈজস ও বায়বীয়, এই চতুর্বিধ

১। ব্যক্তাদিভি কপিলাভ্যুপগতত্রিগুণাকারব্যক্তরূপকারণনিবেশেণ পরমাণুনাং পরীক্ষাদৌ কার্যে কারণত্বমাহ। - ভারতসংগ্রহী, ৫০৩ পৃষ্ঠা।

স্থূল দ্রব্য উহার অবয়বে আশ্রিত, ইহা উপলব্ধ হয়। সুতরাং পূর্কোক্ত চতুর্বিধ জগদ্রব্যের অবয়বই যে উহার উপাদান-কারণ, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে ঐ সমস্ত জগদ্রব্যের অবয়ব যেমন উহার উপাদান-কারণ, তদ্রূপ সেই অবয়বের উপাদান-কারণ তাহার অবয়ব, এইরূপ সেই অবয়বের উপাদান-কারণ তাহার অবয়ব, এইরূপে সেই অবয়বের অবয়ব ও তাহার অবয়ব প্রভৃতি গ্রহণ করিয়া যে অবয়বের আর বিভাগ বা ভঙ্গ হইতে পারে না, বাহার আর অবয়ব বা অংশ নাই, এমন অতি সূক্ষ্ম অবয়বে বিশ্রাম স্বীকার করিতেই হইবে। পৃথিব্যাদি স্থূল ভূতের অবয়ব-ধারার কুত্ৰাপি বিশ্রাম স্বীকার না করিয়া, উহাদিগের অনন্ত অবয়ব স্বীকার করিলে, সূক্ষ্মের পর্ত্তও সর্বপের পরিমাণের তুল্যতাপ্ত হয়। কারণ, যেমন সূক্ষ্মের পর্ত্তের অবয়বের কোন স্থানে বিশ্রাম না থাকিলে, উহা অনন্ত হয়, তদ্রূপ সর্বপের অবয়বেরও কোন স্থানে বিশ্রাম না থাকিলে, উহার অবয়বও অনন্ত হওয়ার, সূক্ষ্ম ও সর্বপকে তুল্যপরিমাণ বলিতে পারা যায়। কিন্তু সূক্ষ্ম ও সর্বপের অবয়ব-ধারার কোন স্থানে বিশ্রাম স্বীকার করিলে, সূক্ষ্মের অবয়বপরম্পরা হইতে সর্বপের অবয়ব-পরম্পরার সংখ্যার নূনতা সিদ্ধ হওয়ার, সূক্ষ্ম হইতে সর্বপের ক্ষুদ্রপরিমাণও সিদ্ধ হইতে পারে। সুতরাং পৃথিব্যাদি স্থূল ভূতের অবয়ব-ধারার কোন একস্থানে বিশ্রাম স্বীকার করিতেই হইবে। যে অবয়বে উহার বিশ্রাম স্বীকার করা বাইবে, তাহার আর বিভাগ করা যায় না, তাহার আর অবয়ব বা অংশ নাই, সুতরাং তাহার উপাদান-কারণ না থাকায়, তাহাকে নিত্যদ্রব্য বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। ঐরূপ নিরবয়ব নিত্যদ্রব্যই “পরমাণু” নামে কথিত হইয়াছে। উহা সর্বাংশে সূক্ষ্ম অতীন্দ্রিয়—উহাই পৃথিব্যাদি ভূতচতুষ্টয়ের সর্বশেষ অংশ, একজ্ঞ ভাষ্যকার উহাকে পরমসূক্ষ্ম ভূত বলিয়াছেন। পার্থিবাদি পরমাণু হইতে দ্ব্যণুকাদি-ক্রমে পৃথিব্যাদি জগদ্রব্যের সৃষ্টি হইয়াছে। দুইটি পরমাণুর সংযোগে যে দ্রব্য উৎপন্ন হয়, তাহার নাম “দ্ব্যণুক”। তিনটি দ্ব্যণুকের সংযোগে যে দ্রব্য উৎপন্ন হয়, তাহা “ত্র্যণুক” এবং “এসরেণু” নামে কথিত হইয়াছে। এইরূপে ক্রমশঃ স্থূল, স্থূলতর ও স্থূলতম—নানাবিধ দ্রব্যের উৎপত্তি হয়। ইহারই নাম “পরমাণুকারণবাদ”, এবং ইহারই নাম “আরম্ভবাদ”।

পূর্কোক্ত যুক্তি অনুসারে ভাষ্যকার মহর্ষির “ব্যাক্তাৎ” এই পদের অন্তর্গত “ব্যক্ত” শব্দের দ্বারা পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণুকেই গ্রহণ করিয়া সূত্র তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, শরীর, ইন্দ্রিয় বিবর, এবং ঐ শরীরাদির উপকরণ (সাধন) ও আধার যে সমস্ত জন্যদ্রব্য, “প্রজ্ঞাত” অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধ, সেই সমস্ত জন্যদ্রব্য “ব্যক্ত” হইতে, অর্থাৎ পৃথিব্যাদি পরমসূক্ষ্ম নিত্যভূত (পার্থিবাদি পরমাণু) হইতে উৎপন্ন হয়। পার্থিবাদি পরমাণুসমূহই শরীরাদি সমস্ত জগদ্রব্যের মূল কারণ। বাহা ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য, তাহাকেই “ব্যক্ত” বলা যায়, সূত্রোক্ত “ব্যক্ত” শব্দের দ্বারা অতীন্দ্রিয় পরমাণু কিরূপে বুঝা যায়? এইজ্ঞ ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এখানে “ব্যক্ত”র সাদৃশ্যবশতঃ অতীন্দ্রিয় পার্থিবাদি পরমাণু ও “ব্যক্ত” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। রূপাদিশব্দবতাই সেই সাদৃশ্য। বটাদি ব্যক্তদ্রব্যে যেমন রূপাদি গুণ আছে,

৫ - ৬৭৮  
 Acc 22929  
 ০৬/০৮/২০০৬

তজপ উহাৰ মূলকাৰণ পৰমাণুতেও রূপাদি গুণ আছে। কাৰণেৰ বিশেষ গুণজনাই কাৰ্য্যজ্ঞব্যো তাহাৰ সজাতীৰ বিশেষ গুণ উৎপন্ন হয়। মূলকাৰণ পৰমাণুতে রূপাদি গুণ না থাকিলে, তাহাৰ কাৰ্য্য “ব্যপ্তকে” রূপাদি জন্মিতে পারে না। সুতরাং “জ্যপ্তক,” প্রভৃতি মূল জ্ঞব্যো রূপাদি গুণবত্তা অসম্ভব হয়। সুতরাং পার্থিবাদি পৰমাণুসমূহেও রূপাদি গুণবত্তা স্বীকৃত হওয়ার, ঐ পৰমাণুসমূহ ব্যক্ত না হইলেও, ব্যক্তসদৃশ, তাই মহৰ্ষি “ব্যক্তাং” এই পদে “ব্যক্ত” শব্দের দ্বারা ঘটাদি ব্যক্তজ্ঞব্যোৰ সদৃশ অতীন্দ্রিয় পৰমাণুকে গ্রহণ কৰিয়াছেন। অৰ্থাৎ মহৰ্ষি এখানে ব্যক্তসদৃশ বা ব্যক্তজাতীৰ অৰ্থে “ব্যক্ত” শব্দের গৌণ প্রয়োগ কৰিয়াছেন এবং ঐরূপ গৌণ প্রয়োগ কৰিয়া রূপাদিগুণবিশিষ্ট জ্ঞব্যই যে, তাদৃশ জ্ঞব্যোৰ উপাদানকাৰণ হয়, ইহা স্থচনা কৰিয়াছেন। তাই ভাষ্যকাৰ পৰমাণুতে শরীরাদি ব্যক্তজ্ঞব্যোৰ সাদৃশ্য (রূপাদিগুণবত্তা) বলিয়া মহৰ্ষিৰ সিদ্ধান্ত ব্যক্ত কৰিয়াছেন যে, রূপাদিগুণবিশিষ্ট পৃথিব্যাদি নিত্যজ্ঞব্যসমূহ (পার্থিবাদিপৰমাণুসমূহ) হইতে রূপাদিগুণবিশিষ্ট শরীরাদি উৎপন্ন হয়। তাহা হইলে এখানে “ব্যক্তাং” এই পদে “ব্যক্ত” শব্দের কলিতার্থ বুঝা যায়, রূপাদিগুণবিশিষ্ট নিত্যজ্ঞব্য, অৰ্থাৎ পার্থিবাদি পৰমাণু। উহা ব্যক্ত (ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য) না হইলেও, তৎসদৃশ বলিয়া “ব্যক্ত” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে। এখানে স্বজ্ঞার্থে ভ্রম-নিবারণের জন্য উদ্যোতকর শেষে বলিয়াছেন যে, কেবল রূপাদিগুণবিশিষ্ট জ্ঞব্যবিশেষ হইতেই যে, তাদৃশ জ্ঞব্যোৰ উৎপত্তি হয়, ইহা স্বজ্ঞার্থ নহে। কাৰণ, রূপাদিশূন্য সংযোগও জ্ঞব্যোৰ কাৰণ। কিন্তু ব্যক্ত শরীরাদি-জ্ঞব্যোৰ উৎপত্তিতে যে সমস্ত কাৰণ (সামগ্রী) আবশ্যক, তন্মধ্যে রূপাদিগুণবিশিষ্ট পৰমাণুই মূলকাৰণ, ইহাই স্বজ্ঞকাৰেৰ তাৎপৰ্য্য। দ্বিতীয় আন্থিকে দ্বিতীয় ও তৃতীয় প্রকরণে “পৰমাণু-কাৰণবাদে”র আলোচনা দ্রষ্টব্য ॥ ১১ ॥

**সূত্র। ন ঘটাদৃঘটানিষ্পত্তেঃ ॥১২॥ ৩৫৪॥**

অনুবাদ। (পূৰ্বপক্ষ) না, অৰ্থাৎ ব্যক্তজ্ঞব্য ব্যক্তজ্ঞব্যোৰ কাৰণ নহে। কাৰণ, ঘট হইতে ঘটের উৎপত্তি হয় না।

ভাষ্য। ইদমপি প্রত্যক্ষং, ন খলু ব্যক্তাদৃঘটাদ্ব্যক্তেণ ঘট উৎপত্ত-মানো দৃশ্যত ইতি। ব্যক্তাদৃব্যক্তস্থানুৎপত্তিদৰ্শনাৎ ব্যক্তং কাৰণমিতি।

অনুবাদ। ব্যক্ত ঘট হইতে ব্যক্ত ঘট উৎপত্তমান দৃষ্ট হয় না, ইহাও প্রত্যক্ষ। ব্যক্ত হইতে ব্যক্তের অনুৎপত্তির দৰ্শনবশতঃ ব্যক্ত কাৰণ নহে।

টিপ্পন। মহৰ্ষি পূৰ্বসূত্রেৰ দ্বারা তাহাৰ অন্তিমত সিদ্ধান্ত প্রকাশ কৰিয়া, এই সূত্রেৰ দ্বারা পূৰ্বসূত্রেৰ তাৎপৰ্য্যবিষয়ে ব্রান্ত ব্যক্তির পূৰ্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, ঘট হইতে যখন ঘটের উৎপত্তি হয় না, তখন ব্যক্ত হইতে ব্যক্তের উৎপত্তি হয়, ইহা বলা যায় না। যদি ব্যক্ত জ্ঞব্য হইতে ব্যক্ত জ্ঞব্যোৰ উৎপত্তি হয়, তাহা হইলে ঘট হইতে ঘটের উৎপত্তি হউক ? কিন্তু তাহা ত হয় না। যেমন মৃত্তিকা প্রভৃতি ব্যক্ত জ্ঞব্য হইতে ঘটাদি ব্যক্ত জ্ঞব্যোৰ উৎপত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ

বলিয়া প্রত্যক্ষের প্রামাণ্যবশতঃ ব্যক্ত ব্যক্তের কারণ—ইহা বলা হইয়াছে, তদ্রূপ ঘটনামক ব্যক্ত দ্রব্য হইতে ঘটনামক ব্যক্ত দ্রব্যের উৎপত্তি হয় না, ইহাও ত প্রত্যক্ষসিদ্ধ, সুতরাং ব্যক্ত ( ঘট ) হইতে ব্যক্তের ( ঘটের ) অনুৎপত্তির প্রত্যক্ষ হওয়ায়, ঐ প্রত্যক্ষের প্রামাণ্যবশতঃ ব্যক্ত ব্যক্তের কারণ নহে, ইহা বলিতে পারি। ফলকথা, ঘট হইতে যখন ঘটের উৎপত্তি হয় না, তখন ব্যক্তের কারণ ব্যক্ত, এইরূপ কার্য্যকারণভাবে ব্যক্তিচাৰ্যবশতঃ ব্যক্ত ব্যক্তের কারণ নহে, ইহাই পূর্বগক্ষ ॥১২॥

**সূত্র ।** ব্যক্তাদ্ঘটনিষ্পত্তেরপ্রতিষেধঃ ॥১৩॥৩৫৫॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) ব্যক্ত ( মুক্তিকা ) হইতে ঘটের উৎপত্তি হওয়ায়, প্রতিষেধ ( পূর্বসূত্রোক্ত কারণত্বের প্রতিষেধ ) নাই ।

ভাষ্য । ন ক্রমঃ সৰ্ব্বং সৰ্ব্বশ্চ কারণমিতি, কিন্তু যদুৎপত্তিতে ব্যক্তং দ্রব্যং তত্তথাভূতাদেবোৎপত্তত ইতি । ব্যক্তঞ্চ তন্মদ্রব্যং কপাল-সংজ্ঞকং, যতো ঘট উৎপদ্যতে । ন চৈতন্নিহুবানঃ কচিদ্ভানুজ্ঞাং লব্ধু-মৰ্হীতি । তদেতত্তত্ত্বং ।

অনুবাদ । সমস্ত পদার্থ সমস্ত পদার্থের কারণ, ইহা আমরা বলি না, কিন্তু যে ব্যক্তদ্রব্য উৎপন্ন হয়, তাহা তথাভূত অর্থাৎ ব্যক্ত দ্রব্য হইতেই উৎপন্ন হয়, ইহাই আমরা বলি । যাহা হইতে ঘট উৎপন্ন হয়, কপাল নামক সেই মুক্তিকারূপ দ্রব্য, ব্যক্তই । ইহার অপলাপকারী অর্থাৎ যিনি পূর্বোক্তরূপ প্রত্যক্ষসিদ্ধ কার্য্যকারণভাবেও স্বীকার করেন না, তিনি কোন বিষয়ে অভ্যানুজ্ঞা লাভ করিতে পারেন না । সেই ইহা অর্থাৎ পার্থিবাদি পরমাণু হইতে শরীরাদি ব্যক্ত দ্রব্যের উৎপত্তি হয়, এই পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই তত্ত্ব ।

টিপ্পনী । পূর্বসূত্রোক্ত ত্রাস্তিমূলক পূর্বগক্ষের নিরাস করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, ব্যক্ত দ্রব্যো ব্যক্তদ্রব্যের কারণত্বের প্রতিষেধ ( অভাব ) নাই, অর্থাৎ পূর্বোক্ত-রূপ কার্য্যকারণভাবে ব্যক্তিচাৰ্য না থাকায়, ব্যক্তদ্রব্যো ব্যক্তদ্রব্যের কারণত্বই সিদ্ধ আছে । অবশ্য ব্যক্ত ঘট হইতে ব্যক্ত ঘটের উৎপত্তি হয় না, ইহা সত্য, কিন্তু আমরা ত সমস্ত ব্যক্তদ্রব্য হইতেই সমস্ত ব্যক্ত দ্রব্যের উৎপত্তি হয়, ইহা বলি নাই । যে ব্যক্ত দ্রব্য উৎপন্ন হয়, তাহা ব্যক্ত দ্রব্য হইতেই উৎপন্ন হয়, অর্থাৎ রূপাদিগুণবিশিষ্ট দ্রব্যই ঐরূপ দ্রব্যের উপাদান-কারণ, ইহাই আমরা বলিয়াছি । কপাল নামক মুক্তিকারূপ যে দ্রব্য হইতে ঘটের উৎপত্তি হয়, ঐ দ্রব্য ব্যক্তই ; সুতরাং ব্যক্তদ্রব্যই ব্যক্ত দ্রব্যের উপাদানকারণ, এইরূপ পূর্বোক্ত নিয়মে ব্যক্তিচাৰ্য নাই । কপাল নামক মুক্তিকাবিশেষ হইতে ঘটের উৎপত্তি হয়, এবং তত্ত্ব প্রভৃতি ব্যক্ত দ্রব্য হইতে বজ্রাদির উৎপত্তি হয়, ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ । যিনি এই প্রত্যক্ষসিদ্ধ কার্য্য

কারণভাবও স্বীকার করেন না, তিনি কোন বিষয়েই অমুজ্জা লাভ করিতে পারেন না। অর্থাৎ ঐরূপ প্রত্যক্ষের অপলাপ করিলে, তাঁহার কোন কথাই গ্রাহ্য হইতে পারে না। সার্বজনীন অনুভবের অপলাপ করিলে, তাঁহার বিচারে অধিকারই থাকে না। সূতরাং কপাল ও তস্ত প্রভৃতি ব্যক্ত দ্রব্য যে, ঘট ও বস্ত্র প্রভৃতি ব্যক্ত দ্রব্যের উপাদানকারণ, ইহা সকলেরই অবশ্যস্বীকার্য। তাহা হইলে রূপাদিশুণ্যবিশিষ্ট অতীন্দ্রিয় পার্থিবাদি পরমাণুই যে, তথাবিধ ব্যক্ত দ্রব্যের মূলকারণ অর্থাৎ পরমাণু-হইতেই ঘাণুকাদিক্রমে সমস্ত জন্তুদ্রব্যের সৃষ্টি হইয়াছে, এই পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত অবশ্যস্বীকার্য। মহর্ষি গোতমের মতে ঐ সিদ্ধান্তই তত্ত্ব ॥১৩॥

প্রত্যভাবপরীক্ষাপ্রকরণসমাণ্ড ॥৩॥

ভাষ্য। অতঃপরং প্রাবাহুকানাং দৃষ্টয়ঃ প্রদর্শ্যন্তে—

অনুবাদ। অতঃপর ( মহর্ষির নিজ মত প্রদর্শনের অনন্তর ) “প্রাবাহুক”গণের ( বিভিন্ন বিরুদ্ধমতবাদী দার্শনিকগণের ) “দৃষ্টি” অর্থাৎ নানাবিধ দর্শন বা মতান্তর প্রদর্শিত হইতেছে।

‘। মূদ্য প্রাদুর্ভাবাৎ ॥

॥১৪॥৩৫৬॥

অনুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) অভাব হইতেই ভাব পদার্থের উৎপত্তি হয়। কারণ, ( বীজাদির ) উপমর্দন ( বিনাশ ) না করিয়া (অঙ্কুরাদির) প্রাদুর্ভাব হয় না।

ভাষ্য। অসতঃ সদুৎপত্তিতে ইত্যয়ং পক্ষঃ, কস্মাৎ? উপমৃগ প্রাদুর্ভাবাৎ—উপমৃদ্য বীজমঙ্কুর উৎপত্তিতে নানুপমৃদ্য, ন চেদ্বীজোপমর্দোহঙ্কুরকারণং, অনুপমর্দেহপি বীজস্ফাকুরোৎপত্তিঃ স্মাদিতি।

অনুবাদ। অসৎ অর্থাৎ অভাব হইতেই সৎ ( ভাবপদার্থ ) উৎপন্ন হয়, ইহা পক্ষ অর্থাৎ ইহাই সিদ্ধান্ত বা তত্ত্ব, ( প্রশ্ন ) কেন? ( উত্তর ) যেহেতু উপমর্দন করিয়াই প্রাদুর্ভাব হয়। বিশদার্থ এই যে, বীজকে উপমর্দন (বিনাশ) করিয়া অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, উপমর্দন না করিয়া, উৎপন্ন হয় না। যদি বীজের বিনাশ অঙ্কুরের কারণ না হয়, তাহা হইলে বীজের বিনাশ না হইলেও অঙ্কুরের উৎপত্তি হইত?।

টিপ্পনী। মহর্ষি “প্রত্যভাবো”র পরীক্ষাপ্রসঙ্গে “ব্যক্তাভ্যক্তানাং” ইত্যাদি শব্দের দ্বারা শরীরাদির মূল কারণ সূচনা করিয়া, তাঁহার মতে পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণুই জগৎব্যবহার মূল কারণ, এই সিদ্ধান্ত সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকারও পূর্বসূত্রভাষ্যের শেষে “তদেতত্ত্বং” এই কথা বলিয়া মহর্ষি গোতমের মতে উহাই যে, তত্ত্ব, ইহা স্পষ্ট করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষি এখন তাঁহার পূর্বোক্ত ঐ তত্ত্ব বা সিদ্ধান্ত সূচক করিবার জন্যই, এখানে কতিপয় মতান্তরের উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন। বিরুদ্ধ মতের খণ্ডন ব্যতীত নিজ মতের প্রতিষ্ঠা হয় না, এবং প্রকৃত তত্ত্বের পরীক্ষা করিতে হইলে, নানা মতের সমালোচনা করিতেই হইবে। তাই মহর্ষি এখানে অগ্নাত মতেরও প্রদর্শনপূর্বক খণ্ডন করিয়াছেন। ভাষ্যকার ঐ সকল মতকে ‘প্রাবাহক’ গণের “দৃষ্টি” বলিয়াছেন। যাহারা নানাবিরুদ্ধ মত বলিয়াছেন, যাহাদিগের মত কেবল স্বসম্প্রদায়মাত্রসিদ্ধ, অগ্নি সম্প্রদায়ের অসম্মত, তাঁহারা প্রাচীনকালে “প্রাবাহক” নামে কথিত হইতেন এবং তাঁহাদিগের ঐ সমস্ত মত “দৃষ্টি” শব্দের দ্বারাও কথিত হইত। তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কিকের প্রথম সূত্রভাষ্যে ভাষ্যকার সাংখ্যদর্শনতাৎপর্য্যেও “দৃষ্টি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। সেখানে “দৃষ্টি” শব্দের দ্বারা যে, সাংখ্যশাস্ত্র ও ভাষ্যকারের বিবক্ষিত হইতে পারে, ইহা সেখানে বলিয়াছি। এসম্বন্ধে অগ্নাত কথা এই অধ্যায়ের শেষভাগে দ্রষ্টব্য।

মহর্ষি প্রথমে এই শব্দের দ্বারা “অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হয়,” অর্থাৎ অভাবই জগতের উপাদান-কারণ, এই মতকে পূর্বপক্ষরূপে প্রকাশ ও হেতুর দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করতঃ পূর্বপক্ষ বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “অভাব হইতে ভাবপদার্থ উৎপন্ন হয়”—ইহাই পক্ষ, অর্থাৎ সিদ্ধান্ত। কারণ, “উপমর্দনের অনন্তর প্রাদুর্ভাব হয়,” ভূগর্ভে বীজের উপমর্দন অর্থাৎ বিনাশ না হওয়া পর্য্যন্ত অঙ্কুরের উৎপত্তি হয় না। সূত্রাতঃ বীজের বিনাশ অঙ্কুরের কারণ, ইহা স্বীকার্য্য। বীজের বিনাশরূপ

১। শব্দে হেতুবাক্য বলা হইয়াছে, “নানুপমৃত্ত প্রাদুর্ভাবাৎ”। এই বাক্যের প্রথমোক্ত “নঞ্” শব্দের সহিত শেবোক্ত “প্রাদুর্ভাব” শব্দের যোগই এখানে সূত্রকারের অভিপ্রেত। সূত্রাতঃ ঐ বাক্যের দ্বারা উপমর্দন না করিয়া প্রাদুর্ভাবের অভাবই বুঝা যায়। তাহা হইলে উপমর্দন করিয়া প্রাদুর্ভাব, ইহাই ঐ বাক্যের কলিতার্থ হয়। তাই ভাষ্যকার সূত্রোক্ত-হেতুবাক্যের কলিতার্থ গ্রহণ করিয়াই হেতুবাক্য বলিয়াছেন, “উপমৃত্ত প্রাদুর্ভাবাৎ”। এই শব্দে দুই “নঞ্” শব্দার্থ অভাবের সহিত শেবোক্ত “প্রাদুর্ভাব” পদার্থের অর্থবোধ হইবে। বক্তার তাৎপর্য্যানুসারে স্থলবিশেষে ঐরূপ অর্থ বোধও হয়, ইহা নবা নৈরাসিক রমুনাথ শিরোমণি প্রভৃতিও বলিয়াছেন। “পদার্থতত্ত্বনিরূপণ” নামক গ্রন্থের শেষভাগে রমুনাথ শিরোমণি লিখিয়াছেন, “নানুপমৃত্ত প্রাদুর্ভাবাদিত সূত্রঃ। অনুপমৃত্ত প্রাদুর্ভাবাভাবাদিতদর্থঃ”। “পদার্থতত্ত্বনিরূপণের” দ্বিতীয় টীকাকার রামভদ্র সার্কভৌম পূর্বোক্ত ব্যাখ্যা সমর্থনপূর্বক মহর্ষি গোতমের পূর্বোক্ত “নানুপমৃত্তপ্রাদুর্ভাবাৎ” এই সূত্রবাক্যও যে দুই “নঞ্” শব্দের সহিত শেবোক্ত উৎপত্তি” শব্দের যোগই মহর্ষির অভিমত, ইহাও তিনি সেই শব্দের ব্যাখ্যা করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। “দ্বিতীয়া ব্যুৎপত্তিবাদে” মহানৈরাসিক গদাধর ভট্টাচার্য্যও পূর্বোক্ত উভয় বাক্যে পক্ষদ্বি বিভক্তির অর্থ যে হেতুত্ব, উহার বিশেষণভাবে এবং যথাক্রমে “উৎপত্তি” ও “প্রাদুর্ভাব”ের বিশেষ্যভাবে “নঞ্” শব্দার্থ অভাবের অর্থবোধ হয়, ইহা লিখিয়াছেন। বলা, “নানুপমৃত্তপ্রাদুর্ভাবাৎ” “নানুপমৃত্ত প্রাদুর্ভাবাৎ” (নিত্যাদৌ) নঞ্ শব্দোক্ত পক্ষার্থ হেতুত্বাৎ বিশেষণেণ প্রকৃত্যর্থস্ত চ বিশেষ্যে-নাশনাৎ।”—ব্যুৎপত্তিবাদ।

অভাবেকে অঙ্করের কারণ বলিয়া স্বীকার না করিলে, বীজবিনাশের পূর্বেও অঙ্করের উৎপত্তি হইতে পারে। পূর্কোক্ত মতবাদীগণের কথা এই যে, বীজ বিনষ্ট হইলেই যখন অঙ্করের উৎপত্তি হয়, তখন বীজের অভাবকে অঙ্করের উপাদান-কারণ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, বীজ বিনষ্ট হইলে, তখন ঐ বীজের কোনরূপ সত্তা থাকে না, উহা অভাব-মাত্রে পর্য্যবসিত হয়। সুতরাং সেই অভাবই তখন অঙ্করের উপাদান হইবে, ইহা স্বীকার্য্য। এইরূপ বস্তুনির্মাণ করিতে যে সমস্ত তত্ত্ব গ্রহণ করা হয়, তাহাও ঐ বস্তুর উৎপত্তির পূর্ব্বক্ষেপে বিনষ্ট হয়। সেই পূর্ব্ব তত্ত্বের বিনাশরূপ অভাব হইতেই বস্তুর উৎপত্তি হয়। সেইস্থলে পূর্ব্ব তত্ত্বের বিনাশ প্রত্যক্ষ না হইলেও, অহুমান-প্রমাণের দ্বারা উহা সিদ্ধ হইবে। কারণ, অঙ্কর দৃষ্টান্তে সর্ব্বত্রই ভাবমাত্রের উপাদান অভাব, ইহা অহুমানপ্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয় \*। তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, “নানুপম্যুত প্রোচ্ছর্ভাবাৎ”—এই হেতুবাক্য এখানে উপলক্ষণ। উহার দ্বারা এখানে “অসত উৎপাদাৎ”, এইরূপ হেতুবাক্যও বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ যাহা অসৎ, উৎপত্তির পূর্বে যাহার অভাব থাকে, তাহারই উৎপত্তি হওয়ার, ঐ অভাব হইতেই ভাবের উৎপত্তি হয়, ঐ অভাবই ভাবের উপাদান, ইহাও পূর্কোক্ত মতবাদীগণের কথা বুঝিতে হইবে। শেষোক্ত যুক্তি অনুসারে কার্যের প্রাগভাবই সেই কার্যের উপাদান, ইহাই বলা হয়। কিন্তু পূর্কোক্ত মতবাদীরা যে কার্যের প্রাগভাবকে ও কার্যের উপাদান বলিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারা যায় না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও পূর্কোক্ত মতের বর্ণন করিতে ঐরূপ কথা বলেন নাই। তিনি পূর্কোক্ত মতকে বৌদ্ধমত বলিয়া বোদ্ধমতদর্শনের “নাসতোহদৃষ্টত্বাৎ” ইত্যাদি—(২।২।২৬।২৭) দুইটি সূত্রের দ্বারা শারীরক-ভাবে এই মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, অভাব নিঃস্বরূপ, শশশব্দ প্রভৃতিও অভাব অর্থাৎ অবস্ত। নিঃস্বরূপ অভাব বা অবস্ত ভাবপদার্থের উপাদান হইলে, শশশব্দ প্রভৃতি হইতেও বস্তুর উৎপত্তি হইতে পারে। কারণ, অভাবের কোন বিশেষ নাই। অভাবের বিশেষ স্বীকার করিলে, উহাকে ভাবপদার্থই স্বীকার করিতে হয়। পরন্তু অভাবই ভাবের উপাদান হইলে, ঐ অভাব হইতে উৎপন্ন ভাবমাত্রই অভাবান্বিত বলিয়াই প্রতীত হইত। কিন্তু কার্য্যদ্রব্য ঘটপটাদি অভাবান্বিত বলিয়া কখনই প্রতীত হয় না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য এইরূপ নানা যুক্তির দ্বারা পূর্কোক্ত বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়া, ইহাও বলিয়াছেন যে, বৈশাখিক বৌদ্ধ-সম্প্রদায় জগতের মূল কারণ বিষয়ে অন্তরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াও শেষে আবার অভাব হইতে তাবের উৎপত্তি কল্পনা করিয়া স্বীকৃত পূর্ব্বসিদ্ধান্তের অপলাপ করিয়াছেন। কিন্তু নানাবিধ বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে কোন সম্প্রদায়বিশেষ অভাবকেই জগতের মূল কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন, ইহা বুঝিলে, তাঁহাদিগের নানা মতের পরস্পর বিরোধের সমাধান হইতে পারে। প্রাচীন বৌদ্ধসম্প্রদায়ের অনেক দার্শনিক গ্রন্থ

১। পটাদিকং অভাবোপাদানকং ভাবকার্য্যত্বাৎ অঙ্কুরাদিবৎ।

বহুদিন হইতেই বিলুপ্ত হইয়াছে। সুতরাং তাঁহাদিগের সমস্ত মত ও যুক্তি-বিচারাদি সম্পূর্ণরূপে এখন আর জানিবার উপায় নাই। সে বাহা হউক, “নাহুপমৃগ প্রাচুর্যবাৎ” এইরূপ হেতুবাক্যের দ্বারা কোন বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষ যে, অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি সমর্থন করিয়াছিলেন এবং তাঁহাদিগের মতে ঐ অভাব শশশৃঙ্গাদির জ্ঞান নির্বিশেষ অবস্থ, ইহা আমরা শারীরকভাবে ভগবান্ শঙ্করাচার্যের কথার দ্বারা স্পষ্ট বুঝিতে পারি। শঙ্করাচার্য্য কর্তৃক করিয়া উহা বৌদ্ধ মত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, ইহা আমরা বুঝিতে পারি না। বস্তুতঃ এক অদ্বিতীয় অর্থাৎ নির্বিশেষ অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হইয়াছে, এই মত উপনিষদেই পূর্বপক্ষরূপে সূচিত আছে<sup>১</sup>। অনাদিকাল হইতেই যে ঐরূপ মতান্তরের সৃষ্টি হইয়াছে, ইহা “একে আত্মঃ” এইরূপ বাক্যের দ্বারা উপনিষদেই স্পষ্ট বর্ণিত আছে। ঐ মত পরবর্তী বৌদ্ধবিশেষেরই উদ্ভাবিত নহে। মহর্ষি গৌতম এখানে এই মতের খণ্ডন করিয়া, উপনিষদে উহা যে, পূর্বপক্ষরূপেই কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝাইয়াছেন। বেদে পূর্বপক্ষরূপেও নানা বিরুদ্ধ মতের বর্ণন আছে। দর্শনকার মহর্ষিগণ অতিদুর্য্যোধ বেদার্থে ভ্রান্তির সম্ভাবনা বুঝিয়া বিচার দ্বারা সেই সমস্ত পূর্বপক্ষের নিরাসপূর্বক বেদের প্রকৃত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। পরবর্তী অনেক বৌদ্ধ ও চার্বাক তন্মধ্যে অনেক পূর্বপক্ষকেই সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিয়াছেন এবং নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থনের জন্ত বৈদিক-সম্প্রদায়ের নিকটে পূর্বপক্ষ-বোধক অনেক ক্রতি ও নিজ মতের প্রমাণরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। মূলকথা, “অসদেবেদমগ্র আসীৎ” ইত্যাদি ক্রতিই পূর্বোক্ত মতের মূল। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রও এখানে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমর্থন করিতে লিখিয়াছেন, “এবং কিং ক্রয়তে—অসদেবেদমগ্র আসীদিতি”। এবং পরে এই পূর্বপক্ষের খণ্ডনকালে তিনিও লিখিয়াছেন—“ক্রতিস্ত পূর্বপক্ষাক্রতিপ্রায়া” ইত্যাদি। পরে ইহা পরিস্ফুট হইবে ॥১৪॥

ভাষ্য। অজ্ঞাভিধীয়তে—

অনুবাদ। এই পূর্বপক্ষে ( উত্তর ) কথিত হইতেছে—

সূত্র। ব্যাঘাতাদপ্রয়োগঃ ॥১৫॥৩৫৭॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) ব্যাঘাতবশতঃ প্রয়োগ হয় না, অর্থাৎ “উপমর্দন করিয়া প্রাচুভূত হয়”—এইরূপ প্রয়োগই হইতে পারে না।

ভাষ্য। উপমৃগ প্রাচুর্য্যবাদিত্যযুক্তঃ প্রয়োগো ব্যাঘাতাৎ। যদুপ-

১। তদ্বাক্য আহরসদেবেদমগ্র আসীদেকমেবাদিতীয়াঃ তন্মাসমন্তঃ সজ্জায়ত।—হ্যামোণ্য। ৩০২।১।

অসদা ইদমগ্র আসীৎ ততো বৈ সদজায়ত।—ভৈত্তিরীয়া, ব্রহ্মবলী। ৭।১।



মৃদনাতি ন তদুপমৃদ্ধ প্রাদুৰ্ভবিতুমহতি, বিদ্যমানহাৎ । যচ্চ প্রাদুৰ্ভবতি ন তেনাপ্রাদুৰ্ভূতেনাবিদ্যামানেনোপমর্দ ইতি ।

অনুবাদ । ব্যাঘাতবশতঃ “উপমৃদ্ধ প্রাদুৰ্ভাবাৎ” এই প্রয়োগ অযুক্ত । ( ব্যাঘাত বুঝাইতেছেন ) যাহা উপমর্দন করে, তাহা ( উপমর্দনের পূর্বেই ) বিদ্যমান থাকায়, উপমর্দনের অনন্তর প্রাদুৰ্ভূত হইতে পারে না । এবং যাহা প্রাদুৰ্ভূত হয়, ( পূর্বে ) অপ্রাদুৰ্ভূত ( সূতরাং ) অবিদ্যমান সেই বস্তু কর্তৃক ( কাহারও ) উপমর্দন হয় না ।

টিপ্পনী । পূৰ্ৱসূত্রোক্ত পূৰ্ৱপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বলিয়াছেন যে, “অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হয়,” এই সাধ্য সাধনের জন্ত “উপমৃদ্ধ প্রাদুৰ্ভাবাৎ” এই যে হেতুবাক্যের প্রয়োগ হইয়াছে, ব্যাঘাতবশতঃ ঐরূপ প্রয়োগই হইতে পারে না । অর্থাৎ ঐ হেতুই অসিদ্ধ হওয়ার, উহার দ্বারা সাধ্যসিদ্ধি অসম্ভব । সূত্রকারোক্ত “ব্যাঘাত” বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যে বস্তু উপমর্দনের কর্তা, তাহা উপমর্দনের পূর্বেই বিদ্যমান থাকিবে, সূতরাং তাহা উপমর্দনের অনন্তর প্রাদুৰ্ভূত হইতে পারে না । এবং যে বস্তু প্রাদুৰ্ভূত হয়, তাহা প্রাদুৰ্ভাবের পূর্বে না থাকায়, পূর্বে কাহারও উপমর্দন করিতে পারে না । তাৎপৰ্য্য এই যে, উপমর্দন বলিতে বিনাশ । প্রাদুৰ্ভাব বলিতে উৎপত্তি । পূৰ্ৱপক্ষবাদীর মতে বীজের বিনাশ করিয়া উহার পরে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় । সূতরাং তাঁহার মতে বীজবিনাশের পূর্বে অঙ্কুরের সত্তা নাই । কারণ, তখন অঙ্কুর জন্মেই নাই, ইহা স্বীকার্য্য । কিন্তু তাঁহার মতে বীজকে বিনষ্ট করিয়া যে অঙ্কুর উৎপন্ন হইবে, তাহা বীজবিনাশের পূর্বে না থাকায়, বীজ বিনাশ করিতে পারে না । যাহা বীজবিনাশের পূর্বে প্রাদুৰ্ভূত হয় নাই, সূতরাং যাহা বীজবিনাশের পূর্বে “অবিদ্যমান, তাহা বীজবিনাশক হইতে পারে না । আর যদি বীজবিনাশের জন্ত তৎপূর্বেই অঙ্কুরের সত্তা স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে, বীজকে উপমর্দন করিয়া, অর্থাৎ বীজবিনাশের অনন্তর অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, ইহা বলা যায় না । কারণ, যাহা বীজবিনাশের পূর্বেই বিদ্যমান আছে, তাহা বীজবিনাশের পরে উৎপন্ন হইবে কিরূপে ? পূর্বেই যাহা বিদ্যমান থাকে, পরে তাহারই উৎপত্তি হইতে পারে না । কলকথা, অঙ্কুরে বীজবিনাশকত্ব এবং বীজবিনাশের পরে প্রাদুৰ্ভাব, ইহা ব্যাহত অর্থাৎ বিরুদ্ধ । বিনাশকত্ব ও বিনাশের পরে প্রাদুৰ্ভাব, এই উভয় কোন এক পদার্থে থাকিতে পারে না । ঐ উভয়ের পরস্পর বিরোধই সূত্রোক্ত “ব্যাঘাত” শব্দের অর্থ ॥১৫॥

সূত্র । নাভীতানাগতয়োঃ কারকশব্দপ্রয়োগাৎ ॥

॥১৬॥৩৫৮॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগ হইতে পারে। কারণ, অতীত ও ভবিষ্যৎ পদার্থে কারকশব্দের ( কর্তৃকর্মাদি কারকবোধক শব্দের ) প্রয়োগ হয় ।

ভাষ্য । অতীতে চানাগতে চাবিদ্যমানে কারকশব্দাঃ প্রযুক্ত্যন্তে । পুত্রো জনিস্যতে, জনিস্যমাণঃ পুত্রমভিনন্দতি, পুত্রস্য জনিস্যমাণস্য নাম করোতি, অহুং কুস্তঃ, ভিন্নং কুস্তমুশোচতি, ভিন্নস্য কুস্তস্য কপালানি, অজাতাঃ পুত্রাঃ পিতরং তাপয়ন্তীতি বহুলং ভাক্তাঃ প্রয়োগা দৃশ্যন্তে । কা পুনরিয়ং ভক্তিঃ ? আনন্তর্য্যং ভক্তিঃ । আনন্তর্য্যাসামর্থ্যাদুপমুদ্য প্রাদুর্ভাবার্থঃ, প্রাদুর্ভবিষয়মকুর উপমুদ্যনাতিতি ভাক্তং কর্তৃমিতি ।

অনুবাদ । অবিদ্যমান অতীত এবং ভবিষ্যৎ পদার্থেও কারক শব্দগুলি প্রযুক্ত হয় । যথা—“পুত্র উৎপন্ন হইবে”, “ভাবো পুত্রকে অভিনন্দন করিতেছে”, “ভাবো পুত্রের নাম করিতেছে”,—“কুস্ত উৎপন্ন হইয়াছিল”, “ভগ্ন কুস্তকে অমুশোচনা করিতেছে”,—“ভগ্ন কুস্তের কপাল”, “অনুৎপন্ন পুত্রগণ পিতাকে দ্রুঃখিত করিতেছে” ইত্যাদি ভাক্তপ্রয়োগ বহু দৃষ্ট হয় । (প্রশ্ন) এই ভক্তি কি ? অর্থাৎ “বীজকে উপমর্দন করিয়া অকুর প্রাদুর্ভূত হয়”—এইরূপ ভাক্ত প্রয়োগের মূল “ভক্তি” এখানে কি ? ( উত্তর ) আনন্তর্য্য ভক্তি, অর্থাৎ বীজবিনাশ ও অকুরোৎপত্তির যে আনন্তর্য্য, তাহাই এখানে ঐরূপ প্রয়োগের মূলভূত ভক্তি । আনন্তর্য্য-সামর্থ্যপ্রযুক্ত উপমর্দনের অনন্তর প্রাদুর্ভাব রূপ অর্থ, অর্থাৎ উক্ত প্রয়োগের তাৎপর্য্যার্থ ( বুঝা যায় ) । “ভাবো অকুর ( বীজকে ) উপমর্দন করে” এই প্রয়োগে ( অকুরের ) ভাক্ত কর্তৃক ।

টিপ্পনী । পূর্বন্ব্যক্তোক্ত উত্তরের গৃঢ় তাৎপর্য্য বুঝিতে না পারিয়া, উহার খণ্ডন করিতে পূর্বপক্ষবাদী বলিয়াছেন যে, বীজের উপমর্দনের পূর্বে অকুরের সত্তা না থাকিলেও, ভাবো অকুর বীজের উপমর্দনের কর্তৃকারক হইতে পারে । সুতরাং পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগও হইতে পারে । কারণ, অতীত ও ভবিষ্যৎ পদার্থেও কর্তৃকর্মাদি কারকবোধক শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে । অতীত পদার্থে কারকবোধক শব্দের প্রয়োগ, যথা—“কুস্ত উৎপন্ন হইয়াছিল”, “ভগ্ন কুস্তকে অমুশোচনা করিতেছে”, “ভগ্ন কুস্তের কপাল” । পূর্বোক্ত প্রয়োগসময়ে যথাক্রমে অতীত কুস্ত ও উৎপত্তিক্রিয়ার কর্তৃকারক এবং অমুশোচনা ক্রিয়ার কর্তৃকারক হইয়াছে । “ভগ্ন কুস্তের কপাল” এই প্রয়োগে যদিও “কুস্ত” শব্দ কোন কারকবোধক নহে, তথাপি “কুস্তত” এই স্থলে যষ্টি বিভক্তির দ্বারা

জনকত্ব সম্বন্ধের বোধ হওয়ার, কপালে কুন্তের জনন বা উৎপাদন ক্রিয়ার কর্তৃক বুঝা যায়। সুতরাং কুন্তের সহিতও ঐ জননক্রিয়ার সম্বন্ধ বোধ হওয়ার, ঐ স্থলে “কুন্ত” শব্দও পরস্পরায় কারকবোধক শব্দ হইয়াছে। তাৎপর্য্যটীকাকারও এখানে এই ভাবের কথাই লিখিয়াছেন। ভবিষ্যৎ পদার্থে কারকবোধক শব্দের প্রয়োগ যথা—“পুত্র উৎপন্ন হইবে”, “ভাবী পুত্রকে অভিনন্দন করিতেছে”, “ভাবী পুত্রের নাম করিতেছে”, “অনুৎপন্ন পুত্রগণ পিতাকে হুঃখিত করিতেছে”। যদিও অতীত ও ভবিষ্যৎ পদার্থ ক্রিয়ার পূর্বে বিদ্যমান না থাকায়, ক্রিয়ার নিমিত্ত হইতে পারে না, সুতরাং মুখ্য কারক হয় না, তথাপি অতীত ও ভবিষ্যৎ পদার্থের ভাস্ক কর্তৃত্বাদি গ্রহণ করিয়া, পূর্বোক্ত-ভাস্ক প্রয়োগ হইয়া থাকে; ঐরূপ ভাস্ক প্রয়োগ বহু দৃষ্ট হয়। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগের স্থায় “ভাবী অক্ষর বীজকে উপদর্শন করে” এইরূপও ভাস্ক প্রয়োগ হইতে পারে। “ভক্তি”-প্রযুক্ত ভ্রম জ্ঞানকে যেমন ভাস্ক প্রত্যয় বলা হয়, তদ্রূপ “ভক্তি”-প্রযুক্ত প্রয়োগকে ভাস্ক প্রয়োগ বলা যায়। যে পদার্থ তথাভূত নহে, তাহার তথাভূত পদার্থের সহিত যে সাদৃশ্য, তাহাই ভাস্ক প্রত্যয়ের মূলীভূত “ভক্তি”। ঐ সাদৃশ্য উপমান এবং উপমেয়, এই উভয় পদার্থেই থাকে, উহা উভয়ের সমান ধর্ম, একত্র “উভয়েন ভজ্যতে” এইরূপ ব্যুৎপত্তি অঙ্গসারে প্রাচীনগণ উহাকে “ভক্তি” বলিয়াছেন। (দ্বিতীয় খণ্ড, ১৭৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।) কিন্তু এখানে পূর্বোক্তরূপ ভাস্ক প্রয়োগের মূলীভূত “ভক্তি” কি? এতদন্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এখানে আনন্তর্য্যই “ভক্তি”। তাৎপর্য্য এই যে, বীজবিনাশের অনন্তরই অক্ষরের উৎপত্তি হওয়ার, অক্ষরের উৎপত্তিতে বীজবিনাশের যে আনন্তর্য্য আছে, উহাই এখানে পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগের মূলীভূত “ভক্তি”। ঐ আনন্তর্য্যরূপ “ভক্তি”র সামর্থ্যবশতঃ বীজবিনাশের অনন্তরই অক্ষর উৎপন্ন হয় এইরূপ তাৎপর্য্যেই “বীজকে উপদর্শন করিয়া অক্ষর উৎপন্ন হয়”—এইরূপ বাক্য প্রয়োগ হইয়াছে। বীজবিনাশের পূর্বে অক্ষরের সত্তা না থাকায়, ঐ প্রয়োগে অক্ষরে বীজবিনাশের মুখ্য কর্তৃত্ব নাই। উহাকে বলে ভাস্ক কর্তৃত্ব। ফলকথা, বীজবিনাশের অনন্তরই অক্ষর উৎপন্ন হয়, ইহাই পূর্বোক্ত প্রয়োগের তাৎপর্য্যার্থ। ঐ আনন্তর্য্যবশতঃই পূর্বোক্তরূপ ভাস্ক প্রয়োগ হইয়াছে। ঐ আনন্তর্য্যই পূর্বোক্তরূপ ভাস্ক প্রয়োগের মূলীভূত “ভক্তি”। তাৎপর্য্যটীকাকারের কথায় দ্বারা এখানে বুঝা যায় যে, এখানে বিনাশ্ত বীজ, ও বিনাশক অক্ষর—এই উভয়েরও যে আনন্তর্য্য (অব্যবহিতত্ব) আছে, তাহা ঐ উভয়ের সমান ধর্ম হওয়ার, পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগের মূলীভূত “ভক্তি”। ঐ সামান্য ধর্ম উভয়প্রতি বলিয়া উহাকে “ভক্তি” বলা যায় ॥১৬॥

সূত্র। ন বিনষ্টেভোহনিষ্পত্তিঃ ॥১৭॥৩৫৯॥

অনুবাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ প্রয়োগ হইতে পারিলেও

অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হইতে পারে না। কারণ, বিনষ্ট (বীজাদি) হইতে (অঙ্কুরাদির) উৎপত্তি হয় না।

ভাষ্য। ন বিনষ্টাবীজাদঙ্কুর উৎপদ্যত ইতি তস্মান্নাভাবান্তাবোৎপত্তিরিতি।

অনুবাদ। বিনষ্ট বীজ হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় না, অতএব অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হয় না।

টিপ্পনী। অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হয়, এইমত খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা মূল যুক্তি বলিয়াছেন যে, বিনষ্ট বীজাদি হইতে অঙ্কুরাদির উৎপত্তি হইতে পারে না এবং বীজাদির বিনাশ হইতেও অঙ্কুরাদির উৎপত্তি হইতে পারে না। সূত্রে চরমপক্ষে “বিনষ্ট” শব্দের দ্বারা বিনাশ অর্থ মহর্ষির বিবক্ষিত, বুঝিতে হইবে। উত্তরবাদী মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, বীজবিনাশের অনন্তর অঙ্কুর উৎপন্ন হয়, এইরূপ তাৎপর্যে “বীজকে উপমর্দন করিয়া অঙ্কুর প্রাদুর্ভূত হয়”—এইরূপ ভাঙ প্রয়োগ হইতে পারে, ঐরূপ ভাঙ প্রয়োগের নিবেদন করি না। কিন্তু বিনষ্ট বীজ অথবা বীজের বিনাশ অঙ্কুরের উপাদান-কারণ হইতে পারে না, ইহাই আমার বক্তব্য। কারণ, বাহা বিনষ্ট, কার্যের পূর্বে তাহার সত্তা না থাকায়, তাহা কোন কার্যের কারণই হইতে পারে না। যদি বল, বীজের বিনাশরূপ অভাবই অঙ্কুরের উপাদান-কারণ, ইহাই আমার মত, ইহাই আমি বলিয়াছি। কিন্তু তাহাও কোনরূপে বলা যায় না। কারণ, বীজের বিনাশরূপ অভাবকে অবস্ত বলিলে, উহা কোন বস্তুর উপাদান-কারণ হইতে পারে না। জগতের মূল কারণ অসৎ বা অবস্ত, কিন্তু জগৎ সৎ বা বাস্তব পদার্থ, ইহা কোন মতেই সম্ভব নহে। কারণ, সজাতীয় পদার্থই সজাতীয় পদার্থের উপাদান-কারণ হইয়া থাকে। বাহা অভাব বা অবস্ত, তাহা উপাদান-কারণ হইলে, তাহাতে রূপ-রসাদি গুণ না থাকায়, অঙ্কুরাদি কার্যে রূপ-রসাদি গুণের উৎপত্তিও হইতে পারে না। পরন্তু, ঐরূপ অভাবের কোন বিশেষ না থাকায়, শালিবীজের বিনাশরূপ অভাব-হইতে যবের অঙ্কুরও উৎপন্ন হইতে পারে। কারণের ভেদ না থাকিলে, কার্যের ভেদ হইতে পারে না। অবস্ত অভাবকে বস্তুর উপাদানকারণ বলিলে, ঐ কারণের ভেদ না থাকায়, উহার শক্তিতেও থাকিতে পারে না। সুতরাং বিভিন্ন প্রকার কার্যের উৎপত্তি সম্ভব হয় না। বীজের বিনাশরূপ অভাবকে বাস্তব পদার্থ বলিয়া স্বীকার করিলে, উহাও অঙ্কুরের উপাদান-কারণ হইতে পারে না। কারণ, দ্রব্যপদার্থই উপাদান-কারণ হইয়া থাকে। রূপ-রসাদি-গুণশূন্য অভাবপদার্থ কোন দ্রব্যের উপাদান হইলে, ঐ দ্রব্যে রূপ-রসাদি গুণের উৎপত্তিও হইতে পারে না ; সুতরাং অভাবপদার্থকে উপাদান-কারণ বলা যায় না। বীজের

বিনাশরূপ অভাবকে অঙ্কুরের নিমিত্তকারণ বলিলে, তাহা স্বীকার্য। পরবর্তী সূত্রে ইহা ব্যক্ত হইবে ॥১৭॥

### সূত্র । ক্রমনির্দেশাদপ্রতিষেধঃ ॥১৮॥৩৬০॥

অনুবাদ । ক্রমের নির্দেশবশতঃ, অর্থাৎ প্রথমে বীজের বিনাশ, পরে অঙ্কুরের উৎপত্তি, এইরূপ পৌর্বাপর্য্য নিয়মকে অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তির, হেতুরূপে নির্দেশ করায়, (আমাদিগের মতেও ঐ ক্রমের) প্রতিষেধ নাই, অর্থাৎ উহা আমরাও স্বীকার করি, কিন্তু ঐ হেতু অভাবই ভাবের উপাদানকারণ, এই সিদ্ধান্তের সাধক হয় না ।

ভাষ্য । উপমর্দপ্রাচুর্ভাবয়োঃ পৌর্বাপর্য্যনিয়মঃ ক্রমঃ, স খলু-  
ভাবান্ত্যাবোৎপত্তেহেতু নির্দিষ্টতে, স চ ন প্রতিষিধ্যত ইতি ।  
ব্যাহতব্যাহানামবয়বানাং পূর্বব্যাহনিবৃত্তৌ ব্যাহন্ত-  
রাদ্ভব্যনিষ্পত্তিনাভাবাৎ । বীজাবয়বাঃ কুতশ্চিম্মিতাৎ  
প্রাচুর্ভূতক্রিয়াঃ পূর্বব্যাহং জহতি, ব্যাহন্তরঞ্চাপদ্যন্তে, ব্যাহন্তরাদঙ্কুর  
উৎপদ্যতে । দৃশ্যন্তে খলু অবয়বাস্তৎসংযোগাশ্চাকুরোৎপত্তিহেতবঃ ।  
ন চানিবৃত্তে পূর্বব্যাহে বীজাবয়বানাং শক্যং ব্যাহন্তরেণ ভবিতুমিত্যুপমর্দ-  
প্রাচুর্ভাবয়োঃ পৌর্বাপর্য্যনিয়মঃ ক্রমঃ, তস্মান্নাভাবান্ত্যাবোৎপত্তিরিতি ।  
ন চান্যদ্বীজাবয়বেভ্যোহঙ্কুরোৎপত্তিকারণমিত্যুপপদ্যতে বীজোপাদাননিয়ম  
ইতি ।

অনুবাদ । উপমর্দ ও প্রাচুর্ভাবের অর্থাৎ বীজাদির বিনাশ ও অঙ্কুরাদির উৎপত্তির পৌর্বাপর্য্যের নিয়ম “ক্রম”, সেই “ক্রম”ই অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তির হেতুরূপে নির্দিষ্ট ( কথিত ) হইয়াছে, কিন্তু সেই “ক্রম” প্রতিষিদ্ধ হইতেছে না, অর্থাৎ পূর্বোক্তরূপ “ক্রম” আমরাও স্বীকার করি । ( ভাষ্যকার মহর্ষির গূঢ় তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতেছেন )—“ব্যাহতব্যাহ” অর্থাৎ বাহাদিগের পূর্ব আকৃতি বিনষ্ট হইয়াছে, এমন অবয়বসমূহের পূর্ব আকৃতির বিনাশপ্রযুক্ত অগ্ন আকৃতি হইতে ভ্রবোর ( অঙ্কুরাদির ) উৎপত্তি হয়, অভাব হইতে ভ্রবোর উৎপত্তি হয় না । বিশদার্থ এই যে, বীজের অবয়বসমূহ কোন কারণজগ্ন উৎপন্নক্রিয় হইয়া পূর্ব আকৃতি পরিত্যাগ করে এবং অগ্ন আকৃতি প্রাপ্ত হয়, অগ্ন আকৃতি হইতে অঙ্কুর উৎপন্ন হয় । যেহেতু অবয়বসমূহ এবং তাহার সংযোগসমূহ অর্থাৎ বীজের সমস্ত

অবয়ব এবং উহাদিগের পরস্পর সংযোগরূপ অভিনব ব্যুহ বা আকৃতিসমূহ অঙ্কুরোৎপত্তির হেতু দৃষ্ট হয়। কিন্তু বীজের অবয়বসমূহের পূর্ব আকৃতি বিনষ্ট না হইলে, অল্প আকৃতি জন্মিতে পারে না, এজন্য উপমর্দ ও প্রাদুর্ভাবের পৌর্বা-পর্য্যের নিয়মরূপ “ক্রম” আছে, অতএব অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি হয় না। যেহেতু বীজের অবয়বসমূহ হইতে অন্য অর্থাৎ ঐ অবয়ব ভিন্ন অঙ্কুরোৎপত্তির উপাদান-কারণ নাই। এজন্য বীজের উপাদানের (গ্রহণের) নিয়ম অর্থাৎ অঙ্কুরের উৎপাদনে বীজগ্রহণেরই নিয়ম উপপন্ন হয়।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস করিতে মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা চরম কথা বলিয়াছেন যে, “নানুপশুন্ত প্রাদুর্ভাবাৎ” এই বাক্যের দ্বারা বীজের বিনাশ না হইলে, অঙ্কুরের উৎপত্তি হয় না, অর্থাৎ প্রথমে বীজের বিনাশ, পরে অঙ্কুরের উৎপত্তি, এইরূপ যে “ক্রম,” অর্থাৎ বীজ বিনাশ ও অঙ্কুরোৎপত্তির পৌর্বাপর্য্যের নিয়ম, তাহাকেই পূর্বপক্ষবাদী অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তির হেতুরূপে নির্দেশ করিয়াছেন। তিনি তাঁহার ঐ সিদ্ধান্তসাধনে আর কোন বিশেষ হেতু বলেন নাই। সুতরাং আমার সিদ্ধান্তেও ঐ “ক্রম”ের প্রতিবেদ্য বা অভাব নাই। অর্থাৎ আমার মতেও বীজবিনাশের অনন্তর অঙ্কুরের উৎপত্তি হয়, আমিও ঐরূপ ক্রম স্বীকার করি। কিন্তু উহার দ্বারা বীজের বিনাশরূপ অভাবই যে অঙ্কুরের উপাদান-কারণ, ইহা সিদ্ধ হয় না। ভাব্যকার সূত্রার্থ বর্ণনপূর্বক মহর্ষির এই চরম যুক্তি সূচ্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, বীজের অবয়বসমূহের পূর্বব্যুহ অর্থাৎ পূর্বজাত পরস্পর সংযোগরূপ আকৃতি বিনষ্ট হইলে, অভিনব যে ব্যুহ বা আকৃতি জন্মে, উহা হইতে অঙ্কুরের উৎপত্তি হয়, বীজের বিনাশরূপ অভাব হইতে অঙ্কুরের উৎপত্তি হয় না। কারণ, বীজের অবয়বসমূহ এবং উহাদিগের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগসমূহ অঙ্কুরের কারণ, ইহা দৃষ্ট। যে সমস্ত পরমাণু হইতে সেই বীজের সৃষ্টি হইয়াছে, ঐ সমস্ত পরমাণুর পুনর্ব্বার পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ-জন্ত ষাণ্ণুকাদিক্রমে অঙ্কুরের উৎপত্তি হয়। বীজের বিনাশের পরক্ষণেই অঙ্কুর জন্মে না। পৃথিবী ও জলাদির সংযোগে ক্রমশঃ বীজের অবয়বসমূহে ক্রিয়া জন্মিলে তদ্বারা সেই অবয়বসমূহের পূর্বব্যুহ অর্থাৎ পূর্বজাত পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগ বিনষ্ট হয়, সুতরাং উহার পরেই বীজের বিনাশ হয়। তাহার পরে বীজের সেই পরস্পর বিচ্ছিন্ন পরমাণুসমূহে পুনর্ব্বার অল্প ব্যুহ, অর্থাৎ অভিনব বিলক্ষণ-সংযোগ জন্মিলে, উহা হইতেই ষাণ্ণুকাদিক্রমে অঙ্কুর উৎপন্ন হয়। বীজের সেই সমস্ত অবয়বের অভিনব ব্যুহ না হওয়া পর্য্যন্ত কখনই অঙ্কুর জন্মে না। কেবল বীজবিনাশই অঙ্কুরের কারণ হইলে, বীজচূর্ণ হইতেও অঙ্কুরের উৎপত্তি হইতে পারে। সুতরাং বীজের অবয়বসমূহ ও উহাদের অভিনব ব্যুহ—অঙ্কুরের কারণ, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। তবে বীজের অবয়বসমূহের পূর্বব্যুহের বিনাশ না হইলে, তাহাতে অল্প ব্যুহ জন্মিতেই পারে না, সুতরাং অঙ্কুরের উৎপত্তিহলে পূর্বে বীজের অবয়বসমূহের পূর্বব্যুহের বিনাশ ও তৎপূর্ব বীজের

বিনাশ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং অকুরোৎপত্তির পূর্বে সর্বত্র বীজের বিনাশ হওয়ার, ঐ বীজ-বিনাশ ও অকুরোৎপত্তির পৌরোপাধীন্যনিয়মরূপ যে “ক্রম,” তাহা আমাদের সিদ্ধান্তেও অব্যাহত আছে। কারণ, আমাদের মতেও বীজবিনাশের পূর্বে অকুরের উৎপত্তি হয় না। বীজবিনাশের অনন্তরই অকুরের উৎপত্তি হয়। কিন্তু অকুরের উৎপত্তিতে বীজবিনাশের আনন্তর্য্য থাকিলেও ঐরূপ অনন্তর্য্যাবশতঃ বীজ বিনাশে অকুরের উপাদানত্ব সিদ্ধ হয় না। কারণ, বীজবিনাশের পরে বীজের অবয়বসমূহের অভিনব ব্যুৎপন্ন হইলে, তাহার পরেই অকুরের উৎপত্তি হইয়া থাকে। সুতরাং বীজের অবয়বকেই অকুরের উপাদান-কারণ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। বীজের বিনাশব্যতীত বীজের অবয়বসমূহের যে অভিনব ব্যুৎপত্তিতে পারে না, সেই অভিনব ব্যুৎপত্তির আনন্তর্য্যপ্রযুক্তই অকুরের উৎপত্তিতে বীজবিনাশের আনন্তর্য্য। কারণ, সেই অভিনব ব্যুৎপত্তির অনুরোধেই অকুরোৎপত্তির পূর্বে বীজবিনাশ স্বীকার করিতে হইয়াছে। সুতরাং অকুরোৎপত্তিতে বীজবিনাশের আনন্তর্য্য অন্যপ্রযুক্ত হওয়ার, উহার দ্বারা অকুরে বীজবিনাশের উপাদানত্ব সিদ্ধ হয় না। কিন্তু সেই অকুরের উৎপত্তিতে বীজবিনাশের সহকারি-কারণত্ব অবশ্যই সিদ্ধ হয়। যেমন, ঘটাদি দ্রব্যে পূর্বরূপাদির বিনাশ না হইলে, পাকজন্তু অভিনব রূপাদির উৎপত্তি হইতে পারে না; একজন্তু আমরা পাকজন্তু অভিনব রূপাদির প্রতি পূর্বরূপাদির বিনাশকে নিমিত্ত-কারণ বলিয়া স্বীকার করি, তজ্জগৎ বীজের বিনাশ ব্যতীত অকুরের উৎপত্তি সম্ভব না হওয়ার, অকুরের উৎপত্তি বীজের বিনাশকে নিমিত্ত কারণ বলিয়া স্বীকার করি। আমাদের মতে অতাব অবশ্য নহে। তাবপদার্থের দ্বারা অতাবপদার্থও কারণ হইয়া থাকে। কিন্তু অতাবপদার্থ কাহারও উপাদান-কারণ হইতে পারে না। পরন্তু বাহাদিগের মতে অতাব অবশ্য, তাহাদিগের মতে উহার কোন বিশেষ না থাকায়, সমস্ত অতাব হইতেই সমস্ত তাবের উৎপত্তি হইতে পারে। তাৎপর্য্যটীকাকার শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী”তে (নবম কারিকার টীকার) বলিয়াছেন যে, অতাব হইতে তাবের উৎপত্তি হইলে, অতাব সর্বত্র জ্ঞাত বলিয়া সর্বত্র সর্ব-কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে, ইত্যাদি আমি “জ্ঞানবাস্তবিক তাৎপর্য্যটীকা”য় বলিয়াছি। তাৎপর্য্য-টীকার ইহা বিশদ করিয়া বলিয়াছেন যে, নিঃস্বরূপ বা অবশ্য অতাব, অকুরের উপাদান হইলে, সর্বথা বিনষ্ট শালিবীজ ও বববীজের কোন বিশেষ না থাকায়, শালিবীজ রোপণ করিলে, শালির অকুরই হইবে, বববীজ রোপণ করিলে, উহা হইতে শালির অকুর হইবে না, এইরূপ নিয়ম থাকে না। শালিবীজ রোপণ করিলে, উহার বিনাশরূপ অতাব হইতে ববের অকুরও উৎপন্ন হইতে পারে। পরন্তু কারণের শক্তিভেদপ্রযুক্তই ভিন্নশক্তিরূপ নানা কার্যের উৎপত্তি হইয়া থাকে। অসৎ অর্থাৎ অবশ্য অতাবকে উপাদান-কারণ বলিলে, ঐ কারণের ভেদ না থাকায়, তাহার শক্তিভেদ অসম্ভব হওয়ার, ঐ অতাব হইতে ভিন্নশক্তিরূপ নানা কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে না। পরন্তু উৎপত্তির পূর্বে কার্য অসৎ, এই মতে অসত্তেরই

উৎপত্তি হইয়া থাকে, সুতরাং কার্যের উৎপত্তির পূর্বে তাহার যে অভাব (প্রাগভাব) থাকে, উহাই সেই কার্যের উপাদান-কারণ, ইহা বলিলে, সেই কার্যের প্রাগভাব অনাদি বলিয়া সেই কার্যেরও অনাদিস্ব স্বীকার করিতে হয়। এবং প্রাগভাবসমূহেরও স্বাভাবিক কোন ভেদ না থাকায়, উহা হইতে বিভিন্ন শক্তিসম্পন্ন বিভিন্ন কার্যের উৎপত্তিও হইতে পারে না। সুতরাং বীজের বিনাশ প্রভৃতি এবং অঙ্কুরের প্রাগভাব প্রভৃতি কোন অভাবই অঙ্কুরাদি কার্যের উপাদান হইতে পারে না। কিন্তু অভাবকে বস্তু বলিয়া স্বীকার করিলে, উহা কার্যের নিমিত্ত কারণ হইতে পারে। তাৎপর্য্যটীকাকার শেষে বলিয়াছেন যে, “অসদেবদমগ্র আসৌৎ”—“অসতঃ সজ্জায়ত” ইত্যাদি ঋতিতে যে, “অসৎ” হইতে “সতে”র উৎপত্তি কথিত হইয়াছে, উহা পূর্ব্বপক্ষ, উহা ঋতির সিদ্ধান্ত নহে। কারণ, “সদেবগৌ-মোদমগ্র আসৌৎ” ইত্যাদি (ছান্দোগ্য ৬।২।১।) সিদ্ধান্ত-ঋতির দ্বারা ঐ পূর্ব্বপক্ষ নিরাকৃত হইয়াছে। পরন্তু “অসদেব”—ইত্যাদি ঋতির দ্বারা এই বিশ্বপ্রপঞ্চ শূন্যতার বিবর্ত, অর্থাৎ রজ্জুতে কল্পিত সর্পের দ্বারা এই বিশ্বপ্রপঞ্চ শূন্যতার কল্পিত, উহার সম্ভাব্য নাই, এইরূপ সিদ্ধান্তও সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, যাহার কোন সম্ভাব্য নাই, তাহার কোন জ্ঞান হইতে পারে না। কিন্তু বিশ্বপ্রপঞ্চের যখন জ্ঞান হইতেছে, তখন উহাকে “অসৎ” বলা যায় না। “অসৎ খ্যাতি” আমরা স্বীকার করি না। পরন্তু সর্ব্বশূন্যতা স্বীকার করিলে জ্ঞাতার, অভাবে জ্ঞানেরও অভাব হইয়া পড়ে। জ্ঞানেরও অভাব স্বীকার করিলে, সর্ব্বশূন্যতাবাদী কোন বিচারই করিতে পারেন না। সুতরাং শূন্যতা অর্থাৎ অভাবই জগতের উপাদান-কারণ অথবা জগৎ শূন্যতারই বিবর্ত, এই সিদ্ধান্ত কোনরূপেই সিদ্ধ হইতে পারে না। সুতরাং “অসদেব”—ইত্যাদি ঋতি পূর্ব্বোক্ত সিদ্ধান্ত-তাৎপর্য্যে উক্ত হয় নাই। উহা পূর্ব্বপক্ষতাৎপর্য্যেই উক্ত হইয়াছে। ঋতিতে “একে আহঃ” এই বাক্যের দ্বারাও ঐ তাৎপর্য্য স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়। এবং পূর্ব্বোক্ত “সদেব” ইত্যাদি ঋতিতেই যে প্রকৃত সিদ্ধান্ত বর্ণিত হইয়াছে, এ বিষয়ে কোন সন্দেহ থাকে না।

ভাব্যকারের পূর্ব্বোক্ত কথার প্রস্তাব হইতে পারে যে, যদি অঙ্কুরের প্রতি বীজের অবয়ব-সমূহই উপাদান-কারণ হয়, তাহা হইলে অঙ্কুরাধী কৃৎকগণ অঙ্কুরের জন্ত নিয়মতঃ বীজকেই কেন গ্রহণ করে? বীজ অঙ্কুরের কারণ না হইলে, অঙ্কুরের জন্ত বীজগ্রহণের প্রয়োজন কি? এতদুত্তরে সর্ব্বশেষে ভাব্যকার বলিয়াছেন যে, যখন অঙ্কুরের প্রতি বীজের অবয়বসমূহই উপাদান-কারণ, উহা তিন অঙ্কুরের উপাদান-কারণ আর কিছুই হইতে পারে না, তখন সেই উপাদান-কারণ লাভের জন্তই অঙ্কুরাধী ব্যক্তির নিয়মতঃ বীজের উপাদান (গ্রহণ) করে। পরস্পর বিচ্ছিন্ন বীজের অবয়বসমূহ পুনরুৎপাদনের অভিনব সংযোগবিধি নাই হইলে যখন অঙ্কুরের উৎপত্তি হয় না, তখন ঐ কারণ সম্পাদনের জন্ত অঙ্কুরাধীদিগের বীজের উপাদান, অর্থাৎ বীজের গ্রহণ অবশ্যই করিতে হইবে। বীজকে পরিত্যাগ করিয়া



অক্সিজেনৰ উপাদান-কাৰণ সেই বীজাবয়ব-সমূহকে গ্ৰহণ কৰা অসম্ভৱ। সুতৰাং পৰস্পৰা-  
সম্বন্ধে বীজও অক্সিজেনৰ কাৰণ ॥ ১৮ ॥

শূন্যতাপাদানপ্ৰকৰণ সমাপ্ত ॥ ৪ ॥

ভাষ্য। অথাপৰ আহ—

অনুবাদ। অনন্তৰ অপৰে বলেন,—

সূত্র ! ঈশ্বরঃ কাৰণং, পুরুষকৰ্ম্মফল্যাদৰ্শনাৎ ॥

॥ ১৯ ॥ ৩৬১ ॥

অনুবাদ। ( পূৰ্বপক্ষ ) ঈশ্বৰই ( সৰ্ব্বকাৰ্য্যেৰ ) কাৰণ, যেহেতু পুরুষেৰ  
( জীবেৰ ) কৰ্ম্মেৰ বৈফল্য দেখা যায়।

ভাষ্য। পুরুষোহ্যং সমীহমানো নাবশ্যং সমীহাফলং প্রাপ্নোতি,  
তেনানুমীযতে পরাধীনং পুরুষস্য কৰ্ম্মফলারাধনমিতি, যদধীনং স ঈশ্বৰঃ,  
তস্মাদীশ্বৰঃ কাৰণমিতি।

অনুবাদ। “সমীহমান” অৰ্থাৎ কৰ্ম্মকাৰী এই জীব, অবশ্যই ( নিয়মতঃ )  
কৰ্ম্মেৰ ফল প্ৰাপ্ত হয় না, তদ্বাৰা জীবেৰ কৰ্ম্মফলপ্ৰাপ্তি পৰাধীন, ইহা  
অনুমিত হয়,—বাহাৰ অধীন, তিনি ঈশ্বৰ, অতএব ঈশ্বৰই কাৰণ।

টিপ্পনী। মহৰ্ষি “অভাব হইতে ভাবেৰ উৎপত্তি হয়”—এই মত খণ্ডন কৰিয়া, এখন আঁৱ  
একটি মতেৰ খণ্ডন কৰিতে এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষৰূপে সেই মতেৰ উল্লেখ কৰিয়াছেন।  
ভাষ্যকাৰ প্ৰভৃতি প্ৰাচীনগণেৰ মতে এই সূত্ৰটি পূৰ্বপক্ষ-সূত্ৰ। ভাষ্যকাৰ প্ৰথমে “অপৰ  
আহ” এই বাক্যেৰ উল্লেখপূৰ্ব্বক এই সূত্ৰেৰ অবতারণা কৰিয়া, “ঈশ্বৰঃ কাৰণং,”—ইহা  
বে অপৰেৰ মত, মহৰ্ষি গোতমের মত নহে, ইহা স্পষ্টই প্ৰকাশ কৰিয়াছেন। কিন্তু জগৎ-  
কৰ্ত্তা কৰ্ম্মফলমাত্ৰ ঈশ্বৰ যে, জগতেৰ কাৰণ, ইহা ত মহৰ্ষি গোতমেরও সিদ্ধান্ত, উহা মতান্তৰ  
বা পূৰ্বপক্ষৰূপে তিনি কিৰূপে বলিবেন? পৰবৰ্ত্তী একবিংশ সূত্ৰেৰ দ্বাৰা বাহা তিনি তাঁহাৰ  
নিজেরও সিদ্ধান্তৰূপে প্ৰকাশ কৰিয়াছেন, তাহা তিনি এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা পূৰ্বপক্ষৰূপে প্ৰকাশ  
কৰিতে পাবেন না, তাহা কোনমতেই সম্ভৱ হইতে পারে না। সুতৰাং এই সূত্ৰে “ঈশ্বৰঃ  
কাৰণং” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা বুঝিতে হইবে যে, ঈশ্বৰই একমাত্ৰ কাৰণ, জীব বা তাঁহাৰ  
কৰ্ম্মাদি কাৰণ নহে, ইহাই পূৰ্বপক্ষ, ইহাই এখানে মহৰ্ষিৰ খণ্ডনীয় মতান্তৰ। মহৰ্ষিৰ “পুরুষ-  
কৰ্ম্মফল্যাদৰ্শনাৎ”—এই হেতুবাক্যেৰ দ্বাৰাও পূৰ্বোক্তৰূপ পূৰ্বপক্ষই যে, তাঁহাৰ অভিমত,  
ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পাৰা যায়। পুরুষ অৰ্থাৎ জীব, নানাবিধ ফললাভেৰ জন্ত নানাবিধ কৰ্ম্ম  
কৰে, কিন্তু অবশ্যই সেইসমস্ত কৰ্ম্মেৰ ফললাভ কৰে না, অৰ্থাৎ ( নিয়মতঃ ) সৰ্ব্বজ্ঞ সৰ্ব্বদাই

সকল কৰ্মের ফললাভ করে না। অনেক সময়েই অনেক কৰ্ম বিফল হয়। সুতরাং জীবের কৰ্মফললাভ নিজের অধীন নহে, নিজের ইচ্ছামুসারেই জীবের কৰ্মফল লাভ হয় না, ইহা স্বীকার্য, ইহা জীবমাত্রেয়ই পরীক্ষিত সত্য। সুতরাং ইহাও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে জীবের কৰ্মফললাভ পরাধীন। জীব নিজের ইচ্ছামুসারে কৰ্মফল লাভ করিলে, অর্থাৎ কৰ্মের সাফল্য তাহার স্বাধীন হইলে, জীবের কোন কৰ্মই নিষ্ফল হইত না, দুঃখভোগও হইত না। সুতরাং জীবের সৰ্বকৰ্মের ফলাফল স্বীকার অধীন, জীবের সুখ ও দুঃখ স্বীকার ইচ্ছামুসারে নিয়মিত, এমন এক সৰ্বজ্ঞ সৰ্বশক্তিমান্ পরমপুরুষ আছেন, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। তাঁহারই ইচ্ছামুসারে অনাদিকাল হইতে জীবের সুখ-দুঃখাদি ভোগ এবং জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয় হইতেছে, তাঁহারই নাম ঈশ্বর। তিনি জীবের কৰ্মকে অপেক্ষা করিয়া অর্থাৎ জীবের কৰ্মামুসারে জীবের সুখদুঃখাদি ফল বিধান করেন না। নিজের ইচ্ছামুসারেই জীবের সুখ-দুঃখাদি ফলবিধান ও জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয় করেন। তিনি জীবের কৰ্মকে অপেক্ষা না করিয়া, জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয়াদি কিছুই করিতে পারেন না—ইহা বলিলে, তাঁহার সৰ্বশক্তিমান্ থাকে না, সুতরাং তাঁহাকে জগৎকর্তা ঈশ্বর বলিয়া স্বীকার করা যায় না। সুতরাং জীবের কৰ্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের কারণ, জীবের কৰ্ম বা কৰ্মসাপেক্ষ ঈশ্বর জগতের কারণ নহেন, ইহাই স্বীকার্য। সৰ্বজীবের প্রভু সেই ইচ্ছাময়ের অব্যক্ত ইচ্ছামুসারেই সৰ্বজীবের সুখদুঃখাদি ভোগ হইতেছে, তাঁহার ইচ্ছা নিত্য, ঐ ইচ্ছার কোন কারণ নাই। জীবের সুখদুঃখাদি বিষয়ে তাঁহার কিরূপ ইচ্ছা আছে, তাহা জীবের বুঝিবার শক্তি নাই। সৰ্বজীবের প্রভু সেই ইচ্ছাময়ের ইচ্ছায় জীবের কোনরূপ অনুযোগও হইতে পারে না। মূলকথা, জীবের কৰ্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের কারণ, ইহাই পূৰ্বপক্ষ।

তাৎপর্যটীকাকার শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে এই জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম, অথবা ব্রহ্মের বিবর্ত, এইরূপ মতভেদে “ঈশ্বর: কারণঃ”—এই বাক্যের দ্বারা ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, ইহাই মহর্ষি গোতমের অভিমত পূৰ্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অর্থাৎ তাঁহার মতে মহর্ষি গোতম এই পূৰ্বপক্ষসূত্রের দ্বারা ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ এই মতকেই প্রকাশ করিয়া, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। তাৎপর্য-টীকাকারের এইরূপ তাৎপর্যকল্পনার কারণ বুঝা যায় যে, মহর্ষি “প্রত্যভাবের” পরীক্ষাপ্রসঙ্গে “বাক্যাত্মকানাং”—ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা জগতের উপাদান-কারণবিষয়ে নিজ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া, পরে ঐ নিজ সিদ্ধান্তের দৃঢ় প্রতিষ্ঠার জন্যই ঐ বিষয়ে অন্তান্ত প্রাচীন মতের খণ্ডন করিয়াছেন। পূৰ্বপ্রকরণে অভাবই জগতের উপাদান-কারণ, এই মতের খণ্ডন করায়, এই প্রকরণেও “ঈশ্বর: কারণঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা মহর্ষি যে জগতের উপাদান-কারণ বিষয়েই অন্ত মতের উল্লেখপূৰ্বক খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। তাই তাৎপর্যটীকাকার পূৰ্বপ্রকরণের ভাবামুসারে এই প্রকরণেও মহর্ষির পূৰ্বোক্তরূপ তাৎপর্য বা উদ্দেশ্য

বুঝিয়া, মহর্ষির “ঈশ্বরঃ কারণঃ” এই বাক্যের দ্বারা ঈশ্বর বা ব্রহ্ম ( জগতের ) কারণ, অর্থাৎ উপাদান-কারণ—এই মতকেই পূর্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।

যাহারা বিচারপূর্বক উপনিষদ ও বেদান্তসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া ব্রহ্মকে জগতের উপাদান কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাঁহাদিগের মধ্যে বিবর্তবাদী বৈদান্তিক-সম্প্রদায় ভিন্ন আর সকল সম্প্রদায়ই এই জগৎকে ব্রহ্মের পরিণাম বলিয়া ব্রহ্মের উপাদানত্ব সমর্থন করিয়াছেন । তাঁহাদিগের মতে মৃত্তিকা যেমন ঘটাদিরূপে পরিণত হয়, দুগ্ধ যেমন দধিরূপে পরিণত হয়, স্বর্ণ যেমন কুণ্ডলাদিরূপে পরিণত হয়, তরুণ ব্রহ্মও জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন । অতথা আর কোনরূপেই ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ হইতে পারেন না । “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে”—ইত্যাদি ঋত্বিতির দ্বারা ব্রহ্মের যে জগৎপাদানত্ব সিদ্ধ হইয়াছে, তাহা আর কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না । বিবর্তবাদী ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও শারীরক ভাষ্যে ব্রহ্মের জগৎপাদানত্ব সমর্থন করিতে অনেক স্থানে মৃত্তিকা যেমন ঘটাদিরূপে পরিণত হয়, দুগ্ধ যেমন দধিরূপে পরিণত হয়, স্বর্ণ যেমন কুণ্ডলাদিরূপে পরিণত হয়, এইরূপ দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন, কিন্তু তাঁহার মতে ঐ সমস্ত পরিণাম মিথ্যা । কারণই সত্য, কার্য্য মিথ্যা, স্তবরাং ব্রহ্ম সত্য, তাঁহার কার্য্য জগৎ মিথ্যা । কিন্তু পূর্বোক্ত পরিণামবাদী সমস্ত সম্প্রদায়ের মতেই ব্রহ্মের পরিণাম জগৎ সত্য । “ইন্দ্রো মায়ান্তিঃ পুরুষো দৈবতঃ” (বৃহদারণ্যক, ২।৫।১২) ইত্যাদি ঋত্বিতে যে “মায়” শব্দ আছে, উহার অর্থ ব্রহ্মের শক্তি, উহা মিথ্যা পদার্থ নহে । ব্রহ্মের অচিন্ত্য শক্তিবশতঃ তাঁহার জগদাকারে পরিণাম হইলেও, তাঁহার স্বরূপের কিছুমাত্র হানি হয় না, স্তবরাং নিত্যতারও ব্যাঘাত হয় না, ব্রহ্ম, পরিণামী নিত্য । ইহাদিগের বিশেষ কথা এই যে, বেদান্তসূত্রে পূর্বোক্ত পরিণামবাদই স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায় । কারণ, “উপসংহারদর্শনারেতি চৈব কীরবাঙ্কি” এবং দেবাদিবদপি লোকে ( ২।১।২৪।২৫ ) এই দুই সূত্রের দ্বারা যেক্ষেপে ব্রহ্মের পরিণাম সমর্থিত হইয়াছে, এবং উহার পরেই “কৃত্বৎ-প্রসক্তিঃ নিরবয়বত্বশ্চ কোপো বা” ( ২।১।২৬ )—এই সূত্রের দ্বারা ব্রহ্মের পরিণামের অকুপত্তি সমর্থনপূর্বক পূর্বপক্ষ সূচনা করিয়া “ঋতেষু শব্দমূলত্বাৎ” ( ২।১।২৭ )—এই সূত্রের দ্বারা যেক্ষেপে ঐ পূর্বপক্ষের বিরাস করা হইয়াছে, তদ্বারা জগৎ ব্রহ্মের পরিণাম ( বিবর্ত নহে ), এই সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বুঝা যায় । যেমন দুগ্ধের পরিণাম দধি, তরুণ জগৎ ব্রহ্মের বাস্তব পরিণাম, ইহাই “বানরায়ণের সিদ্ধান্ত না হইলে, তাঁহার পূর্বোক্ত সূত্রে “কীর” দৃষ্টান্ত সঙ্গত হয় না এবং পরে “কৃত্বৎপ্রসক্তিঃ নিরবয়বত্বশ্চ কোপো বা”—এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষপ্রকাশও কোনরূপে উপপন্ন হইতে পারে না । কারণ জগৎ ব্রহ্মের তত্ত্বতঃ পরিণাম না হইলে, অর্থাৎ জগৎ অবিভাকল্পিত হইলে, “ব্রহ্মের আংশিক পরিণাম হইলে, তাঁহার নিরবয়ব বা নিরংশবোধক শাস্ত্রের ব্যাঘাত হয়, এজন্ত সম্পূর্ণ ব্রহ্মেরই পরিণাম স্বীকার করিতে হইলে, দুগ্ধের জ্ঞান তাঁহার স্বরূপের হানি হয়, মূলোচ্ছেদ হইয়া পড়ে,” এইরূপ পূর্বপক্ষের অবকাশই হয় না । ব্রহ্মের বাস্তব পরিণাম হইলেই, ঐরূপ

পূর্বপক্ষ ও তাহার উত্তর উপপন্ন হয়। পূর্বোক্ত পরিণামবাদী সকল সম্প্রদায়ই নানা প্রকারে নিজ সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। শ্রীভাষ্যকার রামানুজ এবিষয়ে বহু বিচার করিয়া “বিবর্তবাদ” খণ্ডন করিয়াছেন। গোড়ীষ বৈষ্ণব দার্শনিক প্রভুপাদ শ্রীজীব গোস্বামী “সর্ব-সংবাদিনী” গ্রন্থে পূর্বোক্ত বেদান্তসূত্রগুলির ব্যাখ্যা করিয়া “পরিণামবাদ”ই যে, বেদান্তের সিদ্ধান্ত, ইহা বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। ব্রহ্ম জগৎরূপে পরিণত হইলেও, তাঁহার অচিন্ত্য শক্তিবশতঃ কিছুমাত্র বিকার হয় না, তিনি সর্বথা অবিকৃত থাকিয়াই জগৎ প্রসব করেন, এই বিষয়ে তিনি চিন্তামণিকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, “চিন্তামণি” নামে মণি বিশেষ নিজে অবিকৃত থাকিয়াই নানাদ্রব্য প্রসব করে, ইহা লোকে এবং শাস্ত্রে প্রসিদ্ধ আছে। “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত” গ্রন্থেও আমরা পূর্বোক্ত পরিণামবাদ-সমর্থনে “মণি” দৃষ্টান্তের উল্লেখ দেখিতে পাই। সে বাহা হউক, পূর্বোক্ত “পরিণামবাদ” যে সুপ্রাচীন কাল হইতেই নানা প্রকারে সমর্থিত হইয়াছে, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। বিবর্তবাদ-বিষয়ী মহাদার্শনিক রামানুজ শ্রীভাষ্যে নিজ সিদ্ধান্তের অতিপ্রাচীনত্ব ও প্রামাণিকত্ব সমর্থন করিবার জন্য অনেক স্থানে বেদান্তসূত্রের যে বোধায়নকৃত বৃত্তির উল্লেখ করিয়াছেন, ঐ বোধায়ন অতিপ্রাচীন, তাঁহার গ্রন্থও এখন অতি চর্চাজনক হইয়াছে। ভাস্করাচার্য্য ব্রহ্মের পরিণাম-বাদ সমর্থন করিয়াই বেদান্তসূত্রের ভাষ্য করিয়াছেন। এই ভাস্করাচার্য্যও অতি প্রাচীন। প্রাচীন নৈসারিকবর্ষ্য উদয়নাচার্য্যও “ন্যায়কুসুমাজলি” গ্রন্থে ব্রহ্মপরিণামবাদী ঐ ভাস্করাচার্য্যের নামোল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ছান্দোগ্য উপনিষদের ষষ্ঠ অধ্যায়ের “বাচরন্তণঃ বিকারো নামধেরং বৃত্তিকেভ্যেব সত্যঃ”—ইত্যাদি অনেক শ্রুতির দ্বারা এবং

১। প্রসিদ্ধি লোকশাস্ত্রোঃ, চিন্তামণিঃ স্বয়মবিকৃত এব নানাদ্রব্যানি প্রসূতে ইতি।—সর্বসংবাদিনী।

২। অবিচিন্ত্য শক্তিব্রহ্ম শ্রীভগবান্  
 যেচ্ছায় জগৎরূপে পায় পরিণাম।  
 তথাপি অচিন্ত্য শক্ত্যে হয় অবিকারী। ...  
 প্রাকৃত মণি ভাবে দৃষ্টান্ত যে ধরি।  
 নানাদ্রব্যমপি হয় চিন্তামণি হৈতে।  
 তথাপিহ মণি রহে স্বরূপ অবিকৃতে।  
 প্রাকৃত বস্তুতে যদি অচিন্ত্য শক্তি হয়।

ঈশ্বরের অচিন্ত্য শক্তি ইথে কি বিষয়?।—চৈতন্যচরিতামৃত, আদিলীলা—৭ম পং।

৩। “ব্রহ্ম পরিণতে রিতি ভাস্করগোত্রে বৃত্তান্তে”।

(“কুসুমাজলি” ২য় তবকের ৩য় স্কন্ধের ব্যাখ্যায় উদয়নকৃত বিচার দ্রষ্টব্য।)

ভাস্করব্রহ্মবিদ্যভাস্করাচার্য্যঃ।—বর্ধমানকৃত “প্রকাশ” টীকা।

উপাদান-কারণের সত্তা ভিন্ন কার্যের কোন বাস্তব সত্তা নাই, কারণই সত্য, কার্য মিথ্যা, ইহা যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়া, সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন যে, এই জগৎ ব্রহ্মের বিবর্ত। অর্থাৎ অজ্ঞানবশতঃ রজ্জুতে সর্পের ভ্রাস, শুদ্ধিতে রজতের ভ্রাস এই জগৎ ব্রহ্মে কল্পিত বা আরোপিত। অজ্ঞানবশতঃ রজ্জুতে যেমন মিথ্যা সর্পের সৃষ্টি হয়, শুদ্ধিতে মিথ্যা রজতের সৃষ্টি হয়, তদ্রূপ এক্ষে মিথ্যা জগতের সৃষ্টি হইয়াছে। রজ্জু যেমন মিথ্যাসর্পের অধিষ্ঠানরূপ উপাদান-কারণ, ব্রহ্মও তদ্রূপ এই মিথ্যা জগতের অধিষ্ঠানরূপ উপাদান-কারণ। আর কোন রূপেই ব্রহ্মের জগৎপাদান সম্ভব হয় না। ব্রহ্মের বাস্তব পরিণাম স্বীকার করিলে, তাঁহার ঐতিহাসিক নির্বিকারতাদি কোনরূপে উপপন্ন হয় না। ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, কিন্তু ব্রহ্ম অবিকৃত, ব্রহ্মের কিছুমাত্র বিকার হয় নাই, ইহা বলিতে গেলে পূর্বোক্ত “বিবর্তবাদ”কেই আশ্রয় করিতে হইবে। এই মতে জগৎ মিথ্যা বা মায়িক। এই মতই “বিবর্তবাদ,” “মায়াবাদ” “একান্তাশৈববাদ” ও “অনির্কীচ্যবাদ” প্রভৃতি নামে কথিত হইয়াছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য এই মতের বিশেষরূপ সমর্থন ও প্রচার করিলেও, তাঁহার গুরু গুরু গোড়পাদ স্বামী “মাণ্ড্যকারিকা”য় এই মতের সুপ্রকাশ করিয়াছেন। আরও নানা কারণে এই মত যে অতি প্রাচীন মত, ইহা বুঝিতে পারা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যানুসারে পূর্বোক্ত মতদ্বয় যে, ভ্রাসমুক্তকার মহর্ষি গোতমের সময়েও প্রতিষ্ঠিত ছিল, ইহাও স্বীকার করিতে হয়। সে বাহ্য হউক, মূলকথা তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে পূর্বোক্ত মতদ্বয়কে আশ্রয় করিয়া পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অতাব জগতের উপাদান-কারণ না হউক, কিন্তু “ঈশ্বরঃ কারণঃ”—অর্থাৎ ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ হইবেন, ব্রহ্মই জগদাকারে পরিণত হইয়াছেন, সুতরাং ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, ইহাই সিদ্ধান্ত বলিব। অথবা এই জগৎ ব্রহ্মের বিবর্ত, অর্থাৎ অনাদি অনির্কটনীর অবিচ্ছিন্নবশতঃ এই জগৎ ব্রহ্মই আরোপিত, ব্রহ্মই এই জগতের মিথ্যা সৃষ্টি হইয়াছে। সুতরাং ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, ইহা স্বীকার্য্য। কর্মবাদী যদি বলেন যে, চেতন জীবগণ অনাদিকাল হইতে যে শুভাশুভ কর্ম করিতেছে, তাহাদিগের ঐ সমস্ত কর্মজন্মই জগতের সৃষ্টি হইয়াছে ও হইতেছে। জগতের সৃষ্টাদি কার্য্যে জীবগণের কর্মই কারণ, উভাতে ঈশ্বরের কোন প্রয়োজন নাই, সুতরাং ঈশ্বর জগতের কারণই নহেন। এইজন্য পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবক্তা মহর্ষি বলিয়াছেন, “পুরুষকর্মাকল্যদর্শনাৎ”। তাৎপর্য্য এই যে, চেতনের অধিষ্ঠান ব্যতীত জীবের কর্ম, কিছুই কারণ হইতে পারে না। সুতরাং কর্মের অধিষ্ঠাতা চেতন পদার্থ স্বীকার করিতেই হইবে। কিন্তু অসর্গজ জীব অনাদি কালের অসংখ্য কর্মের অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না এবং জীব যখন নিষ্ফল কর্মও করে এবং নিষ্ফল বুঝিয়াও কর্মে প্রবৃত্ত হয়, তখন জীবকে কর্মের অধিষ্ঠাতা চেতন বলা যায় না। সর্গজ চেতনকেই কর্মের অধিষ্ঠাতা বলা যায়। সৃষ্টাদি কার্য্যের জন্য সর্গজ চেতন অর্থাৎ ঈশ্বর স্বীকার্য্য হইলে, তাহাকেই জগতের উপাদান-কারণ বলিব। তাই বলিয়াছেন, “ঈশ্বরঃ কারণঃ”।

তাৎপর্যটীকাকার পূর্বোক্তরূপে এই সূত্রোক্ত পূর্বগন্ধের ব্যাখ্যা করিলেও, বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি পরবর্তী নবানৈয়ায়িকগণ ঐক্লপ ব্যাখ্যাকে প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করেন নাই। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রথমে তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি-সম্প্রদায়ের পূর্বোক্তরূপ পূর্বগন্ধ ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়া, শেষে নিজ মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন যে, “বস্তুতঃ জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈশ্বর্যই এই জগতের নিমিত্তকারণ, এই মত খণ্ডনের জন্তই এখানে মহর্ষির এই প্রকরণ। জৈশ্বর্য বা ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, এই মত খণ্ডনের জন্তই যে, মহর্ষি এখানে এই প্রকরণটি বলিয়াছেন, এ বিষয়ে কিছুমাত্র প্রশ্নোত্তর নাই।” বৃত্তিকার বিশ্বনাথের অনেক পরবর্তী “জায়সূত্রবিবরণ”কার রাখামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যও প্রথমে বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যাসূত্রে এই প্রকরণের ব্যাখ্যা করিয়া, পরে বলিয়াছেন যে, “বস্তুতঃ এখানে জৈশ্বর্যকে জগতের কারণ বলিয়া সিদ্ধ করিবার জন্তই মহর্ষি “জৈশ্বর্য কারণ” ইত্যাদি সূত্র বলিয়াছেন। অর্থাৎ এই সূত্রটি সিদ্ধান্তসূত্র। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও শেষে “প্রসঙ্গতঃ এখানে জগতের কারণরূপে জৈশ্বর্যসিদ্ধির জন্তই মহর্ষির এই প্রকরণ,” ইহা অল্প সম্প্রদায়ের মত বলিয়া তত্ত্বাত্মসূত্রেও তিন সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সে ব্যাখ্যা পরে প্রকটিত হইবে। ফল-কথা, পরবর্তী নবানৈয়ায়িকগণ এখানে বাচস্পতি মিশ্রের ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাই। পরম-প্রাচীন ভাষ্যকার ষাণ্ডায়ায়ন এবং বার্তিককার উদ্যোতকরও ঐক্লপ ব্যাখ্যা করেন নাই। তাঁহাদিগের ব্যাখ্যার দ্বারাও মহর্ষি যে, জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈশ্বর্য এই জগতের কারণ, এই মতকেই এই সূত্রে পূর্বগন্ধরূপে প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। বস্তুতঃ জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈশ্বর্যই জগতের কারণ, জৈশ্বর্য নিজেই ইচ্ছাবশতঃই জগতের সৃষ্টি, স্থিতি, প্রলয় করেন, তিনি স্বেচ্ছাচারী, তাঁহার ইচ্ছার কোনরূপ অনুরোধই হইতে পারে না, ইহাও অতি প্রাচীন মত। নকুলীশ পাণ্ডপত-সম্প্রদায় এই মতের সমর্থন করিয়া গ্রহণ করিয়া ছিলেন।<sup>১</sup> শৈবাচার্য্য মহামনোবী ভাস্করজ্যেষ্ঠের “গণকারিকা” গ্রন্থের স্মৃতিটীকায় এই মতের ব্যাখ্যা আছে। তদনুসারে মাধবাচার্য্য “সর্বদর্শনসংগ্রহে”র নকুলীশ পাণ্ডপত-দর্শন-প্রবন্ধে ঐ মতেরই ব্যাখ্যা করিয়া, পরে “শৈবদর্শন” প্রবন্ধে ঐ মতের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। জীবের কর্মাদি-নিরপেক্ষ জৈশ্বর্যই কারণ, এই মত প্রাচীন কালে এক প্রকার “জৈশ্বর্যবাদ” নামেও কথিত হইত। প্রাচীন পালি বৌদ্ধ গ্রন্থেও পূর্বোক্তরূপ “জৈশ্বর্যবাদের” উল্লেখ দেখা যায়<sup>২</sup>। বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ও উক্ত মতকে অল্প সম্প্রদায়ের মত বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন। “বুদ্ধচরিত”

১। “কর্মাদিনিরপেক্ষ স্বেচ্ছাচারী বস্তু হয়।

অতঃ কারণতঃ শাস্ত্রে সর্বকারণকারণং”।

(“সর্বদর্শনসংগ্রহে” নকুলীশ পাণ্ডপতদর্শন টীকা)।

২। “ইস্মরো সললোকসু সচে কস্মেতি জীবিতি।

ইতিবাসনভাবক কস্মৎ কল্যাণপাপকং।

নিদেসকারী পুরিসো ইস্মরো ভেন নিল্লভিৎ।

—মহাবোধিভাস্তক, (ভাস্তক, ৫ম খণ্ড—২৩৮ পৃষ্ঠা)।

এছে অখবোধও উক্ত মতকে অস্ত্র সম্প্রদায়ের মত বলিয়াই স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন<sup>১</sup>। মহর্ষি গোতম এখানে “ঈশ্বরঃ কারণঃ পুরুষকর্মাফলাদর্শনাৎ”—এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ “ঈশ্বরবাদ”কেই পূর্বপক্ষরূপে সমর্থন করিয়া, ঐ মতের খণ্ডনের দ্বারা জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এই নিজ সিদ্ধান্তের প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন, ইহাই আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের মন্তব্য পূর্বেই লিখিত হইয়াছে ॥১৯॥

**সূত্র। ন পুরুষকর্মাভাবে ফলানিষ্পত্তেঃ ॥২০॥৩৬২॥**

অনুবাদ ! (উত্তর) না, অর্থাৎ জীবের কর্মনিরপেক্ষ একমাত্র ঈশ্বরই জগতের কারণ নহেন, যেহেতু জীবের কর্মের অভাবে অর্থাৎ জীব কোন কর্ম না করিলে, ফলের উৎপত্তি হয় না।

ভাষ্য। ঈশ্বরাধীনা চেৎ ফলনিষ্পত্তিঃ স্মাদপি, তর্হি পুরুষস্ত সমীহামন্তরেণ ফলং নিষ্পদ্যেতেতি।

অনুবাদ। যদি ফলের উৎপত্তি ঈশ্বরের অধীন হয়, তাহা হইলে জীবের কর্মব্যতীতও ফল উৎপন্ন হইতে পারে।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, জীবের কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের কারণ নহেন। কারণ, জীব কর্ম না করিলে, তাহার কোন ফলনিষ্পত্তি হয় না। যদি একমাত্র ঈশ্বরই জীবের সর্বকালের বিধাতা হন, তাহা হইলে, জীব কিছু না করিলেও তাহার সর্বফলপ্রাপ্তি হইতে পারে। সুতরাং জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের কারণ, ইহাই স্বীকার্য। জীবের শুভাশুভ কর্মানুসারেই ঈশ্বর তাহার শুভাশুভ ফল বিধান করেন এবং তজ্জন্ত জগতের সৃষ্টি করেন। “ভারবাস্তিকে” উদ্যোতকরও এই সূত্রের তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, একমাত্র ঈশ্বরই কারণ হইলে, জীবের কর্ম ব্যতিরেকেও সূর্য ও চন্দ্ৰের উপভোগ হইতে পারে। তাহা হইলে কর্মলোপ ও মোক্ষের অভাবও ঘটয়া পড়ে, এবং ঈশ্বরের একরূপতাবশতঃ কার্যও একরূপই হয়—জগতের বৈচিত্র্য হইতে পারে না। পরবর্তী সূত্রের “বাস্তিকে”ও উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, যিনি কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরকে কারণ বলিয়া স্বীকার করেন, তাহার মতে মোক্ষের অভাব প্রভৃতি দোষ হয়। কিন্তু ঈশ্বর কর্মসাধ্যক হইলে এই সমস্ত দোষ হয় না। কারণ, জীবের দৃঃখ-

১। “সর্গং বদন্তীশ্বরতত্ত্বান্তে তত্র এবহু পুরুষত্বং সূত্রার্থঃ।

ব এব হেতুঃ সর্গতঃ প্রযুক্তৌ হেতুর্নিবৃত্তৌ নিবৃত্ততঃ স এব”।

—বৃহস্পতি, ২ম সর্গ—৫৩ শ্লোক ॥

জনক কৰ্ম বা অদৃষ্টবশতঃই ঈশ্বর জীবের হুঃখ সম্পাদন করেন, ইহা সিদ্ধান্ত হইলে, মুক্ত আত্মার সমস্ত অদৃষ্টের ধ্বংস হওয়ার আর তাহার কোন দিনই হুঃখের উৎপত্তি হইতে পারে না। সুতরাং মোক্ষ উপপন্ন হইতে পারে। উদ্যোতকরের এই সমস্ত কথার দ্বারা তাঁহার মতেও মহর্ষি যে পূর্বসূত্রে কৰ্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের কারণ, এই মতকেই পূর্বপক্ষরূপে প্রকাশ করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারা যায়। বখাশ্রত ভাষ্যের দ্বারা ভাষ্যকারেরও ঐরূপ তাৎপর্য্য স্পষ্ট বুঝা যায়।

সর্বতন্ত্রবত্তর ঐমদ্বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্য্যটীকার পূর্বোক্তরূপে পূর্বসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া এই সূত্রের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত “ব্রহ্মপরিণামবাদ” ও “ব্রহ্মবিবর্তবাদে”র নিরাস করিয়াছেন। অবশ্য তাঁহার পূর্বপক্ষ-ব্যাখ্যানুসারে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষির পূর্বোক্ত মতদ্বয় বা ব্রহ্মের জগৎপাদনত্বের খণ্ডনই কর্তব্য। কিন্তু মহর্ষির এই সূত্রে পূর্বোক্ত মতদ্বয় নিরাসের কোন বৃত্তি পাওয়া যায় না। তাৎপর্য্যটীকারও এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত মতদ্বয় নিরাসের কোন বৃত্তির ব্যাখ্যা করেন নাই। তিনি “ইদমত্রাকৃতঃ” এই কথা বলিয়া, এই সূত্রের “আকৃত” অর্থাৎ গূঢ় আশয় বর্ণন করিতে নিজেই সংক্ষেপে পূর্বোক্ত “ব্রহ্মপরিণামবাদ” ও “ব্রহ্মবিবর্তবাদে”র অবৌক্তিকতা বর্ণন করিয়া বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জগতের উপাদান-কারণ হইতেই পারেন না। সুতরাং ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত-কারণ, ইহাই মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত। কিন্তু যদি কেহ জীবের কৰ্মনিরপেক্ষ কেবল ঈশ্বরকেই জগতের নিমিত্ত-কারণ বলেন, এই জন্ত মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা উহা খণ্ডন করিয়াছেন। মহর্ষি যে, এই সূত্রের দ্বারা জীবের কৰ্মনিরপেক্ষ কেবল ঈশ্বরের নিমিত্ত-কারণত্ব মতের খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও কিন্তু তাৎপর্য্যটীকার শেষে এখানে বলিয়াছেন। এবং পরবর্তী সূত্রের অবতারণা করিতে তিনি বলিয়াছেন যে, মহর্ষি “ব্রহ্মপরিণামবাদ” ও “ব্রহ্মবিবর্তবাদ” এবং কৰ্মনিরপেক্ষ কেবল ঈশ্বরের নিমিত্ততাবাদের খণ্ডন করিয়া (পরবর্তী সূত্রের দ্বারা) নিজের অভিমত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা কিরূপে “ব্রহ্মপরিণামবাদ” ও “ব্রহ্মবিবর্তবাদে”র খণ্ডন করিয়াছেন, এই সূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা কিরূপে ঐ মতদ্বয়ের নিরাস হয়, ইহা তাৎপর্য্যটীকার কিছুই বলেন নাই। “জ্ঞান-সূত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্য প্রথমে তাৎপর্য্যটীকারের ব্যাখ্যানুসারেই পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়া, এই সূত্রের দ্বারা ঐ পূর্বপক্ষের অর্থাৎ ব্রহ্মই জগতের উপাদান-কারণ, এই মতের খণ্ডনেই মহর্ষি গোতমের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, এই সূত্রে “পুরুষকৰ্ম” বলিতে দৃষ্ট কারণমাত্রই মহর্ষির বিবক্ষিত। পুরুষের কৰ্ম এবং দণ্ড, চক্র প্রভৃতি ও মৃত্তিকাদিনির্মিত কপাল ও কপালিকা প্রভৃতি দৃষ্ট কারণের অভাবে ফল নিষ্পত্তি হয় না, অর্থাৎ ঘটাদি কার্যের উৎপত্তি হয় না, সুতরাং ঘটাদি কার্যে ঐ সমস্ত দৃষ্ট কারণও আবশ্যক, ইহাই এই সূত্রের তাৎপর্য্যার্থ। তাহা হইলে ঘটাদি কার্যে মৃত্তিকাদিনির্মিত কপাল কপালিকা প্রভৃতি দ্রব্যেরই উপাদান-কারণত্ব সিদ্ধ হওয়ার এবং ঐ দৃষ্টান্তে



হ্যাণ্ডের উৎপত্তিতে ঐ হ্যাণ্ডের অবয়ব পরমাণুরই উপাদান-কারণত্ব সিদ্ধ হওয়ার, ঐশ্বরের উপাদান-কারণত্ব সিদ্ধ হয় না। অর্থাৎ ঐশ্বর বা ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই, ইহাই মহর্ষি এই শ্রুতের দ্বারা স্থচনা করিয়াছেন বুঝিতে হইবে। গোশ্বামী ভট্টাচার্য বাচস্পতি মিশ্রের মতামুসারে প্রথমে এই শ্রুতের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য কল্পনা করিলেও, শেষে তিনিও উহা প্রকৃত তাৎপর্য বলিয়া বিশ্বাস করেন নাই। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতিও এই শ্রুতের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্যের ব্যাখ্যা করেন নাই। এই শ্রুতের দ্বারা সরলভাবে পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য বুঝা যায় না। জীব কর্ম না করিলে ঐশ্বর তাহাকে স্বেচ্ছাবশতঃ ফল প্রদান করেন না। ঐশ্বর কেবল স্বেচ্ছাবশতঃই কাহাকে সুখ এবং কাহাকে দুঃখ প্রদান করিলে, তাহার পক্ষপাত ও নির্দয়তা দোষের আপত্তি হয়। সুতরাং ঐশ্বর জীবের কর্মামুগারেই জীবকে সুখ ও দুঃখ প্রদান করেন, জীবের কর্মসাপেক্ষ ঐশ্বরই জগতের কারণ, ইহাই বৈদিক সিদ্ধান্ত। মহর্ষি এই শ্রুতের দ্বারা এই বৈদিক সিদ্ধান্তই লম্বর্নন করিয়া জীবের কর্মনিরপেক্ষ ঐশ্বর জগতের কারণ, এই অবৈদিক মতের খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাই এই শ্রুতের দ্বারা সরলভাবে স্পষ্ট বুঝা যায়। পরবর্তী শ্রুতে ইহা সুব্যক্ত হইবে ॥২০॥

**সূত্র। তৎকারি হাদহেতুঃ ॥ ২১ ॥ ৩৬৩ ॥**

অনুবাদ। “তৎকারিত্ব”বশ অর্থাৎ জীবের কর্মের ফল ঐশ্বরকারিত্ব বা ঐশ্বরজনিত, ঐশ্বরই জীবের কর্মফলের বিধাতা, এজন্য “অহেতু” অর্থাৎ পূর্ব-সূত্রোক্ত “জীবের কর্মের অভাবে ফলের উৎপত্তি হয় না” এই হেতু জীবের কর্মই তাহার সমস্ত ফলের কারণ ঐশ্বর কারণ নহেন, এই বিষয়ে হেতু (সাধক) হয় না।

ভাষ্য। পুরুষকারমীশ্বরোহনুগৃহ্ণাতি, ফলায় পুরুষশ্চ যতমানস্তে-  
শ্বরঃ ফলং সম্পাদয়ত ত। যদা ন সম্পাদয়তি, তদা পুরুষকর্মাকলং  
ভবতীতি। তস্মাদীশ্বরকারিত্বাদহেতুঃ “পুরুষকর্মাভাবে ফলানিষ্পত্তে”-  
রিতি।

অনুবাদ। ঐশ্বর পুরুষকারকে অর্থাৎ জীবের কর্মকে অনুগ্রহ করেন, (অর্থাৎ) ঐশ্বর ফলের নিমিত্ত প্রযত্নকারী জীবের ফল সম্পাদন করেন। যে সময়ে সম্পাদন করেন না, সেই সময়ে জীবের কর্ম নিষ্ফল হয়। অতএব “ঐশ্বর-কারিত্ব”বশতঃ “জীবের কর্মের অভাবে ফলের উৎপত্তি হয় না”, ইহা অহেতু, [ অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত ঐ হেতুর দ্বারা জীবের কর্মই তাহার সমস্ত ফলের কারণ, ঐশ্বর নহেন, ইহা সিদ্ধ হয় না, ঐ হেতু কেবল জীবের কর্মেরই ফলজনকত্বের সাধক হয় না ]।

টিপ্পনী। “জীবের কর্মের অভাবে ফলনিষ্পত্তি হয় না”, এই হেতুর দ্বারা মহর্ষি পূর্বসূত্রে জীবের কর্মের কারণ স্বীকার করিয়া, কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বর জগতের কারণ নহেন, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। এখন পূর্বপক্ষবাদী মহর্ষির পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর উল্লেখ করিয়া বলিতে পারেন যে, তাহা হইলে কেবল জীবের কর্মকেই জগতের কারণ বলা বাইতে পারে, অর্থাৎ জীবের কর্মমুসারেই তাহার স্থখ-দুঃখাদি ফলভোগ এবং তজ্জগৎ জগতের সৃষ্টি হয়। ইহাতে ঈশ্বরের কারণ স্বীকার অনাবশ্যক। বীমাংসক-সম্প্রদায়বিশেষও ইহাই সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন। ফল-কথা, পূর্বসূত্রে যে হেতুর দ্বারা জীবের কর্মের কারণ স্বীকার সিদ্ধ করা হইয়াছে, ঐ হেতুর দ্বারা কেবল জীবের কর্মই কারণ, ইহাই সিদ্ধ হইবে। সুতরাং মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত যে, কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বরের জগৎকারণত্ব, তাহা সিদ্ধ হয় না। এতদ্বত্তরে মহর্ষি শেষে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্বসূত্রে যে হেতু বলিয়াছি, উহা জীবের কর্মই কারণ, ঈশ্বর কারণ নহেন, এই বিষয়ে হেতু হয় না। অর্থাৎ ঐ হেতুর দ্বারা জীবের কর্ম ও কারণ, ইহাই সিদ্ধ হয়; কেবল জীবের কর্মই কারণ, ঈশ্বর কারণ নহেন, ইহা সিদ্ধ হয় না। কারণ, জীবের কর্মের ফল ঈশ্বরকারিত। ভাষ্যকার এই সূত্রস্থ “তৎ” শব্দের দ্বারা প্রথম সূত্রোক্ত ঈশ্বরকেই গ্রহণ করিয়া, এই সূত্রের “তৎকারিতত্বাৎ” এই হেতুবাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“ঈশ্বর-কারিতত্বাৎ”। এবং ঐ “ঈশ্বরকারিতত্ব” বুঝাইবার জন্যই ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জীবের কর্মকে অনুগ্রহ করেন, অর্থাৎ কোন কলের জন্য কর্মকারী জীবের ঐ ফল সম্পাদন করেন। ঈশ্বর যে সময়ে ফল সম্পাদন করেন না, সে সময়ে ঐ কর্ম নিফল হয়। অর্থাৎ জীবের বিরূপ কর্ম আছে এবং কোন্ সময়ে ঐ কর্মের বিরূপ ফলভোগ হইবে, ইহা ঈশ্বরই জানেন, তদমুসারে ঈশ্বরই জীবের কর্মফল সম্পাদন করেন, তিনি জীবের কর্মফল সম্পাদন না করিলে, জীবের কর্ম নিফল হয়। সুতরাং অনেক সময়ে জীবের কর্মের বৈফল্য দেখা যায়। ভাষ্যকারের এই ব্যাখ্যার দ্বারা তাহার মতে মহর্ষি “তৎকারিতত্বাৎ” এই হেতু-বাক্যের দ্বারা এখানে জীবের কর্মের ফলকেই ঈশ্বরকারিত বলিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায়। সুতরাং জীবের কর্মফলের প্রতি কেবল কর্মই কারণ নহে, কর্মফলবিধাতা ঈশ্বরও কারণ, ইহাই ঐ বাক্যের দ্বারা প্রকটিত হয়। তাহা হইলে পূর্বসূত্রে যে হেতু বলা হইয়াছে, তাহা কেবল জীবের কর্মের কারণ-সাধক হেতু হয় না, ইহাও মহর্ষির “তৎকারিতত্বাৎ” এই হেতু-বাক্যের দ্বারা প্রতিপন্ন হইতে পারে। অবশ্য মহর্ষি যে, পূর্বসূত্রোক্ত হেতুকেই এই সূত্রে “অহেতু” বলিয়াছেন, ইহা ভাষ্যকার স্পষ্ট করিয়া বলিলেও, উহা কোন্ সাধ্যের সাধক হেতু হয় না, তাহা বলেন নাই। কিন্তু ভাষ্যকার যেভাবে জীবের কর্মফলের ঈশ্বরকারিত্ব বুঝাইয়া, কর্মফললাভে কর্মের দ্বারা ঈশ্বরকেও কারণ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহা চিন্তা করিলে, ঈশ্বরনিরপেক্ষ কেবল কর্মই ঐ কর্মফলের কারণ নহে, পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ হয় না, ইহা এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য বুঝা বাইতে পারে। জৈমিনির মতে ঈশ্বরনিরপেক্ষ কর্মই কর্মফলের কারণ, ইহা বেদান্তদর্শনে ভগবান্ বাদরাগণও উল্লেখ

করিয়াছেন। মহর্ষি গোতম শেষে এই সূত্রের দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন করিয়াও, তাহার নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। কারণ, মহর্ষির নিজের সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে, ঐ মতের খণ্ডন করা এখানে অত্যাবশ্যক।

পরন্তু, পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, “জীবের কর্মব্যতীত ফলের উৎপত্তি হয় না” এই (পূর্ব-সূত্রোক্ত) হেতুর দ্বারা যদি জীবের কর্মের ফলজনকত্ব সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে, জীবের কর্ম সর্বত্রই সফল হইবে। কারণ, যাহা ফলের কারণ বলিয়া সিদ্ধ, তাহা থাকিলে ফল অবশ্যই হইবে, নচেৎ তাহাকে ফলের কারণই বলা যায় না। কিন্তু জীব কর্ম করিলেও যখন অনেক সময়ে ঐ কর্ম নিষ্ফল হয়, তখন জীবের কর্মকে ফলের কারণ বলা যায় না। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা ইহারও উত্তর বলিয়াছেন যে, “জীবের কর্মব্যতীত ফলের উৎপত্তি হয় না”, এই হেতু জীবের কর্মের সর্বত্র ফলজনকত্বের সাধক হেতু হয় না। কারণ, জীবের কর্মের ফল ঈশ্বরকর্তৃত্ব। অর্থাৎ ঈশ্বরই জীবের কর্মফলের বিধাতা। তিনি জীবের কর্মের ফল সম্পাদন না করিলে, ঐ কর্ম নিষ্ফল হয়। জীব কর্ম না করিলে, ঈশ্বর তাহার সুখদুঃখাদি ফল বিধান করেন না, এজন্য জীবের ফললাভে তাহার কর্মও কারণ, ইহাই পূর্বসূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা সিদ্ধ হইয়াছে। কিন্তু জীব কোন ফললাভের জন্য যে কর্ম করে, কেবল সেই কর্মই তাহার সেই ফললাভের কারণ নহে। জীবের পূর্ব পূর্ব কর্ম বা অদৃষ্টবিশেষ এবং সেই ফললাভের প্রতি-বন্ধক দুরদৃষ্টবিশেষের অভাব এবং সেই কর্মের ফলভোগের কাল, এই সমস্তও সেই ফললাভে কারণ। জীবের সেই সমস্ত অদৃষ্ট এবং ফললাভের প্রতিবন্ধক দুরদৃষ্টবিশেষ এবং কোন্ সময়ে কিরূপে কোন্ স্থানে ঐ কর্মের ফল-ভোগ হইবে, ইত্যাদি সেই সর্বজ্ঞ এবং জীবের সর্বকর্মাধ্যক্ষ একমাত্র ঈশ্বরই জানেন, সুতরাং তদনুসারে তিনিই জীবের সর্বকর্মের ফলবিধান করেন। ফললাভের পূর্বোক্ত সমস্ত কারণ না থাকিলে, ঈশ্বর জীবের কর্মের ফলবিধান করেন না। সুতরাং অনেক সময়ে জীবের কর্মের বৈকল্যের উপপত্তি হয়। ফলকথা, জীবের ফললাভে তাহার কর্ম কারণ হইলেও, ঐ কর্ম সর্বত্র ফলজনক হইবে, এ বিষয়ে পূর্বসূত্রোক্ত হেতু অহেতু, অর্থাৎ ঐ হেতু জীবের কর্মের সর্বত্র ফলজনকত্বের সাধক হয় না, ইহাও পক্ষান্তরে এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষির বক্তব্য বুঝা যাইতে পারে। ভাব্যকারের কথার দ্বারাও ঐরূপ তাৎপর্যের ব্যাখ্যা করা যায়।

উদ্যোতকর এই সূত্রের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জীবের কর্মকে অপেক্ষা করিয়া জগতের কর্তা হইলে, জীবের সেই কর্মে ঈশ্বরের কর্তৃত্ব নাই, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, কর্তা যাহা সহকারী কারণরূপে অবলম্বন করেন, তাহা ঐ কর্তার কৃত পদার্থ নহে, তাহাতে ঐ কর্তার কারণত্ব নাই, ইহা দেখা যায়। সুতরাং ঈশ্বর জগতের সৃষ্টিকার্য্যে জীবের কর্মকে সহকারী কারণরূপে অবলম্বন করিলে, জীবের ঐ কর্মে ঈশ্বরের ঈশ্বরত্ব থাকে না। তাহা হইলে ঈশ্বরের সর্বকর্তৃত্ব ও সর্বোৎকৃষ্টত্ব সম্ভব হয় না। সুতরাং ঈশ্বর জীবের কর্মকে অপেক্ষা করিয়া কোন কার্য্য করেন না। তিনি জীবের কর্মনিরপেক্ষ জগৎকর্তা,

এই সিদ্ধান্তই স্বীকার্য। এতদন্তরে এই শূত্রের অবভারণা করিয়া উদ্যোতকর মহর্ষির তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, আমরা জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈব জগতের কারণ, ইহা বলি না। কিন্তু আমরা বলি, জৈব জীবের কর্মকে অনুগ্রহ করেন। কর্মের অনুগ্রহ কি? এতদন্তরে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, জীবের যে কর্ম যেক্রপ, এবং যে সময়ে উহার ফলভোগ হইবে, সেই সময়ে সেইরূপে ঐ কর্মের বিনিয়োগ করা অর্থাৎ উহার যথাযথ ফল-বিধান করাই কর্মের অনুগ্রহ। উদ্যোতকরের কথার দ্বারা তাঁহার মতে এই শূত্রের তাৎপর্যার্থ বুঝা যায় যে, জৈব জীবের কর্মকে অপেক্ষা করিয়া জগতের কর্তা হইলে, ঐ কর্মে তাঁহার যে কোনরূপ কর্তৃত্ব থাকিবে না—ঐ কর্মে যে, তাঁহার জৈবত্ব থাকিবে না, এ বিষয়ে কোন প্রশ্ন নাই। জৈব জীবের যে কর্মকে অপেক্ষা করিয়া জগতের সৃষ্টাদি করিতেছেন, ঐ কর্মও জৈবকারিত। অর্থাৎ জৈবই ঐ কর্মের প্রয়োজক কর্তা। জৈবের ইচ্ছা ব্যতীত জীবের ঐ কর্ম ও কর্মফলপ্রাপ্তি সম্ভবই হয় না। জৈবই জীবের কর্মফলের বিধাতা। সুতরাং জৈব জীবের কর্মকে অপেক্ষা করিয়া জগতের কর্তা হইলেও, ঐ কর্মও তাঁহার জৈবত্ব আছে। তাঁহার সর্বৈবত্বের বাধা নাই। তাহা হইলে পূর্বশূত্রে যে হেতু বলা হইয়াছে, উহা জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈব জগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তের খণ্ডনে হেতু হয় না। পরন্তু, জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈব জগতের নিমিত্তকারণ, এই মতের খণ্ডনেই হেতু হয়। অর্থাৎ পূর্বশূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা জীবের কর্মের সহকারি-কারণত্ব সিদ্ধ হইলে, জৈব ঐ কর্মের কারণ হইতে পারেন না বলিয়া, উহার দ্বারা জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈব জগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্ত খণ্ডন করা যায় না। কারণ, জীবের কর্মও জৈবনিমিত্তক। তাৎপর্য্যটিকা-কারণও এইরূপই তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষাকারের কথার দ্বারাও এইরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করা যায়। ফলকথা, আমরা মহর্ষির এই শূত্রের দ্বারা বুঝিতে পারি যে, (১) পূর্ব-শূত্রোক্ত হেতু কেবল (জৈবনিরপেক্ষ) জীবের কর্মের ফলজনকত্ব বা জগৎকারণত্বের সাধক হেতু হয় না এবং (২) জীবের কর্মের সর্বত্র ফলজনকত্বের সাধক হেতু হয় না, এবং (৩) জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈব জগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তের খণ্ডনেও হেতু হয় না। কারণ, জীবের কর্ম ও কর্মফল জৈবকারিত। অর্থাৎ জৈবই জীবের কর্মের কারয়িতা এবং ফলবিধাতা। শূত্রে বহু অর্থের পুচনা থাকে, ইহা শূত্রের লক্ষণেও কথিত আছে, সুতরাং এই শূত্রের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ জিবিধ অর্থই স্থচিত হইয়াছে, ইহা বলা বাইতে পারে। তাহা হইলে, এই শূত্রের দ্বারা কেবল কর্ম বা কেবল জৈব এই জগতের নিমিত্তকারণ নহেন, কিন্তু

১। শূত্রক বহুবচনাদভবতি। যথাঃ—

“লঘুনি স্থিতিার্থাদি ব্রহ্মাকরণদানি চ।

সর্বত্রঃ সারভূতানি স্রষ্টাত্মস্বর্নাধিগঃ”। ইতি।

—যেদ্ব্যস্তদর্শনের প্রথম শূত্রভাষ্য,

জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তই সমর্থিত হওয়ার, জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই পূর্বপক্ষ নিরস্ত হইয়াছে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, জীবের ফললাভে তাহার কর্ম বা পুরুষকার কারণ হইলে, উহা সর্বত্র সফল হউক? পূর্বপক্ষবাদীর এই আপত্তির নিরাসের জন্য মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা শেষে বলিয়াছেন যে, জীব পুরুষকার করিলেও অনেক সময় উহার যে ফল হয় না, ঐ ফলাভাব “তৎকারিত” অর্থাৎ জীবের অদৃষ্টবিশেষের অভাবপ্রযুক্ত। জীব পুরুষকার করিলেও, তাহার ফললাভের কারণান্তর অদৃষ্টবিশেষ না থাকায়, অনেক সময়ে ঐ পুরুষকার সফল হয় না। সুতরাং জীবের পুরুষকার “অহেতু” অর্থাৎ ফলের উপধায়ক নহে—সর্বত্র ফলজনক নহে। বৃত্তিকার এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত “পুরুষকর্মাভাব”কেই গ্রহণ করিয়া, এখানে উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন—পুরুষের ( জীবের ) কর্মের অর্থাৎ অদৃষ্টবিশেষের অভাব। এবং জীবের ফলাভাবকেই এখানে “তৎকারিত” অর্থাৎ অদৃষ্টবিশেষের অভাবপ্রযুক্ত বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং সূত্রোক্ত “অহেতু” শব্দের ব্যাখ্যায় জীবের পুরুষকারকে অহেতু বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং “অহেতু” শব্দের দ্বারা ফলের অনুপধায়ক এইরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিতে হইয়াছে। কিন্তু পূর্বসূত্রে কোস হেতু কথিত হইলে, পরসূত্রে “অহেতু” শব্দের প্রয়োগ করিলে, ঐ “অহেতু” শব্দের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত হেতুকেই “অহেতু” বলা হইয়াছে, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। মহর্ষির সূত্রে অন্তর্ভুক্ত অনেক স্থলে পদার্থপরীক্ষার পূর্বসূত্রোক্ত হেতুই পরসূত্রে “অহেতু” বলিয়া কথিত হইয়াছে। সুতরাং এই সূত্রে “অহেতু” শব্দের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত হেতুকেই “অহেতু” বলিয়া ব্যাখ্যা করা গেলে, বৃত্তিকারের দ্বারা অন্তর্ভুক্ত ব্যাখ্যা করা, অর্থাৎ কষ্টকল্পনা করিয়া “অহেতু” শব্দের দ্বারা “পুরুষকার ফলের অনুপধায়ক” এইরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করা সমুচিত মনে হয় না। পরন্তু, বৃত্তিকারের ব্যাখ্যায় এই সূত্রের দ্বারা আপত্তিবিশেষের নিরাস হইলেও, জীবের কর্ম ও কর্ম-ফল জৈবজগতের, জৈবজগতের জীবের কর্মফলের বিধাতা, সুতরাং জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তের সমর্থন হয় না। সুতরাং এই প্রকরণে সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির বক্তব্যের নূনতা হয়। ভাষ্যকার এই সূত্রে “তৎ” শব্দের দ্বারা প্রথম সূত্রোক্ত জৈবজগতকেই মহর্ষির বুদ্ধিহরণে গ্রহণ করিয়া, “তৎকারিতত্বাৎ”—এই হেতু বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন “জৈবজগতত্বাৎ”। সুতরাং তাহার ব্যাখ্যায় মহর্ষির বক্তব্যের কোন নূনতা নাই। উদ্যোতকরও শেষে স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, মহর্ষি এই সূত্রে “তৎকারিতত্বাৎ” এই বাক্য বলিয়া, জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। সুগন্ধা, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণের ব্যাখ্যাসূত্রে মহর্ষি “জৈবজগতঃ কারণং” ইত্যাদি প্রথম সূত্রের দ্বারা জীবের কর্মনিরপেক্ষ জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই পূর্বপক্ষের প্রকাশ করিয়া, শেষে দুইটি সূত্রের দ্বারা ঐ পূর্বপক্ষের খণ্ডনপূর্বক জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈবজগতের নিমিত্তকারণ, এই নিজ সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন, ইহা স্মরণ রাখা আবশ্যক।

পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদীর মূল-কথা এই যে, জীব কৰ্ম করিলেও, যখন অনেক সময়ে ঐ কৰ্ম নিষ্ফল হয়, ঈশ্বরের ইচ্ছানুসারেই জীবের কৰ্মের সাফল্য ও বৈফল্য হয়, তখন জীবের সুখ-দুঃখাদি ফললাভে ঈশ্বর বা তাঁহার ইচ্ছাকেই কারণ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। জীবের কৰ্মকে কারণ বলা যায় না। সুতরাং জীবের কৰ্মনিরূপক ঈশ্বরই জগতের নিমিত্ত-কারণ, এই সিদ্ধান্তই স্বীকার্য। এতদ্বারা এখানে সিদ্ধান্তবাদী মহাবির মূল বক্তব্য বুঝিতে হইবে যে, জীবের সুখ-দুঃখাদি ফললাভে তাহার কৰ্ম কারণ না হইলে, অর্থাৎ জীবের কৰ্মনিরূপক ঈশ্বরই কারণ হইলে, জীব সুখ-দুঃখাদিজনক কোন কৰ্ম না করিলেও, তাহার সুখ-দুঃখাদি ফললাভ হইতে পারে। পরন্তু, জীবের সুখ-দুঃখাদি ফলের বৈষম্য ও সৃষ্টির বৈচিত্র্য কোন-রূপেই উপপন্ন হইতে পারে না। কারণ, সর্বভূতে সমান পরমকারণিক পরমেশ্বর কেবল নিজের ইচ্ছাবশতঃ কাহাকে সুখী ও কাহাকে দুঃখী এবং কাহাকে দেবতা, কাহাকে মনুষ্য ও কাহাকে পশু করিয়া সৃষ্টি করিতে পারেন না। তাঁহার রাগ ও ঘেঘমূলক ঐরূপ বিষয় সৃষ্টি বলা যায় না। তিনি নিজেই বলিয়াছেন,—“সমোহং সর্বভূতেষু ন মে ঘেঘোহস্তি ন প্রিয়ঃ।” (গীতা। ৯। ২৯)। সুতরাং তিনি জীবের বিচিত্র কৰ্মানুসারেই বিচিত্র সৃষ্টি করিয়াছেন, এই সিদ্ধান্তই স্বীকার্য। জীবের নিজ কৰ্মানুসারেই শুভাশুভ ফল ও বিচিত্র শরীরাদি লাভ হইতেছে। ঋতিও ইহা স্পষ্টই বলিয়াছেন—“যথাকারী যথাকারী তথা ভবতি, সাধুকারী সাধুভবতি, পাপকারী পাপো ভবতি, পুণ্যঃ পুণ্যেন কৰ্মণা ভবতি, পাপঃ পাপেন”। “যং কৰ্ম কুরুতে তদভিসম্পদ্যতে”। (বৃহদারণ্যক। ৪। ৪। ৫) বেদান্ত-দর্শনে মহাবি বাদদ্বারগণ পূর্বোক্ত ঋতিসিদ্ধ সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিতে বলিয়াছেন, “বৈষম্য-নৈবৰ্ণ্যো ন সাপেক্ষতাস্থা হি দর্শয়তি”। (২য় অঃ, ১ম পাঃ, ৩৪শ শ্লোক)। অর্থাৎ ঈশ্বর জীবের কৰ্মকে অপেক্ষা করিয়া তদনুসারে দেবতা, মনুষ্য, পশু প্রভৃতি বিচিত্র জীবদেহের সৃষ্টি ও সংহার করার, তাঁহার বৈষম্য (পক্ষপাত) এবং নৈবৰ্ণ্য (নির্দয়তা) দোষের আশঙ্কা নাই। শারীরক-ভাষ্যে ভগবান শঙ্করাচার্য ইহা দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, মেঘ যেমন ব্রীহি-যব প্রভৃতি শস্তের সৃষ্টিতে সাধারণ কারণ, কিন্তু ঐ ব্রীহি, যব প্রভৃতি শস্তের বৈষম্য সেই বীজগত অসাধারণ শক্তিবিশেষই কারণ, এইরূপ ঈশ্বরও দেবতা, মনুষ্য ও পশ্বাদির সৃষ্টিতে সাধারণ কারণ, কিন্তু ঐ দেবতা, মনুষ্য ও পশ্বাদির বৈষম্য সেই সেই জীবগত অসাধারণ কৰ্ম বা অদৃষ্টবিশেষই কারণ। তাহা হইলে ঈশ্বর—দেবতা, মনুষ্য ও পশ্বাদির সৃষ্টিকার্য্যে সেই সেই জীবের পূর্বকৃত কৰ্মসাপেক্ষ হওয়ার, তাঁহার বৈষম্য অর্থাৎ পক্ষপাতিতা দোষ হয় না এবং জীবের কৰ্মানুসারেই এক সময়ে জগতের সংহার করার, তাঁহার নির্দয়তা দোষও হয় না। কিন্তু ঈশ্বর যদি জীবের কৰ্মকে অপেক্ষা না করিয়া, কেবল ইচ্ছাবশতঃই বিষয় সৃষ্টি করেন এবং জগতের সংহার করেন, তাহা হইলেই, তাঁহার বৈষম্য ও নৈবৰ্ণ্য দোষ অনিবার্য্য হয়। ঐরূপ ঈশ্বর সাধারণ লোকের দ্বারা রাগ ও ঘেঘের অধীন হওয়ার, তাঁহাকে জগতের কারণ বলা যায় না। তাই বাদদ্বারগ ইহার সমাধান করিতে বলিয়াছেন,—“সাপেক্ষত্বাৎ”। ভাষ্যকার

শব্দৰ উচ্চাৰ ব্যাখ্যাৰ বলিয়াছেন, “সাপেক্ষো হীথরো বিষমাং সৃষ্টিঃ নিৰ্দ্ধিমৌতে। কিমপেক্ষত ইতি চেৎ? ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মাবপেক্ষত ইতি বদামঃ”। ঈশ্বৰ যে জীৱেৰ ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মৰূপ কৰ্ম্মকে অপেক্ষা কৰিয়াই বিচিত্ৰ বিষম সৃষ্টি কৰিয়াছেন, ইহা কিৰূপে বুঝিব? তাই বাদৱাণ সূত্ৰশেষে বলিয়াছেন, “তথাহি দৰ্শয়তি”। অৰ্থাৎ শ্ৰুতি ও শ্ৰুতিমূলক সমস্ত শাস্ত্ৰই ঐ সিদ্ধান্ত প্ৰকাশ কৰিয়াছেন। ভাষাকার শব্দৰ উচ্চা প্ৰদৰ্শন কৰিতে এখানে “এষ ছেবৈনং সাধুকৰ্ম্ম কৰয়তি” ইত্যাদি “কৌষীতকৌ” শ্ৰুতি এবং পুণো বৈ পুণেন কৰ্ম্মণা ভবতি” ইত্যাদি “বৃহদাৱণ্যক” শ্ৰুতি এবং “যে যথা মাং প্ৰপত্ত্বন্তে তাংস্তথৈব ভজাম্যহং” ইত্যাদি ভগবদ্গীতা (৪।১।১) বচন উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। মূলকথা, জীৱেৰ কৰ্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বৰই জগতেৰ নিমিত্তকাৰণ, ইহাই শ্ৰুতি ও যুক্তিসিদ্ধ সিদ্ধান্ত। ঈশ্বৰ জীৱেৰ কৰ্ম্মানুসাৰেই জীৱেৰ সৃষ্টি এবং জীৱেৰ সুখ-দুঃখাদি ফল বিধান কৰায়, তাঁহাৰ পক্ষপাতিতা দোষেৰ কোন আশঙ্কা হইতে পারে না। কাৰণ, তিনি নিজে কেবল স্বেচ্ছাবশতঃ অপবা ৰাগ ও ঘেৰবশতঃ কাহাকে সুখী এবং কাহাকে দুঃখী কৰিয়া সৃষ্টি করেন না। জীৱেৰ পূৰ্ব্ব পূৰ্ব্ব কৰ্ম্মানুসাৰেই সেই সেই কৰ্ম্মেৰ শুভাশুভ ফল প্ৰদানেৰ জন্তই তিনি ঐৰূপ বিষমসৃষ্টি করেন। সুতৰাং ইহাতে তাঁহাকে ৰাগও ঘেৰেৰ বশবত্ত্বী বলা যায় না। সৰ্ব্বতত্ত্ববশতঃ শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰ শাৰীৰক-ভাষ্যেৰ “ভামণী” টীকাৰ দৃষ্টান্ত দ্বাৰা ইহা সমৰ্থন কৰিতে বলিয়াছেন যে, সভাতে নিযুক্ত কোন সভ্য যুক্তবাদীকে যুক্তবাদী বলিলে এবং অযুক্তবাদীকে অযুক্তবাদী বলিলে, অথবা সভাপতি যুক্তবাদীকে অনুগ্ৰহ কৰিলে এবং অযুক্তবাদীকে নিগ্ৰহ কৰিলে, তাঁহাকে ৰাগ ও ঘেৰেৰ বশবত্ত্বী বলা যায় না। পৰন্তু, তাঁহাকে মধ্যস্থই বলা যায়। এইৰূপ ঈশ্বৰও পুণ্যকৰ্ম্মা জীৱকে অনুগ্ৰহ কৰিয়া এবং পাপকৰ্ম্মা জীৱকে নিগ্ৰহ কৰিয়া মধ্যস্থই আছেন। তিনি যদি পুণ্যকৰ্ম্মা জীৱকে নিগ্ৰহ কৰিতেন এবং পাপকৰ্ম্মা জীৱকে অনুগ্ৰহ কৰিতেন, তাহা হইলে অবশ্য তাঁহাৰ মাধ্যম থাকিত না; তাঁহাকে পক্ষপাতী বলা যাইত। কিন্তু তিনি জীৱেৰ শুভাশুভ কৰ্ম্মানুসাৰেই সুখ-দুঃখাদি ফল বিধান কৰায়, তাঁহাৰ পক্ষপাত দোষেৰ কোন সন্দেহ বনাই নাই। এবং জগতেৰ সংহাৰ কৰায়, তাঁহাৰ নিৰ্দ্ধয়তা দোষেৰ আশঙ্কাও নাই। কাৰণ, সমগ্ৰ জীৱেৰ অদৃষ্টেৰ বৃত্তি নিৰোধেৰ কাল উপস্থিত হইলে, তখন প্ৰলয় অবশ্যভাবী। সেই সময়কে লক্ষ্যন কৰিলে, ঈশ্বৰ অযুক্তকাৰী হইয়া পড়েন। সুতৰাং জীৱেৰ সৃষ্টিপ্তিৰ ত্ৰায় সমগ্ৰ জীৱেৰ অদৃষ্টানুসাৰেই সমগ্ৰ জীৱেৰ ভোগ নিবৃত্তি বা বিশ্ৰামেৰ জন্ত যে কাল নিৰ্দ্ধাৰিত আছে, সেই কাল উপস্থিত হইলে, তিনি জীৱেৰ অদৃষ্টানুসাৰেই অবশ্যই জগতেৰ সংহাৰ কৰিবেন। তাহাতে তাঁহাৰ নিৰ্দ্ধয়তা দোষেৰ কোন কাৰণ নাই। ঈশ্বৰ সকলকাৰ্য্যই জীৱেৰ কৰ্ম্মকে অপেক্ষা কৰিলে, তাঁহাৰ ঈশ্বৰত্বেরও ব্যাঘাত হয় না। কাৰণ, যিনি ওঁত্ৰ, তিনি সেবকগণেৰ নানাবিধ সেৱাৰ কৰ্ম্মানুসাৰে নানাবিধ ফল প্ৰদান কৰিলে, তাঁহাৰ প্ৰভুত্বের ব্যাঘাত হয় না। সৰ্ব্বোত্তম সেবককে তিনি যে ফল প্ৰদান করেন, ঐ ফল তিনি মধ্যম সেবক বা অধম সেবককে প্ৰদান না কৰিলেও, তাঁহাৰ ফল প্ৰদানেৰ সামৰ্থ্যেৰ বাধা হয় না।

এইরূপ ঈশ্বর অপকৃপাতে সর্বজীবের কর্মফলভোগ সম্পাদনের জন্যই জীবের কর্মানুসারেই বিষমসৃষ্টি করিয়া সুখ-দুঃখাদি ফলবিধান করেন। সুতরাং ইহাতে তাঁহার সর্বশক্তিমত্তা ও ঈশ্বরত্বের কোন বাধা হয় না।

“গামভী”কার বাচস্পতি মিশ্র গেষে “এব হোবৈনং সাধুকর্ম কারয়তি”<sup>১</sup> ইত্যাদি শ্রুতির উল্লেখ করিয়া পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন যে, ঈশ্বর যাহাকে এই লোক হইতে উদ্ধারলোকে লইতে ইচ্ছা করেন, তাহাকে তিনিই সাধুকর্ম করাইয়া থাকেন এবং যাহাকে অধোলোকে লইতে ইচ্ছা করেন, তাহাকে তিনিই অসাধুকর্ম করাইয়া থাকেন, ইহা শ্রুতিতে স্পষ্ট বর্ণিত আছে। সুতরাং শ্রুতির দ্বারাই তাঁহার ঘেব ও পক্ষপাত প্রতিপন্ন হওয়ায়, পূর্ববৎ বৈষম্য দোষের আপত্তিবশতঃ তাঁহাকে জগতের কারণ বলা যায় না। এতদ্বত্তরে বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জীবকে কর্ম করাইয়া সুখী ও দুঃখী করিয়া সৃষ্টি করেন, ইহা পূর্বোক্ত শ্রুতির দ্বারা প্রতিপন্ন হওয়ায়, ঐ শ্রুতির দ্বারাই ঈশ্বর সৃষ্টিকর্ত্তা নহেন, ইহা কিছুতেই প্রতিপন্ন হইতে পারে না। কারণ, যে শ্রুতির দ্বারা জীবের কর্মানুসারে ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্ত্ত্ব্য প্রতিপন্ন হইতেছে, উহার দ্বারাই আবার তাঁহার সৃষ্টিকর্ত্ত্ব্যের অভাব কিরূপে প্রতিপন্ন হইবে? শ্রুতির দ্বারা ঐরূপ বিরুদ্ধ অর্থ প্রতিপন্ন হইতেই পারে না। যদি বল, ঐ শ্রুতির দ্বারা ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্ত্ত্ব্যের প্রতিবেদ্য করি না, কিন্তু তাঁহার বৈষম্য মাত্র অর্থাৎ পক্ষপাতিত্বই বক্তব্য। এতদ্বত্তরে বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত শ্রুতির দ্বারা জীবের কর্মানুসারে ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্ত্ত্ব্য যখন স্বীকার করিতেই হইবে, তখন যে সমস্ত শ্রুতির দ্বারা ঈশ্বরের রাগ-দেবাদি কিছুই নাই, ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছে, সুতরাং তাহার পক্ষপাত ও নির্দিষ্টতার সম্ভাবনাই নাই, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। সেই সমস্ত বহু শ্রুতির সমন্বয়ের জন্য পূর্বোক্ত শ্রুতিতে “উন্নিনীষতে” এবং “অধোনিীষতে”—এই দুই বাক্যের তাৎপর্য বুঝিতে হইবে যে, জীবের তজ্জাতীয় পূর্বকর্মের অভ্যাসবশতঃ জীব তজ্জাতীয় কর্মে প্রবৃত্ত হয়। জীবের সর্বকর্মসাধ্যক ঈশ্বর জীবের সেই পূর্বকর্মানুসারেই তাহাকে উদ্ধারলোকে এবং অধোলোকে লইবার জন্য তাহাকে সাধু ও অসাধু কর্ম করাইয়া থাকেন। তাৎপর্য এই যে, জীব পূর্ব পূর্ব ভ্রমে পুনঃ পুনঃ বে জাতীয় কর্মকলাপ করিয়াছে, তজ্জাতীয় সেই পূর্বকর্মের অভ্যাসবশতঃ ইহজন্মেও তজ্জাতীয় কর্ম করিতে বাধ্য হয়। জীবের অনন্ত কর্ম-রাশির মধ্যে যে কর্মের ফলেই যে জীব আবার স্বর্গজনক কোন কর্ম করিয়া স্বর্গলাভ করিবে এবং নরকজনক কোন কর্ম করিয়া নরক লাভ করিবে, সর্বজ্ঞ পরমেশ্বর সেই জীবকে তাহার সেই পূর্বকর্মানুসারেই সাধু ও অসাধু কর্ম করাইয়া তাহার সেই কর্মলভ্য স্বর্গ ও নরকরূপ ফলের বিধান করেন, ইহাতে তাঁহার রাগ ও ঘেব প্রতিপন্ন হয় না। কারণ, তিনি জীবের অনাদি-কালের সর্বকর্মসাপেক্ষ। তিনি সেই কর্মানুসারেই জীবকে নানাবিধ কর্ম করাইতেছেন, জগতের

১। এব হোবৈনং সাধু কর্ম কারয়তি, তং যমেভ্যো লোকেভ্য উন্নিনীষত এব উ এবনমসাধু কর্ম কারয়তি  
তাং যমেধো নিীষতে।—কৌণিকী উপনিষৎ, ৩য় অঃ। ৮। শঙ্করাচার্য্য ও বাচস্পতি মিশ্রের উদ্ধৃত শ্রুতি-  
পাঠে—“এব” এই পদ নাই।



সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয় করিতেছেন। তাই পূৰ্বোক্ত বেদান্তসূত্রে ভগবান্ বাদদ্বারণও পূৰ্বোক্ত-  
রূপ সমস্ত আপত্তি নিরাসের জন্ত একই হেতু বলিয়া গিয়াছেন—“পাপেক্ষত্বাৎ”। জীব যে  
পূৰ্বাভ্যাসবশতঃই পূৰ্ব পূৰ্ব জন্মকৃত কৰ্ম্মের অল্পরূপ কৰ্ম্ম করিতে বাধ্য হয়, ইহা “ভগবদ্-  
গীতা”তেও কথিত হইয়াছে।<sup>১</sup> বাচস্পতি মিশ্র এ বিষয়ে অজ্ঞ শাস্ত্রপ্রমাণও উদ্ধৃত  
করিয়াছেন।<sup>২</sup>

পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্তের বিৰুদ্ধে গুরুতর পূৰ্বপক্ষ আছে যে, জীব রাগ-দ্বেষ্টাদিবশতঃ স্বাধীন-  
ভাবেই কৰ্ম্ম করিতেছে, উহাতে জীবের স্বাধীনকর্তৃত্বই স্বীকার্য্য। কারণ, জীবের যে সমস্ত  
কৰ্ম্ম দেখা যায়, তাহাতে ঈশ্বরের কোন অপেক্ষা বা প্রয়োজন বলা যায় না। পরন্তু, রাগ-দ্বেষ্ট-  
শৃঙ্খল পরমকারণিক পরমেশ্বর জীবকে কৰ্ম্মে প্রবৃত্ত করিলে, তিনি সকল জীবকে ধৰ্ম্মেই প্রবৃত্ত  
করিতেন। তাহা হইলে সকল জীবই ধাৰ্ম্মিক হইয়া সুখীই হইত। ঈশ্বর জীবের পূৰ্ব  
পূৰ্ব কৰ্ম্মানুসারেই জীবকে সাধু ও অসাধু কৰ্ম্মে প্রবৃত্ত করেন, সুতরাং তাহার বৈষম্য দোষ হয়  
না, ইহাও বলা যায় না। কারণ, ঈশ্বর জীবের যে কৰ্ম্মকে অপেক্ষা করিয়া তদনুসারে বিষম-  
সৃষ্টি করেন, জীবকে সাধু ও অসাধু কৰ্ম্মে প্রবৃত্ত করেন, ইহা বলা হইয়াছে, সেই কৰ্ম্মও  
ঈশ্বর করাইয়াছেন, ইহা বলিতে হইবে। এইরূপ হইলে জীবের কৰ্ম্মে স্বাতন্ত্র্য না থাকায়,  
তজ্জন্ত জীবের দুঃখভোগে ঈশ্বরই মূল এবং জীব কোন পাপকৰ্ম্ম করিলে, তজ্জন্ত তাহার কোন  
অপরাধও হইতে পারে না, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, জীবের ঐ কৰ্ম্মে তাহার স্বতন্ত্র ইচ্ছা নাই। জীব  
সকল কৰ্ম্মেই ঈশ্বরপরতন্ত্র। ফলকথা, পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্তে ঈশ্বরের বৈষম্য দোষ অনিবার্য্য।  
সুতরাং জীবের স্বাধীনকর্তৃত্বই স্বীকার্য্য। তাহা হইলেই ঈশ্বরকে জীবের কৰ্ম্মপাপেক্ষ বলা যায়  
এবং তাহাতে বৈষম্য দোষের আপত্তিও নিরস্ত হয়। সুতরাং তাহাকে জগৎকর্ত্তাও বলা  
যায়। বেদান্তদৰ্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের তৃতীয় পাদে ভগবান্ বাদদ্বারণ নিজেই  
পূৰ্বোক্ত পূৰ্বপক্ষের সমাধান করিতে প্রথম সূত্র বলিয়াছেন, “পন্নাতু তচ্ছ্রুতঃ”।<sup>১২।৩।৪১।</sup>  
অর্থাৎ জীবের কর্তৃত্ব সেই পরমাত্মা পরমেশ্বরের অধীন। পরমেশ্বরই জীবকে কৰ্ম্ম করাই-  
তেছেন, তিনি প্রযোজক কর্ত্তা, জীব প্রযোজ্য কর্ত্তা। কারণ, ঐক্যে ঐক্য সিদ্ধান্তই ব্যক্ত  
আছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য এখানে “এব হেবৈনং সাধুকৰ্ম্ম কারয়তি” ইত্যাদি ঐক্য এবং “য  
জ্ঞানিনি তিষ্ঠন্নান্যনন্তরো বসতি” ইত্যাদি ঐক্যকেই সূত্রোক্ত “ঐক্য” শব্দের দ্বারা গ্রহণ  
করিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। জীবের কৰ্ম্মে তাহার স্বাতন্ত্র্য না থাকিলে, অর্থাৎ ঈশ্বরই জীবকে  
সাধু ও অসাধু কৰ্ম্ম করাইলে, পূৰ্বোক্ত বৈষম্যাদি দোষের আপত্তি কিরূপে নিরস্ত হইবে?  
এতদন্তরে ভগবান্ বাদদ্বারণ উহার পরেই দ্বিতীয় সূত্র বলিয়াছেন, “কৃতপ্রবৃত্তাপেক্ষত্ব বিহিত-  
প্রতিবন্ধা বৈবৰ্থ্যবিভ্যঃ”।<sup>১২।৩।৪২।</sup> অর্থাৎ জীবের কর্তৃত্ব স্বাধীন না হইলেও, জীবের কর্তৃত্ব আছে,

১। পূৰ্বাভ্যাসেন তেইব হিরতে জবশোপি সঃ ॥ - গীতা । ৬।৪৪।

২। “জন্ম জন্ম বদভ্যন্তং দানমধ্যমং ভুগঃ ।

তেইবভ্যাসযোগেন তচ্চৈবভ্যাসতে নরঃ ॥”

জীব অবশ্যই কৰ্ম্য কৰিতেছে, ঈশ্বৰ জীবকৃত প্রযত্ন বা ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মকে অপেক্ষা করিয়াই, তদনুসারে জীবকে সাধু ও অসাধু কৰ্ম্য করাইতেছেন, ইহাই শ্রুতির সিদ্ধান্ত। অন্যথা শ্রুতিতে বিহিত ও নিষিদ্ধ কৰ্ম্য বার্থ হয়। জীবের কর্তৃত্ব ও তন্মূলক ফলভোগ না থাকিলে, শ্রুতিতে বিধি ও নিষেধ সার্থক হইতেই পারে না। সুতরাং শ্রুতির প্রামাণ্যই থাকে না। ভগবান্ বাদরায়ণ ইহার পূর্বে “কত্রাধিকরণে”, “কর্তা শাস্ত্রার্থবত্ত্বাং” ( ২।৩।১৩ )—ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা জীবের কর্তৃত্ব বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন। পরে “পরায়ত্তাধিকরণে” পূৰ্ব্বোক্ত “পরাত্তু তচ্ছ্রুতঃ” ইত্যাদি দুই সূত্রের দ্বারা জীবের ঐ কর্তৃত্ব যে, ঈশ্বরের অধীন, এবং ঈশ্বৰ জীবকৃত ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মকে অপেক্ষা করিয়াই জীবকে সাধু ও অসাধু কৰ্ম্য করাইতেছেন, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। জীবের কর্তৃত্ব ঈশ্বরের অধীন হইলে, জীবের কৰ্ম্মে তাহার স্বাতন্ত্র্য না থাকায়, ঈশ্বরের জীবকৃত কৰ্ম্ম-সাপেক্ষতা উপপন্ন হইতে পারে না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য নিজেই এই প্রস্ত্রের অবতারণা করিয়া তদ্বত্তরে বলিয়াছেন যে, ‘জীবের কর্তৃত্ব ঈশ্বরের অধীন হইলেও, জীব যে কৰ্ম্য কৰিতেছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, জীব কৰ্ম্য কৰিতেছে, ঈশ্বৰ তাহাকে কৰ্ম্য করাইতেছেন। জীব প্রযোজ্য কর্তা, ঈশ্বৰ প্রযোজক কর্তা। প্রযোজ্য কর্তার কর্তৃত্ব না থাকিলে, প্রযোজক কর্তার কর্তৃত্ব লিঙ্গ হইতে পারে না। সুতরাং ঈশ্বরকে কারয়িতা বলিলে, জীবকে কর্তা বলিতেই হইবে। কিন্তু জীবের ঐ কর্তৃত্ব ঈশ্বরের অধীন হইলেও, জীবকৃত কৰ্ম্মের ফলভোগ জীবেরই হইবে। কারণ, রাগ-দেবাদির বশবর্তী হইয়া জীবই সেই কৰ্ম্য কৰিতেছে। সেই কৰ্ম্ম-বিষয়ে জীবের ইচ্ছা ও প্রযত্ন অবশ্যই জন্মিতেছে, নচেৎ তাহাকে কর্তাই বলা যায় না। জীবের কর্তৃত্ব স্বীকার করিতে হইলে, ভোক্তৃত্বও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। এখানে প্রশ্নিধান করা আবশ্যক যে, প্রভুর অধীন ভূত্য প্রভুর আদেশানুসারে কোন সাধু ও অসাধু কৰ্ম্য করিলেও, তজ্জন্তু ঐ ভূত্যের কি কোন পুরস্কার ও তিরস্কার বা সমুচিত ফলভোগ হয় না? ভূত্য বখন নিজে সেই কৰ্ম্য করিয়াছে, এবং তাহার বখন রাগ-দেবাদি আছে, তখন তাহার ঐ কৰ্ম্মজন্তু ফলভোগ অবশ্য হইবে। পরন্তু, সেখানে প্রযোজক সেই প্রভুরও রাগ-দেবাদি থাকায়, তাহারও সেই কৰ্ম্মের প্রযোজকতাবশতঃ সমুচিত ফলভোগ হইয়া থাকে। কিন্তু ঈশ্বৰ জীবকে সাধু ও অসাধু কৰ্ম্য করাইলেও, তিনি রাগ-দেবাদিগণতঃ কাহাকে সুখী করিবার জন্তু সাধু কৰ্ম্য এবং কাহাকে দুঃখী করিবার জন্তু অসাধু কৰ্ম্য করেন না। তাহার মিথ্যা জ্ঞান না থাকায়, রাগ-দেবাদি নাই। তিনি সৰ্ব্বভূতে সমান। তিনি বলিয়াছেন, “সমোহং সৰ্ব্বভূতেষু ন মে দ্বেষোহস্তি ন প্রিয়ঃ”। সুতরাং তিনি জীবের পূৰ্ব পূৰ্ব কৰ্ম্মানুসারেই ঐ কৰ্ম্মের ফলভোগ সম্পাদনের জন্তু জীবকে অন্য কৰ্ম্য করাইতেছেন। অতএব পূৰ্ব্বোক্ত বৈষম্যাদি দোষের আপত্তি হইতে পারে না। সংসার অনাদি, সুতরাং জীবের অনাদি কৰ্ম্মপৰম্পরা গ্রহণ করিয়া ঈশ্বৰ জীবের পূৰ্ব পূৰ্ব

১। ননু কৃতপ্রযত্নাপেক্ষাযেব জীবন্ত পরায়ত্তে কর্তৃত্বে নোপপত্ততে, নৈব দোষঃ, পরায়ত্তেহপি হি কর্তৃত্বে করোত্যেব জীবঃ। কুর্তৃত্বং হি তদীয়তঃ কারয়তি। অপিচ পূৰ্ব্বপ্রযত্নমপেক্ষাদানীং কারয়তি, পূৰ্ব্বভরক প্রযত্নমপেক্ষ। পূৰ্ব্বকারণদিত্যানাদিৰাং সংসারতত্ত্বানবত্তাং।--শারীরক-ভাষ্য।

কস্মাহুসারেণ জীবকে কস্ম করাইতেছেন, ইহা বুঝিবে, পুরুষোক্ত আপত্তি নিরস্ত হইয়া যায়। “ভামতী”-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এখানে ভাষাকার শঙ্করের অভип্রায় ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর প্রবলতর বায়ুর ন্যায় জীবকে একেবারে সর্বথা অধীন করিয়া কস্মে প্রবৃত্ত করেন না, কিন্তু জীবের সেই সেই কস্মে রাগাদি উৎপাদন করিয়া তদ্বারাই জীবকে কস্মে প্রবৃত্ত করেন। তখন জীবের নিজের কর্তৃত্বাদিবোধও জন্মে। সুতরাং জীবের কর্তৃত্ব অবশ্যই আছে, এজন্য ইষ্টপ্রাপ্ত ও অহিতপরিহারে ইচ্ছুক জীবের সম্বন্ধে শাস্ত্রে বিধি ও নিষেধ সার্থক হয়। ফলকথা, ঈশ্বরপরতন্ত্র জীবেরই কর্তৃত্ব, স্বতন্ত্র জীবের কর্তৃত্ব নাই, ইহাই সিদ্ধান্ত। বাচস্পতি মিশ্র ঠহা সমর্থন করিতে শেষে “এষ হ্যেবৈনং সাধুকস্ম কারয়তি”—ইত্যাদি শ্রুতির সহিত মহাভারতের “অজ্ঞো জন্তরুনীশোহবং”<sup>১</sup> ইত্যাদি বচনও উদ্ধৃত করিয়াছেন।

অবশ্যই আপত্তি হইবে যে, যে সময়ে কোন জীবেরই শরীরাদি সম্বন্ধরূপ জন্মই হয় নাই, সেই সময়ে কোন জীবেরই কোন কস্মের অনুষ্ঠান সম্ভব না হওয়ায়, সর্বপ্রথম সৃষ্টি জীবের বিচিত্র কর্মজন্তু হইতেই পারে না, সুতরাং ঈশ্বর যে, জীবের কর্মকে অপেক্ষা না করিয়াও কেবল স্বেচ্ছাবশতঃ সর্বপ্রথম সৃষ্টি করিয়াছেন, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। তাহা হইলে সর্বপ্রথম সৃষ্টি সমানই হইবে। উহা বিষম হইতে পারে না। বেদান্তদর্শনে ভগবান্ বাদরায়ণ নিজেই এই আপত্তির সমর্থনপূর্বক উহার সমাধান করিতে বলিয়াছেন, “ন কস্মা বিভাগাদিতি চেম্মনাদিহাৎ”। ২।১।৩৫। অর্থাৎ জীবের সংসার অনাদি, সুতরাং সৃষ্টিপ্রবাহ অনাদি। যে সৃষ্টির পূর্বে আর কোন দিনই সৃষ্টি হয় নাই, এমন কোন সৃষ্টি নাই। প্রলয়ের পরে যে আবার নূতন সৃষ্টি হয়, ঐ সৃষ্টিকেই প্রথম সৃষ্টি বলা হইয়াছে। কিন্তু ঐ সৃষ্টির পূর্বেও আরও অসংখ্যবার সৃষ্টি ও প্রলয় হইয়াছে। সুতরাং সমস্ত সৃষ্টির পূর্বেই সমস্ত জীবেরই জন্ম ও কর্ম থাকার, ঈশ্বরের সমস্ত সৃষ্টিই জীবের বিচিত্র কস্মাহুসারে হইয়াছে, ইহা বলা যাইতে পারে। প্রলয়ের পরে যে নূতন সৃষ্টি হইয়াছে (যাহা প্রথম সৃষ্টি বলিয়া শাস্ত্রে কথিত), ঐ সৃষ্টিও জীবের পূর্বজন্মের বিচিত্র কর্মজন্তু। অর্থাৎ পূর্বসৃষ্টিতে সংসারী জীবগণ যেসমস্ত বিচিত্র কর্ম করিয়াছে, তাহার ফল ধর্ম ও অধর্ম ও সেই নূতন সৃষ্টির সহকারী কারণ। ঈশ্বর ঐ সহকারী কারণকে অপেক্ষা করিয়াই বিষমসৃষ্টি করেন, অর্থাৎ সৃষ্টিকার্য্যে তিনি ঐ ধর্ম-ধর্মকেও কারণরূপে গ্রহণ করেন। তাই তাঁহাকে ধর্মাদ্বন্দ্বসাপেক্ষ বলা হইয়াছে। “ঈশ্বর জীবের বিচিত্র কর্ম বা ধর্মাদ্বন্দ্বকে অপেক্ষা না করিয়া, কেবল নিজেই সৃষ্টির কারণ হইলে, যখন সৃষ্টির বৈচিত্র্য উপপন্ন হইতে পারে না, তখন তিনি সমস্ত সৃষ্টিতেই জীবের বিচিত্র ধর্মাদ্বন্দ্বকে সহকারী কারণরূপে অবলম্বন করেন, সুতরাং জীবের সংসার অনাদি, এই সিদ্ধান্ত

১। “অজ্ঞো জন্তরুনীশোহবান্ননঃ স্বপ্তঃখরোঃ।

ঈশ্বরপ্রেরিতো গচ্ছেৎ স্বর্গং বা মৃতমেব বা।

অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। ভগবান্ বাদরায়ণ পরে “উপপত্ততে চাপ্যপলভ্যতে চ”—এই স্বপ্নের দ্বারা সংসারের অনাদিত্ববিষয়ে যুক্তি এবং শাস্ত্র প্রমাণ আছে বলিয়া, তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ঐ যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, সংসার সাদি হইলে, অকস্মাৎ সংসারের উদ্ভব হওয়ায়, মুক্ত জীবেরও পুনর্বার সংসারের উদ্ভব হইতে পারে এবং কৰ্ম্ম না করিয়াও, প্রথম সৃষ্টিতে জীবের বিচিত্র সুখ-দুঃখ ভোগ করিতে হয়। কারণ, তখন ঐ সুখ-দুঃখাদির বৈষম্যের আর কোন হেতু নাই। জীবের কৰ্ম্ম ব্যতীত তাঁহার শরীর সৃষ্টি হয় না, শরীর ব্যতীতও কৰ্ম্ম করিতে পারে না, এজন্য অন্তোন্তাশ্রয় দোষও এইরূপ স্থলে হয় না। কারণ, যেমন বীজ ব্যতীত অঙ্কুর হইতে পারে না এবং অঙ্কুর না হইলেও, বৃক্ষের উৎপত্তি অসম্ভব হওয়ায়, বীজ ভাঙিতে পারে না, এজন্য বীজের পূর্বে অঙ্কুরের সত্তা ও ঐ অঙ্কুরের পূর্বেই বীজের সত্তা স্বীকার্য্য, তদ্রূপ জীবের কৰ্ম্ম ব্যতীত সৃষ্টি হইতে পারে না এবং সৃষ্টি না হইলেও জীব কৰ্ম্ম করিতে পারে না, এজন্য সৃষ্টিও কৰ্ম্মের পূর্বোক্ত বীজ ও অঙ্কুরের ত্যাগ কার্য্য-কারণ-ভাব স্বীকার্য্য। জীবের সংসার অনাদি হইলে, ঐরূপ কার্য্য-কারণ-ভাব সম্ভব হইতে পারে এবং সমস্ত সৃষ্টিই জীবের পূর্বকৃত কৰ্ম্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মজন্ত হইতে পারায়, সমস্ত সৃষ্টিরই বৈষম্য উপপন্ন হইতে পারে। ভাষ্যকার ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শেষে জীবের সংসারের অনাদিত্ববিষয়ে শাস্ত্রপ্রমাণ প্রকাশ করিতে “স্বর্গ্যাচন্দ্রমসৌ ধাতা যথাপূর্বমকল্পয়ৎ” এই শ্রুতি (ঋগ্বেদসংহিতা, ১০।১৯০।৩) এবং “ন রূপমন্ত্বেহ তথোপলভ্যতে নাস্তো ন চাদিন্ ৫ সম্প্রতিষ্ঠা” এই ভগবদ্গীতা (১৫।৩)-বাক্যও উদ্ধৃত করিয়াছেন।

বস্তুতঃ জীবের সংসার বা সৃষ্টিপ্রবাহ অনাদি, ইহা বেদ এবং বেদমূলক সর্বশাস্ত্রের সিদ্ধান্ত এবং এই সুদৃঢ় সিদ্ধান্তের উপরেই বেদমূলক সমস্ত সিদ্ধান্ত সুপ্রতিষ্ঠিত। জীবাশ্মা নিতা হইলে, ঐ সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে কোন প্রমাণ প্রদর্শন করা যায় না, জীবাশ্মার সংসারের অনাদিত্ব অসম্ভবও বলা যায় না। কোন পদার্থই অনাদি হইতে পারে না, ইহাও কোনরূপে বলা যায় না। কারণ, যিনি ঐ কথা বলিবেন, তাঁহার নিজের বর্তমান শরীরাদির অভাব কতদিন হইতেছিল, ইহা বলিতে হইলে, উহা অনাদি—ইহাই বলিতে হইবে। তাঁহার ঐ শরীরাদির প্রাগভাব (উৎপত্তির পূর্বকালীন অভাব) যেমন অনাদি, তদ্রূপ তাঁহার সংসারও অনাদি হইতে পারে। অভাবের জ্ঞান ভাবও অনাদি হইতে পারে। মহর্ষি গোতমও তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আহ্নিকে আশ্মার নিত্যত্ব সংস্থাপন করিতে আশ্মার সংসারের অনাদিত্বও সমর্থন করিয়া গিয়াছেন এবং তৃতীয় অধ্যায়ের শেষ প্রকরণে “পূর্বকৃতকরাভুৎকৃতত্বপত্তিঃ” ইত্যাদি স্বপ্নের দ্বারা আশ্মার শরীরাদি সৃষ্টি আশ্মার পূর্বকৃত কৰ্ম্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মজন্ত, ইহা সমর্থন করিয়া তদ্বারাও আশ্মার সংসারের অনাদিত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। পরন্তু, ঐ প্রকরণের দ্বারা জীবের পূর্বকৃত কৰ্ম্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মজন্তই বিচিত্র শরীরাদির সৃষ্টি সমর্থন করায়, সৃষ্টিকর্তা পরমেশ্বর ঐ বর ধর্ম্মাধর্ম্মকে অপেক্ষা করিধাই জগতের সৃষ্টি করেন, তিনি জীবের ধর্ম্মাধর্ম্মসাপেক্ষ, স্মৃতরাং তাঁহার বৈষম্যাদি দোষের সত্তাবনা নাট, ইহাও স্মৃতি হইয়াছে।

মৌমাংসক-সম্প্রদায় বিশেষ সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বর স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে জীবের কৰ্ম্মই জগতের নিমিত্তকারণ। কৰ্ম্ম নিজেই ফল প্রসব করে, উহাতে ঈশ্বরের কোন প্রয়োজন নাই। ঈশ্বর মানিয়া তাঁহাকে জীবের ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মসাপেক্ষ বলিলে, ঈশ্বরের ঈশ্বরত্ব থাকে না,—ঐরূপ ঈশ্বর স্বীকারের কোন প্রয়োজনও নাই, তদ্বিষয়ে কোন প্রমাণও নাই। সাংখ্য-সম্প্রদায়-বিশেষও ঐরূপ নানা যুক্তির উল্লেখ করিয়া সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বর স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা জড়প্রকৃতিকেই জগতের সৃষ্টিকর্তা বলিয়াছেন। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে পূৰ্ব্বোক্ত বৈষম্যাদি দোষের কোন আশঙ্কাই নাই। কারণ, জড়পদার্থ সৃষ্টির কর্তা হইলে, তাহার পক্ষপাতাদি দোষ বলা যায় না। কিন্তু এই মতব্ধ যুক্তি ও শ্রুতিবিরুদ্ধ বলিয়া নৈমায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায় উহা স্বীকার করেন নাই। কারণ, জীবের কৰ্ম্ম অথবা সাংখ্যসম্মত প্রকৃতি, জড়পদার্থ বলিয়া, উহা কোন চেতন পুরুষের অধিষ্ঠান বা প্রেরণা ব্যতীত কোন কার্য জন্মাইতে পারে না। চেতনের প্রেরণা ব্যতীত কোন জড়পদার্থ কোন কার্য জন্মাইয়াছে, ইহার নির্কিৰাদ দৃষ্টান্ত নাই। জীবকুলের অসংখ্য বিচিত্র অদৃষ্টের ফলে যে সৃষ্টি হইবে, তাহাতে ঐ সমস্ত অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা কোন চেতন পুরুষ অবশ্য স্বীকার্য। অসংখ্য জীব নিজেই তাহার অনাদি কালের সঞ্চিত অনন্ত অদৃষ্টের দ্রষ্টা হইতে না পারায়, অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না।

পরন্তু, সৃষ্টির অব্যবহিত পূর্বে জীবের শরীরাদি না থাকায়, তখন জীব তাহার অদৃষ্ট অথবা সাংখ্যসম্মত প্রকৃতির প্রেরক হইতে পারে না। এইরূপ নানায়ুক্তির দ্বারা নৈমায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায় সৰ্ব্বজ্ঞ নিত্য ঈশ্বর স্বীকার করিয়া, তাঁহাকেই জীবের সৰ্ব্বকৰ্ম্মের অধিষ্ঠাতা ও অধ্যক্ষ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। মহর্ষি পতঞ্জলিও প্রকৃতির সৃষ্টিকৰ্ত্ত্ব্য স্বীকার করিয়াও সৰ্ব্বজ্ঞ নিত্য ঈশ্বরকেই ঐ প্রকৃতির অধিষ্ঠাতা বলিয়া, ঈশ্বরকেও সৃষ্টির কারণ বলিয়াছেন। পরন্তু, নানা শ্রুতি ও শ্রুতিমূলক নানা শাস্ত্রে ঈশ্বরের সৃষ্টিকৰ্ত্ত্ব্য এবং জীবের সৰ্ব্বকৰ্ম্মের ফলবিধাতৃত্ব বর্ণিত আছে। অনন্ত জীবের অনাদি-কালসঞ্চিত অনন্ত অদৃষ্টের মধ্যে কোন্ সময়ে, কোন স্থানে, কিরূপে কোন্ অদৃষ্টের কিরূপ ফল হইবে, ইত্যাদি সেই একমাত্র সৰ্ব্বজ্ঞ ঈশ্বরই জানেন, সৰ্ব্বজ্ঞ ব্যতীত আর কেহই অনন্ত জীবের অনন্ত অদৃষ্টের দ্রষ্টা ও অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না। সুতরাং সৰ্ব্বজ্ঞ ঈশ্বরই জীবের সৰ্ব্বকৰ্ম্মের ফলবিধাতা, এই সিদ্ধান্তই স্বীকার্য এবং ইহাই শ্রুতিসিদ্ধ সিদ্ধান্ত। মহর্ষি গোতম এখানে এই শ্রুতিসিদ্ধ সিদ্ধান্তেরই উপপাদন করিয়াছেন। বেদান্তদর্শনে মহর্ষি বাদরায়ণও “ফলমত উপপত্তেঃ” এবং “শ্রুতত্বাচ্”—৩।২।৩৮।২, এই দুই সূত্রের দ্বারা যুক্তি ও শ্রুতিপ্রমাণের সূচনা করিয়া পূৰ্ব্বোক্ত সিদ্ধান্তেরই উপপাদন করিয়াছেন। পরে “ধৰ্ম্মং জৈমিনিরত এব”—এই সূত্রের দ্বারা জৈমিনির মতের উল্লেখ করিয়া

১। “কৰ্ম্মাধাক্সঃ সৰ্ব্বভূতাদিবাঃ”।—ষেঠাষতর উপনিষৎ। ৬।১১।

“একো বহুবাং যো বিশ্বাতি কামান্”।—কঠ। ৫। ০।

“স বা এষ মহানজ আত্মানদোবহ্বানঃ”।—বৃহদারণ্যক। ৪।৪।২৪।

—“পূর্বোক্ত বাদরাগণো হেতুব্যপদেশাৎ” (৩।২।৪১)—এই শূত্রে দ্বারা ঈশ্বরই জীবের সর্বকর্মের ফলবিধাতা, এই মতই ঐতিহাসিক বলিয়া, তাঁহার নিজের সম্মত, ইহা প্রকাশ করিয়া জৈমিনির মতের ঐতিবিকৃত্য সূচনা করিয়াছেন। ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য ঐ শূত্রে বাদরাগণের “হেতুব্যপদেশাৎ”—এই বাক্যের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “এষ হেতুর্নৈব সাধুকর্ম কারয়তি” ইত্যাদি ঐতিহাসিক ঈশ্বরই জীবের কর্মের কারয়িতা এবং উহার ফলবিধাতা হেতু বলিয়া ব্যপদ্বিষ্ট (কথিত) হইয়াছেন। সুতরাং জীবের কর্ম নিজেই ফলহেতু, ঈশ্বর ঐ কর্মফলের হেতু নহেন, এই জৈমিনির মত ঐতিহাসিক নহে, পরন্তু ঐতিবিকৃত্য। তাই বাদরাগণ ঐ মত গ্রহণ করেন না। বাদরাগণের পূর্বোক্ত নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে শঙ্কর শেষে ভগবদ্গীতার “যো যো বাৎ বাৎ তন্মুঃ ভক্তঃ শ্রদ্ধয়াচ্চিত্তিমিচ্ছতি” (৭।২১) ইত্যাদি ভগবদ্বাক্যও উদ্ধৃত করিয়াছেন। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “ভামতী”টীকার বাদরাগণের পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত যুক্তির দ্বারা অতিশূন্যরূপে সমর্থন করিয়াছেন! পূর্বোক্ত বেদান্তশূত্রে বাদরাগণের “হেতুব্যপদেশাৎ”—এই বাক্যের স্তায় ঐ শূত্রে মহর্ষি গোতমের “তৎকারিত্বাৎ” এই বাক্যের দ্বারা জীবের কর্ম ও কর্মফল ঈশ্বরকারিত, ঈশ্বরই জীবের সমস্ত কর্মের কারয়িতা এবং উহার ফলবিধাতা, ইহা বুঝিলে মহর্ষি গোতমও ঐ বাক্যের দ্বারা জীবের কর্ম ঈশ্বরকে অপেক্ষা না করিয়া নিজেই ফল প্রসব করে, এই মতের অপ্রামাণিকতা সূচনা করিয়াছেন, ইহা বুঝা যাইতে পারে। মূলকথা, যে ভাবেই হউক, পূর্বোক্ত ব্যাখ্যাসূত্রে এই প্রকরণের দ্বারা মহর্ষি কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের নিমিত্তকারণ, এই সুপ্রাচীন মতের খণ্ডন করিয়া জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বরই জগতের নিমিত্তকারণ, কেবল কর্ম অথবা কেবল ঈশ্বরও জগতের নিমিত্তকারণ নহেন, কর্ম ও ঈশ্বর পরস্পর সাপেক্ষ, এই সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়াছেন। ইহার দ্বারা সৃষ্টিকর্তা ঈশ্বরের যে, পক্ষপাত ও নির্দিয়তা দোষের আপত্তি হয় না, ইহাও সমর্থিত হইয়াছে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি গোতম এখানে প্রসঙ্গতঃ জগতের নিমিত্ত-কারণরূপে ঈশ্বরসিদ্ধির জন্যই পূর্বোক্ত তিন শূত্রে এই প্রকরণটি বলিয়াছেন, ইহা অপর নৈয়ায়িকগণ বলেন। তাঁহাদিগের মতে মহর্ষি প্রথমে “ঈশ্বরঃ কারণঃ”—এই বাক্যের দ্বারা ঈশ্বর কার্যমাত্রের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন। ঐ বাক্যের দ্বারা কোন মতান্তর বা পূর্বপক্ষ প্রকাশ করেন নাই। কার্যমাত্রেরই কর্তা আছে, কর্তা ব্যতীত কোন কার্য জন্মে না, ইহা ষটাদি কার্য দেখিয়া নিশ্চয় করা যায়। সুতরাং সৃষ্টির প্রথমে যে “হ্যাণুক” প্রভৃতি কার্য জন্মিয়াছে, তাহারও অবস্তা-কর্তা আছে, এইরূপ বহু অল্পমানের দ্বারা অগৎকর্তা ঈশ্বরের সিদ্ধি হয়। সুতরাং “ঈশ্বরঃ কারণঃ”, অর্থাৎ ঈশ্বর জগতের কর্তারূপ নিমিত্তকারণ। ঐতিবাদী যদি বলেন যে, জীবই জগতের নিমিত্তকারণ হইবে, জীবই সৃষ্টির প্রথমে হ্যাণুকের কর্তা; ঈশ্বর-স্বীকারের কোন প্রয়োজন নাই, এজন্য মহর্ষি পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থনের জন্য শূত্রশেষে বলিয়াছেন, “পুরুষকর্মাকল্যদর্শনাৎ”। তাৎপর্য্য এই যে, জীব যখন

নিষ্ফল কৰ্মেও প্রবৃত্ত হয়, তখন জীবের অজ্ঞতা সৰ্ব্বসিদ্ধ, সুতরাং জীব “দ্ব্যণুকে”র নিমিত্ত-  
 কারণ হইতেই পারে না। কারণ, যে ব্যক্তির কার্যের উপাদানকারণ-বিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান  
 আছে, সেই ব্যক্তিই ঐ কার্যের কর্তা হইতে পারে। দ্ব্যণুকের উপাদানকারণ অতীন্দ্রিয়  
 পরমাণু, তদ্বিষয়ে জীবের প্রত্যক্ষ জ্ঞান সম্ভব না হওয়ায়, “দ্ব্যণুকে”র কর্তৃত্ব জীবের পক্ষে  
 অসম্ভব। প্রতিবাদী বলিতে পারেন যে, জীবের কৰ্ম বা অদৃষ্ট ব্যতীত যখন কোন ফলান্বেষণ  
 ( কার্যোৎপত্তি ) হয় না, তখন অদৃষ্ট দ্বারা জীবগণকেই “দ্ব্যণুকা”দি কার্যমাত্রের কর্তা বলা  
 যায়। সুতরাং কার্যমাত্রেরই কর্তা আছে, এইরূপ অনুমানের দ্বারা জীব ভিন্ন ঈশ্বর সিদ্ধ হইতে  
 পারে না। মহর্ষি “ন পুরুষকৰ্ম্মাভাবে ফলান্বেষণেঃ” এই দ্বিতীয় সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ  
 পূর্বপক্ষেরই সূচনা করিয়া উহার খণ্ডন করিতে তৃতীয় সূত্র বলিয়াছেন—“তৎকারিত্বাদ-  
 হেতুঃ”। তাৎপৰ্য্য এই যে, জীবের কৰ্ম বা অদৃষ্টও “তৎকারিত্ব” অর্থাৎ ঈশ্বরকারিত্ব।  
 অর্থাৎ ঈশ্বর ব্যতীত জীবের কৰ্ম ও তজ্জন্ত অদৃষ্টও জন্মিতে পারে না। পরন্তু, কোন চেতন  
 পুরুষের অধিষ্ঠান ব্যতীত অচেতন পদার্থ কোন কার্যের কারণ হয় না। সুতরাং অচেতন  
 অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতারূপে কোন চেতন পুরুষ অবশ্য স্বীকার্য। তিনিই সর্বজ্ঞ ঈশ্বর।  
 কারণ, সর্বজ্ঞ পুরুষ ব্যতীত আর কোন পুরুষই অনন্ত জীবের অনন্ত অদৃষ্টের জ্ঞাতা  
 ও অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বসূত্রে যে হেতুর দ্বারা জীবেরই জগৎকর্তৃত্ব  
 বলা হইয়াছে, উহা ঐ বিষয়ে হেতু হয় না। কারণ, অনন্ত জীবের অনন্ত অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা-  
 রূপে যে সর্বজ্ঞ ঈশ্বর স্বীকার করিতেই হইবে, তাঁহাকেই জগৎকর্তা বলিতে হইবে।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ নিজে এই প্রকরণের পূর্বোক্তরূপ ব্যাখ্যা না করিলেও, তাঁহার  
 পূর্ব হইতেই যে অনেক নৈরাগিক ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং মহর্ষি গোতমের  
 “ঈশ্বরঃ কারণঃ”—এই বাক্যকে অবলম্বন করিয়া ঈশ্বরের অস্তিত্ব ও জগৎকর্তৃত্ব সমর্থন  
 করিতে নানারূপ অনুমান প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা বৃত্তিকারের কথার দ্বারা বুঝিতে পারা  
 যায়। বৃত্তিকারের বহুপরবর্তী “শ্রীমত্-বিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যও  
 শেষে এই প্রকরণকে প্রসঙ্গতঃ ঈশ্বরসাধক বলিয়াই নিজ মতানুসারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন  
 এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথের দ্বারা ব্যাখ্যান্তরও প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ জগতের উপাদান-  
 কারণবিষয়ে যেমন সুপ্রাচীন কাল হইতে নানা বিপ্রতিপত্তি হইয়াছে, জগতের নিমিত্ত-  
 কারণ-বিষয়েও তজ্জপ নানা বিপ্রতিপত্তি হইয়াছে। উপনিষদেও ঐ, বিপ্রতিপত্তির স্পষ্ট  
 প্রকাশ পাওয়া যায়। সুতরাং মহর্ষি তাঁহার “প্রত্যভ্যুত্থান” নামক গ্রন্থের পরীক্ষা-  
 প্রসঙ্গে পূর্বোক্ত “ব্যক্তাদ্ব্যক্তানাং প্রত্যক্ষপ্রামাণ্যং” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা জগতের  
 উপাদান-কারণ-বিষয়ে নিজ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া এবং ঐ বিষয়ে মতান্তর খণ্ডন  
 করিয়া, পরে “ঈশ্বরঃ কারণঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা জগতের নিমিত্তকারণ-বিষয়ে নিজ

সিদ্ধান্ত সমর্থন করিলে এই প্রকরণের সঙ্গতি হয়। কারণ, মহর্ষি পূর্বে পরমাণু-সমূহকে জগতের উপাদান-কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত স্থচনা করার, জগতের নিমিত্ত-কারণ কি? জগতের উপাদানকারণ পরমাণুসমূহের অধিষ্ঠাতা জগৎকর্তা কোন চেতন পুরুষ আছেন কিনা? এবং তদ্বিষয়ে প্রমাণ কি?—ইত্যাদি প্রশ্ন অবশ্যই হইবে। তদুত্তরে মহর্ষি এই প্রকরণের প্রারম্ভে “ঈশ্বরঃ কারণং পুরুষকর্মান্যাদর্শনাৎ”—এই সিদ্ধান্ত-স্থত্রের দ্বারা স্পষ্ট করিয়া নিজ সিদ্ধান্তের সমর্থন করিলে, তাঁহার বক্তব্যের ন্যূনতা থাকে না। সুতরাং মহর্ষি “ঈশ্বরঃ কারণং” ইত্যাদি প্রথম স্থত্রের দ্বারা ঈশ্বর পরমাণুসমূহ ও জীবের অদৃষ্টসমূহের অধিষ্ঠাতা জগৎকর্তা নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন; ঐ স্থত্রের দ্বারা তিনি কোন মতান্তর বা পূর্বপক্ষ প্রকাশ করেন নাই, ইহা বুঝিলে পূর্বপূর্ব প্রকরণের সহিত এই প্রকরণের সঙ্গতি হয়। কিন্তু ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক যে, এই স্থত্রে মহর্ষির শৈবোক্ত “পুরুষকর্মান্যাদর্শনাৎ”—এই বাক্যের তাৎপর্য-বিশেষ ব্যাখ্যা করিয়া প্রথমোক্ত “ঈশ্বরঃ কারণং”—এই বাক্যের দ্বারা ঈশ্বরই কারণ, অর্থাৎ জীবের কর্মনিরপেক্ষ ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এইরূপ পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিলেও, এই প্রকরণের অসঙ্গতি নাই। কারণ, ভাষ্যকার প্রভৃতির এই ব্যাখ্যা-পক্ষেও এই প্রকরণের দ্বারা পরে জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এই সিদ্ধান্তই সমর্থিত হইয়াছে। সুতরাং মহর্ষি পূর্বে যে পরমাণুসমূহকে জগতের উপাদানকারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত স্থচনা করিয়াছেন, ঐ পরমাণুসমূহের অধিষ্ঠাতা জগতের নিমিত্ত কারণ কি? এই প্রশ্নের উত্তরও সূচিত হইয়াছে। পরন্তু এই পক্ষে এই প্রকরণের দ্বারা জীবের কর্ম-নিরপেক্ষ ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ, এই অবৈদিক মতও খণ্ডিত হইয়াছে। উদ্যোতকরও ঐরূপ ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি শেষস্থত্রে “তৎকারিতত্ত্বাৎ” এই বাক্য বলিয়া ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত কারণ, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। উদ্যোতকর পরে জগতের নিমিত্তকারণ-বিষয়ে নানা বিশ্রুতিপন্থির উল্লেখ করিয়া, তন্মধ্যে ভ্রাব্য কি?—এই প্রশ্নোত্তরে বলিয়াছেন, “ঈশ্বর ইতি ভ্রাব্যং”। পরে প্রমাণ দ্বারা ঈশ্বরের অস্তিত্ব ও জগৎ-কর্তৃত্ব সমর্থনপূর্বক নিরীশ্বর সাংখ্যমত খণ্ডন করিয়াছেন। মূলকথা, মহর্ষি গোতমের “ঈশ্বরঃ কারণং = নবকর্মান্যাদর্শনাৎ” এই স্থত্রটি পূর্বপক্ষস্থত্রই “ইউক, আর সিদ্ধান্তস্থত্রই হউক, উভয় পক্ষেই মহর্ষির এই প্রকরণের দ্বারা ঈশ্বরের অস্তিত্ব ও জগৎকর্তৃত্ব প্রতিপন্ন হইয়াছে। সুতরাং ভ্রাদর্শনে ঈশ্বরবাদ নাই, ভ্রাদর্শনকার গোতম মূনি ঈশ্বর ও তাঁহার জগৎকর্তৃত্বাদি সিদ্ধান্তরূপে ব্যক্ত করিয়া বলেন নাই, ইহা কোন মতেই বলা যায় না। তবে প্রশ্ন হয় যে, ঈশ্বর মহর্ষি গোতমের সম্মত পদার্থ হইলে, তিনি সর্বপ্রথম স্থত্রে পদার্থের উদ্দেশ্য করিতে ঈশ্বরের বিশেষ করিয়া উল্লেখ করেন নাই কেন? ভ্রাদর্শনে প্রমাণাদি পদার্থের ন্যায় ঈশ্বরের উদ্দেশ্য, লক্ষণ ও পরীক্ষা নাই কেন? এতদুত্তরে প্রথম অধ্যায়ে মহর্ষি গোতমের অভিপ্রায় ও সিদ্ধান্ত বিষয়ে কিছু আলোচনা করিয়াছি। (১ম খণ্ড, ৮৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এই



অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কিকের প্রারম্ভে পুনর্বার সেই সমস্ত কথাই আলোচনা হইবে। এখানে পূর্বোক্ত প্রশ্নের উত্তরে ইহাও বলা যায় যে, মহর্ষি গৌতম, দ্বাদশবিধ প্রেমের পদার্থ বলিতে প্রথম অধ্যায়ে “আত্মশরীরেহ্মিয়ার্থ” ইত্যাদি (৯ম) সূত্রে “আত্মনু” শব্দের দ্বারা আত্মস্বরূপে জীবাত্মা ও পরমাত্মা—এই উভয়কেই বলিয়াছেন। সুতরাং গৌতমোক্ত প্রেমের পদার্থের মধ্যেই আত্মস্বরূপে ঈশ্বরও কথিত হইয়াছেন। বস্তুতঃ একই আত্মত্ব যে, জীবাত্মা ও পরমাত্মা, এই উভয়েরই ধর্ম, ঈশ্বরও যে আত্মজাতীয়, ইহা পরবর্তী ভাষ্যে ভাষ্যকারও বলিয়াছেন। সুতরাং ভাষ্যকারের মতেও “আত্মনু” শব্দের দ্বারা আত্মস্বরূপে জীবাত্মাও ঈশ্বর, এই উভয়কেই বুঝা বাইতে পারে। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীন ব্যাখ্যাকারগণের ব্যাখ্যার তাঁহারা যে গৌতমোক্ত ঐ “আত্মনু” শব্দের দ্বারা কেবল জীবাত্মাকেই গ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহানিগের মতে গৌতমোক্ত প্রথম প্রেমের জীবাত্মা, ইহাই বুঝা যায়। তাঁহারা গৌতমোক্ত প্রথম প্রেমের আত্মার উদ্দেশ, লক্ষণ ও পরীক্ষার ব্যাখ্যার ঈশ্বরের নামও করেন নাই। কিন্তু নব্যনৈয়ায়িক বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রথম অধ্যায়ে মহর্ষি গৌতমের আত্মার (১০ম) লক্ষণসূত্রের ব্যাখ্যার শেষে বলিয়াছেন যে, এই সূত্রোক্ত বুদ্ধি, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি, জীবাত্মা ও পরমাত্মা—উভয়েরই লক্ষণ। সুতরাং তাঁহার মতে মহর্ষি উহার পূর্বসূত্রে যে “আত্মনু” শব্দের দ্বারা আত্মস্বরূপে জীবাত্মা ও পরমাত্মা—উভয়কেই বলিয়াছেন, ইহা তিনি স্পষ্ট করিয়া না বলিলেও, নিঃসন্দেহে বুঝা যায়। তবে প্রশ্ন হয় যে, মহর্ষি “আত্মনু” শব্দের দ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মা—উভয়কেই প্রকাশ করিয়া আত্মার লক্ষণ-সূত্রে ঐ উভয় আত্মারই লক্ষণ বলিলে, তিনি তৃতীয় অধ্যায়ে জীবাত্মার পরীক্ষা করিয়া পরমাত্মা ঈশ্বরের কোনরূপ পরীক্ষা করেন নাই কেন? এতদুত্তরে বৃত্তিকার বিশ্বনাথের পক্ষে বলা যায় যে, মহর্ষি তাঁহার কথিত সমস্ত পদার্থেরই পরীক্ষা করেন নাই। যে সমস্ত পদার্থে অন্যের কোনরূপ সংশয় হইয়াছে, সেই সমস্ত পদার্থেরই পরীক্ষা করিয়াছেন। “কারণ, সংশয় ব্যতীত পরীক্ষা হইতে পারে না। বিচারমাত্রই সংশয়পূর্বক। দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রারম্ভে এ সকল কথা বলা হইয়াছে। ঈশ্বর-বিষয়ে সামান্যতঃ কাহারও কোনরূপ সংশয় নাই। “ন্যায়কুসুমাজলি” গ্রন্থের প্রারম্ভে উদয়নাচাৰ্য্যও ইহা সমর্থন করিয়াছেন। তবে ঈশ্বর-বিষয়ে কাহারও বিশেষ সংশয় জন্মিলে মহর্ষি গৌতমের প্রদর্শিত পরীক্ষার প্রণালী অনুসরণ করিয়া পরীক্ষার দ্বারা ঐ সংশয় নিরাস করিতে হইবে। বৃত্তিকারের মতে দ্বিতীয় অধ্যায়ে “যত্র সংশয়স্তত্রৈবমুক্তরোক্তরপ্রসঙ্গঃ” (১৭)—এই সূত্রের দ্বারা যে পদার্থে সংশয় হইবে, সেই পদার্থেই পূর্বোক্তরূপ পরীক্ষা করিতে হইবে, ইহা মহর্ষি নিজেই বলিয়াছেন। এমনই মহর্ষি তাঁহার কথিত “প্রয়োজন”, “দৃষ্টান্ত” ও “সিদ্ধান্ত” প্রভৃতি পদার্থের পরীক্ষা করেন নাই। পরন্তু ইহাও বলা যায় যে, মহর্ষি এখানে “প্রত্যভাব” নামক প্রেমের পরীক্ষা-প্রসঙ্গে এই প্রকরণের দ্বারা পূর্বপক্ষ-বিশেষের নিরাস করিয়া যে সিদ্ধান্ত নির্ণয় করিয়াছেন, উহাই তাঁহার পূর্বকথিত ঈশ্বর নামক প্রেমের-বিষয়ে নিজ কর্তব্য-পরীক্ষা।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ শেষে এই প্রকরণের যে ব্যাখ্যান্তর প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাই মহর্ষির অভিমত ব্যাখ্যা বলিয়া গ্রহণ করিলে এই প্রকরণের দ্বারা সরলভাবেই ঈশ্বরের অস্তিত্ব ও জগৎকর্তৃত্বাদি সিদ্ধান্ত পরীক্ষিত হইয়াছে। ঈশ্বর-বিষয়ে অজ্ঞাত কথা পরবর্তী ভাষ্যের ব্যাখ্যায় বাক্ত হইবে।

ভাষ্য। গুণবিশিষ্টমাত্মাস্তরমীশ্বরঃ। তস্মাত্মকল্পাৎ

কল্পান্তরাণুপপত্তিঃ।

অধর্ম-মিথ্যাজ্ঞান-প্রমাদহান্যা ধর্মজ্ঞান-

সমাধি-সম্পদা চ বিশিষ্টমাত্মাস্তরমীশ্বরঃ। তস্য চ ধর্মসমাধিকলমণি-  
মাদ্যুক্তিবিধিমৈশ্বর্যং। সংকল্পানুবিধায়ী চাস্ত ধর্মঃ ১ প্রত্যাক্সবৃত্তীন

ধর্ম্যাধর্মসঞ্চয়ান্ পৃথিব্যাদীনি চ ভূতানি প্রবর্তয়তি। এবঞ্চ স্বকৃতাভ্যাগম-  
শ্রালোপেন ২ নিৰ্ম্মাণ-প্রাকাম্যমীশ্বরস্য স্বকৃতকর্মফলং বেদিতব্যং।

আপ্তকল্পশ্চায়ং। যথা পিতাহপত্যানাং তথা পিতৃভূত ঈশ্বরো

ভূতানাং। ন চাত্মকল্পাদন্যঃ কল্পঃ সম্ভবতি। ন তাবদস্ত্য বুদ্ধিং বিনা

কশ্চিদ্ধর্মো লিঙ্গভূতঃ শক্য উপপাদয়িতুং। আগমাত্ত দ্রষ্টা বোদ্ধা

সর্বজ্ঞাতা ঈশ্বর ইতি। বুদ্ধাদিভিঃশ্চাত্মলিঙ্গৈর্নিরুপাখ্যমীশ্বরং প্রত্যক্ষা-

নুমানাগমবিষয়াতীতং কঃ শক্য উপপাদয়িতুং। স্বকৃতাভ্যাগমলোপেন ৩

প্রবর্তমানস্ত্য যদুক্তং প্রতিষেধজাতমকর্মনিমিত্তে শরীরসর্গে তৎ সর্বং

প্রসজ্যত ইতি।

অমুবাদ। গুণবিশিষ্টে আত্মাস্তর অর্থাৎ আত্মবিশেষ পরমাত্মা ঈশ্বর। সেই

ঈশ্বরের সম্বন্ধে আত্ম-প্রকার হইতে অশ্রু প্রকারের উপপত্তি হয় না। অধর্ম,

মিথ্যাজ্ঞান ও প্রমাদের অভাবের দ্বারা এবং ধর্ম, জ্ঞান, সমাধি ও সম্পদের

দ্বারা বিশিষ্ট আত্মাস্তর ঈশ্বর। সেই ঈশ্বরেরই ধর্ম ও সমাধির ফল অগিমাди

১। “আত্মকল্পা”দিত্যত্র আত্মপ্রকারাধারজাতীরাদিত্তি বাবৎ। সংসারবদ্ধ্য আন্তর্য্যো বিশেষমাহ—  
“অধর্মে ‘তি।’—তাৎপর্থাটীক।

২। নবম কল্পানুষ্ঠানান্তরাৎ কৃতো ধর্মঃ? ওখা চাপিমানিকবৈধর্য্যং কার্য্যকরণং বিনৈব কর্মণা, ইত্যুক্তা-  
ভ্যাগম প্রসঙ্গ ইত্যত আহ—“সংকল্পানুবিধায়ী চাস্ত ধর্মঃ ইতি।—তাৎপর্থাটীক।

৩। প্রবর্তয়তু কিমেতাবতা ইত্যত আহ—“এবঞ্চ স্বকৃতাভ্যাগমস্যালোপেন”তি। বাভুতানুষ্ঠানং,  
সংকল্পকণ্ঠানুষ্ঠানজনিতধর্মফলমবৈধর্য্যং অগমির্গাণকলমিতি নাকৃতাভ্যাগমপ্রসঙ্গ ইত্যর্থঃ।—তাৎপর্থাটীক।

৪। পুরুষৈবধর্ম কৃতং তৎ কলাভ্যাগমলোপেন প্রবর্তমানস্য ইত্যর্থঃ।—তাৎপর্থাটীক।

অষ্ট প্রকার ঐশ্বর্য্য \* এই ঈশ্বরের সংকল্পজনিত ধর্ম্মই প্রত্যেক জীবন্ত ধর্ম্মাধর্ম্মসমষ্টিকে এবং পৃথিব্যাদি ভূতবর্গকে ( সৃষ্টির জন্য ) প্রবৃত্ত করে। এইরূপ হইলেই নিজকৃত কর্ম্মের অভাগমের ( ফলপ্রাপ্তির ) লোপ না হওয়ায়, অর্থাৎ সৃষ্টি করিবার জন্য ঈশ্বরের নিজকৃত যে সংকল্পরূপ কর্ম্ম, তাহার ফলপ্রাপ্তির অভাব না হওয়ায়, “নিষ্কাণ প্রাকাম্য” অর্থাৎ ইচ্ছামাত্রে জগন্নিষ্কাণ ঈশ্বরের নিজকৃত কর্ম্মফল জানিবে। এবং এই ঈশ্বর “আপ্তকল্প” অর্থাৎ অতি বিশ্বস্ত আত্মীয়ের শ্রায় সর্ববজীবের নিঃস্বার্থ অনুগ্রাহক। যেমন সন্তানগণের সম্বন্ধে পিতা, তদ্রূপ সমস্ত প্রাণীর সম্বন্ধে ঈশ্বর পিতৃভূত অর্থাৎ পিতৃতুল্য। কিন্তু আত্মার প্রকার হইতে ( ঈশ্বরের ) অষ্ট প্রকার সম্ভব হয় না। ( কারণ ) বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান ব্যতীত এই ঈশ্বরের লিঙ্গভূত ( অনুমাপক ) কোন ধর্ম্ম উপপাদন করিতে পারা যায় না। আগম অর্থাৎ শাস্ত্র প্রমাণ হইতেও ঈশ্বর দ্রষ্টা, বোদ্ধা ও সর্ববজ্ঞ, ইহা সিদ্ধ হয়। কিন্তু আত্মার লিঙ্গ বুদ্ধি প্রভৃতির দ্বারা নিরূপাখ্য অর্থাৎ নির্বিশেষিত ( স্তূতরাং ) প্রত্যক্ষ অনুমান ও আগম-প্রমাণের বিষয়াতীত ঈশ্বরকে অর্থাৎ নিগুণ ঈশ্বরকে কে উপপাদন করিতে সমর্থ হয় ? [ অর্থাৎ ঈশ্বরকে নিগুণ বলিলে, তিনি প্রমাণসিদ্ধই হইতে পারেন না, স্তূতরাং ঈশ্বর বুদ্ধাদিগুণবিশিষ্ট আত্মবিশেষ, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। )

\* ( ১ ) জগিমা, ( ২ ) জগিমা, ( ৩ ) মহিমা, ( ৪ ) প্রাপ্তি, ( ৫ ) প্রাকাম্য, ( ৬ ) বশিষ, ( ৭ ) ঈশিষ, ( ৮ ) যত্রকামাবসারিষ, —এই আট প্রকার ঐশ্বর্য্য নামে কথিত আছে এবং ঐগুলি প্রযত্ববিশেষ বলিয়াও অনেক ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যে ঐশ্বরের ফলে পরমাণুর ন্যায় হৃদয় হওয়া যায়, মহান্ দেহকেও ঐরূপ সূক্ষ্ম করা যায়, তাহার নাম—( ১ ) “জগিমা”। যে ঐশ্বরের ফলে অতি গুরু দেহকেও এমন লঘু করা যায় যে, সূর্য্যকিরণ আশ্রয় করিয়াও উর্দ্ধে উঠিতে পারে, তাহার নাম—( ২ ) জগিমা। যে ঐশ্বরের ফলে হৃদয়কেও মহান্ করা যায়, তাহার নাম—( ৩ ) মহিমা। যে ঐশ্বরের ফলে অঙ্গুলির অগ্রভাগের দ্বারাও চন্দ্রস্পর্শ করিতে পারে, তাহার নাম—( ৪ ) প্রাপ্তি। যে ঐশ্বরের ফলে জলের ভার সমান ভূমিতেও নিমজ্জন করিতে পারে অর্থাৎ ডুবুদিয়া উঠিতে পারে, তাহার নাম—( ৫ ) প্রাকাম্য। “প্রাকাম্য” বলিতে ইচ্ছার অভিযান্ত্র না হওয়া অর্থাৎ অব্যর্থ ইচ্ছা। যে ঐশ্বরের ফলে ভূত ও ভৌতিক সমস্তই বশীভূত হয় এবং নিজে অপর কাহারও বশীভূত হয় না, তাহার নাম—( ৬ ) বশিষ। যে ঐশ্বরের ফলে ভূত ও ভৌতিক সমস্ত পদার্থেরই সৃষ্টি, স্থিতি ও সংহারে সার্বভ্য জগৎ তাহার দ্বারা—( ৭ ) ঈশিষ। ( ৮ ) “যত্রকামাবসারিষ” বলিতে সত্যসংকল্পতা। এ অষ্টম ঐশ্বরের ফলে যখন যেরূপ সংকল্প জগৎ, ভূতপ্রকৃতিসমূহের সেইরূপেই অবস্থান হয়। বোগবর্ধন, বিকৃতিপাদের ৪৫শ সূত্রের দ্বারাও পূর্বোক্ত অষ্টবিধ ঐশ্বর্য্য এইরূপেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে। তদনুসারেই “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীতে ( ২৩শ কারিকার টীকার ) শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও পূর্বোক্ত অষ্টবিধ ঐশ্বরের ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বোগীদিগের “ভূত জয়” হইলে পূর্বোক্ত অষ্টবিধ ঐশ্বরের প্রাপ্ত্যর্ভাব হয়। ভাব্যকার বাৎস্যায়নের মতে ঈশ্বরের ঐ অষ্টবিধ ঐশ্বর্য্য: তাহার ধর্ম্ম ও সমাধির ফল।

“স্বকৃতাভ্যাগমে”র (জীবের পূর্বকৃত কর্মের ফলপ্রাপ্তির) লোপ করিয়া অর্থাৎ জীবগণের পূর্বকৃত কর্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মসমূহকে অপেক্ষা না করিয়া (সৃষ্টিকার্য্যে) প্রবর্ত্তমান এই ঈশ্বরের সম্বন্ধে শরীরসৃষ্টি কর্ম্মনিমিত্তক না হইলে, যে সমস্ত দোষ উক্ত হইয়াছে, সেই সমস্ত দোষ প্রসক্ত হয়।

টিপনী। মহর্ষি গৌতম পূর্বে পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণুসমূহকে জগতের উপদান- কারণ বলিয়া নিজ সিদ্ধান্ত স্থচনা করিয়া পরে, অভাবট জগতের উপদানকারণ, এই মতের খণ্ডনের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থনপূর্বক এই প্রকরণের দ্বারা শেষে যে ঈশ্বরকে জগতের নিমিত্ত-কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত স্থচনা করিয়াছেন, তাঁহার মতে ঐ ঈশ্বরের স্বরূপ কি? ঈশ্বর সগুণ, কি নিগুণ? জীবাণী হইতে ভিন্ন কি অভিন্ন? ভিন্ন হইলে জীবাণী হইতে বিজাতীয় অথবা সজাতীয়? সজাতীয় হইলে জীবাণী হইতে ঈশ্বরের বিশেষ কি?—ইত্যাদি প্রশ্ন অবশ্যই হইবে। তাই ভাষ্যকার স্বার্থ ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, গুণবিশিষ্ট আত্মান্তর ঈশ্বর। অর্থাৎ ঈশ্বর সগুণ এবং আত্মজাতীয় অর্থাৎ জীবাণী হইতে ভিন্ন হইলেও বিজাতীয় দ্রব্যান্তর নহেন, ঈশ্বরও আত্মবিশেষ। তাই তাঁহাকে পরমাণী বলা হয়। মহর্ষি পতঞ্জলিও “পুরুষবিশেষ ঈশ্বরঃ”—এই কথা বলিয়া ঈশ্বরকে আত্মবিশেষই বলিয়াছেন। ঈশ্বর যে, আত্মান্তর অর্থাৎ আত্মবিশেষ, ইহা সমর্থন করিতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে আত্মপ্রকার হইতে সেই ঈশ্বরের আর কোন প্রকারের উপপত্তি হয় না। অর্থাৎ ঈশ্বর আত্মজাতীয় ভিন্ন আর কোন পদার্থ, ইহা প্রমাণসিদ্ধ হয় না। প্রশ্ন হইতে পারে যে, জীবাণীর জ্ঞান অনিত্য ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য, সুতরাং ঈশ্বর জীবাণী হইতে বিজাতীয় পুরুষ। তিনি জীবাণীর সজাতীয় হইতে পারেন না। এজন্য ভাষ্যকার পরে তাঁহার পূর্বোক্ত ঐ সিদ্ধান্তের বৃত্তি প্রশ্রবনের জন্য বলিয়াছেন যে, “আত্মকল্প” (আত্মার প্রকার) হইতে ঈশ্বরের “অত্মকল্প” (অত্ম প্রকার) সম্ভবই নহে। তাৎপর্য্য এই যে, আত্মা দুই প্রকার, জীবাণী ও পরমাণী। ঈশ্বরই পরমাণী, তিনিও আত্মজাতীয় অর্থাৎ আত্মবিশিষ্ট। একই আত্ম জীবাণী ও পরমাণী—এই দ্বিবিধ আত্মারই ধর্ম্ম। কারণ, আত্মা ভিন্ন আর কোন পদার্থই বুদ্ধিমান অর্থাৎ চেতন হইতে পারে না। বুদ্ধি (জ্ঞান) বখন জীবাণীর ন্যায় ঈশ্বরেরও বিশেষ গুণ বলিয়া স্বীকার করিতেই হইবে, তখন ঈশ্বরকেও আত্ম-বিশেষই বলিতে হইবে। ঈশ্বরের বুদ্ধি নিত্য বলিয়া তিনি জীবাণী হইতে বিজাতীয় হইতে পারেন না। তাৎপর্য্যটীকাকার ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরের বুদ্ধাদি গুণবস্তা-বশতঃ তিনিও আত্মজাতীয়। ঈশ্বরের বুদ্ধাদি গুণের নিত্যতাবশতঃ তিনি জীবাণী হইতে বিজাতীয়, ইহা বলা যায় না। কারণ, তাহা হইলে জলীয় ও তৈজস পরমাণুর রূপাদি নিত্য, তত্ত্বের জল ও তৈজস রূপাদি অনিত্য, সুতরাং জলীয় ও তৈজস পরমাণু জল ও তৈজ হইতে বিজাতীয়, ইহাও স্বীকার করিতে হয়। স্তব্ধ ও গুণের নিত্যতা ও অনিত্যতা-প্রযুক্ত ঐ

শুণ্যশ্রয় দ্রব্যের বিভিন্ন জাতীয়তা সিদ্ধ হয় না। একই আত্মজ্ঞ জ্ঞাতি যে, জীবাত্মা ও ঈশ্বর—এই উভয়েই আছে, ইহা “সিদ্ধান্তমুক্তাবলো” গ্রন্থে নবানৈয়ায়িক বিশ্বনাথও সমর্থন করিয়াছেন। বাঁহারা ঈশ্বরে ঐ আত্মজ্ঞ জ্ঞাতি স্বীকার করেন নাই, তাঁহাদিগের মতের উল্লেখ করিয়াও তিনি ঐ মত গ্রহণ করেন নাই। কারণ, ঐশ্বরিতে বহুস্থানে জীবাত্মার জ্ঞান পরমাত্মা বুঝাইতেও কেবল “আত্মানু” শব্দের প্রয়োগ আছে। কিন্তু ঈশ্বরে আত্মজ্ঞ না থাকিলে, ঐশ্বরিতে ঐরূপ মূল্য প্রয়োগ হইতে পারে না। আত্মজ্ঞরূপে জীবাত্মাও ঈশ্বর, এই উভয়েই “আত্মানু” শব্দের বাচ্য হইলে, “আত্মানু” শব্দের দ্বারা ঐ দ্বিবিধ আত্মাই বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু রঘুনাথ শিরোমণির “দৌখিতি”র মঙ্গলাচরণ শ্লোকের “পরমাত্মনে” এই বাক্যের ব্যাখ্যা করিতে টীকাকার গদাধর ভট্টাচার্য্য শেষে বলিয়াছেন যে, “আত্মানু” শব্দ জ্ঞানবিশিষ্ট অর্থাৎ চেতন, এই অর্থেরই বাচক। তিনি ঈশ্বরে আত্মজ্ঞজ্ঞাতি স্বীকার করেন নাই, ঐ জ্ঞাতি-বিষয়ে যুক্তিও দৃলভ বলিয়াছেন। জ্ঞানবিশিষ্ট বা চেতনই “আত্মানু” শব্দের বাচ্য হইলেও, ঈশ্বরও “আত্মানু” শব্দের বাচ্য হইতে পারেন। কারণ, জীবাত্মার জ্ঞান ঈশ্বরও জ্ঞানবিশিষ্ট। তাহা হইলে এই প্রসঙ্গে ইহাও বলিতে পারি যে, মহর্ষি কণাদ নববিধ দ্রব্যের উদ্দেশ্য করিতে বৈশেষিক-দর্শনের পঞ্চম সূত্রে যে “আত্মানু” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন এবং মহর্ষি গোতম বাদশবিধ “প্রমেয়” পদার্থের উদ্দেশ্য করিতে ন্যায়দর্শনের প্রথম অধ্যায়ের নবম সূত্রে যে, “আত্মানু” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তদ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মা, এই বিবিধ আত্মাকেই গ্রহণ করা যাইতে পারে। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদও কণাদসম্মত নববিধ দ্রব্যের উদ্দেশ্য করিতে “আত্মানু” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। সেখানে “ভ্রায়কল্লৌ” কায় ত্রীধর ভট্ট লিখিয়াছেন, “ঈশ্বরোহপি বুদ্ধিগুণদ্বাদ্বৈব”—ইত্যাদি। সুতরাং ত্রীধর ভট্টও যে বৈশেষিক-দর্শনে ঐ “আত্মানু” শব্দের দ্বারা জীবাত্মা ও ঈশ্বর—এই উভয়কেই গ্রহণ করিয়াছেন, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। বস্তুতঃ ঈশ্বরও কণাদের স্বীকৃত দ্রব্যপদার্থ। সুতরাং তিনি দ্রব্যপদার্থের বিভাগ করিতে ঈশ্বরকে পরিত্যাগ করিবেন কেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। মহর্ষি কণাদ ও গোতম “আত্মানু” শব্দের প্রয়োগ করিয়া জীবাত্মা ও ঈশ্বর এই উভয়কে গ্রহণ করিলেও, আত্মবিচার-স্থলে জীবাত্মবিষয়েই সংশয়মূলক বিচারের কর্তব্যতা বুঝিয়া তাহাই করিয়া গিয়াছেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। সে বাহা হউক, প্রকৃত বিষয়ে এখানে ভাষ্যকারের কথা এই যে, বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান যখন জীবাত্মার জ্ঞান পরমাত্মা ঈশ্বরেরও গুণ, তখন ঈশ্বর জীবাত্মা হইতে বিজাতীয় পুরুষ নহেন, তিনিও আত্মজাতীয় বা আত্মবিশেষ। যোগদর্শনে মহর্ষি পতঞ্জলিও ঈশ্বরকে “পুরুষবিশেষ” বলিয়াছেন। বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান যে, জীবাত্মার জ্ঞান ঈশ্বরেরও গুণ বলিয়া অবশ্য স্বীকার্য্য,— ইহা সমর্থন করিতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন, যে বুদ্ধি ব্যতীত আর কোন পদার্থকেই ঈশ্বরের “লিঙ্গ” অর্থাৎ সাধক বা অনুসাপক বলিয়া উপপাদন করিতে পারা যায় না। ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, জড়পদার্থ কখনও কোন চেতনের সাহায্য ব্যতীত কার্য্যজনক হয় না। কৃত্তকারের

প্রযত্নাদি ব্যতীত কেবল মূর্তিকাদি কারণ, ষটের উৎপাদক হয় না, ইহা সকলেরই স্বীকৃত সত্য। সুতরাং পরমাণু প্রভৃতি জড়পদার্থও অবশ্য কোন বুদ্ধমান অর্থাৎ চেতন পদার্থের সাহায্যেই জগৎ সৃষ্টি করে, ইহাও স্বীকার্য। কিন্তু সৃষ্টির পূর্বে জীবাশ্মার দেহাদি না থাকায়, তাহার বুদ্ধ বা জ্ঞানের উৎপত্তি সম্ভব না হওয়ায় এবং জীবাশ্মার অসকলজতা-বশতঃ জীবাশ্মা পরমাণু প্রভৃতির অধিষ্ঠাতা হইতে পারে না। সুতরাং নিত্যবুদ্ধিসম্পন্ন সর্বজ্ঞ কোন আত্মবিশেষই পরমাণু প্রভৃতির অধিষ্ঠাতা, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। অর্থাৎ যেহেতু পরমাণু প্রভৃতি অচেতন পদার্থ হইয়াও জগতের কারণ, অতএব ঐ পরমাণু প্রভৃতি কোন বুদ্ধিমান পুরুষ কর্তৃক অধিষ্ঠিত, এইরূপ অনুমানের দ্বারা নিত্যবুদ্ধিসম্পন্ন জগৎকর্তা ঈশ্বরেরই সিদ্ধি হয়। কিন্তু ঐরূপ নিত্যবুদ্ধি স্বীকার না করিলে, কোন হেতুর দ্বারাই ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না। সুতরাং জগৎকর্তা ঈশ্বর সিদ্ধ করিতে হইলে, তাহার বুদ্ধি-রূপ গুণ অবশ্যই সিদ্ধ হইবে। পূর্বোক্তরূপেই বুদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান নামক গুণ ঈশ্বরের লিঙ্গ বা অনুমাপক হয়। তাই পূর্বোক্ত তাৎপর্যেই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বুদ্ধি ব্যতীত আর কোন পদার্থই ঈশ্বরের লিঙ্গ বা অনুমাপকরূপে উপপাদন করিতে পারা যায় না। অবশ্যই আপত্তি হইবে যে, “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম” ইত্যাদি বহু শ্রুতিতে ঈশ্বর জ্ঞানবরূপ (জ্ঞানবান্ নহেন) ইহাই কথিত হইয়াছে। সুতরাং শ্রুতিবিরুদ্ধ কোন অনুমানের দ্বারা ঈশ্বর জ্ঞানবান্ ইহা সিদ্ধ হইতে পারে না। শ্রুতিবিরুদ্ধ অনুমানের যে প্রামাণ্য নাই, ইহা মহর্ষি গৌতমেরও সিদ্ধান্ত। শ্রুতিবিরুদ্ধ অনুমান যে, “ভায়াভাস,” উহা ভায়ই নহে, তাহা ভাষ্যকারও প্রথম অধ্যায়ে প্রথম সূত্রের ভাষ্যে স্পষ্ট বলিয়াছেন। একান্ত ভাষ্যকার এখানে পরেই আবার বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জ্ঞেয়া, বোদ্ধা, ও সর্বজ্ঞাতা অর্থাৎ সর্ববিষয়ক জ্ঞানবান্, ইহা শ্রুতির দ্বারাও সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকারের বিবক্ষা এই যে, “পশুত্যাচক্ষুঃ স শৃণোত্যাকর্ণঃ, স বেদতি বেত্তাং”, এই (ঐতরেয়ব্রহ্মসূত্র, ৩।১২) শ্রুতিবাক্যের দ্বারা ঈশ্বর জ্ঞেয়া, বোদ্ধা অর্থাৎ জ্ঞানের আশ্রয় এবং “যঃ সর্বজ্ঞঃ সর্ববিৎ” এই (মুণ্ডক, ২।২।৭) শ্রুতিবাক্যের দ্বারা ঈশ্বর সামান্ততঃ ও বিশেষতঃ সর্ববিষয়ক জ্ঞানবান্, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। পরন্তু বায়ুপুরাণে ঈশ্বরের যে ছয়টি অঙ্গ কথিত হইয়াছে ১. তন্মধ্যেও সর্বজ্ঞতা এবং

১। বায়ুপুরাণের দ্বাদশ অধ্যায়ে “বিদিত্বা সপ্তসুস্মানি বড়ঙ্গক মহেশ্বরং” এই স্লোকের পরেই ঈশ্বরের বড়ঙ্গ বর্ণিত হইয়াছে, যথা—

“সর্বজ্ঞতা তুষ্ণিরানিবোধঃ শতব্রতা নিত্যমলুপগতিঃ।

অনন্তশক্তি বিতোক্ষিবিজ্ঞাঃ বড়াহরানি মহেশ্বরস্য”।—১২অঃ, ৩৩শ শ্লোক।

সর্বজ্ঞতা প্রভৃতি ঈশ্বরের সহিত নিত্য সম্বন্ধ বলিয়া অঙ্গের তুল্য হওয়ার, অঙ্গ বলিয়া কথিত হইয়াছে। “ভায়কুহ্মাভাসি”র “অকাশ” টীকার বর্ণনান উপাধায় এবং “বোদ্ধাধিকারে”র টিপ্সনীতে নব্যনৈমারিক রঘুনাথ শিরোমণি ঈশ্বরের বায়ুপুরাণোক্ত বড়ঙ্গের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ষোড়শোত্তর টীকার ঈশ্বরের বড়ঙ্গতা-বিষয়ে পূর্বোক্ত প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া, পরে দশাবয়বতা-বিষয়েও প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছেন, যথা—

“জ্ঞানং বৈরাগ্যমৈবধ্যং তপঃ সত্যং দ্বন্দ্বা হৃতিঃ।

স্রষ্টৃদ্বন্দ্বাসংবোধো হৃদিষ্ঠাতৃদ্বন্দ্বমেব চ।

অব্যয়ানি দশৈতানি নিত্যং তিষ্ঠন্তি শব্দরে” ॥



দ্বারা বস্তুতঃ উপাখ্যাত বা বিশেষিত নহেন, তিনি বস্তুতঃ নিশ্চয়, ইহা বলিলে প্রমাণভাবে ঐ ঐশ্বরের সিদ্ধিই হয় না। কারণ, তাদৃশ নিশ্চয় নির্কিশেষ ঐশ্বরে প্রত্যক্ষ প্রমাণ নাই। অহুমান-প্রমাণের দ্বারাও ঐরূপ ঐশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না। কারণ, যে অহুমান-প্রমাণের দ্বারা ঐশ্বরের সিদ্ধি হয়, উহার দ্বারা বুজ্যাদি গুণবিশিষ্ট জগৎকর্ত্তা ঐশ্বরেরই সিদ্ধি হয়। আগম-প্রমাণের দ্বারাও বুজ্যাদি গুণবিশিষ্ট ঐশ্বরেরই সিদ্ধি হওয়ায়, নিশ্চয়-নির্কিশেষ ব্রহ্ম আগমের প্রতিপাদ্য নহেন। কারণ, একই ঐশ্বরের সত্ত্বগুণ ও নিশ্চয়গুণ—এই উভয়ই শাস্ত্রার্থ হইতে পারে না। ফলকথা, বুজ্যাদি গুণশূন্য ঐশ্বরে কোন প্রমাণ না থাকায়, যিনি ঐশ্বর স্বীকার করিয়া, তাঁহাকে বুজ্যাদি গুণশূন্য বলিবেন, তাঁহার মতে ঐশ্বরের সিদ্ধিই হইতে পারে না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য। এই তাৎপর্য বুঝিতে ভাষ্যকারোক্ত “নিরূপাখ্য” এবং “প্রত্যক্ষাহুমানাগমবিষয়াতীত” এই দুইটি শব্দের সার্থক্য বুঝা আবশ্যক। ঐশ্বর অহুমান-প্রমাণ বা তর্কের বিষয়ই নহেন, ইহাই ভাষ্যকারের বক্তব্য হইলে, ঐ দুইটি শব্দের কোন সার্থক্য থাকে না এবং ভাষ্যকার প্রথমে যে অহুমান-প্রমাণের দ্বারা বুজ্যাদি-গুণবিশিষ্ট ঐশ্বরের সিদ্ধি সমর্থন করিয়া পরে “আগমাত্ম” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা আগম-প্রমাণ হইতেও ঐরূপ ঐশ্বরের সিদ্ধি হয় বলিয়া তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়াছেন, তাহা বিবৃদ্ধ হয়। ভাষ্যকার “আগমাত্ম” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা সর্বত্র ঐশ্বরকে আগমের বিষয় বলিয়া পরেই আবার তাঁহাকে কিরূপে প্রত্যক্ষ ও অহুমানের সহিত আগমেরও অবিসয় বলিবেন, ভাষ্যকারের ঐ কথা কিরূপে সঙ্গত হইতে পারে, ইহাও প্রণিধানপূর্বক বুঝা আবশ্যক। ভাষ্যকারের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য বুঝিলে কোন বিরোধ বা অসঙ্গতি নাই। তাৎপর্য-টীকাকারের কথায়<sup>১</sup> দ্বারাও ভাষ্যকারের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্যই বুঝা যায়।

পরন্তু এখানে ইহাও বলা আবশ্যক যে, যে ঐশ্বরকে অহুমান বা হুক্তির দ্বারা মনন করিতে হইবে, প্রবণের পরে বাহ্যর মননও শাস্ত্রে উপদিষ্ট হইয়াছে, তিনি যে, একেবারে অহুমান বা তর্কের বিষয়ই নহেন, ইহাই বা কিরূপে বলা যায়। ঐশ্বর শাস্ত্রবিরোধী বা বুদ্ধিমান কল্পিত কেবল তর্কের বিষয় নহেন, ইহাই সিদ্ধান্ত। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও “তর্কাপ্রতিষ্ঠানাং” ইত্যাদি বোধ্যশব্দজের ভাষ্যে শেষে তর্কমাত্রেরই অপ্রতিষ্ঠা বলিতে পারেন নাই। তিনিও বুদ্ধিমান কল্পিত কৃত্তকেরই অপ্রতিষ্ঠা বলিয়াছেন।<sup>২</sup> কিন্তু নৈয়ায়িকগণও শাস্ত্রনিরপেক্ষ কেবল তর্কের দ্বারা ঐশ্বর সিদ্ধ করেন না। তাঁহারাও এ বিষয়ে অমূলক শাস্ত্রও প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু নৈয়ায়িক মতে বেদ পৌরুষের, ঐশ্বরের বাক্য বলিয়াই বেদ প্রমাণ, নচেৎ আর কোনরূপেই তাঁহাদিগের মতে বেদের প্রামাণ্য সম্ভবই হয় না। সুতরাং তাঁহারা, ঐশ্বর সিদ্ধ করিতে প্রথমেই ঐশ্বরবাক্য বেদকে প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিতে পারেন

১। যদি চান বুজ্যাদিগুণৈর্বোপাখ্যাত, প্রমাণভাবানুগুণর এব স্যাদিত্যাহ, বুজ্যাদিভিস্তেতি।

—তাৎপর্যটীকা।

২। অথন বক্তের ভূমিকা, ১৬শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।



না। কারণ, ঈশ্বরসিদ্ধির পূর্বে ঈশ্বরবাক্য বলিয়া বেদকে প্রমাণরূপে উপস্থিত করা যায় না। এই কারণেই নৈয়ায়িকগণ প্রথমে অনুমান-প্রমাণের দ্বারা ঈশ্বর সিদ্ধ করিয়া, পরে ঐ সমস্ত অনুমান যে বেদবিরুদ্ধ বা শাস্ত্রবিরুদ্ধ নহে, ঈশ্বরসাধক সমস্ত তর্ক যে, কেবল বুদ্ধিমান-কল্পিত কুতর্ক নহে, ইহা প্রদর্শন করিতে উহার অনুকূল শ্রুতি, স্মৃতি প্রভৃতি শাস্ত্রপ্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য “শ্রীমদ্বৈশ্বক্যব্রহ্মসংহিতা” গ্রন্থের পঞ্চম স্তবকে ঈশ্বরসাধক অনেক অনুমান প্রদর্শন ও বিচার দ্বারা উহার সমর্থনপূর্বক শেষে শ্রুতির দ্বারা উহা সমর্থন করিতে “বিশ্বতশ্চক্ষুরত বিশ্বতো মুখো” ইত্যাদি ( শ্বেতাশ্বতর, ৩৩ ) শ্রুতির উল্লেখ করিয়া কল্পে যে উহার দ্বারা তাঁহার প্রদর্শিত অনুমান-প্রমাণসিদ্ধ ঈশ্বরের স্বরূপ সিদ্ধ হয়, তাহা বুঝাইয়াছেন। তিনি শ্রুতির “মন্তব্যঃ” এই বিধি অনুসারেই শ্রুতিসিদ্ধরূপেই ঈশ্বরের মনন নির্বাহের জন্য ঈশ্বরবিষয়ে অনেকপ্রকার অনুমান প্রদর্শন করিয়াছেন। স্বাধীন বুদ্ধি বা শাস্ত্রনিরপেক্ষ কেবল তর্কের দ্বারা তিনি ঈশ্বরসিদ্ধি করিতে যান নাই। কারণ, শাস্ত্রকে একেবারে অপেক্ষা না করিয়া অথবা শাস্ত্রবিরোধী কোন তর্কের দ্বারা ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না, ইহা নৈয়ায়িকেরও সিদ্ধান্ত। কিন্তু ইহাও বক্তব্য যে, কেবল শাস্ত্র দ্বারাও নির্বাহাদে জগৎকর্তা নিত্য ঈশ্বর সিদ্ধ করা যায় না। তাহা হইলে সাংখ্য ও মীমাংসক-সম্প্রদায়বিশেষ সকলশাস্ত্রবিশ্বাসী হইয়াও জগৎকর্তা নিত্যসর্বজ্ঞ ঈশ্বরের অস্তিত্ববিষয়ে বিবাদ করিতে পারিতেন না। বেদনিষ্ঠাত ভট্টকুমারিলের “শ্লোকবার্ত্তিকে” জগৎকর্তা সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের অস্তিত্ব-বিষয়ে অপূর্ব তীব্র প্রতিবাদের উদ্ভব হইত না। তাঁহার জগৎকর্তা সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের সাধক বেদাদি শাস্ত্রের অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং বেদাদি শাস্ত্রের অতিত্বকোষ তাৎপর্য্যে যে সূচিরূপ হইতেই নান্য মতভেদ হইয়াছে এবং উহা অবশ্যস্বাবী, ইহা স্বীকার্য্য। সুতরাং প্রকৃত বেদার্থ নির্দ্ধারণের জন্য জগৎকর্তা ঈশ্বর-বিষয়েও শ্রীমদ্বৈশ্বক্য কর্তব্য। গোতমোক্ত শ্রীমদ্বৈশ্বক্য করিয়া তদ্বারা যে তত্ত্ব নির্ণীত হইবে, তাহাই শ্রুতিসিদ্ধ তত্ত্ব বলিয়া গ্রহণ করিতে হইবে। অর্থাৎ শ্রুতির ঐরূপই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। শ্রীমদ্বৈশ্বক্যগণ এইরূপেই সত্য নির্দ্ধারণ করিয়াছেন। পরন্তু যে পর্য্যন্ত শাস্ত্রার্থ নির্ণীত না হইবে, সে পর্য্যন্ত কেহ কোন তর্কেই শাস্ত্রবিরোধী বলিয়া উপেক্ষা করিতে পারিবেন না। কিন্তু একেবারে তর্ক পরিত্যাগ করিয়াও কেহ কোন শাস্ত্রার্থ নির্ণয় করিতে পারেন না। বিশেষতঃ জগৎকর্তা ঈশ্বরের অস্তিত্ব-বিষয়ে অনেক শাস্ত্রজ আন্তিকগণও বিবাদ করিয়াছেন। সুতরাং জগৎকর্তা ঈশ্বর যে, বস্তুতই বেদাদিশাস্ত্রসিদ্ধ, বেদাদি শাস্ত্রের ঐ বিষয়ে অন্তরূপ তাৎপর্য্য যে প্রকৃত নহে, ইহা প্রতিপন্ন করিতেও নৈয়ায়িকগণ ঈশ্বরবিষয়ে বহু অনুমান প্রয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাদিগের মতে জগৎকর্তা নিত্য ঈশ্বর জগতের নিমিত্তকারণ মাত্র, উপাদানকারণ নহেন এবং তিনি বুদ্ধাদিগুণবিশিষ্ট, নিগুণ নহেন। শ্রীমদ্বৈশ্বক্য মহর্ষি গোতম তৃতীয় অধ্যায়ে জীবাশ্রয় জ্ঞানাদি গুণবত্তা সমর্থন করার, জীবাশ্রয় সজাতীয় ঈশ্বরও যে, তাঁহার মতে সঙ্গুণ, ইহা বুঝা যায়। বিশেষতঃ এই প্রকরণের শেষস্থলে ( তৎকালীনত্বাৎ )

এই বাক্যের দ্বারা ) ঈশ্বরের নিমিত্তকারণত্ব ও জগৎকর্তৃত্ব সিদ্ধান্ত সূচনা করায়, তাঁহার মতে ঈশ্বর যে, বুদ্ধাদি-গুণবিশিষ্ট, তিনি নিঃশূন্য নহেন, ইহাও বুঝা যায় ।

অবশ্য সাংখ্য-সম্প্রদায় আত্মার নিঃশূন্যত্বই বাস্তব তত্ত্ব বলিয়াছেন । তাঁহাদিগের মতে আত্মা চৈতন্যস্বরূপ, চৈতন্য তাহার ধর্ম বা গুণ নহে । “নিঃশূন্যত্বচিহ্না” এই ( ১১৪৬ ) সাংখ্যসূত্রের ভাষ্যে এবং উহার পরবর্ত্তিসূত্রের ভাষ্যে সাংখ্য্যচার্য্য বিজ্ঞানভিক্স শাস্ত্র ও যুক্তির দ্বারা উক্ত সাংখ্যমত সমর্থন করিয়াছেন । বেদাদি অনেক শাস্ত্রবাক্যের দ্বারা যে আত্মার নিঃশূন্যত্ব ও চৈতন্যস্বরূপত্বও বুঝা যায়, ইহাও অস্বীকার করা যায় না । এইরূপ ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি যে, উপনিষদের বিচার করিয়া, নিঃশূন্য ব্রহ্মবাদ সমর্থন করিয়াছেন, তাহাও অসিদ্ধান্ত বলিয়া সহসা উপেক্ষা করা যায় না । কিন্তু জীবাত্মা ও পরমাত্মার নিঃশূন্যত্ব-পক্ষে যেমন শাস্ত্র ও যুক্তি আছে, সগুণত্ব-পক্ষেও ঐরূপ শাস্ত্র ও যুক্তি আছে । নিঃশূন্যত্ববাদীরা যেমন তাঁহাদিগের বিরুদ্ধ পক্ষের শাস্ত্রবাক্যের অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়া “আমি জানি,” “আমি স্থখী,” “আমি দুঃখী” - ইত্যাদি প্রকার সার্বজনীন প্রতীতিকে ভ্রম বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তদ্রূপ আত্মার সগুণত্ববাদীরাও ঐ সমস্ত প্রতীতিকে ভ্রম না বলিয়া নিঃশূন্যত্ববোধক শাস্ত্রের অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন । তন্মধ্যে নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের কথা এই যে, জীবাত্মার জ্ঞানাদিশূণ্যবতা যখন প্রত্যাকসিদ্ধ ও অনুমান-প্রমাণসিদ্ধ, এবং “এষ হি দ্রষ্টা শ্রোতা জ্ঞাতা রসয়িতা” ইত্যাদি ( প্রথম উপনিষৎ )-শ্রুতিপ্রমাণসিদ্ধ, তখন যে সকল শ্রুতিতে আত্মাকে নিঃশূন্য বলা হইয়াছে, তাহার তাৎপর্য্য বুঝা যায় যে, মুমুকু আত্মাকে নিঃশূন্য বলিয়া ধ্যান করিবেন । ঐ সমস্ত শ্রুতি ও তন্মূলক নানা শাস্ত্রবাক্যে আত্মাবিসয়ক ধ্যান-বিণেয়ের প্রকারই কথিত হইয়াছে । জীবাত্মার অভিন্নান-নিবৃত্তির দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান লাভের সহায়তার জন্তই এইরূপ ধ্যান উপদিষ্ট হইয়াছে । বস্তুতঃ আত্মার নিঃশূন্যত্ব অবাস্তব আরোপিত,—সগুণত্বই বাস্তবতত্ত্ব । এইরূপ যে সমস্ত শ্রুতি ও তন্মূলক নানাশাস্ত্রবাক্যে ব্রহ্মকে নিঃশূন্য বলা হইয়াছে, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, মুমুকু ব্রহ্মকে নিঃশূন্য বলিয়া ধ্যান করিবেন । ব্রহ্মের সর্বৈশ্বর্য্য ও সর্বকামদাতৃত্ব এবং অন্তান্ত গুণবতা চিন্তা করিলে, মুমুকুর তাঁহার নিকটে ঐশ্বর্য্যাদি লাভে কামনা জন্মিতে পারে । সর্বকামপ্রদ ঈশ্বরের নিকটে তাহার অভ্যাসলাভে কামনা উপস্থিত হইয়া তাহাকে যোগভ্রষ্ট করিতে পারে । তাহা হইলে মুমুকুর নির্কাণলাভ সুদূরপর্য্যন্ত হয় । সুতরাং উচ্চাধি কারী মুমুকু ব্রহ্মের বাস্তব গুণরাশি ভুলিয়া বাইয়া ব্রহ্মকে নিঃশূন্য বলিয়াই ধ্যান করিবেন । ঐরূপ ধ্যান তাঁহার নির্কাণলাভে সহায়তা করিবে । শাস্ত্রে অনেক স্থানে ব্রহ্মের ঐরূপ ধ্যানের প্রকারই কথিত হইয়াছে । বস্তুতঃ ব্রহ্মের সগুণত্বই সত্য, নিঃশূন্যত্ব অবাস্তব হইলেও, উহা অধিকারিবিষেয়ের পক্ষে ধোয় । নৈয়ায়িক মতে আত্মার নিঃশূন্যত্বাদি-বোধক শাস্ত্রবাক্যের যে পূর্বোক্তরূপই তাৎপর্য্য, ইহা “ভারতকুস্থজাঙ্গলি” গ্রন্থে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যও বলিয়াছেন ।<sup>১</sup>

১। “নিরঞ্জনাবোধার্থো ন চ সন্নপি ভৎসরঃ” । ৩।১৭ ।

আত্মা বয়িরজননৎ বিশেষগুণশূন্যত্বং তদ্ব্যয়মিত্যেবম্পরো নত্বকর্তৃত্ববোধনপর ইত্যর্থঃ । - প্রকাশটীকা ।

সেখানে “প্রকাশ” টীকাকার বৰ্দ্ধমান উপাধ্যায়ও উদয়নাচাৰ্য্যের ঐক্লপ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন। আত্মার অন্তঃস্থ রূপেও অরোপাত্মক ধ্যান বা উপাসনা-বিশেষ উপনিষদেও বহু স্থানে উপদিষ্ট হইয়াছে। ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্যও সেই সমস্ত উপাসনাকে অরোপাত্মক উপাসনা বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। সেই রূপ নিষ্ঠুৰ্ণতাদিক্রমে আত্মোপাসনাই উপনিষদের তাৎপৰ্য্যার্থ বলিয়া নৈয়ায়িক-সম্প্রদায় নিষ্ঠুৰ্ণ ব্রহ্মবাদ একেবারেই স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে নিষ্ঠুৰ্ণ ব্রহ্মবিষয়ে কিছুমাত্র প্রমাণ নাই। তাই ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন বিশ্বাসের সহিত বলিয়া গিয়াছেন যে, নিষ্ঠুৰ্ণ ব্রহ্ম প্রত্যক্ষাদি সকল প্রমাণের অতীত বিষয়, ঐক্লপ ব্রহ্ম বা ঈশ্বরকে কে উপপাদন করিতে পারে? অর্থাৎ ঈশ্বর নিষ্ঠুৰ্ণ হইলে, প্রমাণাভাবে ঈশ্বরের সিক্টি হয় না।

পরন্তু এখানে ইহাও বক্তব্য যে, জীবাত্মা ও পরমাত্মাঃ নিষ্ঠুৰ্ণ বলিলেও, একেবারে সমস্ত গুণশূন্ত বলা বাহিতে পারে না। বৈশেষিক-শাস্ত্রোক্ত গুণকেই ঐ “গুণ” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিলে সংখ্যা, পরিমাণ ও সংযোগ প্রভৃতি সামান্য গুণ যে, আত্মাতে আছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। সাংখ্যাচাৰ্য্য বিজ্ঞানভিক্তিও পূৰ্ব্বোক্ত সাংখ্যসূত্রের ভাষ্যে এবং অন্তঃস্থ—“সাক্ষী চেতাঃ কেবলো নিষ্ঠুৰ্ণশ্চ” ইত্যাদি শ্রুতিস্থ “নিষ্ঠুৰ্ণ” শব্দের অন্তর্গত “গুণ” শব্দের অর্থ যে বিশেষগুণ—গুণমাত্র নহে, ইহা স্পষ্ট স্বীকার করিয়াছেন। তাহা হইলে, ঐ “গুণ” শব্দের দ্বারা বিশিষ্ট গুণবিশেষের ব্যাখ্যা করিয়া, আত্মার সগুণত্ববাদীরাও নিষ্ঠুৰ্ণত্ব-বোধক শ্রুতির উপপত্তি করিতে পারেন। ঐ রূপ কোন ব্যাখ্যা করিলে নিষ্ঠুৰ্ণত্ব ও সগুণত্ববোধক দ্বিবিধ শ্রুতির কোন বিরোধ থাকে না। নিষ্ঠুৰ্ণ ব্রহ্মবাদের বিভূতপ্রতিবাদ-কারী বৈষ্ণবাচাৰ্য্য রামানুজ নিষ্ঠুৰ্ণত্ববোধক শ্রুতির সেইরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের ভ্রায় আচাৰ্য্য রামানুজও বলিয়াছেন যে, ব্রহ্ম বা ঈশ্বর বুদ্ধাদিগুণশূন্ত হইতেই পারেন না। তাদৃশ ঈশ্বরে কোন প্রমাণ নাই। রামানুজ অন্তভাবে তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, সমস্ত প্রমাণই সর্বিশেষ বস্তুবিষয়ক। নির্দিষ্টবস্তু বস্তু কোন প্রমাণের বিষয়ই হয় না। বাচাকে “নির্দিষ্টকল্পক” প্রত্যক্ষ বলা হইয়াছে, তাহাতেও সর্বিশেষ বস্তুই বিষয় হয়। সুতরাং প্রমাণাভাবে নিষ্ঠুৰ্ণ নির্দিষ্টবস্তু ব্রহ্মের সিদ্ধি হইতেই পারে না। শ্রুতি ও তত্ত্বলুক নানা শাস্ত্রে ব্রহ্মের নিষ্ঠুৰ্ণত্ববোধক যে সমস্ত বাক্য আছে, তাহার তাৎপৰ্য্য এই যে, ব্রহ্ম সমস্ত প্রাকৃত-হেরগুণশূন্ত। ব্রহ্ম সৰ্ব্বপ্রকার গুণশূন্ত, ইহা ঐ সমস্ত শাস্ত্রবাক্যের তাৎপৰ্য্য নহে।<sup>২</sup> কারণ, পরব্রহ্ম বাস্তবদেব, অপ্রাকৃত অশেষকল্যাণগুণের আকর। তিনি সৰ্ব্বথা নিষ্ঠুৰ্ণ হইতেই পারেন না। যে শাস্ত্র নানা স্থানে পরব্রহ্মের নানাগুণ বর্ণন করিয়াছেন, সেই শাস্ত্রই আবার তাঁহাকে সৰ্ব্বথা গুণশূন্ত বলিতে পারেন

২। কিং সৰ্ব্বপ্রমাণস্য সর্বিশেষবিষয়তয়া নির্দিষ্টবস্তুত্বম্ ন কিমপি প্রমাণং সমতি। নির্দিষ্টকল্পক-প্রত্যক্ষেপি সর্বিশেষদেব প্রতীক্যতে—ইত্যাদি।

“নিষ্ঠুৰ্ণবাদান্ত প্রাকৃতহেরগুণসিবেশবিষয়তয়া ব্যবহিতাঃ”। ইত্যাদি।—সৰ্ব্বদৰ্শনসংগ্ৰহে “রামানুজবর্ণন”।

না। পরব্রহ্মের সত্ত্বগুণ ও নিঃস্পর্শবোধক শাস্ত্রদ্বারা সত্ত্বগুণ ও নিঃস্পর্শভেদে ব্রহ্ম বিবিধ, এইরূপ কল্পনারও কোন কারণ নাই। রামানুজ নানা প্রমাণের দ্বারা ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, একই ব্রহ্ম দিব্য কল্যাণযোগে সত্ত্বগুণ, এবং প্রাকৃত হেরগুণ-শূন্য বলিয়া নিঃস্পর্শ, এইরূপ বিষয়ভেদে একই ব্রহ্মের সত্ত্বগুণ ও নিঃস্পর্শ শাস্ত্রে বর্ণিত হইয়াছে, ইহাই বুঝা যায়। সুতরাং শব্দের দ্বারা সত্ত্বগুণ ও নিঃস্পর্শভেদে ব্রহ্মের বৈবিধ্য কল্পনা সঙ্গত নহে।<sup>১</sup> বিশিষ্টাধৈতবাদী রামানুজ শ্রীভাষ্যে নৈয়ায়িকের দ্বারা বলিয়াছেন, “চেতনস্বং নাম চৈতন্তগুণযোগঃ। অতঃ স্পর্শগুণবিরহিণঃ প্রধানতুল্যত্বমেবেতি”। অর্থাৎ চৈতন্তরূপ গুণ-বস্তাই চেতনত্ব, চৈতন্তরূপ গুণবিশিষ্ট হইলেই, চেতন বলা যায়। সুতরাং “তদৈক্যত”, ইত্যাদি শ্রুতিতে ব্রহ্মের যে স্পর্শ কথিত হইয়াছে, যে স্পর্শ চেতনের ধর্ম বলিয়া উহা সাংখ্যসম্মত জড়-প্রকৃতির পক্ষে সম্ভব না হওয়ায়, বেদান্তদর্শনে “স্পর্শতেনা শব্দঃ” এই শ্রুতির দ্বারা সাংখ্য-সম্মত প্রকৃতির জগৎকারণত্ব খণ্ডিত হইয়াছে, সেই স্পর্শরূপ গুণ অর্থাৎ চৈতন্তরূপ গুণ, ব্রহ্মে না থাকিলে, ব্রহ্মও সাংখ্যসম্মত প্রকৃতির তুল্য অর্থাৎ জড় হইয়া পড়েন। ব্রহ্ম চৈতন্যরূপ; তিনি জ্ঞানস্বভাব, ইহাও নানা শাস্ত্রবাক্যের দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। বৈষ্ণব দার্শনিকগণ তদনুসারে ব্রহ্মকে অদ্বয় জ্ঞানত্ব বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেও, তাঁহারা ব্রহ্মের গুণবস্তাও সমর্থন করিয়াছেন। গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীজীব গোস্বামীও “সর্বসংবাদিনী” গ্রন্থে রামানুজের উক্তির প্রতিধ্বনি করিয়া বলিয়াছেন যে, <sup>২</sup> যে সমস্ত শ্রুতিদ্বারা ব্রহ্মের উপাধি বা গুণের প্রতিবেদ করা হইয়াছে, তদ্বারা ব্রহ্মের প্রাকৃত সম্বাদি গুণেরই প্রতিবেদ করিয়া “নিত্যং বিভূঃ সর্বগতঃ” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্মের নিত্যত্ব ও বিভূত্ব প্রভৃতি কল্যাণ-গুণবস্তাই কথিত হইয়াছে। এইরূপ “নিঃস্পর্শং নিরঞ্জনং” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের ও ব্রহ্মের প্রাকৃত হেরগুণ নিষেধেই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। অতথা ব্রহ্ম সর্বপ্রকার গুণশূন্য, ধর্মশূন্য হইলে তাহাতে নিঃস্পর্শব্রহ্মবাদীর নিজ সম্মত নিত্যত্ব ও বিভূত্বাদিও নাই বলিতে হয়। শ্রীজীব গোস্বামী “তগবৎসন্দর্ভে” ও শাস্ত্রবিচারপূর্বক ব্রহ্মের সত্ত্বগুণ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন এবং ঐ সিদ্ধান্তের সমর্থক শাস্ত্রপ্রমাণও তিনি সেখানে প্রদর্শন করিয়াছেন। গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীবলদেব বিভাত্যুবণও তাঁহার “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থের চতুর্থ পাদে বিচারপূর্বক পূর্বোক্ত মতের সমর্থন করিয়াছেন। তিনি সেখানে সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন—“তদ্ব্যাপ্রাকৃতানন্তগুণরত্নাকরো হরিঃ সর্ববেদবাচ্যঃ”। “নিঃস্পর্শচিহ্নাত্ত্বম্ অলীকমেব”। মূলকথা, বৈষ্ণব-দার্শনিকগণ ব্রহ্ম বা

১। “দ্যাব্যকল্যাণগুণযোগেন সত্ত্বগুণং প্রাকৃতহেরগুণরহিতম্বেন নিঃস্পর্শমিতি বিষয়ভেদবর্ণনে নৈকৈষ্টবাদগম্য ব্রহ্মবৈবিধ্যং দুর্লভমিতি দিক্।—বেদান্ততত্ত্বসার।

২। ভূত্বোপাধিশ্রুতিবেদন্যাক্যে “অথ পরা, বরা তদক্ষরমধিগম্যতে। বস্তনদুস্তমগ্রাহং” ইত্যাদৌ প্রাকৃতহের-গুণাদ্ প্রতিবিধ্য নিত্যত্ববিভূত্বাদি কল্যাণগুণযোগে ব্রহ্মণঃ প্রতিপাত্যতে “নিত্যং বিভূঃ সর্বগতঃ” ইত্যাদিনা। “নিঃস্পর্শং নিরঞ্জনং” ইত্যাদীশ্রুতিমিতি প্রাকৃতহেরগুণনিষেধবিষয়ত্বমেব। সর্বতো নিষেধে স্বাতন্ত্র্যগতঃ সিসাধরিষতা নিত্যত্বাদয়শ্চ সিদ্ধাঃ স্যুঃ।—সর্বসংবাদিনী।

ঈশ্বৰকে জ্ঞানস্বরূপ বলিয়া স্বীকার করিলেও, তাঁহারাও ভাষাকার বাৎস্তায়নের ত্ৰায় নিগুণ ব্রহ্ম অলীক, উহা প্রমাণসিদ্ধ হইতে পারে না, ইহা বিচারপূৰ্বক বলিয়াছেন। কিন্তু কোন কোন বৈষ্ণবগ্ৰন্থে নিৰ্দেশের পরব্ৰহ্মের কথাও পাওয়া যায়।

ভাষাকার বাৎস্তায়ন যে ঈশ্বৰকে “গুণবিশিষ্ট” বলিয়াছেন, ইহাতে অনেক সম্প্রদায়ের মত-ভেদ না থাকিলেও, ঈশ্বৰে কি কি গুণ আছে, এ বিষয়ে ত্ৰায়-ওঁ বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের মত-ভেদ পাওয়া যায়। বৈশেষিক শাস্ত্রোক্ত চতুর্কিংশতি গুণের মধ্যে সংখ্যা, পরিমাণ, পৃথক্‌ত্ব, সংযোগ, বিভাগ, (সামান্য গুণ) এবং জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি (বিশেষ গুণ)—এই অষ্ট গুণ ঈশ্বৰে আছে, ইহা “তর্কাস্মৃত” গ্রন্থে নব্যনৈয়ায়িক জগদ্বিশ তর্কালঙ্কার এবং “ভাষা-পারচ্ছেদে” বৈষ্ণবাণ্ড পঞ্চানন লিখিয়াছেন। কিন্তু বৈশেষিকাচাৰ্য্যী ত্ৰীধর ভট্ট ইহা মতান্তর বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন। অপর প্রাচীন বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের মতে ঈশ্বৰে ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি নাই, ঈশ্বরের জ্ঞানই তাঁহার অব্যাহত ক্রিয়া-শক্তি, তদ্ব্যাহাই ইচ্ছা ও প্রবৃত্তির কার্য্য সিদ্ধি হয়। সূত্রায় ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি ভিন্ন পূৰ্ব্বোক্ত ছয়টি গুণ ঈশ্বৰে আছে। ইহাও অপর সম্প্রদায়ের মত বলিয়াই ত্ৰীধর ভট্ট ঐ স্থলে উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি পূৰ্বে অত্র এসঙ্গে ঈশ্বৰকে ষড়্‌গুণের আধার এবং জীবাাত্মকে চতুর্দশ গুণের আধার বলিয়া প্রকাশ করার, তাঁহার নিজের মতেও ঈশ্বরের ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি নাই, ইহা বুঝিতে পারা যায়। ( “ভায়কন্মলী,” কালী-সংস্করণ, ১০ম পৃষ্ঠা ও ৭৭শ পৃষ্ঠা স্তব্ধ্য )। প্রাচীন বৈশেষিকাচাৰ্য্য প্রশস্তপাদ কিন্তু “সৃষ্টি-সংহার-বিধি” (৪৮শ পৃষ্ঠা) বলিতে ঈশ্বরের সৃষ্টি ও সংহার-বিষয়ে ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছেন। সেখানে “ভায়কন্মলী”কার ত্ৰীধরভট্টও ঈশ্বরের ক্রিয়াশক্তিরূপ ইচ্ছাও স্বীকার করিয়াছেন। ত্ৰীধর ভট্টের বহু পূৰ্ববর্তী প্রাচীন ভাষাচাৰ্য্য উদ্যোতকরও প্রথমে পূৰ্ব্বোক্ত মতানুসারে ঈশ্বৰকে “ষড়্‌গুণ” বলিয়া শেষে আবার বলিয়াছেন যে, ঈশ্বৰে অব্যাহত নিত্য বুদ্ধির জ্ঞান অব্যাহত নিত্য ইচ্ছাও আছে। তিনি ঈশ্বৰে “প্রবৃত্তি”গুণের উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু তাৎপৰ্য্য-টীকাকার বাচস্পতি মিশ্র, উদয়নাচাৰ্য্য ও জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণ সকলেই ঈশ্বরের জগৎকর্তৃত্ব সমর্থন করিতে ঈশ্বরের সৰ্ব্ববিষয়ক নিত্য জ্ঞানের ন্যায় সৰ্ব্ববিষয়ক নিত্য ইচ্ছা ও নিত্য প্রবৃত্তি সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের যুক্তি এই যে, ঈশ্বরের ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি না থাকিলে, তিনি কৰ্ত্তা হইতে পারেন না। যিনি যে বিষয়ের কৰ্ত্তা, তদ্বিষয়ে তাঁহার জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি থাকা আবশ্যক। ঈশ্বর জগতের কৰ্ত্তারূপে সিদ্ধ হইলে, তাঁহার সৰ্ব্ববিষয়ক নিত্য জ্ঞান, নিত্য ইচ্ছা ও নিত্য প্রবৃত্তি সেই ঈশ্বরসাধক প্রমাণের দ্বারাই সিদ্ধ হয়। বস্তুতঃ যিনি ক্রীততে “সত্যকাম” বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন, এবং ক্রীত বাহাকে “বিশস্ত কৰ্ত্তা ত্বনন্ত গোপ্তা” বলিয়াছেন, তাঁহার যে, নিত্য ইচ্ছা ও নিত্য প্রবৃত্তি আছে, এ বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না। “কু” ধাতুর অর্থ কৃতি অর্থাৎ “প্রবৃত্তি” নামক গুণ। যিনি “কৃতিমান্” অর্থাৎ বাহার “প্রবৃত্তি”

১। বুদ্ধিবাদেই প্রবৃত্তাবপি তত্ত্ব নিত্যো সৰ্ব্বজ্ঞস্বাধীনাত্ত্বতো যেতিতবো ইত্যাদি।—তাৎপৰ্য্যটীকা।  
সৰ্ব্বগোচরে জ্ঞানে সিদ্ধে চিকীৰ্ষা প্রবৃত্তোরপি তথাভাবে ইত্যাদি।—আদ্যন্তত্ববিবেক।

নামক গুণ আছে, তাঁহাকেই কর্তা বলা যায়। প্রবন্ধবান্ পুরুষই কর্তৃ-শব্দের মুখ্য অর্থ। ঈশ্বরের নিত্য ইচ্ছা ও নিত্য প্রবৃত্ত সমর্থন করিতে জয়ন্ত ভট্ট শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, “সত্যকামঃ সত্যসংকল্পঃ” এই শ্রুতিতে “কাম” শব্দের অর্থ ইচ্ছা, “সংকল্প” শব্দের অর্থ প্রবৃত্ত। ঈশ্বরের প্রবৃত্ত সংকল্পবিশেষাত্মক। জয়ন্ত ভট্ট ঈশ্বরের ইচ্ছাকে নিত্য বলিয়া সমর্থন করিয়াও, শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, সৃষ্টি ও প্রলায়ের অন্তরালে জগতের স্থিতিকালে “এই কর্ম হইতে এই পুরুষের এই ফল হউক” এইরূপ ইচ্ছা ঈশ্বরের অগ্নে। জয়ন্ত ভট্টের কথায় দ্বারা তাঁহার মতে ঈশ্বরের ইচ্ছাবিশেষের যে উৎপত্তিও হয়, ইহা বুঝা যায়। “জ্ঞানকন্দলী”কার শ্রীধরভট্ট ও প্রশস্তপাদ বাক্যের “মহেশ্বরস্ত সিন্ধুকা সর্জনেন্দ্ৰা জায়তে” এইরূপ ব্যাখ্যার দ্বারা ঈশ্বরের যে সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা অগ্নে, ইহা স্পষ্ট প্রকাশ করিয়া পরেই বলিয়াছেন যে, যদিও যুগপৎ অসংখ্য কার্যোৎপত্তিতে ব্যাপ্রিয়মাণ ঈশ্বরেচ্ছা একই, তথাপি ঐ ইচ্ছা কদাচিৎ সংহারার্থ ও কদাচিৎ সৃষ্টিার্থ হয়। জয়ন্ত ভট্টও এইরূপ কথাই বলিয়াছেন। তাহা হইলে শ্রীধর ভট্ট ও জয়ন্ত ভট্টের মত বুঝা যায় যে, ঈশ্বরেচ্ছা নিত্য হইলেও, উহার সৃষ্টি-সংহার প্রভৃতি কার্যাবিসয়ক নিত্য নহে, উহা কালবিশেষ-সাপেক্ষ। এই জন্মই শাস্ত্রে ঈশ্বরের সৃষ্টিবিসয়ক ইচ্ছা ও সংহারবিসয়ক ইচ্ছার উৎপত্তি কথিত হইয়াছে। কারণ, ঈশ্বরের ইচ্ছা নিত্য হইলেও, উহা সর্বদা সর্ববিসয়কত্ববিশিষ্ট হইয়া বর্তমান নাই। (“জ্ঞানকন্দলী,” ৫২ পৃষ্ঠা ও “জ্ঞানমঞ্জরী,” ২০১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

জয়ন্ত ভট্ট ভাষ্যকার বাংলায়নের জ্ঞান ঈশ্বরের ধর্ম ও স্বীকার করিয়াছেন, পরন্তু তিনি ঈশ্বরের নিত্যস্বত্বও স্বীকার করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর নিত্যস্বত্ববিশিষ্ট, ইহা শ্রুতিসিদ্ধ, পরন্তু তিনি উহার যুক্তিও বলিয়াছেন যে, বিনি স্থখী নহেন, তাঁহার এতাদৃশ সৃষ্টিকার্য্যারম্ভের যোগ্যতাই থাকিতে পারে না। জয়ন্ত ভট্টের এই যুক্তি প্রশিধান-যোগ্য। কিন্তু ভাষ্যকার ~~সংসার~~সংসার, উদ্যোতকর, উদয়নাচার্য্য ও গঙ্গেশ প্রভৃতি নৈসারিকগণ নিত্যস্বত্বে কিছুমাত্র প্রমাণ নাই, ইহাই সমর্থন করিয়াছেন। “আনন্দং ব্রহ্ম” এই শ্রুতিতে আনন্দ শব্দের অর্থ স্থখ নহে, উহার লাক্ষণিক অর্থ হৃৎখাতাব, ইহাই তাঁহারা বলিয়াছেন (১ম খণ্ড, ২০০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। “তত্ত্বচিন্তামণি”কার গঙ্গেশ-“ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি”র শেষভাগে যুক্তি-বিচারে নিত্যস্বত্বে প্রমাণাতাব সমর্থন করিতে শেষে বলিয়াছেন যে, “আনন্দং ব্রহ্ম” এই শ্রুতিতে “আনন্দ” শব্দের ক্লীবলিঙ্গ প্রয়োগবশতঃ উহার দ্বারা ব্রহ্ম আনন্দস্বরূপ, এই অর্থ বুঝা যায় না। কারণ, আনন্দস্বরূপ অর্থে “আনন্দ” শব্দ নিত্য পুংলিঙ্গ। সুতরাং “আনন্দঃ” এই বাক্যের দ্বারা আনন্দবিশিষ্ট এই অর্থই বুঝিতে হইবে। কিন্তু গঙ্গেশ উপাধ্যায় ও বাংলায়নের জ্ঞান নিত্যস্বত্বের অস্তিত্ব অস্বীকার করার, তাঁহার মতেও পূর্বোক্ত শ্রুতিতে “আনন্দ” শব্দের দ্বারা আত্যন্তিক হৃৎখাতাব বুঝিয়া ব্রহ্ম আনন্দবিশিষ্ট অর্থাৎ হৃৎখাতাববিশিষ্ট

১। ধর্মতত্ত্বগ্রন্থবত্তো বস্তুখাতাব্যাহ্য ভবন বার্ষিক, তন্ত চ কালং পরমার্থনিপত্তিরেব। স্বখদ্বন্দ্ব নিত্যমেব, নিত্যানন্দমহেনাগমাং প্রতীতেঃ। অস্তবিত্ত চৈববিধকাঞ্চীরত্বযোগ্যতাব্যাহ্য।—জ্ঞানমঞ্জরী, ২০১ পৃষ্ঠা।

(স্বার্থবিশিষ্ট নহেন) ইহাই তাৎপৰ্য্য বুঝিতে হইবে। গদ্যে উপাখ্যায়ের কথা অনুসারে পরবর্তী অংশে নব্যনৈয়ায়িক ঐ শ্রুতি ঐক্যপই তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু “আনন্দো ব্রহ্মক্ৰীড়া বাজানাত” এই প্রাসঙ্গিক শ্রুতিবাক্যে যে, ‘আনন্দ’ শব্দের পুংলিঙ্গ প্রয়োগই আছে, ইহাও দেখা আবশ্যক। সূত্ররাং বৈদিক প্রয়োগে “আনন্দ” শব্দের ক্লীবলিঙ্গ প্রয়োগ দেখিয়া উহার দ্বারা কোন তত্ত্ব নির্ণয় করা যায় না। “সদ্ধান্তমুক্তাবলী” গ্রন্থে নব্যনৈয়ায়িক বিশ্বনাথ পঞ্চানন, ঐক্য আনন্দস্বরূপ নহেন, ইহা সমর্থন করিতে “অসুখঃ” এইরূপ শ্রুতিবাক্যেরও উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তিনিও দেখানে ঈশ্বরের নিত্যসুখ স্বীকার করিতে আপত্তি করেন নাই। পরন্তু তিনি শেষে অদৃষ্ট-বিচার-স্থলে বিষমুখীতির ব্যাখ্যা করিতে ঈশ্বরে জ্ঞানসুখ নাই, এই কথা বলায়, তিনি শেষে যে, ঈশ্বরে নিত্যসুখও স্বীকার করিয়াছেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি। অর্থাৎ ঈশ্বরের নিত্যসুখস্বরূপ নহেন, কিন্তু নিত্যসুখের আশ্রয়। “তর্কসংগ্রহ”-দ্বীপিকার টীকাকার নীলকণ্ঠ নিজে পূর্বোক্ত প্রচলিত মতেরই ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, নব্যনৈয়ায়িকগণ ঈশ্বরে নিত্যসুখ স্বীকার করিয়া, নিত্যসুখের আশ্রয়ত্বই ঈশ্বরের লক্ষণ বলিয়াছেন। “দিনকরী” প্রভৃতি কোন কোন টীকাগ্রন্থেও নব্যমত বলিয়া ঈশ্বরের নিত্যসুখের কথা পাওয়া যায়। কিন্তু এই নব্যনৈয়ায়িকগণের পরিচয় ঐসকল গ্রন্থের টীকাকারও বলেন নাই। নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণির “দীধিতি”র মঙ্গলাচরণ-শ্লোকে “অখণ্ডানন্দবোধঃ” এই বাক্যের ত্ৰায়-মতানুসারে ব্যাখ্যা করিতে টীকাকার গদাধর ভট্টাচার্য্য কিন্তু স্পষ্টই বলিয়াছেন যে ‘নৈয়ায়িকগণ নিত্যসুখ স্বীকার করেন না। তাঁহার মতে কোন নৈয়ায়িকই যেমন আত্মাকে জ্ঞান ও সুখস্বরূপ স্বীকার করেন না, তদ্রূপ নিত্যসুখও স্বীকার করেন না। কিন্তু গদ্যে গদ্যে পূর্ববর্তী মহানৈয়ায়িক জয়ন্ত ভট্ট যে, পরমাত্মা ঈশ্বরের নিত্যসুখ স্বীকার করিয়া, ইহা সমর্থন করিয়াছেন, ইহা পূর্বেই বলিয়াছি। পরন্তু গদাধর ভট্টাচার্য্য শেষে বলিয়াছেন যে, অথবা রঘুনাথ শিরোমণি “নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মোক্ষ”, এই ভট্ট মতের পারিষ্কার করায়, ঐ মতাবলম্বনেই তিনি এখানে পরমাত্মাকে “অখণ্ডানন্দবোধ” বলিয়াছেন। বাহা হইতে অর্থাৎ বাহ্য উপাসনার দ্বারা অখণ্ড আনন্দের বোধ অর্থাৎ নিত্যসুখের সাক্ষাৎকার হয়, ইহাই ঐ বাক্যের অর্থ। বস্তুতঃ রঘুনাথ শিরোমণি “বৌদ্ধাধিকার-টিপ্পনা”তে (শেষে) নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মোক্ষ, এই মতের সমর্থন করিয়া ঐ মতের প্রকর্ষ-খ্যাপন করিয়াছেন। সূত্ররাং তিনি নিজেও ঐ মত গ্রহণ করিলে, তাঁহার মতেও যে, আত্মার নিত্যসুখ আছে, ইহা অপ্রামাণিক নহে, ইহা গদাধর ভট্টাচার্য্যেরও স্বীকার্য্য। কিন্তু রঘুনাথ শিরোমণি “বৌদ্ধাধিকার-টিপ্পনী”র শেষে জীবাত্মা ও পরমাত্মা জ্ঞান ও সুখস্বরূপ নহেন, কিন্তু পরমাত্মাতে নিত্যজ্ঞান ও নিত্যসুখ আছে, ইহাই সিদ্ধান্ত

১। অত্র নিত্যসুখজ্ঞানবতে নিত্যসুখজ্ঞানস্বাকার ইতি বা ব্যাখ্যানং বোদ্ধবিত্যন্যেব শোভতে, ন তু নৈয়ায়িকানাং, তেনিতিসুখবৃত্তান্ত জ্ঞানসুখভেদন্ত বাহনত্বাপগমাৎ” ইত্যাদি।—গদাধর টীকা।

প্রকাশ করায়, তিনি যে, ঈশ্বরের নিত্যস্থায়ী স্বীকার করিতেন—ঈশ্বরকে নিত্যস্থায়ী-স্বরূপ বলিতেন না, ইহাই বুঝা যায়। তাহা হইলে এই প্রসঙ্গে এখানে ইহাও অবশ্য বক্তব্য এই যে, এখন অদ্বৈত-মতান্তরাণী কেহ কেহ যে, রঘুনাথ শিরোমণির মঙ্গলা-চরণ-শ্লোকে “অখণ্ডানন্দবোধায়” এই বাক্য দেখিয়া নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিকেও অদ্বৈতমতনিষ্ঠ বলিয়া নিশ্চয় করিয়া ধোষণ করিতেছেন, উহা পরিত্যাগ করাই বক্তব্য। কারণ, রঘুনাথ শিরোমণির নিজ সিদ্ধান্তানুসারে তাঁহার কথিত “অখণ্ডানন্দবোধ” শব্দের দ্বারা নিত্যানন্দ ও নিত্যবোধস্বরূপ—এই অর্থ বুঝা যাইতে পারে না। কিন্তু বাহ্যতে অখণ্ড (নিত্য) আনন্দ ও অখণ্ড জ্ঞান আছে, এইরূপ অর্থই বুঝা যাইতে পারে। রঘুনাথ শিরোমণি শেষে তাঁহার “পদার্থতত্ত্বনিরূপণ” গ্রন্থে ঈশ্বরের পরিমাণ-বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই বলিয়া, উহা অস্বীকার করিয়াছেন এবং “পৃথকত্ব” গুণপদার্থই নহে, এই মত সমর্থন করিয়াছেন। সে যাহা হউক, মূলকথা ঈশ্বরের কি কি গুণ আছে, এ বিষয়ে প্রাচীন কাল হইতেই নানা মত-ভেদ হইয়াছে। ঈশ্বর সংখ্যা প্রভৃতি পাঁচটি সামান্য গুণ এবং জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রবৃত্ত—এই তিনটি বিশেষ-গুণ-বিশিষ্ট, (মহেশ্বরেহেষ্ঠে) ইহাই এখন প্রচলিত মত। প্রাচীন নৈয়ায়িক-দিগের মধ্যে ভাষ্যকার বাংলায়ন ঈশ্বরের ধর্ম ও স্বীকার করিয়াছেন। জরস্তু ভট্ট ধর্ম এবং নিত্যস্থায়ী ও স্বীকার করিয়াছেন। এ বিষয়ে নবানৈয়ায়িকদিগের কথাও পূর্বে বলিয়াছি।

ভাষ্যকার ঈশ্বরকে “আত্মান্তর” বলিয়া জীবাত্মা হইতে পরমাত্মা ঈশ্বরের ভেদ প্রকাশ করিয়া, পরে ঐ ভেদ প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর অধর্ম, মিথ্যা-জ্ঞান ও প্রমাদ-শূন্য এবং ধর্ম, জ্ঞান, সমাধি ও সম্পদ্বিশিষ্ট আত্মান্তর। অর্থাৎ জীবাত্মার অধর্ম, মিথ্যা-জ্ঞান ও প্রমাদ আছে, ঈশ্বরের ঐ সমস্ত কিছুই নাই। কিন্তু ঈশ্বরের ঐ অধর্মের বিপরীত ধর্ম আছে, মিথ্যা-জ্ঞানের বিপরীত জ্ঞান (তত্ত্বজ্ঞান) আছে, এবং প্রমাদের বিপরীত সমাধি অর্থাৎ সর্ববিষয়ে একাগ্রতা বা অপ্রমাদ আছে। এবং সম্পৎ অর্থাৎ অগ্নিাদি সম্পত্তি (অষ্টবিধ ঐশ্বর্য) আছে। জীবাত্মার ঐ সম্পৎ নাই। ভাষ্যকার এখানে “জ্ঞাজ্ঞো দাবজাবীশানীশো” (খেতাবতর, ১১২) এই ক্রটি অনুসারেই ঈশ্বর জ্ঞ, জীব অজ্ঞ; ঈশ্বর ঈশ, জীব অনীশ, ইহা বলিয়া পূর্বোক্ত ভেদ সমর্থন করিয়াছেন। পরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরের অগ্নিাদি অষ্টবিধ ঐশ্বর্য, তাঁহার ধর্ম ও সমাধির ফল, এবং ঈশ্বরের সংকল্পজনিত ধর্ম প্রত্যেক জীবের ধর্মাদিধর্মরূপ অদৃষ্টসমষ্টি এবং পৃথিব্যাदि ভূতবর্গকে সৃষ্টির জন্য প্রবৃত্ত করে। এইরূপ হইলেই ঈশ্বরের নিজকৃত কর্মফলপ্রাপ্তির লোপ না হওয়ায়, “নির্মাণপ্রাকাম্য”

১। জীবাত্মা। তাৎ হৃদযজ্ঞানবিরুদ্ধতাবো জ্ঞানোচ্ছাদ্রবদ্ব্যধ্বন্যন্থ অহুতবলেন ধর্মাদিধর্মবাংস্ত্রায়াগমাভ্যাং সিদ্ধঃ। তত্র চ বাধিতে মিথো বিরুদ্ধতাবাভ্যাং জ্ঞানহৃদযজ্ঞানভেদে ন ক্রতেত্যংপর্যং পরমাত্মনি তু সার্বজ্ঞ-অগৎকর্তৃত্বাদিশাসিতয়া শ্রায়াগমাভ্যাং সিদ্ধে “বিজ্ঞানমাননং ব্রহ্ম”, “আননং ব্রহ্ম” ইত্যাদিকাঃ ক্রতেনো মুখার্থীবাধাশ্রিত্যজ্ঞানানন্সং বোধয়ন্তি, তত্র চ ন বিপ্রতিপত্তামহে” ইতি।—বৌদ্ধাধিকার-টিপ্পনী (শেষভাগে দ্রষ্টব্য)।



অৰ্থাৎ স্বেচ্ছামাত্ৰে জগৎসৃষ্টি তাঁহাৰ নিজকৃত কৰ্মফল জানিবে। তৎপৰ্য্যটাকাৰ এখানে তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা কৰিরাছেন যে, ঈশ্বরের কৰ্ম্মানুষ্ঠান না থাকায়, তাঁহাৰ ধৰ্ম্ম হইতে পারে না এবং তাঁহাৰ কৰ্ম্ম ব্যতীতও অগ্নিমানি ঐশ্বৰ্য্য জন্মিলে, তাঁহাৰ অকৃত কৰ্ম্মের ফল-প্ৰাপ্তির আপত্তি হয়, এই জন্ত ভাষ্যকাৰ বলিরাছেন যে, ঈশ্বরের সংকল্পজনিত ধৰ্ম্ম প্ৰত্যেক জীৱের ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মসমষ্টি ও পৃথিব্যাदि ভূতবৰ্গকে প্ৰবৃত্ত করে। অৰ্থাৎ ঈশ্বরের বাহ্য কৰ্ম্মের অনুষ্ঠান না থাকিলেও, সৃষ্টির পূৰ্বে “সংকল্প”ৰূপ যে অনুষ্ঠান বা কৰ্ম্ম জন্মে, তৎকৃতই তাঁহাৰ ধৰ্ম্ম-বিশেষ জন্মে, ঐ ধৰ্ম্ম-বিশেষের ফল—তাঁহাৰ ঐশ্বৰ্য্য ; ঐ ঐশ্বৰ্য্যের ফল তাঁহাৰ “নিৰ্ম্মাণ-প্ৰাকাম্য”, অৰ্থাৎ স্বেচ্ছামাত্ৰে জগন্নিৰ্ম্মাণ। এইৰূপ হইলে ঈশ্বরের নিজকৃত কৰ্ম্ম এবং তৎকৃত ধৰ্ম্ম ও তাঁহাৰ ফলপ্ৰাপ্তি স্বীকৃত হওয়ার, পূৰ্ণোক্ত আপত্তির নিৰাস হয়। এখানে ভাষ্যকাৰের কথার দ্বাৰা বুঝা যায় যে, ঈশ্বরের ঐশ্বৰ্য্য অনিত্য। কিন্তু ঈশ্বরের ঐশ্বৰ্য্য নিত্য, কি অনিত্য, এই বিচাৰে উদ্যোতকৰ ঈশ্বরের ঐশ্বৰ্য্যকে নিত্য বলিরাই সিদ্ধান্ত কৰিরাছেন। যোগভাষ্যের ট.কাৰ বাচস্পতি মিশ্ৰের উক্ত “জ্ঞানং বৈরাগ্যমৈশ্বৰ্য্যং” ইত্যাদি শাস্ত্ৰবাক্য এবং আরও অনেক শাস্ত্ৰ-বাক্যের দ্বাৰা এবং যুক্তির দ্বাৰাও ঈশ্বরের ঐশ্বৰ্য্য যে নিত্য, ইহাই বুঝা যায়। ঈশ্বরের ঐশ্বৰ্য্য নিত্য হইলে ভাষ্যকাৰ যে ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰিরাছেন, তাহা ব্যৰ্থ হয়, এজন্ত উদ্যোতকৰ প্ৰথমে ঐ ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰিরাই বলিরাছেন যে, ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম তাঁহাৰ ঐশ্বৰ্য্যের জনক নহে। কিন্তু সৃষ্টির সহকাৰি-কাৰণ সৰ্ব্বজীৱের অদৃষ্টসমষ্টির প্ৰবৰ্ত্তক। সুতরাং ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম ব্যৰ্থ নহে। উদ্যোতকৰ শেষে নিজমত বলিরাছেন যে, ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম নাই, সুতরাং পূৰ্ণোক্ত পূৰ্ণপক্ষই হয় না। তৎপৰ্য্যটাকাৰ উদ্যোতকৰের অভিপ্ৰায় ব্যক্ত কৰিরাছেন যে, ভাষ্যকাৰ ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰিরাই ঐ কথা বলিরাছেন, বস্তুতঃ ঈশ্বরের যে ধৰ্ম্ম আছে, ইহাৰ কোন প্ৰমাণ নাই। ঈশ্বরের জ্ঞানশক্তি ও ক্ৰিয়াশক্তি নিত্য, ঐ উভয় শক্তির দ্বাৰাই সমস্ত কাৰ্য্যোৎপত্তি সম্ভব হওয়ার, ঈশ্বরের ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ অনাবশ্যক। তাৎপৰ্য্যটাকাৰ ইহাৰ পূৰ্বে বলিরাছেন যে, ঈশ্বরের জ্ঞানশক্তি ও ক্ৰিয়াশক্তি নিত্য, সুতরাং তাঁহাৰ ঐ শক্তিবৰূপ ঈশনা বা ঐশ্বৰ্য্য নিত্য, কিন্তু তাঁহাৰ অগ্নিমানি ঐশ্বৰ্য্য অনিত্য। ভাষ্যকাৰ সেই অনিত্য ঐশ্বৰ্য্যকেই ঈশ্বরের ধৰ্ম্মের ফল বলিরাছেন। তাৎপৰ্য্যটাকাৰের এই কথার দ্বাৰা বুঝা যায় যে, ভাষ্যকাৰের মতে ঈশ্বরের নিত্য ও অনিত্য দ্বিবিধ ঐশ্বৰ্য্য আছে, অনিত্য ঐশ্বৰ্য্য কৰ্ম্মবিশেষজন্ত ধৰ্ম্মবিশেষের ফল, ইহাই অজ্ঞান দেখা যায়। কৰ্ম্মব্যতীত উহা উৎপন্ন হইতে পারে না, তাহা হইলে অকৃতকৰ্ম্মের ফলপ্ৰাপ্তিও আপত্তি হয়। তাই ভাষ্যকাৰ ঈশ্বরের সেই অনিত্য ঐশ্বৰ্য্যের কাৰণৰূপে তাঁহাৰ ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰিরাছেন, এবং ঈশ্বরের বাহ্যকৰ্ম্ম না থাকিলেও, “সংকল্প”ৰূপ কৰ্ম্মকে ঐ ধৰ্ম্মের কাৰণ বলিরাছেন। ফল-কথা, ভাষ্যকাৰ যখন ঈশ্বরের “সংকল্প”জন্ত ধৰ্ম্ম স্বীকাৰ কৰিরা, তাঁহাৰ অগ্নিমানি ঐশ্বৰ্য্যকে ঐ ধৰ্ম্মের ফল বলিরাছেন, তখন উদ্যোতকৰ উহা স্বীকাৰ না কৰিলেও, তাৎপৰ্য্যটাকাৰের পূৰ্ণোক্ত কথা অনুসারে ভাষ্যকাৰের পূৰ্ণোক্তৰূপ মতই বুঝিতে হইবে, নচেৎ অন্য কোনৰূপে

ভাষাকারের ঐ কথার উপপত্তি হইতে পারে না। ভাষাকারের মতে ঈশ্বরের যে ধর্ম লক্ষ্য, উহা তাঁহার স্বর্ণাঙ্গীজনক নহে, কিন্তু উহা তাঁহার অগ্নিমানি ঐশ্বরের জনক হইয়া সৃষ্টির পূর্বে সর্বজীবের অদৃষ্টসমষ্টিও ভূতবর্গকে সৃষ্টির জন্ত প্রবৃত্ত করে। সুতরাং ঈশ্বরের যেচ্ছামাত্র জগদ্বিস্তার তাঁহার নিজকৃত কর্মেরই ফল হওয়ায়, “সংকল্পভাগ্য” দোষের আপত্তি হয় না।

এখানে ভাষাকারোক্ত “সংকল্প” শব্দের অর্থ কি, তাহা তাৎপর্যাটীকাকার ব্যক্ত করেন নাই। “সংকল্প” শব্দের ইচ্ছা অর্থগ্রহণ করিলে উহার দ্বারা ঈশ্বরের সৃষ্টি করিবার ইচ্ছাও বুঝা বাইতে পারে। কিন্তু এখানে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা ঈশ্বরের জ্ঞানবিশেষরূপ তপস্তাও বুঝা বাইতে পারে। “সোৎকাময়ত বচ স্তাং প্রজায়ের, স তপোহতপ্যত, স তপস্তপ্ত। ইদং সর্কমস্বজত” ইত্যাদি (তৈত্তিরীয়, উপ. ২।৬) ঋতিতে যেমন ঈশ্বরের সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা কথিত হইয়াছে, তজ্জপ তিনি তপস্তা করিয়া এই সমস্ত সৃষ্টি করিয়াছেন, ইহাও কথিত হইয়াছে। ঈশ্বরের এই তপস্তা কি? মুণ্ডক উপনিষৎ বলিয়াছেন—“বস্ত জ্ঞানময়ং তপঃ” (১।১।২) অর্থাৎ জ্ঞানবিশেষই তাঁহার তপস্তা। ঐতিহ্যে রামানুজ—“স তপোহতপ্যত” ইত্যাদি ঋতিতে “তপস্” শব্দের দ্বারা সিন্ধু পরমেশ্বরের জগতের পূর্বতন আকার পর্যাণোচনারূপ জ্ঞানবিশেষই গ্রহণ করিয়াছেন। অর্থাৎ ঈশ্বর তাঁহার পূর্বসৃষ্ট জগতের আকারকে চিন্তা করিয়া সেইরূপ আকারবিশিষ্ট জগতের সৃষ্টি করিয়াছেন, ইহাই পূর্বোক্ত ঋতির তাৎপর্য্য। এবং “তপসা চীরতে ব্রহ্ম”—এই ঋতিবাক্যের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে রামানুজ বলিয়াছেন যে, “বহু স্যাৎ” এইরূপে সংকল্পরূপ জ্ঞানের দ্বারা ব্রহ্ম সৃষ্টির জন্ত উদ্বুদ্ধ হন। “সংকল্পমূলঃ কামো বৈ যজ্ঞাঃ সংকল্পসম্ভবাঃ”—এই (২।৩) মনুস্মৃতির ব্যাখ্যায় জীবের সর্কক্রিয়ার মূল সংকল্প কি? এইরূপ প্রশ্ন করিয়া ভাষাকার মেধাতিথি প্রার্থনা ও অধ্যবসায়ের পূর্বোৎপন্ন পদার্থস্বরূপ-নিরূপণরূপ জ্ঞানবিশেষকেই “সংকল্প” বলিয়াছেন। এইরূপ হইলে ঈশ্বরের জ্ঞানবিশেষকেও তাঁহার “সংকল্প” বলিয়া বুঝা বাইতে পারে। তাহা হইলে এখানে ঈশ্বরে জ্ঞানবিশেষরূপ তপস্তা ও “সংকল্প” শব্দের দ্বারা বুঝিয়া ঐ “সংকল্প”-

১। ইচ্ছাবিশেষ অর্থে “সংকল্প” শব্দের প্রয়োগ বহু স্থানেই পাওয়া যায়। ছান্দোগ্য উপনিষদে “স যদি পিতৃলোককামো ভবতি, সংকল্পাদেবাস্ত পিতরঃ সমুত্তিষ্ঠতি” (৮।২।১) ইত্যাদি ঋতিতে এবং বেদান্তদর্শনে ঐ ঋতিবর্ণিত-সিদ্ধান্ত-ব্যাখ্যায় “সংকল্পাদেব চ তচ্ ঋতেঃ” (৪।৩।৮) এই স্থলে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা ইচ্ছা-বিশেষই অভিপ্রেত বুঝা যায়। “সোহুত্ভাষ্য শরীরাৎ বাৎ সিন্ধুকুর্বিধাঃ প্রজাঃ” ইত্যাদি (১।৮) মনুস্মৃতিতে সিন্ধু পরমেশ্বরের যে অভিধান কথিত হইয়াছে, উহাও যে সৃষ্টির পূর্বে ঈশ্বরের ইচ্ছাবিশেষ, ইহা মেধাতিথি ও কৃষ্ণকটকের ব্যাখ্যায় দ্বারাও বুঝা যায়। প্রপঞ্চপাদ ভাষ্যে সৃষ্টিসংহারবিধির বর্ণনায় “সংহরস্তাতিথ্যানব্রাত্যাৎ” এই বাক্যের ব্যাখ্যায় স্তায়কলীকার ঈশ্বর তটও বলিয়াছেন, “সংহরস্তাতিথ্যানব্রাত্যাৎ সংকল্পব্রাত্যাৎ”।

২। অত্র “তপস্” শব্দে প্রাচীনজগদাকারপর্যাণোচনারূপ জ্ঞানবিশেষ বুঝিতে। “বস্ত জ্ঞানময়ং তপঃ” ইত্যাদি ঋতেঃ। প্রাকৃসৃষ্ট জগৎসংস্থানব্রাত্যাৎ ইদানীদপি তৎসংস্থান জগদস্বজদিত্যর্থঃ।—ঐতিহ্য। ১ম অঃ। ৪।২৭।

৩। “তপসা জ্ঞানেন” ... চীরতে উপচারতে। “বহু স্তাৎ” ইতি সংকল্পরূপে জ্ঞানেন ব্রহ্ম সৃষ্ট্যুদ্বুদ্ধং কবতীত্যর্থঃ—ঐতিহ্য। ১।২।২৭।

জনিত ধর্মবিশেষ সৃষ্টির পূর্বে সর্বজীবের অদৃষ্টসমষ্টি ও সৃষ্টির উপাদান-কারণ ভূতবর্গের প্রবর্তক বা প্রেরক হইয়া সৃষ্টিকার্য্য সম্পাদন করে, ইহা ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বুঝা যায়। এবং ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত কথার দ্বারা তাঁহার মতে ঈশ্বর বদ্ধও নহেন, মুক্তও নহেন, তিনি মুক্ত ও বদ্ধ হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকার আত্মা, ইহা বুঝা যায়। কারণ, ঈশ্বরের নিখ্যাভান না থাকায়, তাঁহাকে বদ্ধ বলা যায় না, এবং তাঁহার কর্মজনা ধর্ম ও তজ্জন্য অগ্নিাদি ঐশ্বর্য্য উৎপন্ন হয় বলিয়া, তাঁহাকে মুক্তও বলা যায় না। উদ্যোতক বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর কোন কালেই বদ্ধন নাই, তিনি মুক্ত হইতে পারেন না। উদ্যোতকও ঈশ্বরকে মুক্ত ও বদ্ধ হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকার বলিয়াছেন। কিন্তু বোগদর্শনের সমাধিপানের ২৪শ সূত্রের ভাষ্যে ঈশ্বর নিত্যমুক্ত, এই সিদ্ধান্তই কথিত হইয়াছে। আরও অনেক গ্রন্থে ঐ সিদ্ধান্তই পাওয়া যায়। সে বাহা হউক, সাংখ্যসূত্রকার “মুক্তবদ্ধয়োজন্যতরাভাবান্ন তৎসিদ্ধিঃ” (১।৯৩) এই সূত্রের দ্বারা ঈশ্বর মুক্তও নহেন, বদ্ধও নহেন, সুতরাং তৃতীয় প্রকার সম্ভব না হওয়ায়, ঈশ্বরের সিদ্ধি হয় না, এই কথা বলিয়া যে ঈশ্বরের খণ্ডন করিয়াছেন, তাহা গ্রহণ করা যায় না। কারণ, ঈশ্বর মুক্ত ও বদ্ধ হইতে ভিন্ন তৃতীয় প্রকারও হইতে পারেন; তিনি নিত্য-মুক্তও হইতে পারেন।

ঐহারা সৃষ্টিকর্তা নিত্য ঈশ্বর স্বীকার করেন নাই, তাঁহাদিগের একটি বিশেষ যুক্তি এই যে, ত্রুপ ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্য কোনই স্বার্থ বা প্রয়োজন না থাকায়, সৃষ্টিকার্য্যে তাঁহার প্রবৃত্তি সম্ভব না হওয়ায়, সৃষ্টিকর্তৃত্বরূপে ঈশ্বরের সিদ্ধি হইতে পারে না। কারণ, কোন বুদ্ধিমান ব্যক্তিরই প্রয়োজন বাতীত কোন কার্য্যে প্রবৃত্তি হয় না, ইহা সর্বসম্মত। কিন্তু সর্বৈশ্বর্য্য-সম্পন্ন পূর্ণকাম ঈশ্বরের অপ্রাপ্ত কিছুই না থাকায়, সৃষ্টিকার্য্যে তাঁহার কোন প্রয়োজনই সম্ভব নহে। সুতরাং প্রয়োজনাভাববশতঃ তাঁহার অকর্তৃত্বই সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার এইজন্য পূর্বে বলিয়াছেন—“আপ্তকল্পচারঃ”। “আপ্ত” শব্দের অর্থ এখানে বিখ্যত বা সুহৃৎ।<sup>১</sup> ঈশ্বর “আপ্তকল্প” অর্থাৎ বিখ্যতত্ব। তাৎপর্য্য এই যে, আপ্ত ব্যক্তি (পিতাদি) যেমন নিজের স্বার্থকে অপেক্ষা না করিয়াও, কেবল অপরের (পুত্রাদির) অনুগ্রহের জন্তই কার্য্যে প্রবৃত্ত হন, তদ্রূপ ঈশ্বরও নিজের কিছুমাত্র স্বার্থ না থাকিলেও, কেবল জীবগণের অনুগ্রহার্থ জগতের সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হন। ভাষ্যকার তাঁহার এই তাৎপর্য্য প্রকাশ করিতেই পরে ইহার দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন যে, যেমন অপত্যগণের সন্ধকে পিতা, তদ্রূপ ঈশ্বর সর্বজীবের সন্ধকে পিতৃসদৃশ। ভাষ্যে “পিতৃভূত” এই বাক্যে “ভূত” শব্দের অর্থ সদৃশ।<sup>২</sup> অর্থাৎ পিতা যেমন তাঁহার অপত্যগণের সন্ধকে আপ্ত, অর্থাৎ অতিবিখ্যত বা পরমসুহৃৎ, তিনি নিজের

১। “ব্রীড়ানন্তৈরাপ্তকল্পোপনীতঃ”—ইত্যাদি (কিরাতার্জুনীয়, ৩।৪২৭)—লোকো “আপ্ত” শব্দের বিখ্যত অর্থই প্রাচীন ব্যাখ্যাকার-সম্মত বুঝা যায়।

২। “ভূত” শব্দ, সদৃশ অর্থে ত্রিগুণ। “যুক্তো দ্বাদ্যবৃত্তে ভূতঃ প্রাণাতীতে সমে ত্রিঃ”।—অমরকোষ নানার্থবর্ণ। ৭১। “বিতানভূতং বিতন্তং পৃথি ব্যাং”—কিরাতার্জুনীয়, ৩।৪২।

স্বার্থের জন্ত অপভ্রাগণকে প্রতারণা করেন না,—নিঃস্বার্থভাবে তাহানিগের মঙ্গলের জন্তই অনেক কার্য্য করেন, তদ্রূপ জগৎপিতা পরমেশ্বরও সর্বজীবের সম্বন্ধে আপ্ত, সুতরাং তিনি নিজে স্বার্থ না থাকিলেও, সর্বজীবের মঙ্গলের জন্ত করণাবশতঃ জগৎ সৃষ্টি করিতে পারেন। তাৎপর্য্যটিকাকারের কথার দ্বারাও এখানে ভাষ্যকারের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্যই বুঝা যায়। অর্থাৎ ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্যে সর্বজীবের প্রতি অনুগ্রহই প্রয়োজন। সুতরাং প্রয়োজনাভাববশতঃ তাঁহার অকর্তৃত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। কিন্তু এই সিদ্ধান্তে আপত্তি হয় যে, ঈশ্বর সর্বজীবের প্রতি করণাবশতঃই সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইলে, তিনি কেবল সুখীই সৃষ্টি করিতেন; দুঃখী সৃষ্টি করিতেন না। অর্থাৎ তিনি জগতে দুঃখের সৃষ্টি করিতেন না। কারণ, তিনি পরমকারুণিক, তাঁহার দুঃখপ্রদানে সামর্থ্যসম্বন্ধেও তিনি কাহাকেও দুঃখ প্রদান করেন না। নচেৎ তাঁহাকে পরমকারুণিক বলা যায় না। ঈশ্বর জীবের সুখজনক ধর্ম ও দুঃখজনক অধর্মকে অপেক্ষা করিয়া তদনুসারেই জীবের সুখদুঃখের সৃষ্টি করেন, তিনি সৃষ্টিকার্য্যে জীবের পূর্বকৃত কর্মফল-ধর্ম্যধর্ম-সাপেক্ষ। তাই ঐ কর্মফলের বৈচিত্র্য-বশতঃই সৃষ্টির বৈচিত্র্য হইয়াছে, এই পূর্বোক্ত সমাধানও এখানে গ্রহণ করা যায় না। কারণ, ঐ সিদ্ধান্তে ঈশ্বর সর্বজীবের ধর্ম্যধর্মসমূহের অধিষ্ঠাতা,—তাঁহার অধিষ্ঠান ব্যতীত ঐ ধর্ম ও অধর্ম, সুখ ও দুঃখরূপ ফলজনক হয় না, ইহাই স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু ঈশ্বর যদি সর্বজীবের প্রতি করণাবশতঃই সৃষ্টি করেন, তাহা হইলে তিনি সর্বজীবের দুঃখজনক অধর্মসমূহে অধিষ্ঠান করিবেন কেন? তিনি উহাতে অধিষ্ঠান করিলেই যখন জীবের দুঃখের উৎপত্তি অবশ্যই হইবে, তখন তিনি উহাতে অধিষ্ঠান করিতে পারেন না। কারণ, তিনি পরমকারুণিক, তিনি কাহারও কিছুমাত্র দুঃখের সৃষ্টির জন্ত কিছু করেন না। নচেৎ তাঁহাকে পরমকারুণিক বা করুণাময় বলা যায় না। ভাষ্যকার এই আপত্তি খণ্ডনের জন্ত সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর জীবের স্বকৃত কর্মফলপ্রাপ্তির লোপ করিয়া সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইলে, “শরীরসৃষ্টি জীবের কর্মনিমিত্তক নহে” এই মতে যেসমস্ত দোষ বলিয়াছি, সেই সমস্ত দোষের প্রসক্তি হয়। তাৎপর্য্য এই যে, শরীরসৃষ্টি জীবের কর্মনিমিত্তক নহে—এই নাস্তিক মতে মহর্ষি গোতম তৃতীয় অধ্যায়ের শেষপ্রকরণে অনেক দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, এবং সেখানে শেষস্থলে যে “অকুতাভ্যাগম” দোষ বলিয়াছেন, উহা স্বীকার করিলে, প্রত্যক্ষ-বিরোধ, অনুমানবিরোধ ও আগম-বিরোধ হয় বলিয়া, ভাষ্যকার সেখানে যথাক্রমে ঐ বিরোধজনক বুঝাইয়াছেন। (তৃতীয় অধ্যায়ের শেষস্থত্রভাষ্য দ্রষ্টব্য)। ঈশ্বর জীবের পূর্বকৃত কর্মফলপ্রাপ্তি লোপ করিয়া সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইলে, অর্থাৎ ঈশ্বর করণাবশতঃ জীবগণের অধর্মসমূহে অধিষ্ঠান না করিয়া, কেবল স্বেচ্ছানুসারে সৃষ্টি করিয়াছেন, এইরূপ সিদ্ধান্ত স্বীকার করিলে, তাহাতে ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত প্রত্যক্ষবিরোধ প্রভৃতি দোষেরও প্রসক্তি হয়। তাহা হইলে প্রত্যক্ষসিদ্ধ বিচিত্র শরীরের এবং বিবিধ দুঃখের উৎপত্তিও হইতে

পারে না, জীবগণের সুখের তারতম্যও হইতে পারে না। সুতরাং ইহা স্বীকার করিতেই হইবে যে, ঈশ্বর পরমকারুণিক হইলেও, তিনি জীবগণের শুভাশুভ সমস্ত কর্মের বিচিত্র ফলভোগ সম্পাদনের জন্য জীবগণের সমস্ত ধর্মাদর্মসমূহে অধিষ্ঠান করিয়া অর্থাৎ সমস্ত ধর্মাদর্মকেই সহকারি-কারণরূপে গ্রহণ করিয়া, তদনুসারেই বিশ্বসৃষ্টি করেন; তিনি কোন জীবেরই অবশ্র-ভোগ্য কর্মফল-ভোগের লোপ করেন না। অবশ্র ঈশ্বর পরমকারুণিক হইলে, তিনি জীব-গণের দুঃখজনক অধর্মসমূহে অধিষ্ঠান করিবেন কেন? এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়া আবশ্যিক। তাই তাৎপর্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, ঈশ্বর পরম-কারুণিক হইলেও, তিনি বস্তুর সামর্থ্য অনুযায়ী করিতে পারেন না। অতএব তিনি বস্তুরভাবেকে অনুসরণ করতঃ জীবের ধর্ম ও অধর্ম, উভয়কেই সহকারি-কারণ-রূপে গ্রহণ করিয়া বিচিত্র জগতের সৃষ্টি করেন। তিনি জীবগণের অনাদিকালসঞ্চিত অধর্মসমূহে অধিষ্ঠান না করিলে, ঐ অধর্মসমূহের কোন দিন বিনাশ হইতে পারে না। কারণ, উহার অবশ্রজ্ঞাবী ফল দুঃখভোগ সমাপ্ত হইলেই, উহা বিনষ্ট হইবে, ইহাই উহার স্বভাব। যে সমস্ত অধর্ম ফলবিরোধী অর্থাৎ যাহার অবশ্রজ্ঞাবী ফল দুঃখের ভোগ হইলেই, উহা বিনষ্ট হইবে, সেই সমস্ত অধর্ম, তাহার ফল প্রদান না করিয়া বিনষ্ট হইতে পারে না। ঐ সমস্ত অধর্ম যখন জীবের কর্মজন্ম ভাবপদার্থ, তখন উহার কোন দিন বিনাশও অবশ্রজ্ঞাবী। ঈশ্বরের প্রভাবেও উহা অবিনাশী; অর্থাৎ চিরস্থায়ী হইতে পারে না। সুতরাং ঈশ্বর জীবগণের নিরতি লজ্জন না করিয়া, তাহা দিগের দুঃখজনক অধর্মসমূহেও অধিষ্ঠান করেন, তিনি উহা করিতে বাধ্য। কারণ, তিনি বস্তুর সামর্থ্য বা স্বভাবের অন্যথা করিয়া সৃষ্টি করিলে, বিচিত্র সৃষ্টি হইতে পারে না। জীবের কৃতকর্মের ফলভোগ না হইলে “কৃতহানি” দোষও হয়।

“ভায়মঞ্জরী”কার মহানৈয়ারিক ভরত ভট্টও শেষে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই গ্রহণ করিয়া বলিয়াছেন যে, পরমেশ্বর জীবের প্রতি কল্পাবশতঃই সৃষ্টি ও সংহার করেন। সকল জীবের সংসার অনাদি, সুতরাং অনাদি কাল হইতে সকল জীবই শুভ ও অশুভ নানা কর্ম-জন্য নানা সংসারবিশিষ্ট হইয়া ধর্মাদর্মরূপ সুদৃঢ় নিগড়বদ্ধ হওয়ার, মোক্ষ-নগরীর পুরস্বারে প্রবেশ লাভ করিতে পারে না। অনাদিকাল হইতে জীবগণ অসংখ্য দুঃখভোগ করিতেছে। সুতরাং কৃপাময় পরমেশ্বর তাঁহাদিগকে অবশ্রই কৃপা করিবেন। কিন্তু জীবগণের পূর্বকৃত প্রারব্ধ কর্মফল ভোগ না হইলে, সেই সমস্ত প্রারব্ধ কর্মফলের ক্ষয় হইতে পারে না। সুতরাং জীবের সেই কর্মফলভোগ-নির্বাহের জন্য পরমেশ্বর কৃপা করিয়া জগৎ সৃষ্টি করেন। কর্মবিশেষের ফলভোগ-নির্বাহের জন্য তিনি নরকাদি সৃষ্টিও করেন। এইরূপ সুদীর্ঘকাল নানা কর্ম-ফল ভোগ করিয়া পরিশ্রান্ত জীবগণের বিশ্রামের জন্য তিনি মধ্যে মধ্যে বিশ্বসংহারও করেন। সুতরাং এই সমস্তই তাঁহার কৃপামূলক। বস্তুতঃ জীবের দুঃখভোগের দ্বারা সর্বপ্রকার দুঃখ-ভোগও সেই কৃপাময় পরমেশ্বরের কৃপামূলক। তিনি জীবগণের প্রতি কৃপাবশতঃই বিশ্বের সৃষ্টি ও সংহার করেন। অজ্ঞ মানব তাঁহার কৃপা বুঝিতে না পারিয়াই নানা কল্পনা করে।

বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদও “সৃষ্টি-সংহার-বিদি”র বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, সংসারে নানাস্থানে পুনঃ পুনঃ নানাবিধ শরীরপরিগ্রহ করিয়া, নানাবিধ দুঃখপীড়িত সর্বজীবের সৃষ্টিতে বিশ্রামের জন্ত সকলভুবনপতি মহেশ্বরের সংহাৰেচ্ছা জন্মে এবং পরে পুনর্বার সর্বজীবের পূর্বকৃত কর্মফলভোগ-নির্কাহের জন্ত মহেশ্বরের সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা জন্মে। “ন্যায়কন্দলী-কার” ত্রিধরাচার্য্য সেখানে প্রশস্তপাদের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, পরমেশ্বরের কিছুমাত্র স্বার্থ না থাকিলেও, তিনি পরার্থেই সৃষ্টি করেন, তিনি জীবগণের কর্মফল ভোগ-নির্কাহের জন্যই বিশ্বসৃষ্টি করেন। তিনি করুণাবশতঃ সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইলেও, কেবল সুখময়ী সৃষ্টি করিতে পারেন না। কারণ, তিনি জীবগণের বিচিত্র ধর্ম্মাধর্ম্মগোপেক হইয়াই সৃষ্টি করেন। পরমেশ্বর যে জীবগণের অধর্ম্মসমূহে অধিষ্ঠান করতঃ দুঃখের সৃষ্টি করেন, ইহাতে তাঁহার কারুণিকত্বেরও হানি হয় না। পরন্তু তাহাতে তাঁহার জীবগণের প্রতি করুণারই পরিচয় পাওয়া যায়। কারণ, দুঃখভোগ ব্যতীত জীবের বৈরাগ্য জন্মতে পারে না। সুতরাং পরমেশ্বরের দুঃখসৃষ্টি অধিকারি-বিশেষের বৈরাগ্যজনন দ্বারা মোক্ষলাভের সহায় হওয়ায়, উহা তাঁহার জীবের প্রতি করুণারই পরিচায়ক বলা যাইতে পারে। বস্তুতঃ জীবগণ অনাদিকাল হইতে অনাদিকর্ম্মফল-ধর্ম্মাধর্ম্মজন্ত পুনঃ পুনঃ বিচিত্র শরীর পরিগ্রহ করিয়া বিচিত্র সুখ-দুঃখ ভোগ করিতেছে। অনাদি পরমেশ্বরও জীবগণের অনাদি কর্ম্ম-ফলভোগ নির্কাহের জন্য অনাদিকাল হইতে বিচিত্র সৃষ্টি করিতেছেন। পরমেশ্বর অনাদি এবং সমস্ত জীবাত্মা ও তাহাদিগের সংসার ও কর্ম্মফল—ধর্ম্মাধর্ম্মও অনাদি। জীবাত্মার ধর্ম্মের ফল সুখ, এবং অধর্ম্মের ফল দুঃখ। জীবগণ অনাদিকাল হইতে ঐ ধর্ম্মাধর্ম্মের ফল সুখদুঃখ ভোগ করিতেছে এবং শরীরবিশেষ পরিগ্রহ করিয়া শুভাশুভ নানাবিধ কর্ম্মও করিতেছে। তাহার ফলে শরীরবিশেষ লাভ করতঃ মোক্ষলাভে অধিকারী হইয়া, মোক্ষলাভের উপায়ের অনুষ্ঠান করিলে, চিরকালের জন্য দুঃখবিমুক্ত হইবে। বৈরাগ্য-ব্যতীত মোক্ষলাভে অধিকারী হওয়া যায় না। সুতরাং সূদীর্ঘকাল পর্য্যন্ত নানাবিধ অসংখ্য দুঃখভোগ সম্পাদন করিয়া জীবের বৈরাগ্য-সম্পাদনের জন্য পরমকারুণিক পরমেশ্বর জীবের প্রতি গুরুগ্রহ করিয়াই বিশ্বসৃষ্টি করেন, ইহা অবশ্যই বলা যাইতে পারে।

ঈশ্বর কিসের জন্য সৃষ্টি করেন? তিনি আশুকাষ, তাঁহার কোন দুঃখ নাই, সুতরাং তাঁহার হের ও উপাদের কিছু না থাকায়, তাঁহার সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইতে পারে না। এই পূর্ব-পক্ষের অবতারণা করিয়া “ন্যায়বার্ত্তিক” উল্লেখ্যাতকর প্রথম বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর ক্রীড়ার জন্য জগতের সৃষ্টি করেন, ইহা এক সম্প্রদায় বলেন এবং ঈশ্বর বিভূতি-খ্যাপনের জন্য জগতের সৃষ্টি করেন, ইহা অপর সম্প্রদায় বলেন। কিন্তু এই উভয় মতই অযুক্ত। কারণ, বাহ্যিক ক্রীড়া ব্যতীত আনন্দলাভ করেন না, তাহারাই ক্রীড়ার জন্য আনন্দ ভোগ করিতে ক্রীড়া করিয়া থাকেন। বাহ্যিকের দুঃখ আছে, তাহারাই সুখভোগের জন্য ক্রীড়া করেন। কিন্তু পরমেশ্বরের কোন দুঃখ না থাকায়, তিনি সুখের জন্য ক্রীড়া

করিতে পারেন না। তিনি কোন প্রয়োজন ব্যতীতই ক্রীড়া করেন, ইহাও বলা যাইতে পারে না। কারণ, একেবারে প্রয়োজনশূন্য ক্রীড়া হইতে পারে না। এইরূপ বিভূতি-খ্যাপনের জন্যই ঈশ্বর সৃষ্টি করেন, ইহাও বলা যায় না। কারণ, বিভূতি-খ্যাপন করিয়া ঈশ্বরের কোনই উৎকর্ষলাভ হয় না। বিভূতি-খ্যাপন না করিলেও, তাঁহার কোন অপকর্ষ বা ন্যূনতা হয় না। সুতরাং তিনি বিভূতি-খ্যাপনের জন্ত কেন প্রবৃত্ত হইবেন? ফলকথা, বিভূতি-খ্যাপনও কোন প্রয়োজন ব্যতীত হইতে পারে না। আশ্চর্য্য পরমেশ্বরের যখন কিছুমাত্র স্বার্থ বা প্রয়োজন নাই, তখন তিনি বিভূতি-খ্যাপনের জন্তও সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হইতে পারেন না। তবে ঈশ্বর সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হন কেন? উদ্যোতক বলিয়াছেন, “তৎস্বাভাব্যাং প্রবর্তত ইত্যাহুঃ”। অর্থাৎ ঈশ্বর ঐ প্রবৃত্তি-স্বভাবসম্পন্ন বলিয়াই সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হন, এই পক্ষ নির্দোষ। যেমন ভূমি প্রভৃতি ধারণাদি-ক্রিয়া-স্বভাবসম্পন্ন বলিয়াই, ধারণাদি ক্রিয়া করে, তজ্জপ ঈশ্বরও প্রবৃত্তিস্বভাব-সম্পন্ন বলিয়াই প্রবৃত্ত হন। প্রবৃত্তি তাঁহার স্বভাব-স্বভাবের উপরে কোন অল্পবোগ করা যায় না। ফলকথা, উদ্যোতকের মতে ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্যে কিছুই প্রয়োজন নাই। সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্তি তাঁহার স্বভাব বলিয়াই, তিনি সৃষ্টিকার্য্যে প্রবৃত্ত হন। যদি বল, প্রবৃত্তি তাঁহার স্বভাব হইলে, কখনই তাহার নিবৃত্তি হইতে পারে না, সতত প্রবৃত্তিই হইতে পারে। তাহা হইলে ক্রমিক সৃষ্টির উপপত্তি হয় না; অর্থাৎ সর্বদাই সৃষ্টি হইতে পারে। কারণ, প্রবৃত্তি-স্বভাবসম্পন্ন সৃষ্টিকর্তা পরমেশ্বর সতত একরূপই আছেন। একরূপ কারণ হইতে কার্য্যভেদও হইতে পারে না। উদ্যোতক এই পূর্বপক্ষের অবতারণা করিয়া এতদুত্তরে বলিয়াছেন যে, ঈশ্বর সাংখ্যাশাস্ত্রোক্ত প্রবৃত্তিস্বভাবসম্পন্ন প্রকৃতির ভ্রাম্যজড়পদার্থ নহেন, তিনি প্রবৃত্তিস্বভাব সম্পন্ন হইলেও, বুদ্ধিমান অর্থাৎ চেতনপদার্থ। সুতরাং তিনি তাঁহার কার্য্যে কারণান্তরসাপেক্ষ হওয়ার, সতত প্রবৃত্ত হন না। অর্থাৎ তিনি প্রবৃত্তিস্বভাবসম্পন্ন হইলেও, একই সময়ে সকল কার্য্যের সৃষ্টি করেন না। যখন যে কার্য্যে তাঁহার অপেক্ষিত সহকারী কারণগুলি উপস্থিত হয়, তখন তিনি সেই কার্য্য উৎপাদন করেন। সকল কার্য্যের সমস্ত কারণ যুগপৎ উপস্থিত হয় না, তাই যুগপৎ সকল কার্য্যের উৎপত্তি হয় না। সৃষ্টিকার্য্যে জীবের বর্ষাদিধর্ম্মরূপ অদৃষ্ট-সমষ্টি ও উহার ফলভোগকাল প্রভৃতি অনেক কারণই অপেক্ষিত, সুতরাং ঐ সমস্ত কারণ যুগপৎ সম্ভব না হওয়ার, যুগপৎ সকল কার্য্য জন্মিতে পারে না। “ভ্রাম্যজড়ী”কার জন্মস্ত তট্টও প্রথমকালে বলিয়াছেন যে, পরমেশ্বরের স্বভাবই এই যে, তিনি কোন সময়ে বিশ্বের সৃষ্টি করেন, এবং কোন সময়ে বিশ্বের সংহার করেন। কালবিশেষে উদয় ও কাল-বিশেষে অন্তগমন যেমন সূর্য্যোদয়ের স্বভাব, এবং উহা জীবগণের কর্ম্মসাপেক্ষ, তজ্জপ কাল-বিশেষে বিশ্বের সৃষ্টি ও কালবিশেষে বিশ্বের সংহার করাও পরমেশ্বরের স্বভাব এবং তাঁহার ঈর্ষ স্বভাবও জীবগণের কর্ম্মসাপেক্ষ। সুতরাং পরমেশ্বরের ঐরূপ স্বভাবের মূল কি? এইরূপ প্রশ্নও নিষ্কর্ত্তর নহে! ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের পরমশুদ্ধ অবৈতমতাতার্থ্য্য ভগবান্ গোড়পাদ

স্বামীও “মাণ্ড্য-কারিকা”র বলিয়াছেন যে, ‘এক সম্প্রদায় বলেন, ঈশ্বর ভোগের জন্ত সৃষ্টি করেন, অপর সম্প্রদায় বলেন, ঈশ্বর ক্রীড়ার জন্ত সৃষ্টি করেন। কিন্তু ইহা ঈশ্বরের স্বভাব; কারণ, তিনি আপ্তকাম, সুতরাং তাঁহার কোন স্পৃহা থাকিতে পারে না। ফলকথা, গোড়পাদও স্পৃহা ব্যতীত ভোগ ও ক্রীড়া অসম্ভব বলিয়া জগৎসৃষ্টিকে ঈশ্বরের স্বভাবই বলিয়াছেন। কিন্তু উদ্যোতকের মতে সৃষ্টিপ্রবৃত্তিই ঈশ্বরের স্বভাব। ঈশ্বর সেই স্বভাববশতঃই জগৎ সৃষ্টি করেন। সৃষ্টিকার্য্যে তাঁহার কোন প্রয়োজন নাই। গোড়পাদ প্রভৃতি বৈদান্তিকগণের মতেও সৃষ্টিকার্য্যে ঈশ্বরের কোন প্রয়োজন নাই। ঈশ্বর স্বার্থে অথবা পরার্থেও জগৎ সৃষ্টি করেন না। কিন্তু সৃষ্টি তাঁহার স্বভাব। বিবর্তবাদি-গোড়পাদের মতে ঐ “স্বভাব” তাঁহার সম্মত মায়াই বুঝা যায়।

বস্তুতঃ সৃষ্টিকার্য্যে ঈশ্বরের কোনরূপ প্রয়োজনই সম্ভব হয় না বলিয়া, তিনি সৃষ্টিকর্তা নহেন, এইরূপ মতও সুপ্রাচীন কাল হইতেই প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। সুতরাং সুপ্রাচীন কাল হইতেই ঐ মতের সমর্থন ও নানা প্রকারে উহার খণ্ডনও হইয়াছে। তাই বৈদান্তিকদর্শনে ভগবান্ বানরায়ণও “ন প্রয়োজনবদ্ধাৎ”—(২।১৩ ৩২) এই সূত্রের দ্বারা ঐ মতকে পূর্বপক্ষরূপে সমর্থন করিয়া, “লোকবন্তু লীলা-কৈবল্যাৎ” (২।১৩ ৩৩) এই সূত্রের দ্বারা উহার পরিহার করিয়াছেন। বানরায়ণের ঐ সূত্রের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিতে ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য বলিয়াছেন যে, যদিও এই বিশ্বসৃষ্টি আমাদের পক্ষে অতি গুরুতর ব্যাপার বা অসাধ্য ব্যাপারের ন্যায়ই মনে হয়, তথাপি পরমেশ্বর অপরিমিতশক্তি বলিয়া, ইহা তাঁহার কেবল লীলা মাত্র। তাৎপর্য্য এই যে, তিনি অন্যায়সেই স্বেচ্ছামাত্রেই জগতের সৃষ্টি করেন। সুতরাং ইহাতে তাঁহার কোন প্রয়োজনের অপেক্ষা নাই। কারণ, কষ্টসাধ্য কার্য্যই কেহ প্রয়োজন ব্যতীত করেন না। কিন্তু ঐহিক যে কার্য্যে কিছুমাত্র কষ্ট বা পরিশ্রম নাই, এমন অনেক কার্য্য অনেক সময়ে অনেক প্রয়োজন ব্যতীতও করিয়া থাকেন। “ভামতী”কার বাচস্পতি মিশ্র প্রথমে এই তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, যদি বুদ্ধিমান্ ব্যক্তিদিগের কোন কার্য্যই নিশ্চয়োজন না হয়, তাহা হইলে ‘ঈশ্বরের সৃষ্টিকার্য্যে কোন প্রয়োজন সম্ভব না হওয়ায়, তিনি সৃষ্টিকর্তা নহেন, এইরূপ সিদ্ধান্ত বলা বাইতে পারে। কিন্তু কোন প্রয়োজনের অনুসন্ধান ব্যতীতও অনেক সময়ে বুদ্ধিমান্ ব্যক্তিদিগের যাদৃচ্ছিক অনেক ক্রিয়াতে প্রবৃত্তি দেখা যায়। সুতরাং জগতে নিশ্চয়োজন কার্য্যও আছে, ইহা স্বীকার্য্য। অন্তথা “ধর্ম্মসূত্র”কারদিগের “ন কুর্বাতি বৃথা চেষ্টাঃ” অর্থাৎ বৃথা চেষ্টা করিবে না, এই নিবেদন নির্দিষ্ট হইয়া পড়ে। কারণ, বৃথা চেষ্টা অর্থাৎ প্রয়োজনশূন্য ক্রিয়া যদি অলীকই হয়, তাহা হইলে উক্ত ধর্ম্মসূত্রে তাহার নিবেদন হইতে পারে না। এখানে বৈদান্তিকচূড়ামণি মহামনীষী অপ্যয়নীকৃত “বৈদান্তিকমতঃ”র “পরিমল” টীকায় বলিয়াছেন যে, কাহারও স্বপ্ন হইলে, ঐ স্বপ্নের অনুভবপ্রযুক্ত নিশ্চয়োজন

১। ভোগার্থং সৃষ্টিরিত্যন্তে ক্রীড়ার্থমিতি চাপরে।

দেবভৈব স্বভাবোহরাপ্তকামস্ত কাম স্পৃহা। —মাণ্ড্য-কারিকা। ১।১৮



হাস্ত ও গানাদিরূপ ক্রিয়া দেখা যায়। সেখানে তাহার ঐ হাস্তাদি ক্রিয়ায় কিছুমাত্র প্রয়োজন সম্ভাবনা করা যায় না। ঐস্থলের উদ্ভেক হইলে যেমন কোন প্রয়োজন উদ্দেশ্য না করিয়াও রোদন করে, তদ্রূপ সুখের উদ্ভেক হইলেও, কোন প্রয়োজন উদ্দেশ্য না করিয়াই যে হাস্ত-গানাদি করে, ইহা সর্বানুভবাসক্ত। এইজন্য ঐ হাস্ত-রোদনাদি ক্রিয়ায় লোকে কারণই জিজ্ঞাসা করে, প্রয়োজন জিজ্ঞাসা করে না। অর্থাৎ কারণ ও প্রয়োজন সর্বত্র এক-পদার্থ নহে। ঈশ্বরের জগৎসৃষ্টির কারণ আছে, কিন্তু প্রয়োজন নাই। অপ্যয়দীক্ষিত শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, যে ক্রীড়া বা লীলাবিশেষের প্রয়োজন, তাৎকালিক আনন্দ, সেই লীলা-বিশেষরূপ ক্রীড়াই “ক্রীড়ার্থং সৃষ্টিরিত্যন্তে” ইত্যাদি<sup>১</sup> প্রতিবাক্যের দ্বারা কথিত হইয়াছে। কিন্তু পূর্বোক্ত হাস্ত ও গানাদির স্তায় প্রয়োজনশূন্য যে “লীলা” বেদান্তসূত্রে কথিত হইয়াছে, তাহা ঐ প্রতিতে “ক্রীড়া” শব্দের দ্বারা গৃহীত হয় নাই। অর্থাৎ বেদান্তসূত্রোক্ত “লীলা” ও পূর্বোক্ত “ক্রীড়ার্থং সৃষ্টিরিত্যন্তে” এই প্রতিবাক্যোক্ত “ক্রীড়া” একপদার্থ নহে। কারণ, ঐ ক্রীড়ার প্রয়োজন তাৎকালিক আনন্দ,—কিন্তু বেদান্তসূত্রে ঈশ্বরের সৃষ্টিতে যে তাঁহার লীলা বলা হইয়াছে, ঐ লীলার কোন প্রয়োজন নাই। সুতরাং উক্ত প্রতি ও বেদান্তসূত্রে কোন বিরোধ নাই। পূর্বোক্ত বেদান্তসূত্রের ভাষ্যে মধ্বাচার্য্যও বাদ্যায়নের এইরূপ তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে,<sup>২</sup> যেমন লোকে মত্ত ব্যক্তির সুখের উদ্ভেকবশতঃই কোন প্রয়োজনের অপেক্ষা না করিয়াই, নৃত্যগীতাদি লীলা হয়, ঈশ্বরেরও এইরূপই সৃষ্টিাদি ক্রিয়ারূপ লীলা হয়। মধ্বাচার্য্য ইহা অন্য প্রমাণের দ্বারা সমর্থন করিতে “নারায়ণ-সংহিতা”র যে বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারাও পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বুঝা যায়। “ভগবৎ-সন্দর্ভে” শ্রীজীব গোবামীও মধ্বাচার্য্যের উক্ত ব্যাখ্যার উল্লেখপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। সৃষ্টিাদি-কার্য্য যে, ভগবানের লীলা, চেতন ও অচেতন—সর্ববিধ সমস্ত বস্তুই পরব্রহ্মের সেই লীলার উপকরণ, ইহা শ্রীভাষ্যে আচার্য্য

১। “ক্রীড়ার্থং সৃষ্টিরিত্যন্তে ভোগার্থমিতি চাপরে। দেবৈস্তে বস্তুভোহরমাণ্ডকামস্ত ক। স্পৃহা ॥”—এই শ্লোক অপ্যয়দীক্ষিত মাতৃক্য উপনিষৎ বলিয়াই উল্লেখ করিয়া বেদান্তসূত্রের সহিত উক্ত প্রতিবিরোধের পরিহার করিয়াছেন। মধ্বাচার্য্যও উক্ত বেদান্তসূত্রের ভাষ্যে এবং “ভগবৎ-সন্দর্ভে” শ্রীজীব গোবামীও “দেবৈস্তে ব (য) বস্তুভোহরমাণ্ডকামস্ত ক। স্পৃহা”—এই বচন প্রতি বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং কোন মাতৃক্য উপনিষদের মধ্যে ঐরূপ প্রতি তাহার পাইয়াছিলেন, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু প্রচলিত মাতৃক্য উপনিষদের মধ্যে ঐরূপ প্রতি পাওয়া যায় না। প্রচলিত “মাতৃক্য-কারিকা” গোড়পাদ-বিষয়িত এত বলিয়াই প্রসিদ্ধ। তদ্বাধ্যে “ভোগার্থং সৃষ্টিরিত্যন্তে”—ইত্যাদি কারিকা পাওয়া যায়। স্বধীগণ ইহার মূলানুসন্ধান করিবেন।

২। কিন্তু যথা লোকে মত্তস্য সুখোদ্রেকাদেব নৃত্যগানাদিলীলা, ন তু প্রয়োজনানপেক্ষয়া, এবমেবেশ্বরস্য। নারায়ণসংহিতায়াক—“সৃষ্টিাদিকং হরিনৈ ব প্রয়োজনমপেক্ষ্য তু। কুরুতে কেবলানন্দাবধা সর্বস্য নর্ভবঃ। পূর্ণানন্দত্ব তস্যৈব প্রয়োজনমতিঃ কুতঃ। মুক্তা অপায়ুঃ কামাঃ স্ত্র্যাঃ কিমুতাস্যাখিলান্ননঃ ॥”—ইতি, “দেবসৌম্য বস্তুভোহরমাণ্ডকামস্ত ক। স্পৃহেতি প্রতিঃ ॥”—মধ্বভাষ্য।

রামানুজও বলিয়াছেন<sup>১</sup> এবং ঋষি-বাক্যের দ্বারাও উহা সমর্থন করিয়াছেন। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শেষে তাঁহার নিজ সিদ্ধান্তানুসারে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রকৃত পরিহার প্রকাশ করিতে ইহাও বলিয়াছেন যে, ঈশ্বরের সৃষ্টিপ্রতিপাদক যে সমস্ত শ্রুতি আছে, তাহা প্রমাণ-বিষয় নহে। কারণ, ঐ সমস্ত শ্রুতি অবিদ্যাকল্পিত নামরূপব্যবহার-বিষয়ক, এবং ব্রহ্মাত্ম্যাবপ্রতিপাদনেই উহার তাৎপৰ্য্য, ইহাও বিদ্যুত হইবে না। তাৎপৰ্য্য এই যে, পরমেশ্বর হইতে জগতের সত্য সৃষ্টি হয় নাই। অবিদ্যাবশতঃ রজ্জুতে সর্পের মিথ্যাসৃষ্টির ন্যায় ব্রহ্মে এই জগতের মিথ্যাসৃষ্টি হইয়াছে। সুতরাং ঈশ্বরের সৃষ্টি করিবার প্রয়োজন কি? এইরূপ প্রশ্নই হইতে পারে না। কারণ, যে অনাদি অবিদ্যা এই মিথ্যাসৃষ্টির মূল, উহা স্বভাবতঃই কার্যোন্মুখী, উহা নিজ কার্যে কোন প্রয়োজন অপেক্ষা করে না। অবিদ্যাবশতঃ রজ্জুতে যে সর্পের মিথ্যাসৃষ্টি হয়, এবং তজ্জন্য তখন ভয়-কম্পাদি জন্মে, তাহা যে কোনই প্রয়োজনকে অপেক্ষা করে না, ইহা সর্বানুভবসিদ্ধ। “ভামতী”কার বাচস্পতি মিশ্র ইহা দৃষ্টান্তাদির দ্বারা সম্যক বুঝাইয়াছেন। অবশ্য সৃষ্টি অসত্য হইলে, তাহাতে কোনরূপ প্রয়োজনের অপেক্ষা না থাকায়, ঐ মতে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের এবং ঈশ্বরের বৈষম্য ও নৈস্বৰ্গ্য্য দোষের আপত্তির সর্বোত্তম খণ্ডন হয়, ইহা সত্য, কিন্তু বেদান্তসূত্রকার ভগবান্ বাদরায়ণের “লোকবত্ত্ব লীলাতৈবল্যং” এবং “বৈষম্য-নৈস্বৰ্গ্য্যে ন সাপেক্ষত্বাত্থাহি দর্শয়তি”— ইত্যাদি অনেক সূত্রের দ্বারা যে, সৃষ্টির সত্যতাই স্পষ্ট বুঝা যায়, ইহাও চিন্তনীয়। “ভামতী”কার শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ইহা চিন্তা করিয়া লিখিয়াছেন যে, সৃষ্টির সত্যতা স্বীকার করিয়াই অর্থাৎ সেই পক্ষেই বাদরায়ণ পূর্বোক্ত যুক্তি বলিয়াছেন। বস্তুতঃ তাঁহার নিজমতে সৃষ্টি সত্য নহে। কিন্তু যদি সৃষ্টির অসত্যতাই বাদরায়ণের নিজের প্রকৃত মত হয়, তাহা হইলে তিনি সেখানে নিজমতানুসারে পৃথক্ সূত্রের দ্বারা শঙ্করাচার্য্যের ন্যায় পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রকৃত পরিহার বা চরম উত্তর কেন বলেন নাই, ইহাও চিন্তনীয়। তিনি সেখানে নিজের মত প্রকাশ না করিয়া তাঁহার বিপরীত মত (সৃষ্টির সত্যতা) স্বীকার করিয়াই, তাঁহার কথিত পূর্বপক্ষের পরিহার করিলে, তাঁহার নিজের মূলসিদ্ধান্তে যে অপরের সংশয় বা ভ্রম জন্মিতে পারে, ইহাও ত তাঁহার অজ্ঞাত নহে। আচার্য্য রামানুজ প্রভৃতি আর কোন ভাষ্যকারই বেদান্তসূত্রের দ্বারা সৃষ্টির অসত্যতা (বিবর্তবাদ) বুঝেন নাই। পরন্তু “উপসংহারদর্শনান্নেতি চেন্দ্র কৌরবজি” (২।১।২৪) ইত্যাদি অনেক সূত্রের দ্বারা তাঁহারা পরিণামবাদেই বাদরায়ণের তাৎপৰ্য্য বুঝিয়াছেন। পূর্বে তাহা বলিয়াছি। সে বাহাই হউক, পূর্বোক্ত বেদান্ত

১। সর্বাণি চিদ্রিষত্ত্বানি হৃদয়শাপন্নানি চ পরস্য ব্রহ্মণো লীলাপকরণানি, সৃষ্টাদয়ন্ত লীলেতি ভগবদ্বৈশ্যপারমপরাধাভিহিতং। “অব্যক্তাদিবিশেষাত্ত্ব পরিণামর্জিসংবৃত্তং। ক্রাড়া হরেন্দিং সর্বং কল্পিতপদার্থীতাং।” “ক্রোড়ো বালকস্তেব চেষ্টাং তন্ত নিশাময়”।—(বিষ্ণুপুরাণ, ১।২।১৮৭) “বালঃ ক্রোড়নৈকরিব”।—(বায়ুপুরাণ, উত্তর, ৩৩।১০) ইত্যাদিভিঃ। বাক্যাত চ “লোকবত্ত্ব লীলাতৈবল্যং”মিতি।—বেদান্ত-দর্শন, ১ম অঃ, ৪র্থ পাঃ, ২৭শ সূত্রের শ্রীভাষ্য।

সুত্রানুসারে বৈদান্তিক-সম্প্রদায় ঈশ্বরের সৃষ্টি ও সংহার-ক্রিয়ার কোনরূপ প্রয়োজন নাই, এই সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। এবং উক্ত বিষয়ে উহাই প্রাচীন মত বলিয়া বুঝা যায়। এই মতে ক্রিয়া বা প্রযুক্তিমাাত্রই সপ্রয়োজন নহে। প্রয়োজন ব্যতীতও অনেক সময়ে অনেক ক্রিয়া বা প্রযুক্তি হইয়া থাকে ও হইতে পারে। বাচস্পতি মিশ্র “ভামতী” টীকায় ইহা সমর্থন করিয়া, পূর্বোক্ত বেদান্তসূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু তিনি “তাৎপর্যটীকা”র এখানে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের “আশুকল্পশাস্ত্রং” এই বাক্যের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে ঈশ্বর যে, জীবের প্রতি করুণাবশতঃ অর্থাৎ পরার্থেই সৃষ্টিাদি করেন, এই মতই সমর্থন করিয়াছেন। ইহার গূঢ় কারণ এই যে, ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের মতে নিম্প্রয়োজন কোন কর্ম নাই। সর্বকর্মই সপ্রয়োজন, এই মতই তিনি পূর্বে সমর্থন করিয়াছেন ( ১ম খণ্ড, ৩৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )।

বস্তুতঃ কোন প্রয়োজন ব্যতীত কাহারও যে, কোন কর্মে প্রযুক্তি হয় না (প্রয়োজনমহুদ্দিষ্ট ন মন্বোহপি প্রবর্ততে)—এই মতও প্রাচীনকাল হইতে সমর্থিত হইয়াছে। ভট্টকুমারিল প্রভৃতি বুদ্ধিনিপুণ মীমাংসকগণও ঐ মতই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং ঈশ্বরকে সৃষ্টিকর্তা বলিতে হইলে, পূর্বোক্ত মতানুসারে তিনি যে, পরার্থেই সৃষ্টি করেন, ইহাই বলিতে হইবে। পরন্তু সুধীগণের বিবেচনার জন্ত এখানে ইহাও বক্তব্য এই যে, সৃষ্টি ও সংহারের স্তায় ঈশ্বরের সমস্ত কর্মই ত তাঁহার লীলা, সমস্ত কর্মই ত তিনি অনায়াসেই করিতেছেন। সুতরাং লীলা বলিয়া যদি তাঁহার সৃষ্টি ও সংহারকে নিম্প্রয়োজন বলিয়া সমর্থন করা যায়, তাহা হইলে তাঁহার অন্যান্য সমস্ত কর্মও নিম্প্রয়োজন বলা বাইতে পারে। কিন্তু ভগবদ্গীতার তৃতীয় অধ্যায়ে “ন মে পার্থাত্তি কৰ্ত্তব্যং” ইত্যাদি ( ২২ ) শ্লোকের দ্বারা ব্যাসদেব ঈশ্বর যে মানবের মঙ্গলের জন্যই কর্ম করেন, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। যোগদর্শন-ভাষ্যেও ( সমাধিপাদ, ২৫শ সূত্রভাষ্যে ) ঈশ্বরের নিজের প্রয়োজন না থাকিলেও, তৃতানুগ্রহই প্রয়োজন, ইহা কথিত হইয়াছে। সমস্তই ঈশ্বরের লীলা বলিয়া উহার কোন প্রয়োজন নাই, ইহা বলিতে পারিলে, ঐক্লপ প্রয়োজন-বর্ণনের কোনই প্রয়োজন থাকে না। সুতরাং শাস্ত্রে যে স্থানে ঈশ্বরের সৃষ্টিাদি-কার্যে প্রয়োজনের অপেক্ষা নাই, ইহা বলা হইয়াছে, সেখানে ঈশ্বরের নিজের কোন স্বার্থ নাই, এইরূপ তাৎপর্যও আমরা বুঝিতে পারি। “আশুকামন্ত কা স্পৃহা” এই বাক্যের দ্বারাও আশুকামন্তবশতঃ তাঁহার নিজের কোন স্বার্থ না থাকার, তদ্বিষয়ে-স্পৃহা হইতে পারে না, এইরূপ তাৎপর্যই বুঝা যায়। ঈশ্বর পরার্থেও সৃষ্টি করেন নাই, তাঁহার পরার্থবিষয়েও স্পৃহা নাই—ইহা ঐ বাক্যের দ্বারা বুঝা যায় না। কারণ, করুণাময় পরমেশ্বরের নিত্যনিক করুণাই ত তাঁহার পরার্থে স্পৃহা, তাহা ত অস্বীকার করা যাইবে না। ঐমদ্ব্যগবতে ভগবানের অবতারের যে প্রয়োজন বর্ণিত হইয়াছে <sup>১</sup>, তাহার ব্যাখ্যায় সৌভীদ্য বৈষ্ণবচার্য্য ঐকীষ গোস্বামী তাঁহার “বটসন্দর্ভে”র অন্তর্গত “ভগবৎ-সন্দর্ভে”

১। তথায়কাবতারতে ভূবো ভারজিহীর্ষা।

যানাকান্যভাবানামনুধ্যানার চাসকৃৎ ।—ভাগবত, ১।৭।২৫ (এই শ্লোকের ব্যাখ্যায় “ভগবৎসন্দর্ভ” দ্রষ্টব্য)।

ভক্তগণের ভজন সুখকে ভগবদবতারের প্রয়োজন বলিয়া সমর্থন করিতে ভগবানের করুণাশ্রয়ের সমর্থন করিয়াছেন। তিনি সেখানে মধ্বভাষ্যে উক্ত পূর্বোক্ত বচনের “পূর্ণানন্দ তন্ত্ৰেই প্রয়োজনমতিঃ কৃতঃ” এই অংশ উদ্ধৃত করিয়া পরমেশ্বরের প্রয়োজনান্তর-বৃদ্ধি নাই, ইহাই শেষে বলিয়াছেন। মূলকথা, ঈশ্বর অন্যান্য কার্যের ন্যায় সৃষ্টাদি কার্যও যে পরার্থেই করেন, এই মতঃ সহসা শাস্ত্রবিরুদ্ধ বলিয়া উপেক্ষা করা যায় না। “ন প্রয়োজনবদ্ধাৎ” ইত্যাদি বেদান্তসূত্রেরও এই মতানুসারে ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে ১।

আপত্তি হইতে পারে যে, ঈশ্বর জীবের প্রতি করুণাবশতঃ সৃষ্টিকার্যে প্রবৃত্ত হইলে, তাঁহার হৃদাৎ স্বীকার করিতে হয়। কারণ, কারুণিক ব্যক্তিগণ পরের হৃৎ বুলিয়া হৃৎই হইয়াই পরার্থে কার্যে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন, ইহাই দেখা যায়। কিন্তু ঈশ্বরের হৃৎ স্বীকার করিলে, তাঁহার ঈশ্বরত্ব থাকে না। স্বার্থপ্রবৃত্ত ঈশ্বর পরার্থে প্রবৃত্ত হন, ইহা বলিলেও, স্বার্থবস্তাবশতঃ তাঁহার ঈশ্বরত্ব থাকে না। ঈশ্বর জীবের পূর্ব পূর্ব কর্মানুসারেই ঐ কর্মফলভোগ-সম্পাদনের জন্ত পরার্থেই সৃষ্টিকার্যে প্রবৃত্ত হন, এই সিদ্ধান্তেও অস্তোত্তাপ্রদোষ হয়। কারণ, জীবের কর্মব্যতীত সৃষ্টি হইতে পারে না, আবার সৃষ্টি ব্যতীতও কর্ম

১। বেদান্তদর্পনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথমপাদে “ন প্রয়োজনবদ্ধাৎ” (৩২)—এই সূত্রে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি পূর্বপক্ষসূত্ররূপে গ্রহণ করিয়া পূর্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, চেতন ঈশ্বরের জগৎকর্তৃত্ব সম্ভব হয় না। কারণ, প্রবৃত্তিাত্মকই সপ্রয়োজন। ঈশ্বরের প্রবৃত্তির কোন প্রয়োজন সম্ভব না হওয়ায়, তাঁহার প্রবৃত্তি নাই। শঙ্করাচার্য্য ঐ সূত্রে “প্রবৃত্তীনাং” এই পদের অধ্যাহার করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু উক্ত সূত্রে সিদ্ধান্ত-সূত্র বলিয়া গ্রহণ করিয়া সূত্রকারের বুদ্ধি পূর্বপক্ষের ধ্বংসপক্ষে ঐ সূত্রের দ্বারা ইহাও সরলভাবে বুঝা যাইতে পারে যে, প্রয়োজনাত্মকবশতঃ ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্তৃত্ব নাই, ইহা বলা যায় না। কেন বলা যায় না? তাই বলিয়াছেন—“প্রয়োজনবদ্ধাৎ” অর্থাৎ সৃষ্টিকার্যে ঈশ্বরের প্রাপ্ত প্রয়োজন আছে। স্বার্থ ও পরার্থের মধ্যে পরার্থই অর্থাৎ জীবের প্রতি অনুগ্রহই প্রশস্ত প্রয়োজন। তাই সূত্রকার ঐ প্রশস্ত প্রয়োজন-বোধের জন্য প্রয়োজন না বলিয়া, “প্রয়োজনবদ্ধ” বলিয়াছেন। ইহার পরবর্তী দুই সূত্রে “ঈশ্বরন্ত” এই পদের অধ্যাহার সকল ব্যাখ্যাতেই কর্তব্য, তাহা হইলে “ন প্রয়োজনবদ্ধাৎ” এই প্রথম সূত্রেও “ঈশ্বরন্ত” এই পদের অধ্যাহারই সূত্রকারের বুদ্ধি বলিয়া বুঝা যায়। আপত্তি হইতে পারে যে, স্বার্থব্যতীত ঈশ্বরের পরার্থেও প্রবৃত্তি হইতে পারে না। তাই আবার দ্বিতীয় সূত্র বলা হইয়াছে, “লোকবন্তু লীলাকৈবল্যাৎ”। অর্থাৎ লোকে ব্যক্তি-বিশেষের স্বার্থব্যতীতও পরার্থে প্রবৃত্তি দেখা যায়। পরন্তু ঈশ্বরের-সমক্ষে এই সৃষ্টি কেবল লীলামাত্র, অর্থাৎ তিনি অনায়াসেই এই সৃষ্টি করেন। সত্তরাং ইহাতে তাঁহার স্বার্থ না থাকিলেও, পরার্থে প্রবৃত্তি হইতে পারে। ইহাতেও আপত্তি হইবে যে, ঈশ্বর পরার্থে সৃষ্টি ও সংহার করিলেও, তাঁহার বৈষম্য ও নির্দয়তা দোষ হয়, একজ্ঞ আবার তৃতীয় সূত্র বলিয়াছেন,—“বৈষম্যেনৈবুণ্য ন সাপেক্ষাৎ তথাহি দর্শয়তি”—অর্থাৎ সৃষ্টি-সংহার-কার্যে ঈশ্বর সর্বজীবের পূর্বকৃত কর্মফল ধর্ম্মাধর্ম্মসাপেক্ষ বলিয়া, তাঁহার বৈষম্য ও নির্দয়তা দোষ হয় না। বেদান্তদর্পনের পূর্বোক্ত তিন সূত্রের এইভাবে ব্যাখ্যা করিয়া ঈশ্বর পরার্থেই সৃষ্টি করিয়াছেন, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করা যায় কি না, তাহা স্থগণ উপেক্ষা না করিয়া বিচার করিবেন। “ন প্রয়োজনবদ্ধাৎ”—এই সূত্রটি পূর্বপক্ষসূত্র না হইলেও, কোন ক্ষতি নাই। বেদান্তদর্পনে ভ্রাতৃদর্পনের ভ্রাতৃ অনেকস্থলে পূর্বপক্ষসূত্র না বলিয়াও, সিদ্ধান্তসূত্র বলা হইয়াছে। বলা,—“ঈকভেদাৎ শব্দাৎ” (১:১:৫) ইত্যাদি

হইতে পারে না। জীবের সংসারের অনাদিত্ব স্বীকার করিতে গেলেও, অন্ধপরম্পরা-দোষবশতঃ অত্যাশ্রয়দোষ অনিবার্য। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য পরে বেদান্তদর্শনের “পত্ন্যাসামঞ্জস্যং” (২।২।৩৭)—এই সূত্রের ভাষ্যে ঈশ্বর জগতের নিমিত্ত-কারণ মাত্র, এই মতে অসামঞ্জস্য বুঝাইতে পূর্কোক্তরূপ দোষ বলিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে বক্তব্য এই যে, ঈশ্বর কল্পণময় হইলেও, তাঁহার দ্বংধের কারণ ছরদৃষ্ট না থাকায়, তাঁহার দ্বংধ হইতে পারে না। তিনি কারুণিক অজ্ঞ মানবদিগের দ্বংধ হইয়া পরার্থে প্রবৃত্ত হন না। কারুণিক হইলেই যে, পরের দ্বংধ বুঝিয়া সকলেই দ্বংধী হইবেন, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না। তাহা হইলে ঈশ্বরের দ্বংধ সকলেরই স্বীকার্য্য হওয়ায়, তাঁহার ঈশ্বরত্ব কেহই বলিতে পারেন না। কারণ, ঈশ্বর স্বীকার করিতে হইলে, তাঁহাকে সর্বদা সর্বপ্রকার দ্বংধশূন্য ও কল্পণময় বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপ ঈশ্বর পরার্থে প্রবৃত্ত হইলেও, সাধারণ মানবের দ্বংধ তাঁহার কোনরূপ স্বার্থাভিসন্ধিও হইতেই পারে না। কারণ, তিনি আপ্তকাম, তাঁহার কোন স্বার্থই অপ্রাপ্ত নহে। সুতরাং এতাদৃশ অদ্বিতীয় পুরুষাংশেষের সম্বন্ধে পূর্কোক্তরূপ কোন আপত্তিই হইতে পারে না। পরন্তু ঈশ্বর জগতের সত্য সৃষ্টি করেন, ইহাই স্বীকার করিতে হইলে, তিনি যে জীবের পূর্ককর্ম্মানুসারেই জগতের সৃষ্টি করেন, এবং জীবের সংসার বা সৃষ্টিপ্রবাহ অনাদি, ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। নচেৎ অন্য কোনরূপেই ঈশ্বরের এই বিষম সৃষ্টির উপপত্তি হইতেই পারে না। তাই ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও পূর্কে “বৈষম্যানৈর্ঘ্যে” ইত্যাদি বেদান্তসূত্রের ভাষ্যে ঐ সিদ্ধান্ত বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন এবং উহার পরে বেদান্তসূত্রানুসারেই জীবের সংসারের অনাদিত্বও শ্রুতি ও যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। পূর্কে সে সকল কথা লিখিত হইয়াছে। সুতরাং সৃষ্টাদিকার্য্যে ঈশ্বরের ধর্ম্মাধর্ম্ম-সাপেক্ষতা ও জীবের সংসারের অনাদিত্ব, বাহা ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও পূর্কে বেদান্তসূত্রানুসারে শ্রুতি ও যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন, ঐ সিদ্ধান্তে অনোশ্রয় ও অনবস্থা প্রভৃতি প্রামাণিক বলিয়া দোষ হইতে পারে না, ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক। শঙ্করাচার্য্যও পূর্কে বীজানুর-জ্ঞানের উল্লেখ করিয়া, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। ঈশ্বর জীবের পূর্ককর্ম্মানুসারেই জীবকে সাধু ও অসাধু কর্ম্ম করাইতেছেন, এই সিদ্ধান্তও পূর্কে লিখিত হইয়াছে। “এব হেতেনঃ সাধু-কর্ম্ম কারয়তি” ইত্যাদি শ্রুতির তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়া উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে মধ্বাচার্য্য ঐ বিষয়ে ভবিষ্যপুরাণের একটি বচনও উদ্ধৃত করিয়াছেন।

পূর্কেই বলিয়াছি যে, জীবের কর্ম্মনিরপেক্ষ ঈশ্বরের জগৎকারণত্ব-মতের খণ্ডন করিয়া জীবের কর্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বরের জগৎকারণত্ব সিদ্ধান্ত প্রতিপাদন করাই মহর্ষির এই প্রকরণের উদ্দেশ্য, ইহাই আমরা বুঝিয়াছি। তাই ভাষ্যকারও সর্বশেষে “স্বকৃতভাগ্যমলোপেন চ” ইত্যাদি সম্ভর্ত্তের দ্বারা মহর্ষির এই প্রকরণের প্রতিপাদ্য ঐ সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়াছেন।

১। “তত্কাপি পূর্ককর্ম্মকারণমিত্যনাদিত্বঃ কর্ম্মণঃ। ভবিষ্যপুরাণে চ—“পুণ্যাপাদিকং বিষ্ণুঃ কারয়েৎ পূর্ককর্ম্মণঃ। অনাদিত্বঃ কর্ম্মণশ্চ বিরোধঃ কথঞ্চনৈতি।—বেদান্তদর্শন, ২য় অং, ৩৫ সূত্রের মন্তব্য।

উদ্যোতকরও ঐরূপ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া, সর্বশেষে তাঁহার সমর্থিত জগৎকর্তা সর্বনিয়ন্তা ঈশ্বরের অস্তিত্ব শাস্ত্রধারাও সমর্থন করিতে মহাভারত ও মনুসংহিতার বচন<sup>১</sup> উদ্ধৃত করিয়াছেন। “জ্ঞানকুসুমাজলি” গ্রন্থের পঞ্চম স্তবকে উদয়নাচাৰ্য্যও উক্ত বচনদ্বয় উদ্ধৃত করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র এবং ন্যায়মঞ্জরীকার ভরত ভট্ট প্রভৃতি মনোবি-  
গণও মহাভারতের ঐ বচন (“অজ্ঞো জন্তরনীশোহয়ং” ইত্যাদি) উদ্ধৃত করিয়াছেন। মহামনোবা  
নাথচাৰ্য্যও “সর্বদর্শনসংগ্রহে” “শৈবদর্শনে” নকুলীশ-পাণ্ডপত-সম্প্রদায়ের মতের দোষ  
প্রদর্শন করিয়া জীবের কৰ্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বরের জগৎকারণত্ব সমর্থন করিতে মহা-  
ভারতের ঐ বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু আমরা যুধিষ্ঠিরের নিকটে দুঃখতা জ্যোপদীর  
সাক্ষেপ উক্তির মধ্যে মহাভারতের বনপর্কের ৩০শ অধ্যায়ে ঐ শ্লোকটি দেখিতে পাই। সেখানে  
জ্যোপদী ঈশ্বরের প্রতি দোষারোপ করিয়াই নানা কথা বলিয়াছেন, ইহাই বর্ণিত হইয়াছে।  
তাই পরে (৩১শ অধ্যায়ে) যুধিষ্ঠির কর্তৃক জ্যোপদীর উক্তির যে প্রতিবাদ বর্ণিত হইয়াছে,  
তাঁহার প্রারম্ভেই জ্যোপদীর প্রতি যুধিষ্ঠিরের “নাস্তিক্যান্ত প্রভাবসে” এইরূপ উক্ত পাওয়া যায়।  
সুতরাং মহাভারতের ঐ বচনের দ্বারা কল্পে আন্তিক মত সমর্থিত হইবে, ইহা আমরা বুঝিতে  
পারি না। সুধীগণ মহাভারতের বনপর্কের ৩০শ ও ৩১শ অধ্যায় পাঠ করিয়া জ্যোপদীর  
উক্তি ও যুধিষ্ঠিরকর্তৃক তাঁহার প্রতিবাদের তাৎপর্য্য নির্ণয়পূর্ব্বক মহাভারতের ঐ শ্লোক  
জীবের কৰ্ম্মসাপেক্ষ ঈশ্বরের জগৎকারণত্ব সিদ্ধান্তের সমর্থক হয় কি না, ইহা নির্ণয় করিবেন।  
“প্রকৃতেঃ সূকুমারতরং” ইত্যাদি (৬১ম) সাংখ্য-কারিকার ভাষ্যে গোড়পাদ স্বামী এবং সূত্র-  
সংহিতার শারীরস্থানের “স্বভাবমীশ্বরঃ কালঃ” ইত্যাদি (১১শ) শ্লোকের টীকায় ডল্লনাচাৰ্য্য  
কিন্তু ঈশ্বরই সর্বকারণের কারণ, এই সম্প্রদায়বিশেষ-সম্মত মতান্তরের প্রমাণ প্রদর্শন করিতেই  
মহাভারতের “অজ্ঞো জন্তরনীশোহয়ং” ইত্যাদি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। তাঁহার ঐ বচনের  
তাৎপর্য্য কিরূপ বুঝিয়াছিলেন, ইহাও অবশ্য চিন্তা করা আবশ্যক। উদ্যোতকর প্রভৃতি  
মনোবিগণের উদ্ধৃত ঐ বচনের চতুর্থ পাদে “বর্গং বা স্বভ্রমেব বা” এইরূপ পাঠ আছে। কিন্তু  
মহাভারতের উক্ত বচনে (বুজিত মহাভারত পুস্তকে) এবং গোড়পাদের উদ্ধৃত ঐ বচনে  
চতুর্থ পাদে “বর্গং নরকমেব বা,” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। পাঠান্তর থাকিলেও, উভয় পাঠে  
অর্থ একই। কিন্তু উদ্যোতকর প্রভৃতি অন্য কোন শাস্ত্রগ্রন্থ হইতে ঐ বচন উদ্ধৃত  
করিয়াছেন কি না, ইহাও দেখা আবশ্যক। বধাণক্তি অনুসন্ধান করিয়াও অন্য শাস্ত্রগ্রন্থে

১। অজ্ঞো জন্তরনীশোহয়বান্ননঃ সূত্রঃখরোঃ।

ঈশ্বরপ্রেরিতো গচ্ছেৎ বর্গং বা স্বভ্রমেব বা।

(বর্গং নরকমেব বা) — বনপর্ক, ৩০ অ., ২৮শ শ্লোক।

বদা ন দেবো জাপতি, তদেদং চেষ্টতে জগৎ।

বদা বলিতি শাস্ত্রান্না, তদা সর্বং নিবীলতি ॥ — মনুসংহিতা। ১। ৫২।

ঐ বচন দেখিতে পাই নাই। সুধীগণ অল্পসন্ধান করিয়া তথ্য নির্ণয় করিবেন। কিন্তু মাধবাচার্য্য উক্ত বচনের দ্বারা কিরূপে জীবের কর্মসাপেক্ষ জৈবের জগৎকারণত্বমত সমর্থন করিয়াছেন, উক্ত বচনের দ্বারা ঐ সিদ্ধান্ত কিরূপে বুঝা যায়, এবং গোড়পান স্বামী প্রভৃতি মতান্তরের প্রমাণ প্রদর্শন করিতেই ঐ বচন কেন উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহা অবশ্যচিন্তনীয়।

যাহারা সৃষ্টিকর্তা জৈব স্বীকার করেন নাই, তাঁহাদিগের আর একটি বিশেষ কথা এই যে, জৈব সৃষ্টিকর্তা হইলে, তাঁহার শরীরবত্তা আবশ্যক হয়। কারণ, বাহার শরীর নাই, তাহার কোন কার্য্যই কর্তৃত্ব সম্ভবই হয় না। শরীরশূন্য ব্যক্তির কোন কার্য্য কর্তৃত্ব আছে, ইহার দৃষ্টান্ত নাই। পরন্তু আমাদিগের ঘটাদি-কার্য্যকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া কার্য্যমাত্রেরই কর্তা আছে—( ক্রিতিঃ সাকর্ষক কার্য্যত্বাৎ ঘটবৎ ) ইত্যাদি প্রকার অনুমানের দ্বারা ঘট্যাদি কার্য্যের কর্তৃত্ব জৈব সিদ্ধ করিতে গেলে, আমাদিগের শ্রায় শরীরবিশিষ্ট জৈবই সিদ্ধ হইবেন। কারণ, পরিদৃশ্যমান ঘটাদি-কার্য্য শরীরবিশিষ্ট চৈতন কর্তৃক, ইহাই সর্বত্র দেখা যায়। সুতরাং কার্য্যমাত্রের কর্তা আছে, ইহা স্বীকার করিতে হইলে, ঐ কর্তা শরীরবিশিষ্ট, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু সৃষ্টিকর্তা বলিয়া যে জৈব স্বীকৃত হইতেছেন, তাঁহার শরীর না থাকায়, তাঁহার সৃষ্টিকর্তৃত্ব সম্ভবই হয় না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ অনুমান-প্রমাণের দ্বারা ঐ জৈবের সিদ্ধিও হইতে পারে না। যদি বল, জৈবের জ্ঞানাদির দ্বারা শরীরও আছে, তাহা হইলে তাঁহার ঐ শরীর নিত্য, কি অনিত্য—ইহা বলিতে হইবে। কিন্তু উহার কোন পক্ষই বলা যায় না। কারণ, নিত্য-শরীরে কিছুমাত্র প্রমাণ না থাকায়, উহা স্বীকার করা যায় না। শরীর কাহারই নিত্য হইতে পারে না। পরন্তু ঐ শরীর পরিচ্ছিন্ন হইলে, সর্বত্র উহার সত্তা না থাকায়, সর্বত্র জৈবের ঐ শরীরের দ্বারা যুগপৎ নানাকার্য্য-কর্তৃত্বও সম্ভব হয় না। অনিত্য শরীর স্বীকার করিলেও ঐ শরীরের পরিচ্ছিন্নতাবশতঃ পূর্বোক্ত দোষ অনিবার্য্য। পরন্তু জৈবের ঐ অনিত্য শরীরের স্রষ্টা কে, ইহা বলা আবশ্যক। স্বয়ং জৈবই তাঁহার ঐ শরীরের স্রষ্টা, ইহা বলা যায় না। কারণ, ঐ শরীরসৃষ্টির পূর্বে তাঁহার শরীরান্তর না থাকায়, তিনি তখন কিছুই সৃষ্টি করিতে পারেন না। জৈবের ঐ শরীরের স্রষ্টা অল্প জৈব স্বীকার করিলে, সেই জৈবের শরীরের স্রষ্টা আবার অল্প জৈবও স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপে অনন্ত জৈব স্বীকার করিতে হইলে, অনবস্থা-দোষ অপরিহার্য্য এবং উহা প্রমাণবিরুদ্ধ ও সকল সম্ভাব্যেরই সিদ্ধান্তবিরুদ্ধ। ফলকথা, জৈবকে যখন কোনরূপেই শরীরী বলা বাইবে না, তখন তাঁহাকে সৃষ্টিকর্তা বলিয়া স্বীকার করা যায় না। সুতরাং পূর্বোক্ত অনুমানের দ্বারা জৈবের সিদ্ধি হইতে পারে না। পূর্বোক্ত-প্রকার যুক্তি অবলম্বনে নাস্তিক-সম্প্রদায় নৈরায়িকের “ক্রিতিঃ সাকর্ষক কার্য্যত্বাৎ” ইত্যাদি প্রকার অনুমানে “জৈবো যদি কর্তা ত্বাৎ তদা শরীরী ত্বাৎ” ইত্যাদি প্রকারে প্রতিকূল তর্কের এবং “শরীরজগৎ” উপাধির উদ্ভাবন করিয়া, ঐ অনুমানের খণ্ডন করিয়াছেন। “তাৎপর্য্যটীকা”র বাচস্পতি মিশ্র এবং “আত্মতত্ত্ববিবেক” ও “ভারতব্রহ্মজলি” এছে

উন্নয়নচাৰ্য্য, “জায়কন্দলী” গ্ৰেহে শ্ৰীধৰাচাৰ্য্য, “জায়মঞ্জরী” গ্ৰেহে জয়ন্ত ভট্ট এবং “ঈশ্বরানু-  
মান-চিন্তামণি” গ্ৰেহে গজেন্দ্র উপাধ্যায় প্রভৃতি মহানৈসর্গিকগণ বিষ্ণু বিচারপূৰ্ব্বক  
নাস্তিক-সম্প্রদায়ের সমস্ত ব্যক্তির খণ্ডন করিয়াছেন। ঈশ্বরের শরীর না থাকিলেও, সৃষ্টি-  
কর্তৃৎ সম্ভব হইতে পারে, ইহা তাঁহারা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের সমস্ত বিচার  
প্রকাশ করা এখানে সম্ভব নহে। সংক্ষেপে বক্তব্য এই যে, শরীরবতাই কর্তৃৎ নহে।  
তাহা হইলে মৃত ও মৃগ্য ব্যক্তিরও কর্তৃৎ থাকিতে পারে। কিন্তু কার্য্যানুকূল নিজ প্রবৃত্তের  
দ্বারা কার্য্যের অন্তান্ত কারকসমূহের প্রেরকৎ অথবা ক্রিয়ার অনুকূল প্রবৃত্তবত্বই কর্তৃৎ।  
ঈশ্বরের শরীর না থাকিলেও, তাহার ঐ কর্তৃৎ থাকিতে পারে। আমরা শরীর ব্যতীত  
কোন কার্য্য করিতে না পারিলেও, সৰ্ব্বশক্তিমান্ ঈশ্বর অশরীর হইয়াও ইচ্ছামাত্রে জগৎ সৃষ্টি  
করিতে পারেন। আমাদের অনিত্য প্রবৃত্ত শরীরসাপেক্ষ হইলেও, ঈশ্বরের নিত্যপ্রবৃত্তরূপ  
কর্তৃৎ শরীরসাপেক্ষ নহে। পরন্তু শরীরের ব্যাপার ব্যতীত যে কোন ক্রিয়ায়ই উৎপাদন  
করা যায় না, ইহাও বলা যায় না। কারণ, জীবাশ্ম তাহার নিজ প্রবৃত্তের দ্বারা নিজ শরীরে  
বধন চেষ্টারূপ ক্রিয়ার উৎপাদন করে, তখন ঐ শরীরের দ্বারাই ঐ শরীরে ঐ ক্রিয়ার উৎপাদন  
করে না। তৎপূৰ্বে তাহার শরীরের কোন ব্যাপার বা ক্রিয়া থাকে না। জীবাশ্মের জ্ঞান-  
বিশেষজ্ঞ ইচ্ছাবিশেষ জন্মিলে, তজ্জন্ত প্রবৃত্তবিশেষের অনন্তরই শরীরে চেষ্টারূপ ক্রিয়া  
জন্মে। এইরূপ ঈশ্বরের জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তজন্ত কার্য্যাব্যয়ের মূলকারণ পরমাণুসমূহে  
প্রথম ক্রিয়াবিশেষ জন্মে। তাহার ফলে পরমাণুঘরের সংযোগে দ্ব্যণুকাদি-ক্রমে ব্রহ্মাণ্ডের  
সৃষ্টি হয়। ইহাতে প্রথমেই তাঁহার শরীরের কোন অপেক্ষা নাই। পরন্তু ঘটাদি দৃষ্টান্তে  
কার্য্যবহেতুতে সামান্ততঃ কর্তৃকৃত্ত্বেরই ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইয়া থাকে। শরীর-বিশিষ্ট-কর্তৃকৃত্ত্ব-  
ত্বের ব্যাপ্তিনিশ্চয় হয় না। সুতরাং ঐ ব্যাপ্তিনিশ্চয়প্রযুক্ত সৃষ্টির প্রথমে উৎপন্ন দ্ব্যণুকাদি কার্য্য  
সামান্ততঃ কর্তৃকৃত্ত্ব, এইরূপই অনুমান হয়। সেই দ্ব্যণুকাদির কর্তা শরীর, ইহা ঐ অনুমানের  
দ্বারা সিদ্ধ হয় না। কিন্তু সেই দ্ব্যণুকাদি-কার্য্যের যিনি কর্তা, তিনি উহার উপাদান-  
কারণের দ্রষ্টা ও অধিষ্ঠাতা, ইহা সিদ্ধ হয়। তাহা হইলে তিনি যে দ্ব্যণুকের উপাদান-কারণ  
অতীন্দ্রিয় পরমাণুর দ্রষ্টা, সুতরাং অতীন্দ্রিয়দর্শী, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হয়। কারণ,  
উপাদান-কারণের দ্রষ্টা না হইলে, তাঁহার কর্তৃৎ সিদ্ধ হইতে পারে না। জগৎদ্রষ্টা পরমেশ্বরের  
অতীন্দ্রিয়দর্শিত্ব সিদ্ধ হইলে তিনি যে শরীর ব্যতীত সৃষ্টি করিতে পারেন, সৃষ্টিকার্য্যে তাঁহার যে  
আমাদিগের জ্ঞান শরীরাদির অপেক্ষা নাই, ইহাও সিদ্ধ হইবে। অবশ্য আমাদিগের পরিদৃষ্ট  
সমস্ত কার্য্যের কর্তাই শরীরী; শরীর ব্যতীত কেহ কিছু করিতে পারেন, ইহা আমরা দেখি না,  
কিন্তু সমস্ত কর্তাই যে একরূপ, ইহাও, ত দেখি না। কেহ হই হস্তের দ্বারা যে ভার উত্তোলন  
করেন, অপর এক হস্তের দ্বারাও সেই ভার উত্তোলন করেন, এবং কোন অসাধারণ শক্তি-  
শালী পুরুষ এক অঙ্গুলি দ্বারাই ঐ ভার উত্তোলন করেন, ইহাও ত দেখা যায়।  
সুতরাং কর্তার শক্তির তারতম্যপ্রযুক্ত নানা কর্তার নানারূপে কার্য্যকারিতা সম্ভব হয়, ইহা



স্বীকার্য। তাহা হইলে যিনি সর্কাপেক্ষা শক্তিমান, যেখানে শক্তি পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত, সেই সর্বশক্তিমান পরমেশ্বর যে, শরীর ব্যতীত ও ইচ্ছামাত্রে জগৎসৃষ্টি করিবেন, ইহা কোন মতেই অসম্ভব নহে। কিন্তু কর্তা ব্যতীত দ্ব্যণুকাদি কার্যের সৃষ্টি হইয়াছে, ইহা অসম্ভব। কারণ, কার্য্যমাত্রই কারণজ্ঞ। বিনা কারণে কার্য্য জন্মিতে পারিলে, সর্বত্র সর্বদা কার্য্যের উৎপত্তি হইতে পারে। কার্য্যের কারণের মধ্যে কর্তা অতঃপূর্ব নিমিত্তকারণ। উহার অভাবে কোন কার্য্য জন্মিতে পারে না। অতঃপূর্ব কারণ উপস্থিত হইলেও, কর্তার অভাবে যে, কার্য্য জন্মে না, ইহা সকলেরই পরিদৃষ্ট সত্য। সুতরাং সৃষ্টির পঞ্চমে দ্ব্যণুকাদির কর্তা কেহ আছেন, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে সেই কর্তা যে অতীন্দ্রিয়দর্শী, সর্বজীবের অনাদি কর্তাধক্ষ, সর্বজ্ঞ, সুতরাং তিনি অস্ফাদি হইতে বিলক্ষণ সর্বশক্তিমান পরমপুরুষ, ইহাও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। নচেৎ তিনি জগৎকর্তা হইতে পারেন না। সুতরাং ঐক্য ঈশ্বর যে, শরীর ব্যতীতও কার্য্য করিতে পারেন, এ বিষয়ে কোন সন্দেহ হইতে পারে না। বস্তুতঃ ঈশ্বরসাধক পূর্বোক্ত অজ্ঞানের দ্বারা ঈশ্বরের জ্ঞান, ইচ্ছা ও শ্রবণের নিত্যত্বও সিদ্ধ হয়, তাঁহার কর্তৃত্ব শরীরসাপেক্ষ হইতেই পারে না। কিন্তু লোকশিক্ষার জ্ঞান মধ্যে মধ্যে তাঁহার শরীরপরিগ্রহও আবশ্যক হয়। কারণ, শরীরসাধক কর্তৃ-বিশেষ ব্যতীত লোকশিক্ষা সম্ভব হয় না। তাই উদয়নাচার্য্য ও অশরীর ঈশ্বরের সৃষ্টিকর্তৃত্ব সমর্থন করিয়াও, সৃষ্টির পরে ব্যবহারাদি শিক্ষার জন্য ঈশ্বর যে শরীরবিশেষ পরিগ্রহ করেন, ইহা বলিয়াছেন<sup>১</sup>। ঈশ্বরের নিজের ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ অদৃষ্ট না থাকিলেও, ভাবগণের অদৃষ্টবশতঃই তাঁহার ঐ শরীরের উৎপত্তি হয়, ইহা সেখানে “প্রকাশ” টীকাকার বর্দ্ধমান উপাধ্যায় বলিয়াছেন। ঈশ্বর যে বিশেষ বিশেষ প্রয়োজনবশতঃ সময়বিশেষে শরীরপরিগ্রহ করেন, ইহা “ভগবদ্গীতা” প্রভৃতি নানা শাস্ত্রেও বর্ণিত হইয়াছে। উদয়নাচার্য্য ও তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে “ভগবদ্গীতা” হইতে ভগবদ্বাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। বস্তুতঃ কল্পণাময় পরমেশ্বর যে ভক্তের বাঞ্ছা পূর্ণ করিতেও কত বার কত প্রকার শরীরপরিগ্রহ করিয়াছেন ও করিবেন, এ বিষয়ে সংশয় হইতে পারে না। কিন্তু সৃষ্টি-সংহার-কার্য্যে তাঁহার শরীরের কোন অপেক্ষা নাই, তিনি স্বেচ্ছামাত্রেই সৃষ্টি ও সংহার করেন এবং করিতে পারেন। ইহাই মৈত্রারিক প্রভৃতি দার্শনিকগণের সিদ্ধান্ত। বেদান্তদর্শনে ভগবান্ বাদরায়ণও “বিকরণদ্বারাতে চেষ্ট-হুৎকং” (২।১।১১) — এই সূত্রের দ্বারা মেহ ও ইন্দ্রিয়াদিশূন্য ঈশ্বরের যে সৃষ্টিসামর্থ্য আছে, ইহা সিদ্ধান্তরূপে স্থচনা করিয়াছেন। বস্তুতঃ “আপাণিপাশো জবনো গ্রহীতা পশুতাত্ত্বঃ স শৃণোতাকর্ণঃ” ইত্যাদি (খোতাত্ত্বতর, ৩।৯) শ্রুতিতে মেহেজ্জিরাদিশূন্য ঈশ্বরেরও তত্ত্ব-কার্য্যসামর্থ্য বর্ণিত হইয়াছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য পূর্বোক্ত বেদান্তসূত্রের ভাষ্যে উক্ত খোতাত্ত্বতর শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়া, স্রষ্টাকার বাদরায়ণের উক্ত সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন।

১। গৃহ্যতী ইশ্বরঃ২পি কার্য্যবশঃ শরীরমন্তরঃ২ন্তরা দর্শয়তি চ বিহুতিমিতি। — “ভারতব্রহ্মসংগ্ৰহ” পঞ্চম স্তবকের পঞ্চম কারিকার এক বিতীর স্তবকের বিতীর ও তৃতীয় কারিকার উদয়নকৃত্য গজ বাখ্যা এই।

কিন্তু মধ্বাচার্য্য প্রভৃতি বৈষ্ণব দার্শনিকগণ ঈশ্বরের অপ্রাকৃত নিত্য দেহ স্বীকার করিয়াছেন। তাঁহাদিগের কথা এই যে, ঐশ্বর্য্য-স্বতি পূর্ব্বাদি শাস্ত্রে ঈশ্বরের প্রাকৃত হস্ত-পাদাদি ও প্রাকৃত চক্ষুরাদি নাই, ইহাই কথিত হইয়াছে। ঈশ্বরের যে কোনরূপ শরীরাদি নাই, ইহা ঐ সমস্ত শাস্ত্রের তাৎপর্য্য নহে। কারণ, ব্রহ্ম বা ঈশ্বর যে জ্যোতীরূপ, ইহা “জ্যোতির্দীপ্যতে” ( ছান্দোগ্য, ৩।১৫। ) এবং “তক্ষুঃ জ্যোতিষা জ্যোতিঃ” ( মুণ্ডক, ২।২। ) ইত্যাদি বহুতর ঐশ্বর্য্য দ্বারা বুঝা যায়। ঐশ্বর্য্য ঐ “জ্যোতিষ্” শব্দের মুখ্যার্থ ত্যাগ করার কোন কারণ নাই। সুতরাং ঈশ্বর জ্যোতিঃপদার্থ হইলে, তাঁহার রূপের সভাও অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, জ্যোতিঃপদার্থ এতদ্বারে রূপশূন্য হইতে পারে না। তবে ঈশ্বরের ঐ রূপ অপ্রাকৃত; প্রাকৃত চক্ষুর দ্বারা উহা দেখা যায় না। তাই ঐশ্বর্য্য অস্তিত্ব বলিয়াছেন,— “ন চক্ষুঃ পশ্যতি রূপমন্ত”। ঈশ্বরের কোন প্রকার রূপ না থাকিলে চক্ষুর দ্বারা উহার দর্শনের কোন প্রসক্তিই হয় না, সুতরাং “ন চক্ষুঃ পশ্যতি” এই নিবেদন উপপর হয় না। পরন্তু “বদাপশ্বঃ পশ্যতে রূপবর্ণং”, “বৃহচ্চ তদ্ব্যবচিন্ত্যরূপং”, “বিবুধু তনুং স্বাং”—ইত্যাদি ( মুণ্ডক, ৩।১।৩।৪।৫ এবং ৩।২।৩ ) ঐশ্বর্য্যবাক্যের দ্বারা ব্রহ্ম বা ঈশ্বরের রূপ ও তত্ত্ব আছে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। অবশ্য “অশব্দমস্পর্শমরূপমক্ষরং” এইরূপ ঐশ্বর্য্য আছে, কিন্তু “সর্ব্বগন্ধঃ সর্ব্বরসঃ” এইরূপ ঐশ্বর্য্য আছে এবং যেমন “অপানিপানো জবনো গ্রহীতা” ইত্যাদি ঐশ্বর্য্য আছে, তদ্রূপ “সর্ব্বতঃ পানিপানন্তং সর্ব্বতোহর্কশ্চিরোমুখং” ইত্যাদি ঐশ্বর্য্য আছে এবং “এদানি যন্ত সকলেন্নিরবৃত্তিমন্তি” ইত্যাদি বহুতর শাস্ত্রবাক্যও আছে। সুতরাং সমস্ত ঐশ্বর্য্য ও অস্তিত্ব শাস্ত্রবাক্যের সমন্বয় করিতে গেলে ইহাই বুঝা যায় যে, ব্রহ্মের প্রাকৃত দেহাদি নাই, কিন্তু অপ্রাকৃত দেহাদি আছে। ব্রহ্মের রূপাদির অভাববোধক শাস্ত্র-বাক্যের ঐরূপ তাৎপর্য্য না বুঝিলে, আর কোনরূপেই তাঁহার রূপাদি-বোধক শাস্ত্রের সহিত উহার বিরোধপরিসার বা সমন্বয় হইতে পারে না। গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্য প্রভূপাদ ঐজীব গোস্বামী “ভগবৎসন্দর্ভ” ও উহার অনুব্যাখ্যা “সর্ব্বসংবাদিনো” গ্রন্থে পূর্ব্বোক্তরূপে আরও বহুতর প্রমাণাদির উল্লেখ ও বিচারপূর্ব্বক পূর্ব্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ঐতিহাসিকার পরমবৈষ্ণব রামানুজও অশেষকল্যাণগুণগণনিধি ভগবান্ বাহুদেবের দিব্যদেহ ও অপ্রাকৃত রূপাদি সমর্থন করিয়াছেন। বেদান্তদর্শনের “অন্তত্বকর্ম্মোপদেশাৎ” ( ১।১।২১ ) এই সূত্রের ঐতিহাস্য দ্রষ্টব্য। মধ্বাচার্য্যও “রূপোপভোগ্য” ( ১।১।২৩ ) এই সূত্রের ভাব্যে ঐশ্বর্য্য দ্বারা ব্রহ্মের অপ্রাকৃত রূপের অস্তিত্ব সমর্থন করিয়া, পরে “অন্তবস্তুসর্ব্বজ্ঞতা বা” ( ২।২।৪১ ) এই সূত্রের ভাব্যে ব্রহ্মের যে বুদ্ধি, মন ও অপ্রত্যক্ষ আছে, ইহাও শাস্ত্র-প্রমাণের দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। এইরূপ অস্তিত্ব বৈষ্ণব দার্শনিকগণও সকলেই ঐতিহাসিকের অপ্রাকৃত-রূপাদি ও তাঁহার অপ্রাকৃত দেহ স্বীকার করিয়াছেন। ঐজীব গোস্বামী অনুরান-প্রমাণের দ্বারাও উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে অসমর্থ প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন যে, যেহেতু ঈশ্বর জ্ঞান, ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি-বিশিষ্ট কর্তা, অতএব তিনি সর্ব্বগ্রহ অর্থাৎ

১। ভবাচ প্রমাণঃ, ঈশ্বরঃ সর্ব্বগ্রহঃ, জ্ঞানোচ্ছ্রাণবৎকর্তৃত্বাৎ কলাগাদিবৎ। স চ বিশ্বহো মিভ্যঃ, ঈশ্বর-রূপত্বাৎ ভজ্ঞানাদিবাদিত।—ভগবৎসন্দর্ভ।

দেহবিশিষ্ট, দেহ ব্যতীত কেহ কৰ্তা হইতে পারেন না, কৰ্তা হইলেই তিনি অবশ্য দেহী হইবেন। ঘটাদি কাৰ্য্যের কৰ্তা কুন্তকায় প্রভৃতি ইহাৰ দৃষ্টান্ত। পরন্তু ঈশ্বরের ঐ দেহ নিত্য; কারণ, তাঁহার জ্ঞানাদিৰ ত্ৰায় তাঁহার দেহও তাঁহার কাৰ্য্যের করণ অৰ্থাৎ সাধন। সুতৰাং তাঁহার দেহ অনিত্য হইলে, উহা অনাদি সৃষ্টি প্রবাহের সাধন হইতে পারে না। কিন্তু ঈশ্বরের ঐ দেহ পরিচ্ছিন্ন হইলেও, অপরিচ্ছিন্ন। ঐজীব গোশ্বামী “সৰ্বসংবাদিনী” গ্রন্থে লিখিয়াছেন,—“তস্য ঐবিগ্রহস্য পরিচ্ছিন্নত্বেপি অপরিচ্ছিন্নত্বং শ্রুতে, তচ্চ যুক্তং, অচিন্ত্যশক্তিভাৎ”। এই মতে ঈশ্বরের ঐ ঐবিগ্রহ ও হস্তপাদি সমস্তই স্জিমানবস্বরূপ, উহা ঈশ্বর হইতে ভিন্ন পদার্থ নহেন, ঐ বিগ্রহই ঈশ্বর, তাহাতে দেহ ও দেহীৰ ভেদ নাই; তাঁহার বিগ্রহ বা দেহই তিনি, এবং তিনিই ঐ বিগ্রহ।

উক্ত মতে বক্তব্য এই যে, যদি ভক্তগণের অমৃতবই উক্ত সিদ্ধান্তের প্রমাণ হয়, তাহা হইলে আর কোন বিচার বা বিতর্ক নাই। কিন্তু ভক্ত বৈষ্ণব দার্শনিক ঐজীব গোশ্বামী প্রভৃতিও যখন বহু বিচার করিয়া পরমতঃ খণ্ডনপূৰ্ব্বক পূৰ্ব্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন, তখন তাঁহাদিগের মতেও উক্ত বিচারের কৰ্তব্যতা আছে, বুঝা যায়। সুতৰাং উক্ত সিদ্ধান্ত বৃত্তিতে আরও অনেক বিচার আবশ্যক মনে হয়। প্রথম বিচার্য্য এই যে, ঈশ্বরের বিগ্রহ ও ঈশ্বর একই পদার্থ হইলে, ঈশ্বর যখন অপরিচ্ছিন্ন, তখন বিগ্রহরূপ তিনিই আবার পরিচ্ছিন্ন হইবেন কিরূপে? যদি তাঁহার অচিণ্ড্য শক্তির মহিমায় তাঁহার ঐবিগ্রহ পরিচ্ছিন্ন হইয়াও অপরিচ্ছিন্ন হইতে পারেন, তাহা হইলে তিনি ঐ অচিণ্ড্য শক্তির মহিমায় দেহ ব্যতীতও সৃষ্টাদি কাৰ্য্যের কৰ্তা হইতে পারেন। সুতৰাং ঐজীব গোশ্বামী যে তাঁহার কৰ্তৃত্বকেই হেতুরূপে গ্রহণ করিয়া, ঘটাদি কাৰ্য্যের কৰ্তা কুন্তকায় প্রভৃতির ত্ৰায় ঈশ্বরেরও বিগ্রহবত্তা বা দেহবত্তার অমুমান করিয়াছেন, তাহা কিরূপে গ্রহণ করা যায়? যদি অচিণ্ড্য শক্তিবশতঃ দেহ ব্যতীতও তাঁহার কৰ্তৃত্ব অসম্ভব নহে, ইহা অবশ্য স্বীকাৰ্য্য হয়, তাহা হইলে কৰ্তৃত্বহেতুর দ্বারা তাঁহার দেহের সিদ্ধি হইতে পারে না। পরন্তু কুন্তকায় প্রভৃতি কৰ্ত্তার ত্ৰায় অগৎকৰ্তা ঈশ্বরের দেহের অমুমান কৰিতে গেলে, তাঁহার আত্মা বা স্বরূপ হইতে ভিন্ন জড়দেহই সিদ্ধ হইতে পারে। কারণ, কৰ্তৃত্ব-নিৰ্ব্বাহের জন্ত যে দেহ আবশ্যক, তাহা কৰ্তা হইতে ভিন্নই হইয়া থাকে। সুতৰাং কৰ্তৃত্ব হেতুর দ্বারা কৰ্ত্তার স্ব-স্বরূপ দেহ সিদ্ধ হইতে পারে না। পূৰ্ব্বোক্ত মতে ঈশ্বরের দেহ তাঁহা হইতে ভিন্ন হইলেও, তাঁহার কাৰ্য্যের করণ। কিন্তু তাহা হইলে ঈশ্বরের যে অপ্রাকৃত চক্ষুৰাদি ও হস্ত-পাদাদি আছে, বাহা ঈশ্বরের স্বরূপ বলিয়াই স্বীকৃত হইয়াছে, সেই সমস্তই ঈশ্বরের দৰ্শনাদি কাৰ্য্যের সাধন থাকায়, “পশ্চত্যাচক্ষুঃ স শৃণোত্যাকৰ্ণঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের কিরূপে উপপত্তি হইবে, ইহাও বিচাৰ্য্য। উক্ত শ্রুতি-বাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, ঈশ্বরের দৰ্শনাদি-কাৰ্য্যের কোন সাধন বা করণ না থাকিলেও, তিনি তাঁহার সৰ্বশাস্ত্রমত্তাবশতঃই দৰ্শনাদি করেন। কিন্তু যদি তাঁহার কোন প্রকার চক্ষুৰাদিও থাকে এবং তাঁহার সৰ্বশাস্ত্র

সর্বোচ্চবৃত্তিবিশিষ্ট হয়, তাহা হইলে তাঁহার দর্শনাদি কার্যের কোন সাধন নাই, ইহা বলা যায় না। শ্রীজীব গোস্বামীও ঈশ্বরের দেহকে তাঁহার করণ বলিয়া ঐ দেহের নিত্যত্বানুমান করিয়াছেন। পরন্তু ঈশ্বরের স্ব-স্বরূপ দেহে তাঁহার যে অপ্রাকৃত চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় এবং অপ্রাকৃত হস্ত-পদাদি আছে, তাহাও যখন পূর্কোক্ত মতে ঈশ্বরেরই স্বরূপ, ঐ সমস্তই সচ্চিদানন্দময়, তখন উহাতে দেহ, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি সংজ্ঞার প্রয়োজন কি? এবং উহাতে দেহ প্রভৃতির কি লক্ষণ আছে, ইহাও বিচার্য। পরন্তু পূর্কোক্ত মতে ভক্তগণ সেই সচ্চিদানন্দময় ভগবানের যে চরণসেবাই পরমপুরুষার্থ মনে করিয়া, সাধনার দ্বারা তাঁহার পার্শ্বদ হইয়া, ঐ চরণসেবাই করেন; সেই চরণও যখন তাঁহারই স্বরূপ—উহা মানবদিগের চরণের জায় সংবাহনাদি সেবার যোগ্যই নহে, তখন কিরূপে যে সেই পার্শ্বদ ভক্তগণ তাঁহার চরণসেবা করেন, ইহাও বিশেষরূপে বিচার্য। যদি বলা যায় যে, সেট আনন্দময়ের সেবাই তাঁহার চরণসেবা বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহা হইলে ঐ চরণসেবা কিরূপ, তাহা বক্তব্য। সেই আনন্দময় বিষয়ে পরম-প্রেম-সম্পন্ন হইয়া থাকাই যদি তাঁহার চরণসেবা বলিতে হয়, তাহা হইলে ঐ “চরণ” শব্দের মুখ্য অর্থ পরিত্যাগ করিতেই হইবে। তাহা হইলে ভক্ত অধিকার-বিশেষের সাধনা-বিশেষের জ্ঞানই এবং তাঁহাদিগের বাহ্যিক প্রেমলাভের জ্ঞানই শাস্ত্রাংশে যে ভগবানের দেহাদি বর্ণিত হইয়াছে; ঐ সকল শাস্ত্রের মুখ্য অর্থে তাৎপর্য্য নাই, ইহাও বুঝা যাহতে পারে। শ্রীজীব গোস্বামী প্রভৃতিও ত ঐ সকল শাস্ত্র-বাক্যের সকাংশে মুখ্য অর্থ গ্রহণ করিতে পারেন নাহ। তাঁহারাও আদিকর্তা পরমেশ্বরের দেহাদি স্বীকার করিয়া, উহাকে সচ্চিদানন্দস্বরূপই বলিয়াছেন। তাঁহার অপ্রাকৃত হস্তপদাদি স্বীকার করিয়াও ঐ সমস্তকে তাঁহা হইতে ভিন্ন-পদার্থ বলেন নাই। তাঁহারও উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে শাস্ত্রের নানাধাক্যের গোণ বা গাফিলত অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন; তাহ বলিয়াছে, শাস্ত্র-বচন করিয়া উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে হইলে এবং বুঝতে হইলে আরও অনেক বিচার করা আবশ্যিক। বৈজ্ঞানিক-গণ সে বিচার করবেন। আমরা এখন জীব ও ব্রহ্মের ভেদ ও অভেদবাদ-সম্বন্ধে যথাসম্ভব কিছু আলোচনা করিব।

পূর্কোই বলিয়াছে যে, ভাষ্যকার গৌতম সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতেই, ঈশ্বরকে “আত্মাত্তর” বলিয়া এবং পরে উহার ব্যাখ্যা করিয়া ঈশ্বর যে জীবাত্মা হইতে ভিন্ন আত্মা, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ মহর্ষি গৌতমের যে উহাই সিদ্ধান্ত, ইহা বুঝতে পারা যায়। কারণ, তিনি তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকে যে সমস্ত যুক্তির দ্বারা জীবাত্মার দেহাদিভিন্নত্ব ও নিত্যত্ব সমর্থন করিয়াছেন এবং দ্বিতীয় আঙ্কিকের ৬৬ম ও ৬৭ম সূত্রে যেরূপ যুক্তির দ্বারা তাঁহার নিজ সিদ্ধান্তে দোষ পৌরহাস করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহার মতে জীবাত্মা প্রতি শরীরে ভিন্ন ইহাই বুঝা যায়। পরন্তু একই আত্মা সর্বশরীরবর্তী হইলে, একের স্থখাদ জ্ঞানলে তখন সকলশরীরেই স্থখাদির অনুভব হয় না কেন? এতদ্বত্তরে আত্মার একত্ববাদ-সম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, জ্ঞান ও স্থখাদি আত্মার ধর্ম নহে—উহা আত্মার উপাধি—অন্তঃকরণেরই ধর্ম; অন্তঃ

করণেই ঐ সমস্ত উৎপন্ন হয়। সুতরাং আত্মা এক হইলেও, প্রতি শরীরে অন্তঃকরণের ভেদ থাকায়, কোন এক অন্তঃকরণে স্রুখাদি জন্মিলেও, তখন উহা অল্প অন্তঃকরণে উৎপন্ন না হওয়ায়, অল্প অন্তঃকরণে উহার অসুভব হয় না। কিন্তু মহর্ষি গৌতম তৃতীয় অধ্যায়ে যখন জ্ঞান, ইচ্ছা ও স্রুখ-স্রুখাদি গুণকে জীবাআরই নিজের গুণ বলিয়া সমর্থন করিতে, ঐ সমস্ত মনের গুণ নহে, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন, তখন তাঁহার মতে প্রতি শরীরে জীবাআর বাস্তব-ভেদ ব্যতীত পূর্বোক্ত স্রুখ-স্রুখাদি ব্যবস্থা কোনরূপেই উপপন্ন হয় না, কোন এক শরীরে জীবাআর স্রুখ-স্রুখাদি জন্মিলে অপর শরীরে উহার উৎপত্তি ও অসুভবের আপত্তির নিরাস হইতে পারে না। সুতরাং গৌতম-মতে জীবাআর যে প্রতি শরীরে বস্তুতঃই ভিন্ন, অতএব অসংখ্য, এ বিষয়ে সংশয় নাই। তাহা হইলে বিভিন্ন অংখ্য জীবাআর হইতে এক অধিতীয় ব্রহ্মের বাস্তব অভেদ কোনরূপেই সম্ভব না হওয়ায়, গৌতম মতে জীবাআর ও ব্রহ্মের যে বস্তুতঃই ভিন্ন পদার্থ, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। এ বিষয়ে তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মতত্ত্ব-বিচারে অনেক কথা বলা হইয়াছে। ( তৃতীয় খণ্ড, ৮৬-৮৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )।

জীবাআর ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদবাদ বা অবৈতবাদ সমর্থন করিতে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, জীবাআর ও ব্রহ্মের যে, কোনরূপ ভেদই নাই, ইহা নহে। ব্রহ্ম সাক্ষাৎ-কার না হওয়া পর্য্যন্ত জীবাআর ও ব্রহ্মের ভেদ অবশ্যই আছে। কিন্তু ঐ ভেদ অবিচ্ছিন্নত উপাধিক, সুতরাং উহা বাস্তব-ভেদ নহে। যেমন আকাশ বস্তুতঃ এক হইলেও, ঘটাকাশ পটাকাশ প্রভৃতি নামে বিভিন্ন আকাশের কল্পনা করা হয়, ঘটাকাশ হইতে পটাকাশের বাস্তব কোন ভেদ না থাকিলেও যেমন ঘট ও পটরূপ উপাধিষয়ের ভেদপ্রযুক্তই উহার ভেদ-ব্যবহার হয়, তদ্রূপ জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব কোন ভেদ না থাকিলেও, অবিচ্ছিন্ন উপাধিপ্রযুক্তই উহার ভেদ-ব্যবহার হয়। জীবাআর সংসারকালে অবিচ্ছিন্নত ঐ ভেদজ্ঞানবশতঃই ভেদমূলক উপাসনাদি কার্য্য চলিতেছে। ব্রহ্ম সাক্ষাৎকার হইলে, তখন অবিচার নাশ হওয়ায়, অবিচ্ছিন্নত ঐ ভেদও বিনষ্ট হয়। অনেক ঋতি ও স্মৃতির দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের যে ভেদ বুঝা যায়, তাহা ঐ অবিচ্ছিন্নত অবাস্তব ভেদ। উহার দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব-ভেদই সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করা যায় না। কারণ, “তত্ত্বমসি”, “অহমাত্মা ব্রহ্ম” “সোহং”, “অহং ব্রহ্মাস্মি” এই চারি বেদের চারিটি মহাবাক্যের দ্বারা এবং আরও অনেক ঋতি, স্মৃতি প্রভৃতি গ্রন্থাণের দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদই প্রকৃত তত্ত্বরূপে স্পষ্ট বুঝা যায়। উপনিষদে যে যে স্থানে জীব ও ব্রহ্মের অভেদের উপদেশ আছে, তাহার উপক্রম উপসংহারাদি পর্যালোচনা করিলেও, জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদেই যে, উপনিষদের তাৎপর্য্য, ইহা নিশ্চয় করা যায়। এবং উপনিষদে জীব ও ব্রহ্মের অভেদদর্শনই অবিচ্ছিন্ন-নিবৃত্তি বা মোক্ষের কারণ-রূপে কথিত হওয়ায়, জীব ও ব্রহ্মের অভেদই বাস্তবতত্ত্ব, ভেদ মিথ্যা কল্পিত, ইহা নিশ্চয় করা যায়।

জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব-ভেদবাদী অন্যান্য সকল সম্প্রদায়ই পূর্বোক্তরূপ অবৈতবাদ স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা উপনিষদের তাৎপর্য্য বিচার করিয়া জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব-ভেদ

সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের কথা এই যে, মুণ্ডক উপনিষদের তৃতীয় মুণ্ডকের প্রারম্ভে “হা হৃপর্ণা সবুজা সখায়া” ইত্যাদি প্রথম শ্রুতিতে দেহরূপ এক বৃক্ষে যে দুইটি পক্ষীর কথা বলিয়া, তন্মধ্যে একটি কর্মফলের ভোক্তা এবং অপরটি কর্মফলের ভোক্তা নহে, কিন্তু, কেবল ঐষ্টা, ইহা বলা হইয়াছে, তদ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মাই ঐ শ্রুতিতে বিভিন্ন দুইটি পক্ষিরূপে কল্পিত এবং ঐ উভয় বস্তুতঃই ভিন্ন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। ঐ শ্রুতির পরার্কে দুইটি “অন্ত” শব্দের দ্বারাও ঐ উভয়ের বাস্তব-ভেদ স্পষ্ট বুঝা যায়। নচেৎ ঐ “অন্ত” শব্দের সার্থকতা থাকে না। তাহার পরে মুণ্ডক উপনিষদের ঐ স্থানেই দ্বিতীয় শ্রুতির পরার্কে “কুন্তে বদা পশ্যত্যন্তমৌশমস্ত মহিমানমিতি বীতশোকঃ” এই বাক্যের দ্বারা জীব যে জীবাত্মা হইতে “অন্ত”, ইহাও আবার বলা হইয়াছে। ঐ শ্রুতিতেও “অন্ত” শব্দের সার্থকতা কিরূপে হয়, তাহা চিন্তা করা আবশ্যক। তাহার পরে তৃতীয় শ্রুতি বলা হইয়াছে, “বদা পশ্যঃ পশ্যতে ব্রহ্মবর্ণং, কর্তারমৌশং পুরুষং ব্রহ্মধোনিং। তদা বিদ্বান্ পুণ্যাপাণে বিধুয় নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্য-মুপৈতি ॥”—এই শ্রুতিতে ব্রহ্মদর্শী ব্রহ্মের সহিত পরমসাম্য (সাদৃশ্য) লাভ করেন, ইহাই শেষে কথিত হওয়ার, জীব ও ব্রহ্মের যে বাস্তব-ভেদ আছে, এবং পূর্বোক্ত শ্রুতিদ্বয়েও “অন্ত” শব্দের দ্বারা সেই বাস্তব-ভেদই প্রকাশিত হইয়াছে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। কারণ, শেষোক্ত শ্রুতিতে যে “সাম্য” শব্দ আছে, উহার মুখ্য অর্থ সাদৃশ্য। উহার দ্বারা অভিন্নতা অর্থ বুঝিলে লক্ষণা স্বীকার করিতে হয়। পরন্তু, “সাম্য” শব্দের অভিন্নতা অর্থে লক্ষণা স্বীকার সম্ভবও হয় না। কারণ, তাহা হইলে “সাম্য” শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থকতা থাকে না। রাজ-সদৃশ ব্যক্তিকে রাজা বলিলে লক্ষণার দ্বারা রাজসদৃশ, এইরূপ অর্থ বুঝা যায় এবং ঐরূপ প্রয়োগও হইয়া থাকে। কিন্তু প্রকৃত রাজাকে রাজসম বলিলে, লক্ষণার দ্বারা রাজা, এইরূপ অর্থ বুঝা যায় না, এবং ঐরূপ প্রয়োগও কেহ করেন না। সুতরাং পূর্বোক্ত

১। “হা হৃপর্ণা সবুজা সখায়া সমানং বৃক্ষং পরিববজাতে।

তয়োব্রহ্মঃ পিঙ্গলং বায়তানখরস্তোহভিচাক্ষীতি ॥—মুণ্ডক, ৩।১।১। বেতাঘতর, ৪।৩।

জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব-ভেদ সমর্থন করিতে রামানুজ প্রভৃতি সকলেই উক্ত শ্রুতি প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু অবৈতবাদী শঙ্করাচার্য প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, “পৈঙ্গিরহস্ত-ব্রাহ্মণ” নামক শ্রুতিতে উক্ত শ্রুতির যে ব্যাখ্যা পাওয়া যায়, তাহাতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, উক্ত শ্রুতিতে অন্তঃকরণ ও জীবাত্মাই যথাক্রমে কর্মফলের ভোক্তা ও ঐষ্টা, দুইটি পক্ষিরূপে কথিত। কারণ, উহাতে শেষে স্পষ্ট করিয়াই ব্যাখ্যাত হইয়াছে যে, “তাবেতো সব্ধক্বেজজো”। সুতরাং উক্ত “হা হৃপর্ণা” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মার বাস্তব-ভেদ বুঝিবার কোন সম্ভাবনা নাই। রামানুজ প্রভৃতি ও জীব গোষ্ঠার এই কথার উত্থাপন করিয়া বলিয়াছেন যে, “পৈঙ্গিরহস্ত ব্রাহ্মণে” “তাবেতো সব্ধক্বেজজো” এই বাক্যে “সব্ধ” শব্দের অর্থ জীবাত্মা, এবং ক্বেজজ শব্দের অর্থ পরমাত্মা। কারণ, জীবাত্মা কর্মফল ভোগ করেন না, তিনি ভোক্তা নহেন, ইহা বলা যায় না। সুতরাং এখানে “ক্বেজজ” শব্দের দ্বারা জীবাত্মা বুঝা যায় না; পরমাত্মাই বুঝিতে হইবে। “সব্ধ” শব্দের জীবাত্মা অর্থ অভিধানেও কথিত হইয়াছে এবং ঐ অর্থে “সব্ধ” শব্দের প্রয়োগও প্রচুর আছে। “ক্বেজজ” শব্দের দ্বারাও পরমাত্মা বুঝা যায়। “ক্বেজজকাপি মাং বিদ্ধি”—গীতা।

শ্রুতিতে “সাম্য” শব্দের মুখ্য অর্থ সাদৃশ্যই বুঝিতে হইলে, জীব ও ব্রহ্মের ভেদ যে বাস্তব, ইহা অবশ্যই বুঝা যায়। কারণ, বাস্তব-ভেদ না থাকিলে, সাম্য বা সাদৃশ্য বলা যায় না। পরন্তু ব্রহ্মদর্শী ব্যক্তি ব্রহ্মের সাদৃশ্যই লাভ করেন এবং উহাই পূৰ্ণোক্ত শ্রুতির তাৎপৰ্য্য, ইহা “ইদং জ্ঞানমুপাশ্রিত্য যম সাধৰ্ম্যমাগতাঃ। সৰ্গেহপি নোপজায়ন্তে প্রলয়ে ন ব্যথন্তি চ ॥” (গীতা, ১৪।২) —এই ভগবদ্‌বাক্যে “সাধৰ্ম্য” শব্দের দ্বারাও সুস্পষ্ট বুঝা যায়। কারণ, “সাধৰ্ম্য” শব্দের মুখ্য অর্থ সমান-ধৰ্ম্মতা, অভিন্নতা নহে। ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্যও ইহা স্বীকার করিয়া গীতার ঐ শ্লোকের ভাষ্যে তাঁহার নিজমতানুসারে “সাধৰ্ম্য” শব্দের যে মুখ্য অর্থ গ্রহণ করা যায় না, ইহার হেতু বলিয়াছেন। কিন্তু, ঐ “সাধৰ্ম্য” শব্দের মুখ্য অর্থ গ্রহণ না করিলে, ঐ শ্লোকে সাধৰ্ম্য শব্দ প্রয়োগের কোন সার্থক্য থাকে না। পরন্তু, ব্রহ্মদর্শী ব্যক্তি একেবারে ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন হইলে, ঐ শ্লোকের “সৰ্গেহপি নোপজায়ন্তে প্রলয়ে ন ব্যথন্তি চ” —এই পরাৰ্ধের সার্থক্য থাকে না। কিন্তু ঐ সাধৰ্ম্য শব্দের মুখ্য অর্থে প্রয়োগ হইলেই, ঐ শ্লোকের পরাৰ্ধ সমাক্রমে সার্থক হয়। কারণ, ব্রহ্মদর্শী মুক্ত পুরুষ ব্রহ্মের সহিত কিরূপ সাধৰ্ম্য লাভ করেন? ইহা বলিবার জন্তই ঐ শ্লোকের পরাৰ্ধ বলা হইয়াছে — “সৰ্গেহপি নোপজায়ন্তে প্রলয়ে ন ব্যথন্তি চ” ॥ অর্থাৎ ব্রহ্মদর্শী মুক্ত পুরুষ পুনঃ সৃষ্টিতেও দেহাদি লাভ করেন না এবং তিনি প্রলয়েও ব্যথিত হন না। ব্রহ্মদৰ্শনের কালে তাঁহার সমস্ত অদৃষ্টের ক্ষয় হওয়ার তাঁহার আর জন্মাদি হইতে পারে না, ইহাই তাঁহার ব্রহ্মের সহিত সাধৰ্ম্য। কিন্তু ব্রহ্মের সহিত তাঁহার তত্ত্বতঃ ভেদ থাকায় তিনি তখন জগৎসৃষ্টাদির কর্তা হইতে পারেন না। এখন যদি পূৰ্ণোক্ত মুণ্ডক উপনিষদে “সাম্য” শব্দ এবং ভগবদ্‌গীতার পূৰ্ণোক্ত শ্লোকে “সাধৰ্ম্য” শব্দের দ্বারা সূক্তিকালেও জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদ বুঝা যায়, তাহা হইলে “ব্রহ্ম বেদ ব্রহ্মেব ভবতি” ইত্যাদি শ্রুতিতে ব্রহ্মজ্ঞানী মুক্ত পুরুষের পূৰ্ণোক্তরূপ ব্রহ্মসাদৃশ্য-প্রাপ্তিই কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝিতে হইবে। ব্রহ্মের সহিত বিশেষ সাদৃশ্য প্রকাশ করিতেই শ্রুতি বলিয়াছেন, “ব্রহ্মেব ভবতি”। যেমন কোন ব্যক্তির রাজার দ্বার প্রভূত ধনসম্পত্তি ও প্রভুত্ব লাভ হইলে তাঁহাকে “রাজেব” এইরূপ কথাও বলা হয়, তদ্রূপ ব্রহ্মজ্ঞানী মুক্ত পুরুষকে শ্রুতি বলিয়াছেন, “ব্রহ্মেব”। বিশেষ সাদৃশ্য প্রকাশ করিতেই ঐরূপ প্রয়োগ সূচিতকাল হইতেই হইতেছে। কিন্তু কোন প্রভূত রাজাকে লক্ষ্য করিয়া “রাজসাধৰ্ম্যমাগতঃ” এইরূপ প্রয়োগ হয় না। নীমার্গোচাৰ্য্য পার্শ্বনারি বিদ্রোহ ও “শাস্ত্রবীপিকা”র ভৰ্জপানে সাংখ্যমতের ব্যাখ্যান করিতে এবং অজ্ঞান নিজ মত সমর্থন করিতে পূৰ্ণোক্ত “নিয়জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি” এই শ্রুতি এবং ভগবদ্‌গীতার “যম সাধৰ্ম্যমাগতাঃ” এই ভগবদ্‌বাক্যে সাম্য ও সাধৰ্ম্য শব্দের মুখ্য অর্থ গ্রহণ করিয়াই উহার দ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মার বাস্তব ভেদই সমর্থন করিয়াছেন এবং তিনি উহা সমর্থন করিতে “উত্তমঃ পুরুষত্বতঃ পরমাশ্চেত্যানাহতঃ” (গীতা, ১৫।১৭) ইত্যাদি ভগবদ্‌বাক্যও প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে নানাবিধ প্রভুত্ব

আচার্য্যগণও উক্ত ভগবদ্বাক্যকে প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন। পার্শ্বনার্থি মিশ্র আরও বলিয়াছেন যে, ভগবদ্গীতার—“মমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ” (১৫।৭) এই শ্লোকে যে, জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা হইয়াছে, উহার দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের বাস্তব ভেদ নাই, ইহা বিবক্ষিত নহে। ঐ বাক্যের তাৎপর্য্য এই যে, ঈশ্বর স্বামী, জীব তাঁহার কার্য্য-কারক ভূত। যেমন রাজার কার্য্যকারী অমাত্যাদিকে রাজার অংশ বলা হয়, তদ্রূপ ঈশ্বরের অভিষেককারী জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ, অথও অদ্বিতীয় ঈশ্বরের খণ্ড বা অংশ হইতে পারে না। সুতরাং ভগবদ্গীতার ঐ শ্লোকে “অংশ” শব্দের মুখ্য অর্থ কেহই গ্রহণ করিতে পারেন না। উহার গোণার্থই সকলের গ্রাহ্য। মূলকথা, জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব-ভেদবাদী সম্প্রদায়ও উপনিষৎ, গীতা ও ব্রহ্মসূত্রের বিচার করিয়া, নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহারা সকলেই নিজ মত সমর্থন করিতে পূর্ব্বোক্ত “বা সুপর্বা” ইত্যাদি—(মুক্ত ও বেতাখতর) ঋতি এবং “ঋতং পিবন্তো মুক্ততত্ত্ব লোকে” ইত্যাদি (কঠ, ৩।১)—ঋতি এবং “জাজ্ঞো বাবজাবীশানৌশো” ইত্যাদি (বেতাখতর, ১।৯)—ঋতি এবং “কুট্টে বদা পশ্যত্যন্তরীশমন্ত” এবং “নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি” এই (মুক্তক) ঋতি এবং “পৃথগাশ্বানং প্রেরিতারঞ্চ মধা কুট্টন্ততন্তেনামৃতম্ভমেতি” এই (বেতাখতর) ঋতি এবং “উত্তমঃ পুরুষশ্চতঃ পরমাশ্চেতুর্দাহতঃ” এবং “ইদং জ্ঞানমুপাশ্রিত্য মম সাধর্মায়াগতাঃ” এই ভগবদ্গীতাবাক্য এবং “ভেদব্যপদেশোচ্চাত্তঃ” (১।১২১), “অধিকন্তু ভেদনির্দেশাৎ” (২।১২২) ইত্যাদি ব্রহ্মসূত্র এবং আরও বহু শাস্ত্রবাক্য প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিয়াছেন।

জীব ও ব্রহ্মের ভেদই সত্য হইলে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ঋতিতে জীব ও ব্রহ্মের যে অভেদ উপদিষ্ট হইয়াছে, তাহা কিরূপে উপপন্ন হইবে এবং “সর্বং ধ্বিনং ব্রহ্ম” ইত্যাদি ঋতি-বর্ণিত সমগ্র জগতের ব্রহ্মাত্মকতাই বা কিরূপে উপপন্ন হইবে? এতদ্বত্তরে নৈসর্গিক-সম্প্রদায়ের কথা এই যে, জীব ও জগৎ ব্রহ্মাত্মক না হইলেও ব্রহ্ম বলিয়া ভাবনারূপ উপাসনাবিশেষের অস্তই “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ঋতি এবং “সর্বং ধ্বিনং ব্রহ্ম” ইত্যাদি ঋতি কথিত হইয়াছে। ছান্দোগ্য উপনিষদে “সর্বং ধ্বিনং ব্রহ্ম তজ্জলানিতি শাস্ত্র উপাসীত”—(৩।১৪) এই ঋতিতে “উপাসীত” এই ক্রিয়া পদের দ্বারা ঐরূপে উপাসনাই বিহিত হইয়াছে। বাহ্য ব্রহ্ম নহে, তাহাকে ব্রহ্ম বলিয়া ভাবনারূপ উপাসনা ছান্দোগ্য উপনিষদের সপ্তম অধ্যায়ে এবং আরও অন্তত্বে বহু স্থানে বিহিত হইয়াছে, ইহা অবৈতবাদী সম্প্রদায়ও স্বীকার করেন। “মনো ব্রহ্ম ইতু-পাসীত”, “আদিভ্যো ব্রহ্ম ইতুপাসীত” ইত্যাদি ঋতিতে বাহ্য ব্রহ্ম নহে, তাহাকে ব্রহ্ম বলিয়া ভাবনারূপ উপাসনার বিধান স্পষ্টই বুঝা যায়। বৃহদারণ্যক উপনিষদের ৩ প্রারম্ভ হইতে ঐরূপ ভাবনাবিশেষরূপ বহুবিধ উপাসনার বিধান বুঝা যায়। সুতরাং ছান্দোগ্য ও বৃহদারণ্যক উপনিষদের উপক্রম ও উপসংহারের দ্বারাও “তত্ত্বমসি,” “অহং ব্রহ্মাস্মি,” “অরমাস্মা ব্রহ্ম,” “সোহং” এবং “সর্বং ধ্বিনং ব্রহ্ম” ইত্যাদি ঋতিতে পূর্ব্বোক্তরূপে উপাসনা-বিশেষের প্রকারই উপদিষ্ট হইয়াছে, বাস্তব তত্ত্ব উপদিষ্ট হয় নাই, ইহাই বুঝা যায়। বেদান্ত-



দৰ্শনের চতুৰ্থ অধ্যায়ের প্রথম পাদের তৃতীয়, চতুৰ্থ, পঞ্চম ও ষষ্ঠ হুজ্জে পূৰ্বোক্তরূপ উপাসনা-বিশেষের বিচার হইয়াছে। ফলকথা, “তত্ত্বমসি”, “অহং ব্রহ্মাস্মি”, “সোহং” ইত্যাদি ঐতি-বাক্যে আত্মগ্রহ উপাসনা উপদিষ্ট হইয়াছে। তবে অদ্বৈতবাদি-সম্প্রদায়ের মতে জীব ও ব্রহ্মের অভেদই সত্য, ভেদ আরোপিত। কিন্তু নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের মতে জীব ও ব্রহ্মের ভেদই সত্য, অভেদই আরোপিত। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে নিজের আত্মাতে ব্রহ্মের বাস্তব অভেদ না থাকিলেও মুমুক্শু সাধক নিজের আত্মাতে ব্রহ্মের অভেদের আরোপ করিয়াই “অহং ব্রহ্মাস্মি,” “সোহং” এইরূপ ভাবনা করিবেন। তাঁহার ঐ ভাবনারূপ উপাসনা এবং ঐরূপ সৰ্ববস্ততে ব্রহ্মভাবনারূপ উপাসনা, রাগধেয়াদির ক্ষীণতা সম্পাদন দ্বারা, চিত্তভুদ্ধির বিশেষ সাহায্য করিয়া, মোক্ষলাভের বিশেষ সাহায্য করিবে। এই জন্তই ঐতিহ্যে পূৰ্বোক্তরূপ উপাসনাবিশেষ বিহিত হইয়াছে। মীমাংসক সম্প্রদায়বিশেষও “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ঐতিবাক্যে উপাসনার প্রকারই কথিত হইয়াছে, ইহা বালিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে ঐ সমস্ত ঐতি উপাসনা-বিধির শেষ অর্থবাদ। বিধিবাক্যের সহিত একবাক্যতাবশতঃই “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ভূতার্থবাদের প্রামাণ্য। নচেৎ ঐ সকল বাক্যের প্রামাণ্যই হইতে পারে না। মৈত্রেয়ী উপনিষদের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রারম্ভে “সোহংভাবেন পূজয়েৎ” এই বিধিবাক্যের দ্বারা এবং “ইত্যেবমাচরেদ্বীমান্” এই বিধিবাক্যের দ্বারাও পূৰ্বোক্তরূপে উপাসনারই কর্তব্যতা বুঝা যায়। সুতরাং জীব ও ব্রহ্মের অভেদ সেখানে বাস্তব তত্ত্বের দ্বারা উপদিষ্ট হইলেও উহা বাস্তব তত্ত্ব বলিয়া নিশ্চয় করা যায় না। ফলকথা, নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের মতে জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদ না থাকিলেও মুমুক্শু সাধক নিজের আত্মাতে ব্রহ্মের অভেদের আরোপ করিয়া “সোহং” ইত্যাদি প্রকারে ভাবনারূপ উপাসনা করিবেন। ঐরূপ উপাসনার ফলে সময়ে তাঁহার নিজের আত্মাতে এবং অন্তান্ত সৰ্ববস্ততে ব্রহ্মদৰ্শন হইবে। তাহার ফলে পরমেশ্বরে পরাভক্তি লাভ হইবে। তাহার ফলে প্রকৃত ব্রহ্মসাক্ষাৎকার হইলে মোক্ষ লাভ হইবে। এই মতে ভগবদ্গীতার “ব্রহ্মভূতঃ প্রসন্নাত্মা ন শোচতি ন কান্ধতি। সমঃ সৰ্বেষু ভূতেষু মদুক্তিং লভতে পরাং ॥ তজ্জ্যা মা-মভিজানাতি বাবাং ব্ৰহ্মাস্মি তত্ত্বতঃ। ততো মাং তত্ত্বতো জ্ঞাস্বা বিশতে তদনন্তরং” ॥ (১৮শ অং, ৫৪।৫৫) এই দুই শ্লোকের দ্বারা পূৰ্বোক্তরূপ তাৎপর্যই বুঝিতে হইবে। বস্ত্তঃ মুমুক্শু সাধকের ত্রিবিধ উপাসনাবিশেষ শাস্ত্রদ্বারা বুঝিতে পারা যায়। প্রথম, জগৎকে ব্রহ্মরূপে ভাবনা, দ্বিতীয়, জীবকে ব্রহ্মরূপে ভাবনা, তৃতীয়, জীব ও জগৎ হইতে ভিন্ন সৰ্বজ্ঞ সৰ্বশক্তিমান্ ও সৰ্বাশ্রয়রূপে ব্রহ্মের ধ্যান। পূৰ্বোক্ত ত্রিবিধ উপাসনার দ্বারা সাধকের চিত্তভুদ্ধি হয়। তৃতীয় প্রকার উপাসনার দ্বারা ব্রহ্মসাক্ষাৎকার লাভ হয়। জগৎকে ব্রহ্মরূপে ভাবনা এবং জীবকে ব্রহ্মরূপে ভাবনা, এই ত্রিবিধ উপাসনার ফলে রাগধেয়াদি-জনক ভেদবুদ্ধি এবং অহুয়াদিশূন্য হইয়া শুদ্ধচিত্ত হইলে, তখন পরমেশ্বরে সম্যক্ নিষ্ঠার উদয় হয়, ইহাই পরাভক্তি। বেদান্তদৰ্শনের প্রথম অধ্যায়ের প্রথম পাদের শেষ হুজ্জে “উপাসা-ত্ৰৈবিধ্যাং”

এই বাক্যের দ্বারা ভগবান্ বাদয়ারণও পূর্বোক্তরূপে ত্রিবিধ উপাসনারই হুচনা করিয়াছেন। পরন্তু পরব্রহ্মকে জীব ও জগৎ হইতে ভিন্ন বলিয়া সাক্ষাৎকার করিলেই মোক্ষলাভ হয়, অর্থাৎ ভেদদর্শনই মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ,—ইহাই “পৃথগাখ্যানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা জুষ্টতত্ত্বেনামৃতত্বমেতি”—এই যেতান্বতর (১৬)—শ্রুতির দ্বারা সরল ভাবে বুঝা যায়। আত্মা অর্থাৎ জীবাত্মা এবং প্রেরয়িতা অর্থাৎ সর্বনিম্নতম পরমেশ্বরকে পৃথক্ অর্থাৎ ভিন্ন বলিয়া বুঝিলে অমৃতত্ব (মোক্ষ) লাভ করে, ইহা বলিলে জীবাত্মা ও পরমাত্মার ভেদই যে সত্য এবং ভেদ দর্শনই মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ, ইহা স্পষ্ট প্রতিপন্ন হয়। শ্রীজীব গোশ্বামী প্রভৃতিও “পৃথগাখ্যানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা” ইত্যাদি শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়া জীব ও ব্রহ্মের ভেদের সত্যতা সমর্থন করিয়াছেন। জীব ও ব্রহ্মের ভেদ দর্শন মোক্ষের সাক্ষাৎকারণ বলিয়া শ্রুতিসিদ্ধ হইলে জীব ও ব্রহ্মের অভেদ দর্শনকে আর মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত করা যায় না। সুতরাং জীব ও ব্রহ্মের অভেদ দর্শন বা সমগ্র জগতের ব্রহ্মাত্মকতা দর্শন মোক্ষের কারণরূপে কোন শ্রুতির দ্বারা বুঝা গেলে, উহা পূর্বোক্তরূপ উপাসনাবিশেষের ফলে চিত্তভাঙ সম্পাদন দ্বারা মোক্ষলাভের সহায় হয়, ইহাই ঐ শ্রুতির তাৎপর্য বুঝিতে হইবে। এইরূপ মোক্ষলাভের পরম্পরা কারণ বা প্রযোজকমাত্রকেও শাস্ত্র অনেক স্থানে মোক্ষলাভের সাক্ষাৎ কারণের দ্বারা উল্লেখ করিয়াছেন। বিচার দ্বারা ঐ সমস্ত শাস্ত্রবাক্যের তাৎপর্য নির্ণয় করিতে হইবে। নচেৎ মোক্ষলাভের সাক্ষাৎকারণ অর্থাৎ চরম কারণ নির্ণয় করা বাইবে না। মূলকথা, নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের মতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুমুক্শুর মোক্ষলাভের সহায় উপাসনাবিশেষের প্রকারই উপদিষ্ট হইয়াছে,—জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদ তত্ত্বরূপে উপদিষ্ট হয় নাই। নব্য নৈয়ায়িক বিখ্যাত পণ্ডানন “সিদ্ধান্তমুক্তাবলী” গ্রন্থে নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়ের পরম্পরাগত পূর্বোক্তরূপ মতেরই হুচনা করিয়াছেন। “বৌদ্ধাধিকারটিপ্পনা”তে নব্য নৈয়ায়িক-শিরোমণি রঘুনাথ শিরোমণিরও এই ভাবের কথা পাওয়া যায়। গণেশ উপাধ্যায়ের পূর্ববর্তী মহানৈয়ায়িক জয়ন্ত ভট্টও বিস্তৃত বিচারপূর্বক শঙ্করাচার্য্য-সমর্থিত অদ্বৈতবাদের অনুপপত্তি সমর্থন করিয়াছেন। “তাৎপর্য্যটীকা”কার সর্বতত্ত্ববত্তর বাচস্পাতি মিশ্রও জায়মত সমর্থন করিতে অনেক কথা বলিয়াছেন। অনেকে অদ্বৈতবাদের মূল মায়ী বা অবিত্যার খণ্ডন করিয়াই অদ্বৈতবাদ খণ্ডন করিয়াছেন। বস্তুতঃ ঐ মায়ী বা অবিত্য কি? উহা কোথায় থাকে? উহা ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন, কি অভিন্ন? ইত্যাদি সম্যক্ না বুঝিলে অদ্বৈতবাদ বুঝা যায় না। অদ্বৈতবাদের মূল ঐ অবিত্যার খণ্ডন করিতে পারিলেই ঐ বিষয়ে সকল বিবাদের অবসান হইতে পারে।

দ্বৈতাদ্বৈতবাদী নিষার্ক প্রভৃতি অনেক বৈষ্ণবাচার্য্য জীব ও জৈবের ভেদবোধক ও অভেদবোধক বিবিধ শাস্ত্রকে আশ্রয় করিয়া, জীব ও জৈবের ভেদ ও অভেদ, এই উভয়কেই বাস্তব তত্ত্ব বলিয়া নির্দ্ধারণ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে জৈবের জীবের ভেদ ও অভেদ উভয়ই আছে, জৈবের জীবের ভেদ ও অভেদ বিরুদ্ধ নহে, ঐ

ভেদ ও অভেদ উভয়ই সত্য। জীবের সহিত ঈশ্বরের ভেদাভেদ সম্বন্ধ অনাদি-  
সিদ্ধ। তাঁহার “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ” ইত্যাদি (২।৩।৪২)—ব্রহ্মসূত্রের দ্বারা  
: এবং “সমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ” ইত্যাদি ভগবদ্গীতা (১৫।১৭)—বাক্যের  
দ্বারা ব্রহ্ম অংশী, জীব তাঁহার অংশ, সূতরাং অংশ ও অংশি-গুলিদের দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের  
অংশাংশি-ভাবে বাস্তব ভেদ ও অভেদ উভয়ই আছে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন এবং উহা  
সমর্থন করিতে জীব ও ঈশ্বরের ভেদবোধক ও অভেদবোধক বিবিধ ক্রটিকেই প্রমাণরূপে  
উদ্ধৃত করিয়াছেন<sup>১</sup>। অণু জীব ব্রহ্মের অংশ ; ব্রহ্ম পূর্ণদশী, জীব অপূর্ণদশী, ব্রহ্ম বা ঈশ্বর  
সর্বশক্তিমান, সৃষ্টিস্থিতিপ্রলয়কর্তা, জীব মুক্ত হইলেও সর্বশক্তিমান নহে। জীব স্বরূপতঃ  
ব্রহ্মের অংশ ; সূতরাং মুক্ত হইলেও তাহার সেই স্বরূপই থাকে। কারণ, কোন নিত্য বস্তুর  
স্বরূপের ঐকান্তিক বিনাশ হইতে পারে না। সূতরাং মুক্ত জীবও তখন জীবই থাকে,  
তাহার পূর্ণব্রহ্মতা হয় না—সর্বশক্তিমত্তাও হয় না। কিন্তু জীব ব্রহ্মের অংশ বলিয়া জীব,  
ব্রহ্মের অভেদও স্বীকার্য। এই ভেদাভেদবাদ বা দ্বৈতাদ্বৈতবাদও অতি প্রাচীন মত।  
ব্রহ্মার প্রথম মানস পুত্র (১) সনক, (২) সনন্দ, (৩) সনাতন ও (৪) সনৎকুমার দ্বিবি এই মতের  
প্রথম আচার্য্য বলিয়া ইহাঁদিগের নামানুসারে এই মতের সম্প্রদায় “চতুঃসন” সম্প্রদায়  
নামে কথিত হইয়াছেন এবং বৈষ্ণবাগ্রণী নারদ মুনি পুরোক্ত সনকাদি আচার্য্যের প্রথম  
শিষ্য বলিয়া কথিত হইয়াছেন। নারদ-শিষ্য নিরমানন্নাচার্য্যই পরে “নিষার্ক”  
অথবা “নিষাদিত্য” নামে প্রসিদ্ধ হইয়াছিলেন। তিনি কোন সময়ে নিজের  
আশ্রমস্থ নিষবৃক্ষে আয়োজন করিয়া সূর্য্যদেবকে ধারণ করার তখন হইতে তাঁহার ঐ নামে  
প্রসিদ্ধি হয়, এইরূপ জনশ্রুতি প্রসিদ্ধ আছে। এই নিষার্ক স্বামী বেদান্তদর্শনের এক সঙ্ক্ষিপ্ত  
তান্ত্র রচনা করিয়াছেন, তাহার নাম “বেদান্তপারিজাত-সৌরভ”। নিষার্কের শিষ্য  
ঐনিবাণাচার্য্য “বেদান্ত-কৌস্তভ” নামে অপর এক তান্ত্র রচনা করিয়া গিয়াছেন। পরে ঐ  
তান্ত্রের অনেক টীকা বিরচিত হইয়াছে। বঙ্গদেশে ঐচৈতন্যদেবের আবির্ভাবকালে  
কেশবাচার্য্য নামে উক্ত সম্প্রদায়ের একজন প্রধান আচার্য্য ঐ তান্ত্রের এক টীকা প্রকাশ  
করেন, তাহাও অজ্ঞাপি প্রচলিত আছে। দ্বৈতাদ্বৈতবাদের প্রতিষ্ঠাতা নিষার্ক স্বামী যে,  
নারদের উপদিষ্ট মতেরই ব্যাখ্যাতা, নারদ মুনিই তাঁহার গুরু, ইহা বেদান্তদর্শনের প্রথম  
অধ্যায়ের তৃতীয় পাদের অষ্টম সূত্রের ভাষ্যে তিনি নিজেই বলিয়া গিয়াছেন<sup>২</sup>।

ঐসম্প্রদায়ের প্রবর্তক বৈষ্ণবাচার্য্য অনন্তাবতার ঐশ্বানু রামানুজ বেদান্তদর্শনের ঐতান্ত্র  
ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সমর্থিত অদ্বৈতবাদ বা মার্য্যাবাদের বিমূর্ত সমালোচনা করিয়া, ঐ মতের

১। “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ” ইত্যাদি ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে নিষার্ক লিখিয়াছেন,—“অংশাংশিতাব্যাবপ-  
নান্যদোভেদভেদো দর্শয়তি। পরমাত্মনো দ্ব্যবোৎপন্নঃ “জ্ঞানো দ্ব্যবজ্ঞানোদ্যোতঃ” বিত্যাগভেদব্যাপদেশাৎ,  
“ভবমসী” ত্যাগভেদব্যাপদেশাৎ” ইত্যাদি।

২। পরমাত্মাধ্যঃ ঐশ্বানুরায়সদগুরুবে ঐশ্বর্য্যদায়োগদিশ্চৈঃ “তুমা বেব বিজ্ঞানসিতব্য” ইত্যত্র  
ইত্যাদি। নিষার্কভাষ্য।

খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি “সুখালোপনিষদে”র সপ্তম খণ্ডের “যন্ত পৃথিবী শরীরঃ” ইত্যাদি ঋতি-সূত্র ও বৃত্তির দ্বারা জীব ও জগৎ পরব্রহ্মের শরীর, ইহা সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, শরীর ও আত্মার যেমন স্বরূপতঃ অভেদ হইতেই পারে না, তদ্রূপ ব্রহ্মের সহিত জগৎ ও জীবের স্বরূপতঃ অভেদ হইতেই পারে না। কিন্তু প্রলয়কালে সূক্ষ্মতাবাপন্ন জীব ও জড় জগৎ ব্রহ্মে বিলীন থাকায় তখন ই জগৎ ও জীবকে ব্রহ্মের শরীর বলিয়াও পৃথকভাবে উপলব্ধি করা যায় না, সুতরাং তখন সেই জগৎ ও জীববিশিষ্ট ব্রহ্ম ভিন্ন আর কিছুই থাকে না। তখন ঐ জগৎ ও জীববিশিষ্ট ব্রহ্মের অধিতীয়ক প্রকাশ করিতেই ঋতি বলিয়াছেন,—“একমেবাদিতীয়ং”, “একমেবাদ্বয়ং ব্রহ্ম, নেহ নানান্তি কিঞ্চন”। রামানুজ এই ভাবে জগৎ ও জীব-বিশিষ্ট ব্রহ্মেরই অধিতীয়ক সমর্থন করার তাঁহার মত “বিশিষ্টাষ্টৈত-বাদ” নামে প্রসিদ্ধ হইয়াছে। রামানুজ বলিয়াছেন, “আত্মা বা ইদমগ্র্য আতীতং” ইত্যাদি ঋতির দ্বারা প্রলয়কালে সমগ্র জীব ও জগৎ স্থূল রূপ পরিত্যাগ করিয়া, সূক্ষ্মরূপে ব্রহ্মেই অবস্থিত ছিল অর্থাৎ ব্রহ্মে একীভূত ছিল, ইহাই বুঝা যায়। তখন জগতের স্বরূপ-নিবৃত্তি বা একেবারে অভাব বুঝা যায় না। “তমঃ পরে দেবে একীভবতি” এই ঋতিবাক্যে ঐ একীভাবই কথিত হইয়াছে। যে অবস্থায় বিভিন্ন বস্তুও পৃথকরূপে জ্ঞান সম্ভব হয় না, তাহাকে একীভাব বলা যায়। প্রলয়কালে সূক্ষ্ম জীব ও সূক্ষ্ম জড়বিশিষ্ট ব্রহ্মে সমগ্র জীব ও জগতের ঐ একীভাব হয় বলিয়া তাদৃশ বিশিষ্ট ব্রহ্মকে লক্ষ্য করিয়াই ঋতি বলিয়াছেন, “সর্বং ধ্বিনং ব্রহ্ম”। বস্তুতঃ, ব্রহ্মের সত্তা ভিন্ন আর কিছুই বাস্তব সত্তা নাই, ইহা ঐ ঋতির তাৎপর্য্য নহে। পূর্বোক্তরূপ বিশিষ্ট ব্রহ্মই জগতের উপাদান, জগৎ ঐ ব্রহ্মেরই পরিণাম (বিবর্ত্ত নহে) এবং সমগ্র জীব ও জগৎ ব্রহ্ম হইতে বস্তুতঃ ভিন্ন হইলেও ব্রহ্মের প্রকার বা বিশেষণ, এ জন্ত ব্রহ্মের শরীর বলিয়া শাস্ত্রে কথিত। সুতরাং ঐ বিশিষ্ট ব্রহ্মকে জানিলে যে সমস্তই জানা বাইবে, এ বিষয়ে সন্দেহ কি? বিশিষ্ট ব্রহ্মের সাক্ষাৎকার হইলে তাহার বিশেষণ সমগ্র জীব ও সমগ্র জগতেরও অবশ্য সাক্ষাৎকার হইবে। অতএব ঋতিতে যে, এক ব্রহ্মজ্ঞানে সর্ববিজ্ঞানের কথা আছে, তাহার অল্পপাক্ত নাই। উহার দ্বারা এক ব্রহ্মই সত্য, আর সমস্তই তাহাতে কল্পিত মিথ্যা, ইহা বুঝিবারও কোন কারণ নাই। সমগ্র জীব ও জগৎ ব্রহ্ম হইতে স্বরূপতঃ ভিন্ন হইলেও ত্রিবিধি ব্রহ্ম এক ও অধিতীয়, ইহাই ঋতির তাৎপর্য্য। পূর্বোক্তরূপ বিশিষ্টাষ্টৈতই পূর্বোক্ত “একমেবাদিতীয়ং” ইত্যাদি ঋতির প্রতিমত তত্ত্ব। “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ঋতিবাক্যে জীব ও ব্রহ্মের যে অভেদ কথিত হইয়াছে,

১। জীবপরমেশ্বরী স্বরূপকং দেহাদ্যনোরিব ন সত্তবতি। তথাচ ঋতিঃ,—“যা স্থপর্ণা সন্মুখা সখারী” ..... ইত্যাদি গ্রন্থের দ্বারা রামানুজ নানা ঋতি, স্মৃতি ও ব্রহ্মসূত্রের উল্লেখপূর্বক বিশেষ বিচার দ্বারা জীবাত্মা ও পরমাত্মার স্বরূপতঃ বাস্তব ভেদ সমর্থন করিয়াছেন। বেদান্তবর্ণনের গ্রন্থ হইলেও রামানুজের ঐ সমস্ত কথা ঐষ্টব্য।

২। “জগৎ সর্বং শরীরং তে”, “বদন্তু বৈকবঃ কারঃ”, “তৎ সর্বং বৈ হরৈত্তমুঃ”, “তানি সর্বাণি তদ্বপুঃ” “সোহভিধ্যার শরীরং বাৎ”।

উহার তাৎপর্য এই যে, জীব ব্রহ্মের ব্যাপ্য, ব্রহ্ম জীবের ব্যাপক, জীব ব্রহ্মের শরীর<sup>১</sup>। জীব যে স্বরূপতঃই ব্রহ্ম, ইহা ঐ শ্রুতির তাৎপর্য নহে। কারণ, জীব যে, ব্রহ্ম হইতে স্বরূপতঃ ভিন্ন, ব্রহ্মের শরীরবিশেষ, এ বিষয়ে প্রচুর প্রমাণ আছে। পরন্তু জীবাশ্ম অণু, ইহা শ্রুতির দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। জীবাশ্ম অণু হইলে একই জীবাশ্ম। সর্বশরীরে অধিষ্ঠিত হইতে পারে না, সুতরাং জীবাশ্ম প্রতি শরীরে ভিন্ন ভিন্ন বহু, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে এক ব্রহ্মের সহিত তাহার অভেদ সম্ভবই নহে। অণু জীব, বিভূ (বিশ্বব্যাপী) ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন হইতেও পারে না। নিম্নার্কে প্রভৃতি বৈষ্ণবাচার্য্যগণ জীবাশ্মকে অণু বলিয়া স্বীকার করিয়াও বিভূ ব্রহ্মের সহিত তাহার স্বরূপতঃই ভেদ ও অভেদ, এই উভয়ই স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু রামানুজ উহা স্বীকার করেন নাই। তাঁহার মতে একই পদার্থে স্বরূপতঃ ভেদ ও অভেদ, উভয়ই বাস্তব তত্ত্ব হইতে পারে না। কারণ, ঐক্য ভেদ ও অভেদ বিকল্প পদার্থ। “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ” ইত্যাদি ব্রহ্মসূত্রে জীবকে যে ব্রহ্মের অংশ বলা হইয়াছে, তাহার তাৎপর্য্য ইহা নহে যে, জীব ব্রহ্মের ঋণ্ড। কারণ, ব্রহ্ম অখণ্ড বস্তু, তাঁহার ঋণ্ড হইতে পারে না, উহা বলাই যায় না। সুতরাং, উহার তাৎপর্য্য এই যে, জীব ব্রহ্মের বিভূতি বা বিশেষণ। “প্রকাশাদিবন্তু নৈবং পরঃ” (২।৩।৪৫)—এই ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে রামানুজ বলিয়াছেন যে, যেমন অগ্নি ও সূর্য্য প্রভৃতির প্রভাকে উহার অংশ বলা হয়, এবং যেমন দেব মনুষ্যাদির দেহকে দেহীর অংশ বলা হয়, তদ্রূপ জীবকে ব্রহ্মের অংশ বলা হইয়াছে। কিন্তু দেহ ও দেহীর জ্ঞান জীব ও ব্রহ্মের স্বরূপতঃ ভেদ অবশ্যই আছে। পরন্তু “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অভেদ বুঝাই যায় না। কারণ, “তত্ত্বমসি”, “অন্নমাশ্মা ব্রহ্ম” ইত্যাদি শ্রুতিতে “ত্বং” “অন্নং” ও “আশ্মা” এই সমস্ত পদ জীবাশ্মা বুঝাইতে প্রযুক্ত হয় নাই। ঐ সমস্ত পদের অর্থ ব্রহ্ম। রামানুজের মতে “তত্ত্বমসি” এই শ্রুতিবাক্যে “তৎ” পদের দ্বারা সর্বদোষশূন্য, সকলকল্যাণ-গুণাধার, সৃষ্টিস্থিতিরকারী ব্রহ্মই বুঝা যায়। কারণ, ঐ শ্রুতির পূর্বে “তদৈক্যত” ইত্যাদি শ্রুতিতে “তৎ” শব্দের দ্বারা ঐক্য ব্রহ্মই কথিত হইয়াছেন। এবং “তত্ত্বমসি” এই বাক্যে “ত্বং” পদের দ্বারাও যিনি চিদ্বিশিষ্ট, (চিং অর্থাৎ জীব বাহ্যর বিশেষণ বা শরীর)—সেই ব্রহ্মই বুঝা যায়। তাহা হইলে ঐ বাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, চিদ্বিশিষ্ট অর্থাৎ জীব বাহ্যর বিশেষণ বা শরীর, সেই ব্রহ্ম, সর্বদোষশূন্য, সকলগুণাধার, সৃষ্টিস্থিতিরকারী ব্রহ্ম। সুতরাং “তত্ত্বমসি” এই বাক্যে “তৎ” ও “ত্বং” পদের এক ব্রহ্মই অর্থ হওয়ার ঐক্য অভেদ-নির্দেশের অনুপপত্তি নাই এবং উহার দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের অভেদও প্রতিপন্ন হয় না। “সর্বদর্শনসংগ্রহে” “রামানুজদর্শন” প্রবন্ধে মাধবাচার্য্যও “তত্ত্বমসি” এই বাক্যের অর্থ ব্যাখ্যায় পূর্বোক্তরূপ কথাই বলিয়াছেন।

১। তত্ত্ব জীবব্যাপিভবেনাত্তেনো ব্যাপদিত্ততে। “তত্ত্বমসি” “অন্নমাশ্মা ব্রহ্ম” ইত্যাদি তত্ত্বব্রহ্মবাক্যবৎ “ত্বং অন্নং আশ্মা” শব্দস্যাপি জীবশরীরব্রহ্মবাচকত্বেন একার্থাভিধারিত্বাৎ। বেদান্ত-তত্ত্বসার।

বৈষ্ণবাচার্য্যগণের মধ্যে বাণ্যুর অবতার পরমদৈবত্ব শ্রীমান্ আনন্দতীর্থ বা মধবাচার্য্য একান্ত দ্বৈতবাদের প্রবর্তক। তাঁহার অপর নাম পূর্ণপ্রজ্ঞ। তিনি বেদান্তদর্শনের ভাব্য করিয়া অত্র সম্প্রদায়ের অকুল্লিখিত অনেক শ্রুতি ও অনেক পুরাণবচনের দ্বারা একান্ত দ্বৈতবাদ সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার ঐ ভাষ্য মধবাচার্য্য ও পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শন নামে প্রসিদ্ধ। মধবাচার্য্য “সর্বদর্শনসংগ্রহে” “রামানুজদর্শনে”র পরে “পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শন”ও প্রকাশ করিয়াছেন। আনন্দ-তীর্থ বা মধবাচার্য্য বেদান্তদর্শনের “বিশেষণাচ্চ” (১২।১২) এই সূত্রের ভাষ্যে তাঁহার নিজমত সমর্থনের জন্য জীব ও ব্রহ্মের ভেদের সত্যতা-বোধক যে শ্রুতি প্রদর্শন করিয়াছেন, মধবাচার্য্য “পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শনে” ঐ শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন। “সর্বস্বাদিনী” গ্রন্থে শ্রীজীব গোস্বামী মধবাচার্য্যের নাম করিয়াই মধবাচার্য্যের প্রদর্শিত ঐ শ্রুতি ও স্মৃতি উভয়ই উদ্ধৃত করিয়াছেন<sup>১</sup>। মধবাচার্য্য বা আনন্দতীর্থের মতে জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব অত্যন্ত ভেদই শ্রুতিসম্মত সিদ্ধান্ত এবং বিষ্ণুই পরম তত্ত্ব। তাঁহার মতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে ব্রহ্মের সহিত জীবের সাদৃশ্যবিশেষই প্রকটিত হইয়াছে ; জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদে প্রকটিত হয় নাই। কারণ, অত্যন্ত বহু শ্রুতি ও স্মৃতিতে জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদই সুস্পষ্টরূপে কথিত হইয়াছে। সুতরাং “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি বাক্যের “আদিত্যো যুগঃ” এই বেদবাক্যের দ্বারা সাদৃশ্যবিশেষ-বোধেই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ যেমন যজ্ঞীয় যুগ আদিত্য না হইলেও উহাকে আদিত্যের সদৃশ বলিবার জন্যই শ্রুতি বলিয়াছেন,—“আদিত্যো যুগঃ”, তদ্রূপ জীব ব্রহ্ম না হইলেও তাহাকে ব্রহ্মসদৃশ বলিবার জন্যই শ্রুতি বলিয়াছেন, “তত্ত্বমসি”, “অন্নমাত্মা ব্রহ্ম”। পরন্তু যুগের উপনিষদে যখন “নিরঞ্জনঃ পরমঃ সাম্যমূপৈতি” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বে ব্রহ্মদর্শী ব্রহ্মের পরম সাদৃশ্য লাভ করেন, ইহাই কথিত হইয়াছে, তখন পরবর্তী “ব্রহ্ম বেদ ব্রহ্মৈব ভবতি” এই (যুগের ১২।৩) শ্রুতিবাক্যেও ব্রহ্মদর্শী ব্রহ্মের সদৃশ হন, ব্রহ্মস্বরূপ হন না, ইহাই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে<sup>২</sup>। কারণ, ব্রহ্মদর্শী ব্রহ্মস্বরূপ হইলে তাঁহার সম্বন্ধে ব্রহ্মের সামান্যতের কথা সংগত হয় না। গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্য জীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় তাঁহার “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থে

১। “সত্য আত্মা সত্যো জীবঃ সত্যং ভিদা, সত্যং ভিদা সত্যং ভিদা মৈবারুণ্যো মৈবারুণ্যো মৈবারুণ্যঃ।” মধ্বভাষ্যে উদ্ধৃত পৈতৃশ্রুতি। “আত্মাহি পরমমতত্ৰোহিদিগুণো জীবোহন্নশক্তিঃস্বতন্ত্রোহবরঃ।” মধ্বভাষ্যে উদ্ধৃত ভাসবের শ্রুতি।

বধেধরন্ত জীবন্ত ভেদঃ সত্যো বিনিচ্চর্য্য।

এবমেবহি মে বাচং সত্যং কর্তৃমিহাহসি।

বধেধরন্ত জীবন্ত সত্যভেদো পরম্পরঃ।

তেন সত্যেন মাং দেবাত্মারন্ত সহ কেশবাঃ ॥—মধ্বভাষ্যে উদ্ধৃত স্মৃতিবচন।

২। “নচ ব্রহ্ম বেদ ব্রহ্মৈব ভবতীতি শ্রুতিবসাত্ত্বজীবন্ত পাবমৈধ্বাং শকশঙ্কং, “সম্পূজ্য ব্রাহ্মণং ভক্ত্যা শ্রোত্ৰোহপি ব্রাহ্মণো ভবে”দিতিবদবুহিতো ভবতীত্যর্থপরঃ।”—সর্বদর্শনসংগ্রহে পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শন।

“ব্রহ্মৈব ভবতি” এই শ্রুতিবাক্যে “এব” শব্দেই সাদৃশ্য অর্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তিনি অমরকোষের অব্যয়বর্ণের “বদ্বা বথা তথৈবৈব: সামো” এই প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া “এব” শব্দের সাদৃশ্য অর্থ সমর্থন করিয়াছেন।

“সর্বদর্শনসংগ্রহে” মাধবাচার্য্য মধ্বমতের বর্ণন করিতে শেষে কল্পান্তরে বলিয়াছেন যে, অথবা “স আত্মা তত্ত্বমসি” এই শ্রুতিবাক্যে “অতত্ত্বমসি” এইরূপ বাক্যই গ্রহণ করিয়া “ত্ব: তত্ত্ব ভবসি” অর্থাৎ তুমি সেই ব্রহ্ম নহ, তুমি ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন, এইরূপ অর্থই বুঝিতে হইবে। কিন্তু বৈষ্ণবাচার্য্য মহামনীষী মাধবমুকুন্দ “পরমক্ষগিরিবজ্র” নামক গ্রন্থের শেষে পক্ষান্তরে “অতত্ত্বমসি” এইরূপ পাঠ গ্রহণ করিয়া “অতৎ” এই বাক্যে “নঞ” শব্দের অর্থ সাদৃশ্য, ইহাই বলিয়াছেন। অর্থাৎ যেমন “অব্রাহ্মণঃ” এই বাক্যে “নঞ” শব্দের অর্থ সাদৃশ্য, স্মৃতরাঃ “অব্রাহ্মণ” শব্দের দ্বারা ব্রাহ্মণ-সদৃশ, এই অর্থ বুঝা যায়, তজ্জপ “অতৎ ত্বমসি” এই বাক্যে “অতৎ” শব্দের দ্বারা তৎসদৃশ অর্থাৎ ব্রহ্মসদৃশ, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। বস্তুতঃ ছান্দোগ্যোপনিষদে যদি “স আত্মা অতত্ত্বমসি” এইরূপ সাক্ষ্যবিচ্ছেদই বুঝিতে হয়, যে কারণেই হউক, যদি কষ্ট কল্পনা করিয়া ঐ বাক্যে “অতত্ত্বমসি” এইরূপ পাঠই গ্রহণ করিতে হয়, তাহা হইলে ঐ পক্ষে মাধ্বমতানুসারে নঞ শব্দের দ্বারা সাদৃশ্য অর্থ গ্রহণ করাই সমীচীন, সন্দেহ নাই। মাধবাচার্য্য “পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শনে” মাধ্বমতের বর্ণনা করিতে শেষে ঐ পক্ষে কেন যে, ঐরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই, তাহা চিন্তনীয়। মাধবাচার্য্য মাধ্বমতের সমর্থন করিতে “মহোপনিষৎ” বলিয়া যে সমস্ত শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং নরসিংহদেবের কথা বলিয়াছেন, পূর্বোক্ত “পরমক্ষগিরিবজ্র” গ্রন্থে ঐ সমস্ত শ্রুতি অনুসারে সেই নবদৃষ্টান্তের ব্যাখ্যা পাওয়া এবং ঐ গ্রন্থে বৈতবাদ পক্ষে উপনিষদের উপক্রম উপসংহার প্রভৃতি বহুবিধ লিঙ্গ প্রদর্শনপূর্বক উপনিষদের দ্বারাই বৈতবাদের বিশেষ সমর্থন পাওয়া যায়। ঐ সমস্ত কথা এখানে সংক্ষেপে প্রকাশ করা অসম্ভব। বাঁহারা উপনিষদের ব্যাখ্যার দ্বারা বৈতবাদ বুঝিতে চাহেন, তাঁহারা ঐ গ্রন্থ পাঠ করিলে বিশেষ উপকার পাইবেন এবং অবৈতবাদের সম্যক্ সমালোচনা করিতে পারিবেন। ঐ গ্রন্থের প্রথম অধ্যায়ের “অখণ্ডার্থগিরিনিপাত” প্রকরণের পরেই “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্রুতির ব্যাখ্যার লক্ষ্য বিচারেও বহু নূতন কথা পাওয়া যায়। পরন্তু সেখানে প্রথমে পক্ষান্তরে “তত্ত্বমসি” এই বাক্যে লক্ষ্য ত্যাগ করিয়া “তৎ” শব্দের উত্তর তৃতীয়াদি বিভক্তির লোপ স্বীকারপূর্বক “তত্ত্বমসি”

১। অথবা “তত্ত্বমসীত্যস এবায়া, ষাতত্ৰ্যাদিত্তপোপেতত্বাৎ। অতত্ত্বমসি ত্ব তত্ত্ব ভবসি, তত্ত্বভিত্ত্বা-  
নিত্যকৃত্ত্বমভিপ্লবন নিরাকৃতং। তদাহ অতত্ত্বমসি বা জ্ঞেয়ত্বেনৈক্যং হৃদিতাকৃতমিতি।”—সর্বদর্শনসংগ্রহে  
পূর্ণপ্রজ্ঞদর্শন।

২। যদা “শব্দো দিত্য: শব্দত্বাৎ পটবদিত্যত্র যথানুষ্ঠানানুসারাদনিত্য ইতি পদজ্ঞেয়ত্বাৎ ভেদবোধক-  
নবদৃষ্টান্তানুসারাৎ অতত্ত্বমসীতি পদজ্ঞেয়: নিম্নুতত্ত্বপূর্ণজ্ঞানানন্দত্বাদিনা নঞা সাদৃশ্যবোধনাৎ ইত্যাদি।”—পরমক-  
গিরিবজ্র, ১ম অধ্যায়, ৭ম প্রকরণ।

এই বাক্যের (১) “ভেন স্বং তিষ্ঠসি”, (২) “তস্মৈ স্বং তিষ্ঠসি”, (৩) “ততঃ সজ্জাতঃ”, (৪) “তন্ত স্বং”, (৫) “তস্মিন্ স্বং”, এই পাঁচ প্রকার অর্থেরও ব্যাখ্যা করা হইয়াছে<sup>১</sup>। মধ্বাচার্য্য নিজে পূর্বোক্তরূপ নানাবিধ ব্যাখ্যা না করিলেও তাঁহার সম্প্রদায়ের মধ্যে পরবর্তী অনেক গ্রন্থকার অদ্বৈতবাদিসম্প্রদায়ের সহিত বিচার করিয়া মাধ্বমত সমর্থন করিবার জন্য “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি বাক্যের কষ্টকল্পনা করিয়া পূর্বোক্তরূপ নানাবিধ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “পরপক্ষগিরিবজ্র”কার নিখার্ক সম্প্রদায়ভুক্ত হইয়াও অদ্বৈতবাদ খণ্ডনের জন্যই পূর্বোক্ত নানাবিধ ব্যাখ্যা করিতে গিয়াছেন। কিন্তু গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীমলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় মাধ্বমতের সমর্থন করিতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের পূর্বোক্তরূপ কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। মাধ্বভাষ্যেও ঐরূপ কোন ব্যাখ্যা দেখিতে পাই না। সাম্প্রদায়িক বিবাদে ফলে এবং নিশ্চিতভাবে সত্য শাস্ত্রচর্চার ফলে ক্রমশঃ ঐরূপ আরও যে কত প্রকার কাল্পনিক ব্যাখ্যার উদ্ভব হইয়াছিল, তাহা কে বলিতে পারে? তবে নৈয়ায়িক ও মোমাংসক-সম্প্রদায়ের পূর্বাচার্য্যগণ বৈতবাদ সমর্থন করিতে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের পূর্বোক্তরূপ কোন ব্যাখ্যা করেন নাই।

সে বাহা হউক, প্রকৃত কথা এই যে, মধ্বাচার্য্য জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলিয়া স্বীকার করিয়াও তিনি নিখার্কবাদীর ভায় জীব ও ঈশ্বরের ভেদাভেদবাদ স্বীকার করেন নাই। মধ্বাচার্য্য বেদান্তদর্শনের “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ” (২।৩।৪৩) ইত্যাদি সূত্রের ভাষ্যে প্রথমে জীব ঈশ্বরের অংশ, এ বিষয়ে প্রতিপ্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া, পরে জীব ঈশ্বরের অংশ নহে, এ বিষয়েও প্রতিপ্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া পূর্বপক্ষ হুচনা করতঃ পরে অন্তান্ত প্রতি ও বরাহপুরাণের বচন প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়া, জীব ঈশ্বরের অংশ, ইহাই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। কিন্তু জীব ঈশ্বরের অংশ হইলে জীব ঈশ্বরের অংশ নহে, এ বিষয়ে তাঁহার উদ্ধৃত প্রতিপ্রমাণের কিরূপে উপপত্তি হইবে? এবং তাহা হইলে মৎস্য, কুর্খ প্রভৃতি অবতার যেমন ঈশ্বরের অংশ বলিয়া ঈশ্বর হইতে বস্তুতঃই অতিশয়, তজ্জন ঈশ্বরের অংশ জীবও ঈশ্বর হইতে বস্তুতঃ অতিশয়, ইহা স্বীকার করিতে হয় এবং মৎস্য, কুর্খ প্রভৃতি অবতারের সহিত জীবের তুল্যতার আপত্তি হয়। মধ্বাচার্য্য পরে “প্রকাশাদিবরৈবংপরঃ” (২।৩।৪৬) ইত্যাদি কতিপয় বেদান্তসূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত আপত্তির নিরাস করিয়াছেন। তাঁহার সারকথা এই যে, মৎস্য, কুর্খ প্রভৃতি অবতারগণ ঈশ্বরের স্বাংশ, অর্থাৎ স্বরূপাংশ, এবং জীব ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ। অংশ বিবিধ—(১) স্বাংশ ও (২) বিভিন্নাংশ। মধ্বাচার্য্য “স্বাংশস্তাৎ বিভিন্নাংশ ইতি ধোয়াংশ ইচ্ছতে” ইত্যাদি বরাহ-পুরাণবচন উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। মাধ্বভাষ্যের “তত্ত্বপ্রকাশকা”

১। অন্ত বা ভজ্জকাতঃ পরম ভূতানাদিভিক্তে: ‘স্বপাং হুস্মিত্যাখিনি প্রথমৈকবচনাদেশো বা লুপ্ণা, তথাচ ভেন স্বং তিষ্ঠসি, তস্মৈ স্বং তিষ্ঠসিতি বা, ততঃ সজ্জাত ইতি বা তন্ত স্বমিতি বা, তস্মিন্ স্বমিতি বা বাক্যার্থঃ, অনেক জীবানাং নাহুভূতঃ, পেপীয়মানো যোবমানস্তিষ্ঠতি। সমূলাঃ দৌশোমাঃ সর্গাঃ প্রজাঃ সদাশতবাঃ সংপ্রতিষ্ঠাঃ ঐত্যদ্যাদিবাং সর্গমিতি বাক্যার্থো ইত্যাদি।—পরপক্ষগিরিবজ্র, ১ম অঃ, ৭।



টাকাকার জয়তীর্থ মুনি মধ্বাচার্য্যের তাৎপর্য্য বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, জীব ঈশ্বরের অংশ নহে, এ বিষয়ে যে শ্রুতিপ্রমাণ আছে, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, জীব, মৎস্য কুর্শ প্রভৃতি অবতারগণের জ্ঞান ঈশ্বরের স্বাংশ বা স্বরূপাংশ নহে এবং জীব ঈশ্বরের অংশ, এ বিষয়ে যে শ্রুতি-স্মৃতি-প্রমাণ আছে, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, জীব ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ। নচেৎ উক্ত দ্বিবিধ শ্রুতির অগ্র কোনরূপে বিরোধ পরিহার হইতে পারে না। সুতরাং মধ্বাচার্য্যের উক্ত দ্বিবিধ শ্রুতির দ্বন্দ্বরূপে উপপত্তি সম্ভব না হওয়ায় জীব ও ঈশ্বরের ভেদ স্বীকার করিয়া, শাস্ত্রে যেখানে অভেদ কথিত হইয়াছে, তাহার অর্থ বুঝিতে হইবে অংশত্ব। অর্থাৎ জীব ঈশ্বরের অংশত্ব আছে, বাস্তব অভেদ নাই। মধ্বাচার্য্য পরে “আভাস এব চ” (২৩৫০) এই বেদান্তসূত্রের দ্বারা জীব যে, ঈশ্বরের প্রতিবিম্বাংশ, ইহাও সমর্থন করিয়া, মৎস্য কুর্শ প্রভৃতি অবতারগণ ঈশ্বরের প্রতিবিম্বাংশ নহেন বলিয়া জীবের সহিত উইাদিগের তুল্যত্বাপত্তির নিরাস করিয়াছেন। সেখানে তিনি ঈশ্বরের যে প্রতিবিম্বাংশ এবং স্বরূপাংশ, এই দ্বিবিধ অংশ আছে, এ বিষয়েও বরাহপুরাণের বচন উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। সেই প্রমাণে “প্রতিবিম্বে স্বল্পসাম্যং” এই বাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, যে অংশে অংশীর সামান্য সাদৃশ্য আছে, তাহাকে বলে প্রতিবিম্বাংশ। ইহাই পূর্বে “বিভিন্নাংশ” নামে কথিত হইয়াছে। ঈশ্বরও চৈতন্যস্বরূপ, জীবও চৈতন্যস্বরূপ, সুতরাং অন্ত্যন্তরূপে জীব ও ঈশ্বরের বাস্তব ভেদ থাকিলেও ঐ উভয়ের কিঞ্চিৎ সাদৃশ্যও আছে। এই জন্তই ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ জীব তাঁহার প্রতিবিম্বাংশ বলিয়াও কথিত হইয়াছে। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য পূর্ব্বোক্ত বেদান্ত-সূত্রে “আভাস” শব্দের দ্বারা জীবের প্রতিবিম্বত্ববর্ণন: মিথ্যাত্বই সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু মধ্বাচার্য্যের মতে জীব সত্য। জীব ঈশ্বরের প্রতিবিম্বাংশ হইলেও মিথ্যা হইতে পারে না। কারণ, জীব ঈশ্বরের সাদৃশ্যপ্রযুক্তই জীবকে “আভাস” বলা হইয়াছে। ঐ তাৎপর্য্যেই “আভাস” ও “প্রতিবিম্ব” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। মধ্বাচার্য্যের উক্ত “প্রতিবিম্বে স্বল্প-সাম্যং” ইত্যাদি শাস্ত্রবাক্যের দ্বারাও উহাই সমর্থিত হইয়াছে। অর্থাৎ যেমন পুত্রে পিতার কিঞ্চিৎ সাদৃশ্যপ্রযুক্তই পুত্রকে পিতার প্রতিবিম্ব বা ছায়া বলা হয়, কিন্তু পুত্র পিতা হইতে স্বরূপত: ভিন্ন পদার্থ ও সত্য, তজ্জপ পরমেশ্বরের পুত্র জীবগণও তাঁহার কিঞ্চিৎ সাদৃশ্য-প্রযুক্তই পরমেশ্বরের প্রতিবিম্বাংশ বলিয়া কথিত হইয়াছে, কিন্তু জীবগণ পরমেশ্বর হইতে স্বরূপত: ভিন্ন পদার্থ ও সত্য। পূর্বেই বলিয়াছি যে, অংশ দ্বিবিধ—স্বরূপাংশ ও বিভিন্নাংশ; মৎস্য কুর্শ প্রভৃতি অবতারগণ ঈশ্বরের স্বরূপাংশ বলিয়াই ঈশ্বর হইতে তাঁহার স্বরূপত: অভিন্ন। কিন্তু জীব, ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ বলিয়া জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপত: অভেদ নাই, কেবল ভেদই আছে, ইহাই মধ্বাচার্য্যের সিদ্ধান্ত, এবং বৈষ্ণব দার্শনিকগণের মধ্যে পূর্ব্বোক্তরূপ বৈতবাদই সর্ব্বাপেক্ষা প্রাচীন মত, ইহা বুঝা যায়। এই মতে অংশ হইলেই তাহা অংশী হইতে স্বরূপত: অভিন্ন হয় না। জীব ঈশ্বরের সম্বন্ধী, এই তাৎপর্য্যও জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা যায়। ঐরূপ তাৎপর্য্যে ভিন্ন পদার্থও অংশ বলিয়া কথিত হয়, ইহার

অনেক দৃষ্টান্ত আছে। নিম্নার্কে স্বামী জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলিয়া স্বরূপতঃই জীব ও ঈশ্বরের ভেদ ও অভেদ স্বীকার করিয়াছেন। মধ্বাচার্য্য তাহা স্বীকার করেন নাই। তাঁহার মতে জীব ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ। সুতরাং জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নাই, কেবল ভেদই বাস্তব তত্ত্ব। পরবর্তী কালে মধ্বশিষ্য ব্যাসদীপ ও নাথসম্প্রদায়ের অন্তর্গত আরও অনেক মহানৈয়ারিক স্বয়ং বিচার করিয়া পূর্বোক্ত নাথসম্প্রদায়ের বিশেষ সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। এ বিষয়ে “জ্ঞানামৃত” প্রভৃতি অনেক গ্রন্থে অনেক স্বয়ং বিচার পাওয়া যায়। নাথসম্প্রদায়ের অমুদ্রিত অনেক প্রাচীন গ্রন্থেও উক্ত মতের বিশেষ সমর্থন পাওয়া যায় : কলকথা, মধ্বাচার্য্যের ব্যাখ্যাত পূর্বোক্তরূপ প্রাচীন ভেদবাদ যে দেশবিশেষে ও সম্প্রদায়বিশেষে বিশেষরূপে সমাদৃত ও প্রচারিত হইয়াছিল, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই।

প্রেমাবতার ভগবান্ শ্রীচৈতন্যদেব কোন কোন বিষয়ে বিশেষ দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিলেনও তিনিও নাথসম্প্রদায়ের জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদবাদই গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং তাঁহার সম্প্রদায় শ্রীজীবগোস্বামী প্রভৃতি বৈষ্ণব দার্শনিকগণও উক্ত বিষয়ে নাথসম্প্রদায়েরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। ইহাই আমার মনে হয়। কিন্তু গোড়ার বৈষ্ণব মতের ব্যাখ্যাতা সুপণ্ডিত বৈষ্ণবগণও বলেন যে, শ্রীচৈতন্যদেব এবং তাঁহার সম্প্রদায়-প্রবক্তা শ্রীজীব গোস্বামী প্রভৃতি বৈষ্ণব দার্শনিকগণ জীব ও ঈশ্বরের আচ্যুতা-ভেদাত্তেদবাদী। “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত” গ্রন্থের আধুনিক টিপ্পনাকারগণও এই ভাবের কথাই লিখিয়াছেন। সুতরাং এখানে উক্ত বিষয়ে তাঁহাদিগের কথার সমালোচনা করা আবশ্যিক। উক্ত মতের মূল বিষয়ে বহু জিজ্ঞাসার পরে কোন বহু-বিজ্ঞ বুদ্ধ গোস্বামী পাণ্ডিত মহোদয়ের নিকটে জ্ঞানিতে পাই যে, শ্রীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের দ্বিতীয় পাদেয় চাকায় পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী কল্পান্তরে যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তদ্বারা ব্রহ্মরূপ বস্তুর অংশ জীব, এবং ঐ ব্রহ্মের শক্তি মায়া ও ব্রহ্মের কার্য্য জগৎ, এই সমস্ত ঐ ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ নহে, এই সিদ্ধান্ত পাওয়া যায়। সেখানে “ব্যাখ্যাংশ”কার শ্রীধর স্বামীর তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়া, শ্রীধর স্বামীর মতে জীব ও ব্রহ্মের ভেদ ও অভেদ, উভয়ই তত্ত্ব, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। সুতরাং শ্রীধর স্বামীর ব্যাখ্যায়নাম্নারে শ্রীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের দ্বারা “পূর্বোক্ত ভেদাত্তেদবাদই চরম সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। পরন্তু শ্রীমদ্ভাগবতাদি অনেক গ্রন্থে যখন জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা হইয়াছে, তখন জীব ও ঈশ্বরের অংশাংশভাবে ভেদ ও অভেদ, উভয়ই সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। নিম্নার্কে স্বামীও ঐ জগৎ জীব ও ব্রহ্মের ভেদ ও অভেদ, উভয়কেই বাস্তব তত্ত্ব বলিয়া নির্ধারণ করিয়াছেন। পরন্তু গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্য প্রভূপাদ শ্রীজীব গোস্বামী “তত্ত্বসন্দর্ভে” ব্রহ্মতত্ত্বকে জীবস্বরূপ হইতে অভিন্ন বলিয়াছেন। তিনি “পরমাশ্রয়সন্দর্ভে”ও

১। বেদ্যঃ বাস্তবমত্র বস্তু শিবম্ তাপত্রয়োঃ লবং। ভাগবত, ২য় স্কন্ধ। যদা বাস্তবশব্দেন বস্তুনোহংশো জীবঃ, বস্তুনঃ শক্তির্মাসীচ, তদাঃ কাব্যং জগত তৎ সর্বং বঃস্বং, ন ততঃ পৃথগিতি বেদ্যঃ অবহেদৈব জ্ঞাতঃ শব্দাতির্থঃ।—স্বামিসীকা।

শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের ভেদ নির্দেশ ও অভেদ নির্দেশের উপপাদন করিয়াছেন এবং ইহাও বলিয়াছেন যে, বাঁহারা জ্ঞানলিপ্সু, তাঁহাদিগের জন্তই শাস্ত্রে কোন কোন স্থলে জীব ও ব্রহ্মের অভেদের উপদেশ হইয়াছে, এবং বাঁহারা ভক্তিলিপ্সু, তাঁহাদিগের জন্ত শাস্ত্রে জীব ও ব্রহ্মের ভেদের উপদেশ হইয়াছে। সুতরাং শ্রীজীব গোস্বামীর এই সকল কথা দ্বারা তিনি যে জীব ও ব্রহ্মের ভেদের ভ্রায় অভেদও স্বীকার করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। পরন্তু “ঐতৈত্তত্ত-চরিতামৃত” গ্রন্থে পাওয়া যায়, ঐতৈত্তত্তন্যদেব তাঁহার প্রিয় ভক্ত সনাতন গোস্বামীকে উপদেশ করিতে বলিয়াছিলেন,—“জীবের স্বরূপ হয় নিত্য কৃষ্ণের দাস। কৃষ্ণের তটস্থা শক্তি ভেদাভেদ-প্রকাশ ॥” (মধ্যম খণ্ড, ২০শ পরিচ্ছেদ)। উক্ত শ্লোকে জীবের স্বরূপ বলিতে “ভেদাভেদ-প্রকাশ” এই কথার দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের ভেদ ও অভেদ, উভয়ই তত্ত্ব, এই উভয়ই ঐতৈত্তত্তন্যদেবের সম্মত, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। সুতরাং ঐতৈত্তত্তন্যদেব ও তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক গোস্বামিপাদগণ জীব ও ব্রহ্মের আচিন্ত্য ভেদাভেদবাদী, ইহাই প্রসিদ্ধ আছে।

পূর্বোক্ত কথার বক্তব্য এই যে, পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী শ্রীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের দ্বিতীয় পাদের শেষে কল্পান্তরে যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তদ্বারা ভেদাভেদবাদই বুঝা যায় না। কারণ, তিনি দেখানেন জীবাদির উল্লেখ করিয়া “তৎ সর্বং বধেব” এইরূপ কথাই লিখিয়াছেন। সুতরাং উহার দ্বারা জীব প্রভৃতি সেই ব্রহ্মবস্ত হইতে পৃথক্ নহে অর্থাৎ ব্রহ্মসত্তা হইতে উহাদিগের বাস্তব পৃথক্ সত্তা নাই, এই অর্থে সিদ্ধান্তই তাঁহার বিধিক্ত নহে হয়। পরন্তু শ্রীধরস্বামী শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম স্কন্ধের ব্যাখ্যা করিতে উহার দ্বারা শেষে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সম্মত অদ্বৈতবাদ বা মাদ্বাদদেরই স্পষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন। শ্রীজীব গোস্বামীও এই স্কন্ধের ব্যাখ্যা করিতে শ্রীধর স্বামিপাদের যে ঐরূপই আশয়, অর্থাৎ তিনি যে এই স্কন্ধের দ্বারা শেষে অদ্বৈত সিদ্ধান্তেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং দ্বিতীয় স্কন্ধেও তিনি শেষে অদ্বৈত সিদ্ধান্তেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাঁহার ঐরূপই তাৎপর্য্য, ইহাই মনে হয়। কিন্তু যদিও ঐতৈত্তত্তদেব শ্রীধরস্বামীকে অমাত্র করিতে নিবেদন করিয়াছিলেন, তথাপি শ্রীধরস্বামী মাদ্বাদদের ব্যাখ্যা করিলেও ঐতৈত্তত্তদেব উহা গ্রহণ করেন নাই। তিনি সার্কভৌম ভট্টাচার্য্যের নিকটে মাদ্বাদদের খণ্ডন করিয়াছিলেন, মাদ্বাদদের নিন্দাও করিয়াছিলেন, এমন কি, ইহাও বলিয়াছিলেন,—“মাদ্বাদী তাব্য তনিলে হয় সর্বনাশ ॥” (তৈত্তত্তচরিতামৃত, মধ্যখণ্ড, ৯ষ্ঠ পঃ)। ফলকথা, শ্রীধরস্বামীর ব্যাখ্যাত সমস্ত মতই যে ঐতৈত্তত্তদেব ও তাঁহার সম্প্রদায় শ্রীজীবগোস্বামী প্রভৃতি গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্যগণের মত, ইহা কোনরূপেই বলা যাইবে না। পরন্তু শ্রীমদ্ভাগবতাদি গ্রন্থে জীব ঈশ্বরের অংশ, ইহা কথিত হইলেও তদ্বারা জীব ও ঈশ্বরের যে স্বরূপতঃ ভেদ ও অভেদ, উভয়ই আছে, ইহা নিশ্চয় করা যায় না। কারণ, মধ্বাচার্য্যের মতানুসারে জীব ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ হইলে তাহাতে স্বরূপতঃ ঈশ্বরের অভেদ নাই, ইহা বলা যাইতে পারে। এ বিষয়ে মধ্বাচার্য্যের কথা পূর্বে বলিয়াছি। তাহার পরে “ঐতৈত্তত্তচরিতামৃত” গ্রন্থে “ভেদাভেদপ্রকাশ” এই কথার দ্বারাও জীব ও ঈশ্বরের যে

স্বরূপ তাই ভেদ ও অভেদ, উভয়ই তৎকালে কথিত হইয়াছে, ইহাও বুঝা যায় না। উহার দ্বারা বুঝা যায় যে, শাস্ত্রে যেমন জীব ও ঈশ্বরের ভেদ প্রকাশ আছে, তদ্রূপ অভেদেরও প্রকাশ আছে। কিন্তু সেই অভেদ তত্ত্বতঃ অভেদ নহে, উহা জীব ও ঈশ্বরের একজাতীয়তাদিগ্ৰন্থিত অভেদ। শাস্ত্রে ঐরূপ অভেদ নির্দেশের উদ্দেশ্য আছে, পরে তাহা ব্যক্ত হইবে। ফলকথা, খ্রীষ্টেতত্ত্বচরিতামৃতের ঐ কথার দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ বুঝা যায় না। কারণ, খ্রীষ্টেতত্ত্বচরিতামৃতের অন্য স্লোকের দ্বারা খ্রীষ্টেতত্ত্বদেব যে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ একেবারেই স্বীকার করিতেন না, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। সার্কডোম ভট্টাচার্যের নিকটে অম্বৈতবাদের খণ্ডন করিতে খ্রীষ্টেতত্ত্বদেবের যে সকল উক্তি “খ্রীষ্টেতত্ত্বচরিতামৃত” গ্রন্থে কৃষ্ণদাস কবিরাজ মহাশয় প্রকাশ করিয়াছেন, তাহার মধ্যে আছে,—

“মায়াদীপ মায়াদীপ ঈশ্বরে জীবে ভেদ। হেন জীবে ঈশ্বর সহ করহ অভেদ ? ॥

সীতাপাশে জীরূপ শক্তি করি মানি। হেন জীবে অভেদ কহ ঈশ্বরের সনে ? ॥”

(মধ্যম খণ্ড, বৃষ্টি পরিচ্ছেদ)।

পূর্বোক্ত দুইটি স্লোকের দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের যে স্বরূপতঃ অভেদ নাই, ইহাই প্রতিপাদিত হইয়াছে। প্রথম স্লোকের তাৎপর্য এই যে, ঈশ্বর মায়ার অধীন অর্থাৎ মায়ার তাঁহার অধীন, কিন্তু জীব মায়ার অধীন, সুতরাং জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ হইতেই পারে না। কারণ, জীব ও ঈশ্বরের তত্ত্বতঃ অভেদ থাকিলে ঈশ্বরকেও মায়ার অধীন বলিতে হয়। ঈশ্বরেরও জীবগত দোষের আপত্তি হয়। দ্বিতীয় স্লোকের তাৎপর্য এই যে, জীব ঈশ্বরের পরাগ্রকৃতি অর্থাৎ প্রধান শক্তি বলিয়াই ভগবদ্গীতার কথিত হইয়াছে, সুতরাং তাদৃশ জীবকে ঈশ্বরের সহিত স্বরূপতঃ অভিন্ন বলা যায় না। কারণ, জীব ঈশ্বরের শক্তি হইলে ঈশ্বর আশ্রয়, ঐ শক্তি তাঁহার আশ্রিত, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে ঐ শক্তি ও শক্তিমানের স্বরূপতঃ কখনই অভেদ থাকিতে পারে না। কারণ, আশ্রয় ও আশ্রিত সর্বত্র স্বরূপতঃ ভিন্ন পদার্থই হইয়া থাকে। নিম্বার্কসম্প্রদায়ের আধুনিক কোন প্রখ্যাত বাদ্যালী বৈষ্ণব, মহাত্মা খ্রীষ্টেতন্যাদেবও যে নিম্বার্কসম্প্রদায়ের জীব ও ঈশ্বরের ভেদাভেদবাদী ছিলেন, ইহা সমর্থন করিতে নিম্বার্কত নিম্বার্কভাব্য-ভূমিকার পূর্বোক্ত খ্রীষ্টেতত্ত্বচরিতামৃতের দ্বিতীয় স্লোকে “হেন জীবে ভেদ কর ঈশ্বরের সনে ?” এইরূপ পাঠ লিখিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন পুস্তকে এবং পরে যে বহু বিজ্ঞ গোস্বামী পণ্ডিতগণের সাহায্যে সংশোধনপূর্বক ব্যাখ্যা সহ খ্রীষ্টেতন্যচরিতামৃত পুস্তক মুদ্রিত হইয়াছে, তাহাতে “হেন জীবে অভেদ কর ঈশ্বরের সনে ?” এইরূপ পাঠই পাওয়া যায়। বস্তুতঃ ঐ স্থলে “হেন জীবে ভেদ কর ঈশ্বরের সনে ?” এইরূপ পাঠ প্রকৃত হইতেই পারে না। কারণ, ঐ স্থলে প্রশিধান করা আবশ্যক যে, কৃষ্ণদাস কবিরাজ মহাশয়ের বর্ণনামুসারে খ্রীষ্টেতত্ত্বদেব, সার্কডোম ভট্টাচার্যের নিকটে জীব ও ঈশ্বরের অম্বৈতবাদ বা মায়াদেবের খণ্ডন করিতেই ঐ সমস্ত কথা বলিয়াছিলেন। কিন্তু অম্বৈতবাদীর হাতে যখন জীব ও ঈশ্বরের বাস্তব-ভেদই নাই, তখন অম্বৈতবাদ খণ্ডন করিতে ঐ ভেদ খণ্ডন করা কোন-

রূপেই সম্ভব হইতে পারে না। যিনি জীব ও ঈশ্বরের বাস্তব ভেদই মানেন না, তাহা বলেনও নাই, তাহাকে “হেন জীবে ভেদ কর ঈশ্বরের সনে?” এই কথা কিরূপে বলা যায়? ত্রীচৈতন্যদেব ঐ কথা কিরূপে বলিতে পারেন? ইহা অবশ্য চিন্তা করিতে হইবে। অবশ্য ঐ স্থলে “হেন জীবে ভেদ কর” এইরূপ পাঠ হইলেও “ভেদ” শব্দের বিয়োগ বা বিভাগ অর্থ গ্রহণ করিয়া এক প্রকার ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে, এবং ঐ কথার দ্বারা অদ্বৈতবাদের খণ্ডনও বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু উহা প্রকৃত পাঠ নহে। “হেন জীবে অভেদ কহ ঈশ্বরের সনে?” ইহাই প্রকৃত পাঠ<sup>১</sup>। তাহা হইলে এখন পাঠকগণ প্রাণিধানপূর্বক বিবেচনা করুন যে, উক্ত দুই শ্লোকে “হেন জীবে ঈশ্বর সহ করহ অভেদ?” এবং “হেন জীবে অভেদ কহ ঈশ্বরের সনে?” এই কথার দ্বারা ত্রীচৈতন্যদেবের কি মত বুঝা যায়। যদি ঈশ্বরের সহিত জীবের স্বরূপতঃ অভেদও থাকে, তাহা হইলে কি পূর্বোক্ত কথার দ্বারা স্বরূপতঃ অভেদের ঐক্য নিষেধ উপপন্ন হইতে পারে? পরন্তু ত্রীচৈতন্যচরিতামৃতের অন্তর্ভুক্ত পাওয়া যায়, “কাহা পূর্ণানন্দৈশ্বর্য কৃষ্ণ মাধবের। কাহা সুদ জীব দুঃখী মায়ার কিঙ্কর ॥” (অস্ত্যর্থও, পঞ্চম পঃ)। উক্ত শ্লোকের দ্বারাও জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদেরই নিষেধ হইয়াছে। সুতরাং ত্রীচৈতন্যচরিতামৃতের পূর্বোক্ত শ্লোকে “ভেদাভেদপ্রকাশ” এই কথার দ্বারা শাস্ত্রে বাহ্যতে ঈশ্বরের সহিত ভেদ প্রকাশ ও অভেদ প্রকাশ আছে, ইহাই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। ত্রীজীব গোস্বামী যে “অভেদ নির্দেশ” বলিয়া উহার উপপাদন করিয়াছেন, তাহাই “ত্রীচৈতন্যচরিতামৃতে” “অভেদ প্রকাশ” বলিয়া কথিত হইয়াছে। সেখানে “প্রকাশ” শব্দের প্রয়োগ কেন হইয়াছে, উহার অর্থ ও প্রয়োজন কি? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যিক। পরন্তু ত্রীচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থে যে ঈশ্বর প্রজ্বলিত অগ্নিসদৃশ ও জীব ফুলিঙ্গ কণার সদৃশ, ইহা কথিত হইয়াছে, তদ্বারাও ঈশ্বরের সহিত জীবের স্বরূপতঃ অভেদ বুঝা যায় না। কারণ, অত্যাশ্রয় শ্লোকের দ্বারা স্বরূপতঃ অভেদ নাই, ইহাই প্রতিপন্ন হওয়ার ঈশ্বর ও জীবের অগ্নি ও ফুলিঙ্গের সহিত বথাসম্ভব সাদৃশ্যই সেখানে বুঝিতে হইবে, অসম্ভব সাদৃশ্য বুঝা যাইবে না। জীবচৈতন্য নিত্য পদার্থ, সুতরাং উহা ঈশ্বর হইতে উৎপন্ন না হওয়ার এবং উহার বিনাশ সম্ভব না হওয়ার অগ্নিফুলিঙ্গের সহিত উহার অনেক অংশে সাদৃশ্য সম্ভবও নহে। পরন্তু জীব ঈশ্বরের অংশ বলিয়া কথিত হইলেও তদ্বারা ঈশ্বরের সহিত জীবের স্বরূপতঃ অভেদ সিদ্ধ হয় না। কারণ, জীব ঈশ্বরের শক্তিবিশেষ, এ জন্তই ভিন্ন পদার্থ হইয়াও ঈশ্বরের অংশ বলিয়া কথিত হইয়াছে। ত্রীবলদেব বিষ্ণুভূষণ মহাশয়ও ইহাই বলিয়াছেন<sup>২</sup> এবং তিনিও গোবিন্দভাষ্যে মাধবনতাসুরেরই জীবকে ঈশ্বরের বিভিন্নাংশ বলিয়াছেন। জীব ঈশ্বরের

১। বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষদের প্রাচীন পুথিশালায় সংরক্ষিত হস্ত-লিখিত “ত্রীচৈতন্যচরিতামৃত” গ্রন্থে “হেন জীবে অভেদ কহ ঈশ্বরের সনে?” এইরূপ পাঠ আছে। ঐ পুস্তকের লিপিকাল ১০৮০ বঙ্গাব্দ।

২। স চ তদভিমোহপি তচ্ছক্তিঙ্গপদার্থং তৎশেষং নিগম্যতে ইত্যাদি।—সিদ্ধান্তরত্ন, ৮ম পাদ।

বিভিন্নাংশ বলিয়াই ঈশ্বরের সহিত তাহার স্বরূপতঃ অভেদ নাই। 'ঐচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থেও ঈশ্বরের অবতারগণ তাঁহার স্বাংশ, এবং জীব তাঁহার বিভিন্নাংশ, ইহা কথিত হইয়াছে। যথা— "স্বাংশ বিস্তার চতুর্ভূহ অবতারগণ। বিভিন্নাংশ জীব তাঁর শক্তিতে গণন ॥" (মধ্যম খণ্ড, ২২শ পরিচ্ছেদ)। ফলকথা, ঐচৈতন্যচরিতামৃতের কোন শ্লোকের দ্বারা ঐচৈতন্যদেব যে, নিষার্কমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদাভেদবাদী ছিলেন, ইহা বুঝা যায় না। কারণ, বহু শ্লোকের দ্বারা ই তিনি মাধ্বমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদবাদী ছিলেন, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। তবে উক্ত বিষয়ে তাঁহার প্রকৃত মত নির্ণয় করিতে হইলে তিনি যে ভক্তচূড়ামণি প্রভুপাদ শ্রীসনাতন গোস্বামীকে শ্রীমুখে তাঁহার সিদ্ধান্ত বলিয়াছিলেন, সেই সনাতন গোস্বামীর নিকটে শিক্ষিত হইয়া তাঁহার ব্রাহ্মপুত্র প্রভুপাদ শ্রীজীবগোস্বামী ও তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয়, যিনি শ্রীবৃন্দাবনে শ্রীগোবিন্দের আদেশে বেদান্তদর্শনের গোবিন্দভাষ্য নির্মাণ করিয়াছিলেন, তিনি উক্ত বিষয়ে কিরূপ সিদ্ধান্ত বলিয়া গিয়াছেন, তাহাই সর্বোপরে বুঝা আবশ্যক। কিন্তু তাঁহাদিগের গ্রন্থে নানা স্থানে নানাক্রমে কথা আছে। তাঁহাদিগের সমস্ত কথার সামঞ্জস্য করিয়া তাঁহাদিগের প্রকৃত মত নির্ণয় করা এবং তাঁহাদিগের নানা কথায় নানা আপত্তির নিরাস করা অতি দুঃসাধ্য বলিয়াই মনে হইয়াছে। তথাপি বহু চিন্তা ও পরিশ্রমে ক্ষুদ্র বুদ্ধির দ্বারা যত দূর বুঝিয়াছি, তাহাতে ঐচৈতন্যদেব নিষার্কমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদাভেদবাদ গ্রহণ করেন নাই। তিনি মাধ্বমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদবাদই গ্রহণ করিয়াছিলেন। মধ্বাচার্যের মতের সহিত তাঁহার মতের কোন কোন অংশ পার্থক্য থাকিলেও জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদ বিষয়ে তিনি যে মাধ্বমতকেই গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং তদনুসারে তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক শ্রীজীব গোস্বামী প্রভৃতিও যে উক্ত মাধ্বমতেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন, ইহাই আমার বোধ হইয়াছে। ক্রমশঃ ইহার কারণ বলিতেছি।

প্রথমতঃ দেন্বিতে পাই, শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় শ্রীজীব গোস্বামিপাদের "তত্ত্বসন্দর্ভে"র টীকার প্রারম্ভে মজলাচরণের প্রথম শ্লোকে ঐচৈতন্যদেবের প্রতি ভক্তি প্রকাশ করিয়া, দ্বিতীয় শ্লোকে তুল্যভাবে মধ্বাচার্যের প্রতিও ভক্তি প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি সেখানে নিষার্ক অথবা অন্য কোন বৈষ্ণবাচার্যের নামোল্লেখ করেন নাই। পরন্তু শ্রীজীব গোস্বামীও "তত্ত্বসন্দর্ভে" "শ্রীমধ্বাচার্যচরণৈঃ" ইত্যাদি এবং "তত্ত্ববাদগুরুণাং... শ্রীমধ্বাচার্যচরণানাং" ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা মধ্বাচার্যের প্রতি অত্যাদর প্রকাশ করিয়াছেন। সেখানে টীকাকার শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় মধ্বাচার্যের প্রতি শ্রীজীবগোস্বামিপাদের অত্যাদরের কারণ প্রকাশ করিতে হেতু বলিয়াছেন, "সপূর্বাচার্যদ্বয়"। সুতরাং তাঁহার ঐ কথার দ্বারাও শ্রীজীবগোস্বামী যে, জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদ বিষয়ে তাঁহার পূর্বাচার্য মাধ্বগুণির মতই সাধারণ গ্রহণ করিয়া সমর্থন করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয়ও মজলাচরণ-শ্লোকে ঐচৈতন্যদেবের ন্যায় তুল্যভাবে মধ্বাচার্যের

প্রতিও অত্যাধিক প্রকাশ করিয়াছেন। পরন্তু তিনি মধ্বাচার্যের পূর্বোক্ত মতানুসারেই গোবিন্দভাষ্যে বেদান্তসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন ; কারণ, জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদ বিষয়ে মধ্বাচার্যের মতই শ্রীচৈতন্যদেবের স্বীকৃত, ইহা তাঁহার গোবিন্দ-ভাষ্যের টীকার প্রারম্ভে স্পষ্টই কথিত হইয়াছে<sup>১</sup> এবং তিনি যে, মধ্বাচার্যের “তত্ত্ববাদ” আশ্রয় করিয়াই সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা তাঁহার “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থের শেষ শ্লোকের দ্বারাও স্পষ্ট বুঝা যায়<sup>২</sup>। ঐ গ্রন্থের বিজ্ঞতম টীকাকারও সেখানে ঐ শ্লোকের আরোহণ বুঝাইতে শ্রীমদেব বিজ্ঞাতৃষণ মহাশয়কে “মাধ্বাচার্যদীক্ষিতভগবৎকৃষ্ণচৈতন্যমতস্থ” বলিয়াছেন<sup>৩</sup>। ঐ শ্লোকের শেষে যে, “তত্ত্ববাদ” বলা হইয়াছে, উহা মাধ্ব সিদ্ধান্তেরই নামান্তর। তাই মধ্বাচার্য ও তাঁহার সম্প্রদায় বৈষ্ণবগণ “তত্ত্ববাদী” বলিয়া প্রসিদ্ধ। তত্ত্ববাদী বৈষ্ণবগণও অন্যান্য বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের সহিত কোন স্থানে শ্রীচৈতন্যদেবের দর্শন-প্রভাবই শ্রীকৃষ্ণের উপাসক হইয়া কৃষ্ণনাম গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহাও “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত” গ্রন্থে বর্ণিত আছে এবং মধ্বাচার্য্য বিষ্ণুকে পরতত্ত্ব বলিলেও শ্রীচৈতন্যদেব পরিপূর্ণশক্তি স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণকেই পরতত্ত্ব বলিয়াছিলেন, ইহাও ঐ গ্রন্থে বর্ণিত আছে। (মধ্যমখণ্ড, ৯ম ও ২০শ পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য) সুতরাং পরতত্ত্ব বিষয়ে মধ্বাচার্যের মত হইতে শ্রীচৈতন্যদেব যে, বিশিষ্ট মতই গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা বুঝা যায়। শ্রীচৈতন্যসম্প্রদায় প্রভুপাদ শ্রীজীব গোস্বামী প্রভৃতিও গোপীজনবল্লভ শ্রীকৃষ্ণই পরতত্ত্ব, এই সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ কেবল ভেদই আছে, এই মাধ্বমতেরই সমর্থন করিয়াছেন। অবশ্য শ্রীজীব গোস্বামী “তত্ত্বসন্দর্ভে” জীবস্বরূপ বর্ণনের পরে বলিয়াছেন যে,<sup>৪</sup> “এবমুত জীবসমূহের চিন্মাত্র যে স্বরূপ, তাহার সজাতীয়ত্ব ও অংশিত্ববশতঃ সেই জীবস্বরূপ হইতে অভিন্ন যে ব্রহ্মতত্ত্ব, তাহা এই গ্রন্থে বাচ্য। এখানে প্রথমে বুঝা আবশ্যক যে, শ্রীজীব গোস্বামী

১। “অথ শ্রীকৃষ্ণচৈতন্তহরিকৃষ্ণকৃতমধ্বমুনিমতানুসারতো ঐকান্ত্যাদি ব্যাচিখ্যাত্তর্ভাব্যাকারঃ শ্রীগোবিন্দে-  
কান্তী বিজ্ঞাতৃষণাপরনামা বলদেবঃ” ইত্যাদি।

২। আনন্দতীর্থদ্রুতমুচ্যাতং মে চৈতন্ত্যভ্যন্তঃপ্রভরতিহুঙ্গঃ।

চেতোহরবিনং প্রিয়তামরনং পিবজ্যলিঃ সচ্ছবিত্ত্ববাদঃ।

—শ্রীমদেব বিজ্ঞাতৃষণকৃত “সিদ্ধান্তরত্নে”র শেষ শ্লোক।

৩। অধ্যায়নঃ শ্রীমাধ্বাচার্যদীক্ষিতভগবৎকৃষ্ণচৈতন্ত্যমতহৃদমাহ। “তত্ত্ববাদঃ”;—সর্বং বস্তু সত্যং ন  
কিকিৎসত্যামতীতি মধ্বরাছান্তঃ।—উক্ত শ্লোকের টীকা।

৪। “এবমুতানাং জীবানাং চিন্মাত্রং বৎ স্বরূপং তদৈবাকৃত্য তদংশিভেদে চ ভেদভিন্নং বৎ তৎসং ভেদ-  
বাচ্যমিতি ব্যাচিনীর্দেশদ্বারা প্রোক্তং”। তত্ত্বসন্দর্ভ। ঈশ্বরজ্ঞানার্থ জীবস্বরূপজ্ঞানং নির্ণাতং, অথ তৎসাদৃশ্যে-  
ন স্বরূপং নির্ণেতুং পূর্বোক্তং বোজয়তি, “এবমুতানাং”মিত্যাদিনা। “তদৈবাকৃত্যে”তি, চিন্মাত্রত্বে সতি  
চেতরিত্বং ব্যক্তিজ্ঞাতীভিন্নতা ইত্যর্থঃ। তদংশিভেদে জীবংশিভেদে চেত্যর্থঃ”। “অংশঃ খলু অংশিনো ন  
ভিন্নত্বে পুরুষাদিব দত্তিনো দত্তঃ”। জীবাদিশক্তিমদ্বৈতসমষ্টিঃ, জীবন্ত ব্যক্তিঃ। তদংশজীবনিরূপণদ্বারা শাস্ত্রত  
ব্রহ্মস্বভিষ্মকং। অত্র জীবাদিশক্তিবিশিষ্টএমষ্টিব্রহ্মনিরূপণেন তত্ত তথাৎ বক্তব্যমিত্যর্থঃ।—বলদেব বিজ্ঞা-  
তৃষণকৃত টীকা।

ব্রহ্মতত্ত্ব নিরূপণ করিতে প্রথমে জীবস্বরূপ নিরূপণ করিয়াছেন কেন? ইহার কারণ বলিতেই—উক্ত সন্দর্ভের দ্বারা ব্রহ্মতত্ত্ব বুঝিতে যে, জীবস্বরূপ বুঝা আবশ্যক, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি জীবসমূহকেও অনন্তশক্তিবিশিষ্ট ব্রহ্মের অন্তঃতম প্রধান শক্তি বলিয়াছেন। গোড়ার বৈষ্ণবাচার্য্যগণ ঐচ্ছৈতন্ত্বেবের মতানুসারে ভগবদ্গীতার সপ্তম অধ্যায়ের “অপরেয়মিতত্ত্বত্বাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাং। জীবভূতাং মহাবাহো যয়েদং ধার্য্যতে জগৎ” ॥ এই (৫ম) শ্লোকের এবং বিষ্ণুপুরাণের “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা” ইত্যাদি বচনঃ এবং আরও অনেক শাস্ত্রপ্রমাণের দ্বারা জীবসমূহকে ঈশ্বরের শক্তি বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। জীব ঈশ্বরের পরাপ্রকৃতি অর্থাৎ প্রধান শক্তিবিশেষ, ইহাই পুরোক্ত ভগবদ্গীতা-বাক্যের দ্বারা তাঁহার বোঝানো। অসংখ্য জীবচৈতন্ত্য় ঈশ্বরের সৃষ্টাদি কার্য্যের সহায়, জীব না থাকিলে তাঁহার সৃষ্টাদি ও লীলা হইতে পারে না, এই জন্য জীবকে তাঁহার শক্তি বলা হইয়াছে। “ঈশ্বরঃ সর্বভূতানাং হৃদদেশেহর্জুন তিষ্ঠতি। ভ্রাময়ন্ সর্বভূতানি যজ্ঞাক্রটানি মায়া ॥” এই ভগবদ্গীতা-(১৮।৬১) বচনের দ্বারা প্রত্যেক জীবদেহে যে একই ঈশ্বর অন্তর্ধানিক্রমে সতত অবস্থান করিতেছেন, এবং প্রত্যেক দেহে এক একটা জীবচৈতন্য সেই ঈশ্বরের অধীন হইয়া সেই ঈশ্বরের সহিতই নিত্য সংশ্লিষ্ট হইয়া বিদ্যমান আছে, ইহা বুঝিলে জীব ঈশ্বরের নিত্যসংশ্লিষ্ট শক্তি এবং তাঁহার মায়াশক্তির অধীন বলিয়া “তটস্থ শক্তি,” ইহা বলা যাইতে পারে। পুরোক্ত জীব-শক্তি ঈশ্বরের নিত্য বিশেষণ; কারণ, ঈশ্বর সতত ঐ শক্তিবিশিষ্ট ঈশ্বর তাঁহার বাস্তব অনন্ত শক্তি হইতে কখনই বিযুক্ত হন না, শক্তিমানকে পরিত্যাগ করিয়া শক্তি কখনই থাকিতে পারে না। জীব প্রভৃতি অনন্ত শক্তিবিশিষ্ট চৈতন্ত্য়ই ঈশ্বর, তাঁহার নিত্য বিশেষণ ঐ অনন্তশক্তিকে ত্যাগ করিয়া শুদ্ধ চৈতন্ত্য়ে ঈশ্বরত্ব নাই, পুরোক্ত বাস্তব শক্তিবিশিষ্ট ঈশ্বর-চৈতন্ত্য় হইতে অতিরিক্ত ব্রহ্মতত্ত্বও নাই, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিতেই পুরোক্ত তাৎপর্য্যে ঐজীব গোস্থানী জীব-শক্তিকে ঈশ্বরের নিত্য বিশেষণরূপ অংশ ও ব্যাপ্তি লিখিয়াছেন এবং উহা বলিয়া পুরোক্তরূপ ব্রহ্মতত্ত্ব বুঝিতে যে, তাঁহার জীবরূপ শক্তি বুঝা নিতান্ত আবশ্যক, সেই জন্যই তিনি পূর্বে জীবস্বরূপ নিরূপণ করিয়াছেন, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু সেখানে তিনি ব্রহ্মকে জীব হইতে স্বরূপতঃ অভিন্ন বলেন নাই, অর্থাৎ জীবচৈতন্ত্য় ও ব্রহ্মচৈতন্ত্য় যে তত্ত্বতঃ অভিন্ন বস্তু, ইহা তিনি বলেন নাই। কারণ, তিনি সেখানে ব্রহ্মকে জীবস্বরূপ হইতে অভিন্ন বলিতে লিখিয়াছেন, “তদৈবাকৃত্য তদংশিভেদে চ তদভিন্নং বস্তুত্বং”। এখানে প্রাধান্য করা আবশ্যক যে, উক্ত বাক্যে ব্রহ্ম জীবের সজাতীয়ত্ব ও অংশিত্ববশতঃ অভিন্ন বলা হইয়াছে। ব্রহ্মও চৈতন্ত্য়স্বরূপ, জীবও চৈতন্ত্য়স্বরূপ, সূত্রাং চিৎস্বরূপে ব্রহ্ম জীবের একাকৃতি অর্থাৎ সজাতীয়, এবং জীব ব্রহ্মের নিত্য-সিদ্ধ বিশেষণ, ব্রহ্ম কখনই জীবশক্তি হইতে বিযুক্ত হন না, জীবশক্তিকে ত্যাগ করিয়া নির্বিশেষ

১। বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা কেবলমাত্রা তথাগয়া।

অবিভা কর্ণসংজ্ঞাতা তৃতীয়া শক্তিরিহ।—বিষ্ণুপুরাণ। ৬।৭।৬১।



নিঃশক্তি চৈতন্ত্যমাত্রের অস্তিত্বই নাই, এই জন্য ব্রহ্মকে জীবের অংশী বলা হইয়াছে। জীবকে ব্রহ্মের অংশ ও ব্যষ্টি বলা হইয়াছে। সুতরাং ব্রহ্ম জীবের সঙ্গাতীত্ব ও অংশিত্ব-বশতঃ জীব হইতে অভিন্ন, ইহা বলা যাইতে পারে। কিন্তু তাহাতে জীব ও ব্রহ্মের স্বরূপতঃ অভেদ বলা হয় না। তাহা হইলে শ্রীজীব গোশ্বামী ঐ স্থলে “স্বরূপতত্ত্বদভিন্নং” এই কথা না বলিয়া “তদৈবাকৃত্য। তদংশিত্বেন চ তদভিন্নং” এইরূপ কথা বলিয়াছেন কেন? ইহাও প্রাধান্যপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যক। টীকাকার শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় পূর্বোক্ত স্থলে শ্রীজীব গোশ্বামীর তাৎপর্য বর্ণন করিতে লিখিয়াছেন, “অংশঃ খলু অংশিনো ন তিত্বতে পুরুষাদিব দণ্ডিনো দণ্ডঃ।” অর্থাৎ দণ্ডী পুরুষ যেমন তাঁহার বিশেষণ দণ্ড হইতে বিযুক্ত হন না, তাহা হইলে তাঁহাকে তখন দণ্ডী বলা যায় না, তদ্রূপ ঈশ্বর তাঁহার নিত্য-বিশেষণ জীবশক্তি হইতে কখনই বিযুক্ত হন না। তাই ঈশ্বরকে অংশী বলিয়া জীব শক্তিকে তাঁহার অংশ বলা হইয়াছে। দণ্ডী পুরুষের বিশেষণ দণ্ডঃ কে যেমন ঐ দণ্ডী পুরুষের অংশ বলা যায়, তদ্রূপ ঈশ্বরের নিত্যসম্বন্ধ বিশেষণ জীবশক্তিকে তাঁহার অংশ বলা হইয়াছে। কিন্তু দণ্ডী পুরুষ ও দণ্ডের যেমন স্বরূপতঃ অভেদ নাই, কেবল ভেদই আছে, তদ্রূপ জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নাই, কেবল ভেদই আছে। ফলকথা, এখানে শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় দণ্ডী পুরুষ ও তাঁহার দণ্ডকে যখন অংশী ও অংশের দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, তখন অংশী ঈশ্বর ও অংশ জীবের দণ্ডী পুরুষ ও দণ্ডের স্থায় স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদ প্রদর্শনই তাঁহার উদ্দেশ্য বুঝা যায়। নচেৎ তিনি অজ্ঞান্য দৃষ্টান্ত ত্যাগ করিয়া ঐ দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিবেন কেন? এবং স্বরূপতঃ অভেদ পক্ষে তাঁহার ঐ দৃষ্টান্ত কিরূপেই বা সংগত হইবে? ইহাও প্রাধান্যপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যক। এখন যদি অংশ ও অংশীর স্বরূপতঃ ভেদই তাঁহার সিদ্ধান্ত হয়, তাহা হইলে উদ্ধৃত টীকাসন্দর্ভে “ন ভিন্যতে” এই বাক্যের ব্যাখ্যা বুঝিতে হইবে “ন বিযুক্ত্যতে”। বিরোধ বা বিভাগ অর্থেও ‘ভিদ’ ধাতুর প্রয়োগ দেখা যায়, উহা অপ্রামাণিক নহে। পরন্তু শ্রীজীব গোশ্বামী “তত্ত্বসন্দর্ভে” পূর্বে জীব ও ঈশ্বরের অভেদবোধক শাস্ত্রের বিরোধপরিহারের জন্য জীব ও ঈশ্বর, এই উভয়ের চৈতন্ত্যরূপতাবশতঃ যে অভেদ বলিয়াছেন, তদ্বারাও তাঁহার মতে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নাই, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। শ্রীজীব গোশ্বামী শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের অভেদ নির্দেশের আরও অনেক হেতু বলিয়াছেন। তাঁহার মতে জীব ও ঈশ্বরে স্বরূপতঃ অভেদ নাই বলিয়াই তিনি অভেদ-বোধক শাস্ত্রের বিরোধ পরিহার করিতে ঐ সমস্ত হেতু নির্দেশ করিয়াছেন। সেখানে টীকাকার বলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ও দৃষ্টান্তস্বরূপ শ্রীজীব গোশ্বামীর বক্তব্য বুঝাইয়া, উপসংহারে তাঁহার মূল বক্তব্য স্পষ্ট করিয়াই

১। “তত এব অভেদশাস্ত্রানুভবেন্নৈকরূপত্বেন” ইত্যাদি।—তত্ত্বসন্দর্ভ। “কেন হেতুনা ইত্যাহ। উভয়ো-রীশজীবয়োন্নিরূপত্বেন হেতুনা। যথা গৌরভাময়োত্তরুপকুমারয়োঃ। বিরয়োন্নিরূপত্বেনৈকং ততশ্চ জ্ঞাত্যবভেদে ন তু ব্যক্ত্যবিরতিঃ। তথাগতঃ “ঈশজীবয়োঃ স্বরূপাত্তদো নাস্তীতি সিদ্ধং”।—টীকা।

প্রকাশ করিতে লিখিয়াছেন,—“তথা চাত্র ঈশজীবনোঃ স্বরূপাভেদো নাস্তীতি সিদ্ধং।” তিনি দৃষ্টান্ত দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত বুঝাইয়াছেন যে, যেমন গোরবর্ণ ও শ্রামবর্ণ ব্রাহ্মণদ্বয়ের অথবা যুবক ও বালক ব্রাহ্মণদ্বয়ের ব্রাহ্মণত্বরূপে এক্য থাকায় জাতিরূপে অভেদ আছে ; কিন্তু ব্যক্তিদ্বয়ের অভেদ নাই অর্থাৎ জাতিগত অভেদ থাকিলেও ব্যক্তিগত অভেদ নাই, তদ্রূপ জীব ও চৈতন্ত্য-স্বরূপ, ঈশ্বর ও চৈতন্ত্যস্বরূপ, সুতরাং উভয়েই চিৎস্বরূপে একজাতীয় বলিয়া শাস্ত্রে ঐরূপ ত্রাৎপর্ষ্যে উভয়ের অভেদ নির্দেশ হইয়াছে, কিন্তু জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নাই, ভেদই আছে। এখানে শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় পূর্বোক্তরূপ দৃষ্টান্তদ্বারা শ্রীজীব গোস্থামিপাদের পূর্বোক্তরূপ সিদ্ধান্তেরই সমর্থন ও স্পষ্ট প্রকাশ করায় জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদাভেদ-বাদ যে তাঁহাদিগের সিদ্ধান্ত নহে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। পরন্তু শ্রীবলদেব বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় তাঁহার “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থের অষ্টম পাদে ভেদাভেদবাদের উল্লেখ করিয়া, ঐ মতের খণ্ডনই করিয়াছেন। সেখানে তিনি জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ থাকিলে দোষও বলিয়াছেন<sup>১</sup> এবং জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদও তৎ হইলে ঐ অভেদের জ্ঞানবশতঃ ঈশ্বরের প্রতি ভক্তি হইতে পারে না, ইহাও অনেক স্থানে বলিয়াছেন এবং স্বরূপতঃ ভেদপক্ষই অর্থাৎ উক্ত বিষয়ে মাধ্বসিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়া ভক্তির সমর্থন করিয়াছেন। শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের অভেদ নির্দেশ আছে কেন? ইহা বুঝাইতে তিনিও “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থের শেষে ঐ অভেদ নির্দেশের অনেক হেতু বলিয়াছেন। শ্রীজীব গোস্থামী “পরমাশ্রমসন্দর্ভে”ও শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের ভেদ নির্দেশের ত্রায় অভেদ নির্দেশও আছে, ইহা স্বীকার করিয়া, উহার সামঞ্জস্য প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, শক্তি ও শক্তিমানের পরস্পরাত্মপ্রবেশ-বশতঃ এবং শক্তিমান ব্যতিরেকে শক্তির অসম্ভাবশতঃ এবং জীব ও ঈশ্বর, এই উভয়ের চৈতন্ত্যস্বরূপতার অবিশেষবশতঃ শাস্ত্রে কোন কোন স্থলে জীব ও ঈশ্বরের অভেদ নির্দেশ হইয়াছে। পরে তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, জ্ঞানচ্ছু অধিকারিবিশেষের জ্ঞতই শাস্ত্রে কোন কোন স্থলে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নির্দেশ হইয়াছে। কিন্তু ভক্তিলাভেচ্ছ অধিকারীদিগের জন্য জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদ নির্দেশ হইয়াছে। পরে “ভক্তিসন্দর্ভে” তিনি কৈবল্যকামী অধিকারিবিশেষের কৈবল্য মুক্তিলাভের কারণ জ্ঞানমিশ্র ভক্তিবিশেষও বলিয়াছেন এবং সেখানে “অহংগ্রহ উপাসনা” অর্থাৎ মোহহং জ্ঞানরূপ উপাসনা যে ওচ্ছ ভক্তগণের বিঘ্ন, তাঁহারা উহা করিতেই পারেন না, ইহাও বলিয়াছেন। সুতরাং কৈবল্য-মুক্তি আছে এবং অধিকারিবিশেষের সাধনার ফলে উহা হইয়া থাকে। বাহারা কৈবল্য মুক্তিই পরমপুরুষার্থ মনে করিয়া উহাই ইচ্ছা করেন, তাঁহারা একাশ্রমদর্শনরূপ জ্ঞানলাভের জন্ত “মোহহংজ্ঞান”রূপ উপাসনা করেন, এবং উহা তাঁহাদিগের অভীষ্ট সিদ্ধির জন্ত শাস্ত্র-নির্দিষ্ট উপায়, ইহা শ্রীজীব গোস্থামিপাদও স্বীকার করিয়াছেন। “শ্রীচৈতন্ত্যচরিতামৃত”

১। বাদ জীবনোঃ স্বরূপাভেদো নাস্তীতি সিদ্ধং। বাংলি কৃষ্ণভূষণভোগঃ, জীবন্ত চ জগৎকর্তৃবাদি” ইত্যাদি।

এই কৃষ্ণদাস কবিরাজ মহাশয়ও বলিয়াছেন,—“নির্বিষেষ ব্রহ্ম সেই কেবল জ্যোতির্ময় ।  
 সাযুজ্যের অধিকারী তাহা পার নয় ॥” (আদিখণ্ড, পঞ্চম পঃ)। ফলকথা, ঐক্যব গোপাল জীব ও  
 ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদই তত্ত্ব বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তিনি “পরমাত্মসন্দর্ভে” জীব ও  
 ঈশ্বরের অভেদ নির্দেশের হেতু বলিয়া উহার অনুব্যাখ্যা “সর্বসংবাদিনী” গ্রন্থে স্পষ্ট করিয়াই  
 তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন,—“তদেবমভেদং বাক্যং দ্বয়োচ্চৈতন্যাদিনৈব  
 একাকারত্বং বোধয়তি উপাসনাবিশেষার্থং ন তু বৈতৈক্যং ।” অর্থাৎ “তত্ত্বমসি,” “অহং ব্রহ্মস্মি”  
 ইত্যাদি যে অভেদবোধক বাক্য আছে, তাহা অধিকারিবিশেষের উপাসনাবিশেষের জন্য জীব  
 ও ঈশ্বরের চৈতন্যস্বরূপতা প্রভৃতি কারণবশতঃই একাকারত্ব অর্থাৎ ঐ উভয়ের এক-  
 জাতীয়ত্বের বোধক, কিন্তু বস্তুর ঐক্যবোধক নহে অর্থাৎ জীব ও ঈশ্বর যে তত্ত্বতঃ এক বা  
 অভিন্ন, ইহা ঐ সমস্ত বাক্যের তাৎপর্য্য নহে। ঐক্যব গোপাল জীব ও ঈশ্বরের “সর্বসংবাদিনী”  
 গ্রন্থে তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভের সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া, উপসংহারে বলিয়াছেন, “তন্মাত্র তত্ত্বদস-  
 জ্ঞাবাদব্রহ্মণো ভিন্নাত্মেব জীবচৈতন্যন্যাত্ম্যাতং” এবং বলিয়াছেন, “তন্মাত্র সর্বথা ভেদ এব  
 জীবপরয়োঃ ।” এখানে “ভিন্নাত্মেব” এবং “ভেদ এব” এই দুই স্থলে “এব” শব্দের দ্বারা  
 স্বরূপতঃ অভেদেরই নিষেধ হইয়াছে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায় এবং “ন বৈতৈক্যং” এই বাক্যের দ্বারাও  
 জীব ও ঈশ্বর যে এক বস্তু নহে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। সুতরাং ঐক্যব গোপাল যে,  
 মাধবমতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদই সমর্থন করিয়াছেন, এ বিষয়ে আশ-  
 দিগের সংশয় হয় না, এবং ঐক্যব গোপাল নানা হেতুর উল্লেখ করিয়া শাস্ত্রে জীব ও ঈশ্বরের  
 যে অভেদ নির্দেশের উপপাদন করিয়াছেন, তাহাই ঐচৈতন্যচরিতামৃত পূর্বোক্ত শ্লোকে  
 “ভেদাভেদপ্রকাশ” এই কথায় “অভেদ প্রকাশ” বলা হইয়াছে, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি।  
 কারণ, পূর্বোক্ত সমস্ত কারণবশতঃ জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ নাই, কেবল ভেদই  
 আছে, ইহাই ঐচৈতন্যদেব ও তাঁহার সম্প্রদায়রক্ষক ঐক্যবগোপাল প্রভৃতি গৌড়ীয় বৈষ্ণব-  
 চার্য্যগণের সিদ্ধান্ত বলিয়া আমরা নিঃসন্দেহে বুঝিয়াছি। এখানে ইহা স্মরণ রাখা অত্যাবশ্যক  
 যে, জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদও আছে, অভেদও আছে, তাঁহার অচিন্ত্যশক্তিবশতঃ তাঁহাতে  
 ঐ ভেদ ও অভেদ থাকিতে পারে, উহা তাঁহাতে বিরুদ্ধ হয় না, ইহাই নিদ্বার্কসম্প্রদায়-সম্মত  
 জীব ও ঈশ্বরের ভেদাভেদবাদ বা বৈতাত্ত্বিকবাদ। জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদ স্বীকার  
 না করিয়া, একজাতীয়ত্বপ্রযুক্ত অভেদ বলিলে ঐ মতকে ভেদাভেদবাদ বলা যায় না। তাহা  
 হইলে নৈমাত্রিক প্রভৃতি বৈতাত্ত্বিকসম্প্রদায়কেও ভেদাভেদবাদী বলা হইতে পারে। কারণ,  
 তাঁহাদিগের মতেও চেতনস্বরূপে ও আত্মস্বরূপে জীব ও ঈশ্বর একজাতীয়। একজাতীয়ত্ব-  
 বশতঃ তাঁহারাও জীব ও ঈশ্বরকে অভিন্ন বলিতে পারেন। কিন্তু ব্যক্তিগত অভেদ অর্থাৎ  
 স্বরূপতঃ অভেদ না থাকিলে ভেদাভেদবাদ বলা যায় না। স্বরূপতঃ ভেদ ও অভেদ,  
 এই উভয়ই তত্ত্ব বলিলে সেই মতকেই “ভেদাভেদবাদ” বলা যায়। নিদ্বার্কসম্প্রদায় ঐক্যব

সিদ্ধান্তই স্বীকার করার তাঁহার মত “ভেদাভেদবাদ” নামে কথিত হইয়াছে। কিন্তু পূর্বোক্ত গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্যগণ যখন জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদের খণ্ডনই করিয়াছেন, এবং উহা করিয়া পূর্বোক্তরূপ ভেদাভেদবাদেরও খণ্ডন করিয়াছেন, এবং উক্ত বিষয়ে মাধ্ব-সিদ্ধান্তেরই সমর্থনপূর্বক স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন, তখন তাঁহাদিগকে জীব ও ঈশ্বরের ভেদাভেদবাদী বা অচিন্ত্যভেদাভেদবাদী বলা যাইতে পারে না।

কিন্তু শ্রীজীব গোস্বামী সর্বসংবাদিনী গ্রন্থে উপাদান কারণ ও তাহার কার্য্যের ভেদ ও অভেদ বিষয়ে নানা মতের উল্লেখ করিয়া, শেষে কোন সম্প্রদায়, উপাদান কারণ ও কার্য্যের অচিন্ত্যভেদাভেদ স্বীকার করেন, ইহা বলিয়াছেন। সেখানে পরে তাঁহার কথার দ্বারা তাঁহার নিজ মতেও যে, উপাদান কারণ ও কার্য্যের অচিন্ত্যভেদ ও অভেদ উভয়ই তত্ত্ব, ইহাও বুঝা যায়। সেখানে তিনি পূর্বোক্ত অচিন্ত্যভেদাভেদবাদ ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে,<sup>১</sup> অপর সম্প্রদায় অর্থাৎ ব্রহ্মপরিণামবাদী কোন সম্প্রদায়বিশেষ তর্কের দ্বারা উপাদান কারণ ও কার্য্যের ভেদ সাধন করিতে যাইয়া, তর্কের প্রতিষ্ঠা না থাকায় ভেদপক্ষে অসীম দোষ-সমূহ দর্শনবশতঃ উপাদান কারণ ও কার্য্যকে ভিন্ন বলিয়া চিন্তা করিতে না পারায়, অভেদ সাধন করিতে যাইয়া, ঐ পক্ষেও তর্কের অপ্রতিষ্ঠাবশতঃ অসীম দোষসমূহের দর্শন হওয়ার উপাদান কারণ ও কার্য্যকে অভিন্ন বলিয়াও চিন্তা করিতে না পারায় আবার ভেদও স্বীকার করিয়া, ঐ উভয়ের অচিন্ত্য-ভেদাভেদই স্বীকার করিয়াছেন। শ্রীজীব গোস্বামীর উক্ত কথার দ্বারা, উক্ত মতবাদাদিগের তাৎপর্য্য বুঝা যায় যে, উপাদান কারণ ও কার্য্যের ভেদ ও অভেদ, এই উভয় পক্ষেই তর্কের অবশিষ্ট নাই, উহার কোন পক্ষেই তর্কের প্রতিষ্ঠা না থাকায় কেবল তর্কের দ্বারা উহার কোন পক্ষই সিদ্ধ করা যায় না। অথচ ঘটাদি কার্য্য ও উহার উপাদান কারণ যুক্তিকাবিশেষের একরূপে ভেদ এবং অপরূপে যে অভেদও আছে, ইহাও অন্ততঃসিদ্ধ হওয়ার উহা অস্বীকার করা যায় না। সুতরাং ঐ উভয় পক্ষেই যখন অনেক যুক্তি আছে, তখন তর্ক পরিত্যাগ করিয়া, ঐ ভেদ ও অভেদ উভয়ই স্বীকার্য্য। কিন্তু তর্ক করিতে গেলে যখন ঐ উভয় পক্ষেই অসীম দোষ দেখা যায়, এবং ঐ বিষয়ে তর্কের নিবৃত্তি না হওয়ার ঐ ভেদ ও অভেদ উভয়কেই চিন্তা করিতে পারা যায় না, তখন ঐ উভয়কে “অচিন্ত্য” বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। “অচিন্ত্য” বলিতে এখানে তর্কের অবিষয়। শ্রীবলদেব বিষ্ণুভূষণও “তত্ত্বসন্দর্ভের” চীকায় এক স্থানে “অচিন্ত্য” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন, তর্কের অবিষয়। বস্তুতঃ বাহা “অচিন্ত্য”, তাহা কেবল তর্কের বিষয় নহে। শ্রীজীব গোস্বামী

১। “অপরে তু তর্কাপ্রতিষ্ঠাভাবভেদেংপ্যভেদেংপি নির্দ্ব্যধাদোষসত্ত্বতিদর্শনে ভিন্নতয়া চিন্তয়িতু-  
মশক্যত্বাভেদং সাধয়ন্তঃ তদভিন্নতয়াপি চিন্তয়িতুশক্যত্বাভেদমপি সাধয়ন্তোহচিন্ত্যভেদাভেদব্যাং স্বীকৃত্তি।  
তত্র বাদ্যপৌরাণিকঐশবানঃ মতে ভেদাভেদো ভাস্করমতে চ। সার্ববাদিনাং তত্র ভেদাংশো ব্যবহারিক এব  
প্রাণীতিকো বা। দৌত্তম-কপাল-জৈমিনি-কপিল-পাতঞ্জলিমতে চ ভেদ এব, শ্রীমাদ্ভক্তমহাকাব্যমতে চেত্যাপি  
সার্বজিকী প্রসিদ্ধিঃ। খমতে খাচিন্ত্যভেদাভেদোবেব, অচিন্ত্যশক্তিরস্বার্থিতি।”—সর্বসংবাদিনী।

প্ৰভৃতিও অনেক স্থানে উহা সমৰ্থন কৰিতে “অচিন্ত্য্যঃ খলু যে ভাবা ন তাঃ স্তৰ্কেণ বোজয়েৎ” এই শাস্ত্ৰবাক্য উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। স্মৃত্যং বাঁহাৰা কাৰ্য্য ও কাৰণেৰ ভেদ ও অভেদ স্বীকাৰ কৰিয়া, উহাকে তৰ্কের অবিষয় বলিয়াছেন, তাঁহাৰা “অচিন্ত্য্যভেদাভেদবাদ” এই কথাই বলিয়াছেন। আৰ বাঁহাদিগেৰ মতে ঐ ভেদ ও অভেদ তৰ্কের দ্বাৰাই সিদ্ধ হইতে পারে, তাঁহাৰা কেবল “ভেদাভেদবাদ” এই কথাই বলিয়াছেন। ভাস্করাচাৰ্য্য প্ৰভৃতি ব্ৰহ্মপৰিণামবাদী অনেক বৈদান্তিক-সম্প্ৰদায় উপাদান কাৰণ ও কাৰ্য্যেৰ ভেদ ও অভেদ উভয়কেই তত্ত্ব বলিয়া ব্ৰহ্ম ও তাঁহাৰ কাৰ্য্য জগতেৰ ভেদ ও অভেদ উভয়কেই তত্ত্ব বলিয়াছেন। শ্ৰীজীব গোস্বামীও উহা লিখিয়াছেন এবং দ্বামাহুজ ও মধ্যাচাৰ্য্যেৰ মতে স্বৰূপতঃ কেবল ভেদই তত্ত্ব, ইহাও তিনি বলিয়াছেন। শেষে তাঁহাৰ নিজ মতে উপাদান কাৰণ ব্ৰহ্ম ও তাঁহাৰ কাৰ্য্য জগতেৰ যে অচিন্ত্য্য ভেদ ও অভেদ উভয়ই তত্ত্ব, ইহা তাঁহাৰ কথায় বুঝা যায়। তিনি সেখানে উহাৰ উপাদানক হেতু বলিয়াছেন, “অচিন্ত্য্যশক্তিময়ত্বাৎ।” অৰ্থাৎ ঈশ্বৰ বথন অচিন্ত্য্য শক্তিময়, তখন তাঁহাৰ অচিন্ত্য্য শক্তি-প্ৰভাবে তাঁহাতে তাঁহাৰ কাৰ্য্য জগতেৰ ভেদ ও অভেদ উভয়ই থাকিতে পারে, উহাও অচিন্ত্য্য অৰ্থাৎ তৰ্কের বিষয় নহে। বস্তুতঃ শ্ৰীজীব গোস্বামীও শ্ৰীচৈতন্যদেবেৰ মতানুগারে জগৎকে ঈশ্বৰেৰ পৰিণাম ও সত্য বলিয়া সমৰ্থন কৰিয়াছেন। তিনিও উহা সমৰ্থন কৰিতে বলিয়াছেন যে, যেমন চিন্তামণি নামে এক প্ৰকাৰ মণি আছে, উহা তাঁহাৰ অচিন্ত্য্য শক্তিবশতঃ কিছুমাত্ৰ বিকৃত না হইয়াও স্বৰ্ণ প্ৰসব কৰে, ঐ স্বৰ্ণ সেই মণিৰ সত্য পৰিণাম, তদ্রূপ ঈশ্বৰও তাঁহাৰ অচিন্ত্য্যশক্তিবশতঃ কিছু মাত্ৰ বিকৃত না হইয়াও জগৎৰূপে পৰিণত হইয়াছেন, জগৎ তাঁহাৰ সত্য পৰিণাম। এখানে জানা আবশ্যক যে, ভগবান্ শঙ্কৰাচাৰ্য্য যেমন তাঁহাৰ নিজসম্মত ও অচিন্ত্য্যশক্তি অনিৰ্ব্বচনীয়া মান্যকে আশ্ৰয় কৰিয়া জগৎকে ব্ৰহ্মেৰ বিবৰ্ত্ত বলিয়া সমৰ্থন কৰিয়াছেন, ঐ মান্যৰ মহিমায় ব্ৰহ্মে নানা বিকৃত কল্পনাৰ সমৰ্থন কৰিয়া সকল দোষেৰ পৰিহাৰ কৰিয়াছেন, তদ্রূপ পূৰ্বোক্ত বৈষ্ণবাচাৰ্য্যগণও তাঁহাদেৰ নিজসম্মত ঈশ্বৰেৰ বাস্তব অচিন্ত্য্য শক্তিকে আশ্ৰয় কৰিয়া জগৎকে ঈশ্বৰেৰ পৰিণাম বলিয়া সমৰ্থন কৰিয়াছেন। ঈশ্বৰেৰ অচিন্ত্য্য শক্তিৰ মহিমায় তাঁহাতে যে, নানা বিকৃত গুণেৰও সমাবেশ আছে, অৰ্থাৎ তাঁহাতে গুণবিরোধ নাই এবং কোন প্ৰকাৰ দোষ নাই, ইহা সমৰ্থন কৰিয়াছেন। শ্ৰীজীব গোস্বামী এ বিষয়ে শাস্ত্ৰপ্ৰমাণও প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন। তিনি সৰ্ব্বসংবাদিনী গ্ৰন্থে ইহাও বলিয়াছেন যে, জগৎ ঈশ্বৰেৰ সত্য পৰিণাম, কিন্তু ঈশ্বৰ তাঁহাৰ সত্য অচিন্ত্য্য শক্তিপ্ৰভাবে কিছুমাত্ৰ বিকৃত হন না, ইহা জানিলে অৰ্থাৎ ঈশ্বৰেৰ বাস্তব অচিন্ত্য্য শক্তিৰ জ্ঞানবশতঃ তাঁহাৰ প্ৰতি ভক্তি জন্মিবে, এই জন্ত পূৰ্বোক্ত পৰিণামবাদই গ্ৰাহ, অৰ্থাৎ উহাই প্ৰকৃত শাস্ত্ৰাৰ্থ। মূলকথা, জগৎ ঈশ্বৰেৰ সত্য পৰিণাম হইলে ঈশ্বৰ জগতেৰ উপাদান কাৰণ, জগৎ তাঁহাৰ সত্য-কাৰ্য্য, স্মৃত্যং উপাদান কাৰণ ও কাৰ্য্যেৰ অভেদসাধক যুক্তিৰ দ্বাৰা জগৎ ও ঈশ্বৰেৰ অভেদ সিদ্ধ হয়। কিন্তু চেতন ঈশ্বৰ হইতে ভেদ জগতেৰ একেবাৰে অভেদ কোনৰূপেই বলা যায় না। এ জন্ত ভেদ ও

স্বীকার করিতে হইবে অর্থাৎ ঈশ্বর ও জগতের অভ্যন্ত ভেদও বলা যায় না, অভ্যন্ত অভেদও বলা যায় না; ভেদ ও অভেদ, এই উভয় পক্ষেই তর্কের অবদি নাই। সুতরাং বুঝা যায় যে, উহা তর্কের বিষয় নহে, অর্থাৎ ঈশ্বর ও জগতের ভেদ ও অভেদ, উভয়ই আছে,—কিন্তু উহা অচিন্ত্য, কেবল তর্কের দ্বারা উহা সিদ্ধ করা যায় না, কিন্তু উহা স্বীকার্য। কারণ, ঈশ্বরই যখন জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন, তখন জগৎ যে ঈশ্বর হইতে অভিন্ন, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে এবং জড় জগৎ যে চেতন ঈশ্বর হইতে ভিন্ন, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। শ্রীজীব গোস্বামীর “সর্বসংবাদিনী” গ্রন্থের পূর্বোক্ত সন্দর্ভের দ্বারা তাঁহার মতে ঈশ্বর ও জগতের অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদ বুঝা গেলেও শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় কিন্তু বেদান্তদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম পাদের “তদনন্তমারম্ভণ-শব্দাদিভ্যঃ” ইত্যাদি শব্দের ভাষ্য উপাদান-কারণ ব্রহ্ম ও তাঁহার কার্য জগতের অভেদ পক্ষই কেবল সমর্থন করিয়াছেন এবং তিনি “সিদ্ধান্তরত্ন” গ্রন্থের অষ্টম পাণ্ডে কার্য ও কারণের ভেদাভেদবাদও খণ্ডন করিয়াছেন। তাঁহার গ্রন্থে আগর্য কার্য ও কারণের পূর্বোক্ত অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদের পাই নাই। সে বাহা হউক, শ্রীজীব গোস্বামীর পূর্বোক্ত সন্দর্ভের দ্বারা তাঁহার মতে ব্রহ্ম ও জগতের অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদ বুঝিতে পারিলেও ঐ মত যে তাঁহার পূর্ব হইতেই কোন বৈদান্তিক সম্প্রদায় স্বীকার করিতেন, অর্থাৎ উহাও কোন প্রাচীন মত, ইহা তাঁহার কথার দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। কিন্তু উহা জীব ও ঈশ্বরের অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদ নহে। জীবচৈতন্য নিত্য, উহা জগতের জার ঈশ্বর হইতে উৎপন্ন পদার্থ নহে। সুতরাং ঈশ্বর জীবের উপাদান কারণ না হওয়ায় পূর্বোক্ত বুদ্ধির দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের ভেদ ও অভেদ, উভয়ই সিদ্ধ হইতে পারে না। উক্ত মতে ঈশ্বর জগৎরূপে পরিণত হইলেও জীবরূপে পরিণত হন নাই, জীব ব্রহ্মের বিবর্তও নহে, অর্থাৎ অষ্টমতমতানুসারে অবিন্যাসিত নহে, সুতরাং পূর্বোক্ত মতে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ অভেদসাধক কোন যুক্তি নাই। পরন্তু জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদসাধক বহু শাস্ত্র ও যুক্তি থাকায় স্বরূপতঃ কেবল ভেদই সিদ্ধ হইলে “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ঋতির দ্বারা জীব ও ঈশ্বরের চিৎস্বরূপে একজাতীয়ত্ব বা সাদৃশ্যদ্বিহা তাৎপর্যার্থ বুঝিতে হইবে। উহার দ্বারা জীব ও ঈশ্বর, যে, স্বরূপতঃ অভিন্ন পদার্থ অর্থাৎ তত্ত্বতঃ একই বস্তু, ইহা বুঝা যাইবে না। তাই শ্রীজীব গোস্বামী “সর্বসংবাদিনী” গ্রন্থে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়া বলিয়াছেন, “নতু বৈশ্বক্যং”, “ব্রহ্মণো ভিন্নাত্মেব জীবচৈতন্যানি”, “সর্বথা ভেদ এব জীবপরয়োঃ”। শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ও শ্রীজীব গোস্বামীর “তত্ত্বসন্দর্ভে”র চীকার তাঁহার সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিতে যেমন ব্রাহ্মণবয়ের ব্রাহ্মণত্ব জাতিরূপে অভেদ থাকিলেও ব্যক্তির স্বরূপতঃ অভেদ নাই, তজ্জন জীব ও ঈশ্বরের ব্যক্তিগত অভেদ নাই, ইত্যাদি কথা বলিয়া উপসংহারে বলিয়াছেন, “তথা চাত্র ঈশজীবয়োঃ স্বরূপাভেদো নাতীতি সিদ্ধং।” পরন্তু তাঁহার গোবিন্দভাষ্যের চীকার প্রারম্ভে তিনি যে, শ্রীচৈতন্যদেবের স্বীকৃত পূর্বোক্ত মাধবতানুসারেই বেদান্তশব্দের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহাও লিখিত হইয়াছে। শ্রীজীব গোস্বামী প্রভৃতি গোড়ীয় বৈষ্ণব দার্শনিকগণের গ্রন্থে আরও অনেক স্থানে অনেক কথা পাওয়া যায়, যদ্বারা তাঁহার যে মাধবতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদবাদী

ছিলেন এবং ঐ ঐকান্তিক ভেদ বিশ্বাসবশতঃই ভক্তিসাধন কৰিরাছিলেন, ইহা বুঝা যায়। বাহ্যলভয়ে অত্যাৱ কথো লিখিত হইল না। পাঠকগণ পূৰ্বলিখিত সমস্ত কথাগুলি স্মরণ কৰিয়া উক্ত বিষয়ে পূৰ্বোক্তৰূপ সিদ্ধান্ত নিৰ্ণয়ের সমালোচনা কৰিবেন।

এখানে স্মরণ রাখা আবশ্যক যে, মধ্বাচাৰ্য্য প্রভৃতি সমস্ত বৈষ্ণৱ দার্শনিকগণের মতেই জীৱাত্মা অণু, সূতরাং প্রকৃতি শরীৰে ভিন্ন ও অসংখ্য। সূতরাং তাঁহাদিগের সকলের মতেই জীৱ ও ঈশ্বরের বাস্তব ভেদ আছে। বস্তুতঃ জীৱের অণুত্ব ও বিভূত্ব বিষয়ে সুপ্রাচীন কাল হইতেই মতভেদ পাওয়া যায়। শ্রীমদ্ভাগৱতের দশম স্কন্ধের ৮৭ম অধ্যায়ের ৩০শ শ্লোকেও উক্ত মতভেদের সূচনা পাওয়া যায়। চরকসংহিতার শারীরস্থানের প্রথম অধ্যায়ে “দেহী সৰ্ব্ৱগতো হ্যাত্মা” এবং “বিভূত্বমত এবান্ত যস্মাৎ সৰ্ব্ৱগতো মহান” (২৩।২৪) ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা চরকের মতে জীৱাত্মার বিভূত্ব বুঝা যায়। সুশ্রুতসংহিতার শারীরস্থানের প্রথম অধ্যায়েও প্রথমে প্রকৃতি ও পুরুষ, উভয়েরই সৰ্ব্ৱগতত্ব কথিত হইয়াছে। কিন্তু পরে আয়ুৰ্বেদশাস্ত্রে যে জীৱাত্মা অণু বলিয়াই উপদিষ্ট, ইহাও সুশ্রুত বলিয়াছেন<sup>১</sup>। জীৱের অণুত্ববাদী সকল সম্প্রদায়ই “বালাগ্র-শতভাগস্ত” ইত্যাদি<sup>২</sup> শ্রুতি এবং “এষোহণ্মাত্মা” ইত্যাদি (মুণ্ডক, ৩।১।১) শ্রুতির দ্বারা জীৱের অণুত্ব ও নানাত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থন কৰিয়াছেন এবং তদ্বারাও জীৱের সহিত ঈশ্বরের বাস্তব ভেদও সমর্থন কৰিয়াছেন। সূতরাং যে ভাবেই হউক, জীৱ ও ঈশ্বরের বাস্তব ভেদবাদ যে, সুপ্রাচীন মত, এ বিষয়ে সংশয় নাই। মধ্বাচাৰ্য্য প্রভৃতি বেদান্তদৰ্শনের “অবিরোধশ্চন্দনবিন্দুঃ” (২।১।২৩) এই সূত্রে সিদ্ধান্তসূত্ররূপেই গ্রহণ কৰিয়া, উহার তাৎপৰ্য্য বৰ্ণন কৰিয়াছেন যে, যেমন হরিচন্দনবিন্দু শরীরের কোন একদেশস্থ হইলেও উহা সৰ্ব্ৱশরীর ব্যাপ্ত হয়, সৰ্ব্ৱশরীরেই উহার কার্য্য হয়, তদ্রূপ অণু জীৱ, শরীরের কোন এক স্থানে থাকিলেও সৰ্ব্ৱশরীরেই উহার কার্য্য স্নেহ হৃৎপিণ্ডাদি ও তাহার উপলব্ধি জন্মে। মধ্বাচাৰ্য্য সেখানে এ বিষয়ে ব্রহ্মাণ্ডপুরাণের একটি বচনও<sup>৩</sup> উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। শ্রীজীৱ গোস্থানী প্রভৃতি গোড়ীয় বৈষ্ণৱাচাৰ্য্যগণও মধ্বাচাৰ্য্যের উদ্ধৃত সেই বচন উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। পরন্তু তাঁহারা “স্বস্মাণামপ্যহং জীৱঃ” এইরূপ বাক্যকেও শ্রুতি বলিয়া উল্লেখ কৰিয়া শঙ্করাচাৰ্য্যের সমাধানের খণ্ডনপূৰ্ব্বক নিজমত সমর্থন কৰিয়াছেন। কিন্তু ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্য জীৱের অণুত্ববাদকে পূৰ্ব্বপক্ষৰূপে ব্যাখ্যা কৰিয়া, জীৱের বিভূত্ব সিদ্ধান্তই সমর্থন কৰিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, শ্রুতিতে যেখানে জীৱাত্মাকে অণু বলা হইয়াছে, তাহার তাৎপৰ্য্য এই যে, জীৱাত্মা সূক্ষ্ম অৰ্থাৎ হৃৎপিণ্ড, অণুপরিমাণ নহে।

১। ন চায়ুৰ্বেদশাস্ত্রেণ উপদিষ্টো সৰ্ব্ৱগতঃ ক্ষেত্ৰজা নিত্যশ্চ অসৰ্ব্ৱগন্তেষ্ণু চ ক্ষেত্ৰজেষু ইত্যাদি।—শারীরস্থান, ১ম অ., ১৬:১৭।

২। বালাগ্রশতভাগস্ত শতবা কল্পিতস্ত চ। ভাগো জীৱঃ স্ৱবিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে।—বেতাৱতর, ৫।৯।

৩। অণুমায়েহপ্যহং জীৱঃ স্ববেহং ব্যাপ্য তিষ্ঠতি।

যথা ব্যাপ্য শরীরানি হরিচন্দনবিন্দুঃ।—মধ্বভাষ্যে উদ্ধৃত ব্রহ্মাণ্ডপুরাণ-বচন।

অথবা জীবাশ্মার উপাধি অন্তঃকরণের অণু গ্রহণ করিয়াই জীবাশ্মাকে অণু বলা হইয়াছে<sup>১</sup>। জীবাশ্মার ঐ অণু ঔপাধিক, উহা বাস্তব নহে। কারণ, বহু ঋতির দ্বারা জীবাশ্মা মহান, ব্রহ্মস্বরূপ, ইহা প্রতিপন্ন হইয়াছে। সুতরাং জীবাশ্মার বাস্তব অণু কখনই ঋতিদ্বন্দ্বিত হইতে পারে না। নৈমায়িক, বৈশেষিক, সাংখ্য, পাতঞ্জল ও মীমাংসকসম্প্রদায়ও অদ্বৈতবাদী না হইলেও জীবাশ্মার বিভূত্ব সিদ্ধান্তই গ্রহণ করিয়াছেন। বস্তুতঃ “নিত্যঃ সর্বগতঃ স্থাপুরচাণোহয়ং সনাতনঃ” ইত্যাদি ভগবদ্গীতা (২।১৪) বচনের দ্বারা জীবাশ্মার বিভূত্ব সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বুঝা যায়। বিষ্ণুপুরাণে ঐ সিদ্ধান্ত আরও সুস্পষ্ট কথিত হইয়াছে<sup>২</sup>। সুতরাং জীবাশ্মার বিভূত্বই প্রকৃত সিদ্ধান্ত হইলে, শাস্ত্রে যে যে স্থানে জীবের অণু কথিত হইয়াছে, তাহার পুরোক্তরূপই তাৎপর্য্য বুঝিতে হয়। কোন কোন স্থলে জীবাশ্মার উপাধি অন্তঃকরণ বা সূক্ষ্মশরীরই “জীব” শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে, ইহাও বুঝা যায়। ত্রায় ও বৈশেষিক শাস্ত্রে সূক্ষ্মশরীরের কোন উল্লেখ দেখা যায় না। সুতরাং নৈমায়িক ও বৈশেষিকসম্প্রদায় তাঁহাদিগের সম্মত অণু মনকেই সূক্ষ্ম-শরীরস্থানীয় বলিয়া উহার অণুব্রহ্মতঃই জীবাশ্মার শাস্ত্রোক্ত অণুব্রহ্মবাদের উপপাদন করিতে পারেন। উপনিষদে যে, জীবের গতাগতি ও শত্রুগণ্যে পতনাদি বর্ণিত আছে, তাহাও ঐ মনের সম্বন্ধেই বর্ণিত হইয়াছে, ইহা তাঁহারা বলিতে পারেন। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদ, মূহুর পরে শরীর হইতে মনের বহির্নিগমনের সময়ে আতিবাহিক শরীর-বিশেষের উৎপত্তি স্বীকার করিয়া মনই যে তখন ঐ শরীরে আবদ্ধ হইয়া স্বর্গ নরকাদিতে গমন করে, ইহা বলিয়াছেন। সুতরাং নৈমায়িকসম্প্রদায়েরও যে, উহাই প্রাচীন সিদ্ধান্ত, ইহা বুঝিতে পারা যায়। (প্রশস্তপাদ-ভাষ্য, কন্দলী সহিত, কালী সংস্করণ, ৩০২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ফল কথা, নৈমায়িক, বৈশেষিক ও মীমাংসকসম্প্রদায় জীবাশ্মাকে প্রতি শরীরে ভিন্ন ও বিভূ বলিয়া জীবাশ্মাকেই কর্তা ও সুখ-দুঃখ-ভোক্তা বলিয়াছেন। জীবাশ্মা অণু হইলে শরীরের সর্বাঙ্গবয়ে উহার সংযোগ সম্ভব না হওয়ায় সর্বাঙ্গবয়ে জ্ঞানাদি জন্মিতে পারে না। প্রবল শীতে কম্পিতকলেবর জীব, সর্বাঙ্গবয়েই যে, শীতবোধ করে, তাহার উপপত্তি হইতে পারে না। কারণ, যাহার শীত বোধ হইবে, সেই জীবাশ্মা অণু হইলে সর্বাঙ্গবয়ে তাহার সংযোগ থাকে না। অনিত্য সাবয়ব চন্দনবিন্দু, নিত্য নিরবয়ব জীবাশ্মার দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। জৈনসম্প্রদায়ের ত্রায় জীবাশ্মার সংকোচ ও বিকাশ স্বীকার করিলে উহার নিত্যত্বের ব্যাঘাত হয়। কারণ, সাবয়ব অনিত্য পদার্থ ব্যতীত সংকোচ ও বিকাশ হইতে পারে না। এবং জীবাশ্মা অণুপরিমাণ হইলে তাহাতে সুখদুঃখাদির প্রত্যক্ষ হইতেও পারে না। কারণ, আশ্রয় অণু হইলে তদগত ধর্মের প্রত্যক্ষ হয় না। তাহা হইলে পরমাণুগত রূপাদিরও প্রত্যক্ষ হইতে পারে। এইরূপ নান। যুক্তির দ্বারা নৈমায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায় জীবাশ্মার

১। তন্মাদুর্জানত্বাভিপ্রায়মিদমণুবচনমুপাধ্যতি প্রায় বা দ্রষ্টব্যঃ।—বেদান্তদর্শন, ২য় অ, ৩য় পাং, ২০শ সূত্রের শারীরক ভাষ্য।

২। পুমান্ সর্বগতো বাপি আকাশবদয়ং যতঃ।

কৃতঃ কৃত্র ক গন্তাসীত্যোক্তদপার্থবৎ কথং ॥—বিষ্ণুপুরাণ ২।১৫।২৪।



বিভূত্ব সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। জৈনসম্প্রদায় জীবাশ্মকে দেহসমপরিমাণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। তাঁহাদিগের ঐ মতের খণ্ডন বেদান্তদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদের ৩৩শ, ৩৪শ ও ৩৫শ শ্লোকের শারীরক ভাষ্য ও ভামতী টীকায় দ্রষ্টব্য।

প্রশ্ন হয় যে, পরমাশ্রম হইয়া জীবাশ্মও বিভূত্ব হইলে উভয়ের সংযোগ সম্বন্ধ সম্ভব হয় না এবং জীবাশ্ম ও পরমাশ্রম স্বরূপতঃই ভিন্ন পদার্থ হইলে ঐ উভয়ের অভেদ সম্বন্ধও নাই, অতঃ কৌন সম্বন্ধও নাই। সুতরাং পরমাশ্রম ঈশ্বর, জীবাশ্ম ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা, ইহা কিরূপে বলা যায়? জীবাশ্মের সহিত ঈশ্বরের কোন সম্বন্ধ না থাকিলে তাহার অদৃষ্টসমূহের সহিতও কোন সম্বন্ধ সম্ভব না হওয়ায় ঈশ্বর উহার অধিষ্ঠাতা হইতে পারেন না। সুতরাং জীবাশ্মের অদৃষ্টসমূহের ফলোৎপত্তি কিরূপে হইবে? এতদ্ব্যতীত উদ্যোতকর প্রথমে বলিয়াছেন যে, কেহ কেহ বিভূত্ব পদার্থের পরস্পর নিত্যসংযোগ স্বীকার করেন এবং প্রমাণদ্বারা উহা প্রতিপাদন করেন। বিভূত্ব পদার্থের ক্রিয়া না থাকায় উহাদিগের ক্রিয়াজনিত সংযোগ উৎপন্ন হইতে পারে না বটে, কিন্তু ঐ সংযোগ নিত্য। আকাশাদি বিভূত্ব পদার্থ সতত পরস্পর সংযুক্তই আছে। উদ্যোতকর এই মতের যুক্তিও বলিয়াছেন। এই মতে জীবাশ্ম ও পরমাশ্রম নিত্য সংযোগ সম্বন্ধ বিদ্যমান থাকায় পরমাশ্রম জীবাশ্মগত অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা হইতে পারেন। উদ্যোতকর পরেই আবার বলিয়াছেন যে, যাহারা বিভূত্বের সংযোগ স্বীকার করেন না, তাঁহাদিগের মতে প্রত্যেক জীবাশ্মের সক্রিয় মনের সহিত পরমাশ্রম ঈশ্বরের সংযোগ সম্বন্ধ উৎপন্ন হওয়ায় সেই ননঃসংযুক্ত জীবাশ্মের সহিতও ঈশ্বরের সংযুক্ত-সংযোগরূপ পরস্পর সম্বন্ধ জন্মে। সুতরাং সেই জীবাশ্মের ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ অদৃষ্টের সহিতও ঈশ্বরের পরস্পর সম্বন্ধ থাকায় ঈশ্বর উহার অধিষ্ঠাতা হইতে পারেন। ফলকথা, উক্ত উভয় মতেই জীবাশ্মের অদৃষ্টের সহিত ঈশ্বরের পরস্পর সম্বন্ধ আছে। তন্মধ্যে বিভূত্বের পরস্পর সংযোগ সম্বন্ধ নাই, ইহাই এখন নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের প্রচলিত মত। কিন্তু প্রাচীন অনেক নৈয়ায়িক যে, উহা স্বীকার করিতেন এবং প্রাচীন কালেও উক্ত বিষয়ে মতভেদ ছিল, ইহা উদ্যোতকরের পূর্বোক্ত কথার দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। পরন্তু বেদান্ত-দর্শনের “সদ্ব্যাকুল্যপভেদ” (২১৭৩৮) এই শ্লোকের ভাষ্য ভগবান শঙ্করাচার্য্য—প্রকৃতি, পুরুষ ও ঈশ্বরের সংযোগ সম্বন্ধের অল্পপত্তি সমর্থন করিতে উহাদিগের বিভূত্বই প্রথম হেতু বলিয়াছেন। সেখানে ভামতীকার বাচস্পতি মিশ্রও বিভূত্ববশতঃ ও নিরবয়বত্ববশতঃ বিভূত্ব পদার্থের পরস্পর সংযোগ হইতে পারে না, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি পূর্বে বিভূত্ব পদার্থের পরস্পর নিত্য সংযোগও সমর্থন করিয়াছেন। ভামতী টীকায় শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রের উক্ত বিষয়ে দ্বিবিধ বিরুদ্ধ উক্তির দ্বারা বিভূত্বের পরস্পর সংযোগ সম্বন্ধ বিষয়ে তখনও যে মতভেদ ছিল এবং কোন প্রাচীন নৈয়ায়িকসম্প্রদায় যে, বিভূত্বের নিত্য সংযোগ বিশেষরূপে সমর্থন

১। “তন্ন নিত্যয়োরাশ্রয়কালসংযোগে উভয়স্তা অপি যুতসিদ্ধেরভাবাং।” “ন চাসংযোগো নাস্তি, তত্তানুমানসিদ্ধত্বাৎ। তথাহি আকাশশ্রমসংযোগি, যুক্তত্বাসিদ্ধত্বাৎ ঘটাদিবিদিত্যানুমান।”—বেদান্তদর্শন, ২য় অং, ২য় পাং, ১৭শ শ্লোকের শেষভাষ্য। “ভামতী” দ্রষ্টব্য।

করিতেন, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “ভামতী” টীকায় অপরের কোন যুক্তির খণ্ডন করিতে উক্ত প্রাচীন মতবিশেষকেই আশ্রয় করিয়া সমর্থন করিয়াছেন।

পূর্বোক্ত ত্রায়-বৈশেষিক সিদ্ধান্তে অদ্বৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের আর একটি বিশেষ আপত্তি এই যে, জীবাত্মা প্রতি শরীরে ভিন্ন ও বিভূ হইলে সমস্ত জীবদেহেই সমস্ত জীবাত্মার আকাশের ভায় সংযোগ সম্বন্ধ থাকায় সর্বদেহেই সমস্ত জীবাত্মার সূত্র হুঃখাদি ভোগ হইতে পারে। অদ্বৈত-বাদিসম্প্রদায় ইহা অকাট্য আপত্তি মনে করিয়া সকলেই ইহা উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু নৈয়ায়িক ও বৈশেষিকসম্প্রদায়ের বখা এই যে, সর্বজীবদেহের সহিত সকল জীবাত্মার সামান্য সংযোগসম্বন্ধ থাকিলেও যে জীবাত্মার অদৃষ্টবিশেষবশতঃ যে দেহবিশেষ পরিগ্রহ হইয়াছে, তাহার সহিতই সেই জীবাত্মার বিশেষ সংযোগ জন্মে। জীবাত্মার অদৃষ্টবিশেষ ও দেহবিশেষের সহিত সংযোগবিশেষই সূত্রহুঃখাদি ভোগের নিয়ামক। তৃতীয় অধ্যায়ের শেষ প্রকরণে ৬৬ ও ৬৭ সূত্রের দ্বারা মহর্ষি গোতম নিজেই উক্ত আপত্তির পরিহার করিয়াছেন। দেখানাই তাঁহার তাৎপর্য বর্ণিত হইয়াছে।

আমরা আবশ্যক বোধে নানা মতের আলোচনা করিতে বাইয়া অনেক দূরে আসিয়া পড়িয়াছি। অতিবাহিত্য ভয়ে পূর্বোক্ত বিষয়ে আর অধিক আলোচনা করিতে পারিতেছি না। আমাদের গুল বক্তব্য এই যে, ভাষ্যকার বাংলায়ন গোতম মতের ব্যাখ্যা করিতে পূর্বোক্ত ভাষ্যে ঈশ্বরকে “আত্মাত্ত্ব” বলিয়া জীবাত্মা ও ঈশ্বরের যে বাস্তব ভেদ প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা নানাভাবে প্রাচীন কাল হইতে নৈয়ায়িকসম্প্রদায় এবং আরও বহু সম্প্রদায় সমর্থন করিয়াছেন। অর্থাৎ তাঁহারাও জীবাত্মা ও পরমাত্মার বাস্তব ভেদ খণ্ডন করিয়া, অদ্বৈত মতের সমর্থন করেন নাই। তাঁহাদিগের যে, অদ্বৈত মতে নির্ণী ছিল না, ইহাও তাঁহাদিগের গ্রন্থের দ্বারা বুঝা যায়। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের “আত্মতত্ত্ববিবেক”র কোন কোন উক্তি প্রদর্শন করিয়া এখন কেহ কেহ তাঁহাকে অদ্বৈত-মতনিষ্ঠ বলিয়া ঘোষণা করিলেও আমরা তাহা বুঝিতে পারি না। কারণ, উদয়নাচার্য বৌদ্ধ-সম্প্রদায়কে যে কোনরূপে নিরস্ত করিবার উদ্দেশ্যেই ঐ গ্রন্থে কয়েক স্থলে অদ্বৈত মত আশ্রয় করিয়াও বৌদ্ধমত খণ্ডন করিয়াছেন এবং তজ্জন্তই কোন স্থলে সেই বৌদ্ধমতের অপেক্ষায় অদ্বৈত মতের বলবত্তা ও শ্রেষ্ঠতা বলিয়াছেন, ইহাই আমরা বুঝি। তদ্বারা তাঁহার অদ্বৈতমতনিষ্ঠতা প্রতিপন্ন হয় না। পরন্তু তিনি যে ত্রায়মতনিষ্ঠ ছিলেন, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। কারণ, তিনি ঐ “আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থে ত্রায়মতানুসারেই পরমপুরুষার্থ মুক্তির স্বরূপ ও কারণাদি বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু তিনি ঐ গ্রন্থে উপনিষদের “সারসংক্ষেপ” প্রকাশ করিতে “অশরীরং বাব সন্তং প্রিয়াপ্রিয়ে ন স্পৃশতঃ” এই শ্রুতিবাক্যকে তাঁহার নিজস্ব মত মুক্তি

১। আত্মায়সারসংক্ষেপস্ত “অশরীরং বাব সন্তং” ইত্যাদি। তদপ্রমাণাৎ প্রপঞ্চমিথ্যাত্ব-সিদ্ধান্তভেদ-ভ্রমোপদেশ-পৌনঃপুন্যবৃত্ত-ব্যাখ্যাত-পুনরুক্ত্যবোধাত ইতি চেন্ন, সত্যত্বপর্কাত্বাৎ। নিম্প্রপঞ্চ আত্মা জ্ঞেয়ো মুমুক্শুভিরিতি-তাৎপর্যাৎ প্রপঞ্চমিথ্যাত্বশ্রুতীনাং। আত্মন্য এবৈকম্ জ্ঞানমপবর্গসাধনমিত্যদ্বৈতশ্রুতীনাং। দুরূহোহহয়মিতি পৌনঃ-পুন্যশ্রুতীনাং। বহিঃ সংকল্পত্যাগো নির্দ্বন্দ্বশ্রুতীনাং। আত্মবোপাদেয় ইত্যাত্মশ্রুতীনাং। পারদুদ্ভবদৃষ্টানে তাৎপর্যাৎ

বিষয়ে প্ৰমাণৰূপে উল্লেখ কৰিয়া পূৰ্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, যদি বল, শ্ৰুতিতে জগতের মিথ্যা কথিত হওয়ায়, অর্থাৎ শ্ৰুতি সত্য জগৎকে মিথ্যা বলিয়া প্ৰকাশ কৰায় শ্ৰুতিতে মিথ্যা কথা (অনু-  
দোষ) আছে এবং শ্ৰুতিতে নানা বিৰুদ্ধ সিদ্ধান্ত কথিত হওয়ায় বাধাত অর্থাৎ বিৰোধৰূপ দোষ  
আছে, এবং শ্ৰুতিতে পুনঃ পুনঃ একই আত্মতত্ত্বের উপদেশ থাকায় পুনৰুক্তি-দোষ আছে,  
সুতরাং উক্ত দোষত্ৰয়বশতঃ শ্ৰুতির প্ৰামাণ্য না থাকায় পূৰ্বোক্ত মুক্তি বিষয়ে শ্ৰুতি প্ৰমাণ হইতে  
পারে না। এতদুত্তরে উদয়নাচাৰ্য্য বলিয়াছেন যে, শ্ৰুতিতে উক্ত দোষত্ৰয় নাই। কাৰণ, জগতের  
মিথ্যাছাদি-বোধক শ্ৰুতিসমূহের ভিন্ন ভিন্নরূপ তাৎপৰ্য্য আছে। মুমুক্শু সাধক আত্মাতে পারমার্থিক-  
রূপে জগৎপ্ৰপঞ্চ নাই, এইরূপ ধ্যান কৰিবেন, ইহাই জগতের মিথ্যাছাদিবোধক শ্ৰুতিসমূহের  
তাৎপৰ্য্য। জগতের মিথ্যাছাই সিদ্ধান্ত, ইহা ঐ সমস্ত শ্ৰুতির তাৎপৰ্য্য নহে। এক আত্মাই  
তত্ত্বজ্ঞান মোক্ষের সাধাৎ কাৰণ, ইহাই অদ্বৈত শ্ৰুতি অর্থাৎ আত্মার একত্ববোধক শ্ৰুতিসমূহের  
তাৎপৰ্য্য। আত্মার একত্বই বাস্তব তত্ত্ব, ইহা ঐ সমস্ত শ্ৰুতির তাৎপৰ্য্য নহে। আত্মা অতি  
ছৰ্ব্বোদ্বিগ্ন, ইহা প্ৰকাশ কৰাই পুনঃ পুনঃ আত্মতত্ত্বোপদেশের তাৎপৰ্য্য। মুমুক্শু বাহ্য সংকল্প  
ত্যাগ কৰিবেন, কোন বাহ্য বিষয়কে নিজের প্ৰিয় কৰিয়া তাহাতে আসক্ত হইবেন না, ইহাই  
আত্মার নিষ্পন্নত্ববোধক শ্ৰুতিসমূহের তাৎপৰ্য্য। আত্মাই উপাদেয়, মুমুক্শু আত্মাই চরম  
জ্ঞেয়, ইহাই “আত্মৈবেং সৰ্ব্বং” ইত্যাদি শ্ৰুতিসমূহের তাৎপৰ্য্য। আত্মা ভিন্ন আর কোন  
পদাৰ্থের বাস্তব সত্তা নাই, ইহা ঐ সমস্ত শ্ৰুতির তাৎপৰ্য্য নহে। এইরূপ প্ৰকৃতি, মহৎ ও  
অহংকার প্ৰভৃতি তত্ত্বের বোধক শ্ৰুতিসমূহ এবং তন্মূলক সাংখ্যাদি দৰ্শনের ভদ্রদ্বাৰে মুমুক্শুর  
যোগাদি কৰ্ম্মের অনুষ্ঠান কৰিতে হইবে, ইহাই তাৎপৰ্য্য। উদয়নাচাৰ্য্য এই সকল কথা বলিয়া  
শেষে বলিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্তরূপ তাৎপৰ্য্য গ্ৰহণ না কৰিলে জৈমিনি মূনি বেদজ্ঞ, কপিল মূনি  
বেদজ্ঞ নহেন, এ বিষয়ের যথার্থ নিশ্চয় কি আছে? আর যদি জৈমিনি ও কপিল, উভয়কেই বেদজ্ঞ  
বলিয়া অবশ্য স্বীকার কৰিতে হয়, তাহা হইলে তাঁহাদিগের ব্যাখ্যাভেদ বা মতভেদ কেন হইয়াছে?  
এখানে “জৈমিনিৰ্ব্দি বেদজ্ঞঃ” ইত্যাদি শ্লোকটি উদয়নাচাৰ্য্যের পূৰ্ব্ব হইতেই প্ৰসিদ্ধ ছিল, ইহাই  
মনে হয়। উদয়নাচাৰ্য্য নিজে ঐ শ্লোক রচনা কৰিলে তিনি গোতম ও বগাদেব নামও বলিতেন,  
ঐরূপ অসম্পূৰ্ণ উক্তি কৰিতেন না, ইহা মনে হয়। সে যাঁহা হউক, পূৰ্বোক্ত কথায় উদয়নাচাৰ্য্যের  
তাৎপৰ্য্য বুঝা যায় যে, জৈমিনি ও কপিল প্ৰভৃতি দৰ্শনকার ঋষিগণ সকলেই বেদজ্ঞ ও  
তত্ত্বজ্ঞ, ইহা স্বীকার কৰিতেই হইবে। উহাদিগের মধ্যে কেহ বেদজ্ঞ, কেহ বেদজ্ঞ নহেন, ইহা  
যথার্থরূপে নিৰ্ব্বিবাদে কেহ প্ৰতিপন্ন কৰিতে পারেন না। সুতরাং নানা শ্ৰুতি ও তন্মূলক নানা  
দৰ্শনের ভিন্ন ভিন্ন তাৎপৰ্য্য গ্ৰহণ কৰিয়াই সমন্বয় কৰিতে হইবে। অর্থাৎ পূৰ্বোক্তরূপ তাৎপৰ্য্য  
গ্ৰহণ কৰিলে শ্ৰুতি ও তন্মূলক ভিন্ন ভিন্ন দৰ্শনের তত্ত্ব বিষয়ে কোন বিৰুদ্ধ মতই না থাকায় নানা  
সিদ্ধান্তভেদ বলিয়া শ্ৰুতি ও তন্মূলক দৰ্শনশাস্ত্ৰে ব্যাধাত বা মতবিরোধৰূপ দোষ বস্তুতঃ নাই, ইহা

প্ৰকৃত্যাদিশ্ৰুতীনাং তন্মূলানাং সাংখ্যাদিদৰ্শনানাং তত্ত্বেনৈব। অন্তথা “জৈমিনিৰ্ব্দি বেদজ্ঞঃ কপিলো নেতি কা প্ৰমা।  
উভৌ চ গদি বেদজ্ঞৌ ব্যাখ্যাভেদস্ত কিংকৃতঃ ॥”—আত্মতত্ত্ববিবেক।

এখানে বুঝা যায়। প্রণিধান করা আবশ্যক যে, উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্তরূপ সম্বয় করিতে যাইয়া অদ্বৈত মতকে সিদ্ধান্তরূপেই স্বীকার করেন নাই। তিনি অদ্বৈত সিদ্ধান্তের অমুকুল শ্রুতিসমূহের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াও যেরূপে উহার তাৎপর্য্য কল্পনা করিয়াছেন, তদ্বারা তিনি যে শ্রায়মতকেই প্রকৃত সিদ্ধান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন এবং উহাই সমর্থন করিবার জন্য ঐ শ্রুতিসমূহের পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়।

সুতরাং, তাঁহাকে আমরা অদ্বৈতমতনিষ্ঠ বলিয়া আর কিরূপে বুঝিব? অবশ্য তিনি তাঁহার ব্যাখ্যায় শ্রায়মতের সমর্থনের জন্য অদ্বৈতমত খণ্ডন করিতে পারেন। কিন্তু তিনি যখন উপনিষদের “সারসংক্ষেপ” প্রকাশ করিতেই পূর্বোক্তরূপে শ্রুতির তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়া সম্বয় প্রদর্শন-পূর্বক শ্রায়মতকেই প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন, তখন তাঁহাকে অদ্বৈতমতনিষ্ঠ বলিয়া কোনরূপেই বুঝা যাইতে পারে না। পরন্তু উদয়নাচার্য্য “আত্মতত্ত্ববিবেকে” সর্বশেষে মুমুক্শু উপাসকের ধ্যানের ক্রম প্রদর্শনপূর্বক নানা দর্শনের বিষয়ভেদ ও উদ্ভবের কারণ বর্ণন করিয়া যে ভাবে সকল দর্শনের সম্বয় প্রদর্শন করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহার সিদ্ধান্ত বুঝা যায় যে, মুমুক্শু, শাস্ত্রানুসারে আত্মার শ্রবণ মননাদি উপাসনা করিতে আরম্ভ করিলে প্রথমতঃ তাঁহার নিকটে বাহ্য পদার্থই প্রকাশিত হয়। সেই বাহ্য পদার্থকে আশ্রয় করিয়াই কর্মমীমাংসার উপসংহার এবং চার্লীকমতের উত্থান হইয়াছে। তাহার পরে তাঁহার নিকটে অর্গাকারে অর্গাৎ গ্রাহ্য বিষয়াকারে আত্মার প্রকাশ হয়। তাহাকে আশ্রয় করিয়াই ত্রৈলোক্য মতের উপসংহার ও বিজ্ঞানমতবাদী যোগাচার বুদ্ধি মতের উত্থান হইয়াছে এবং মুমুক্শু সাধকের সেই অবস্থা প্রতিপাদনের জন্যই শ্রুতি বলিয়াছেন, “অত্মৈবেবং সর্বং” ইত্যাদি। উদয়নাচার্য্য এই ভাবে নানা দর্শনের নানা মতের উত্থানকে সাধকের ক্রমিক নানাবিধ অবস্থারই প্রতিপাদক বলিয়া শেষে সাধকের কোন অবস্থায় যে, কেবল আত্মারই প্রকাশ হয় এবং উহা আশ্রয় করিয়াই অদ্বৈত মতের উপসংহার হইয়াছে, ইহা বলিয়াছেন। অর্গাৎ সাধকের আত্মোপাসনার পরিপাকে এমন অবস্থা উপস্থিত হয়, যে অবস্থায় আত্মা ভিন্ন আর কোন বস্তুরই জ্ঞান হয় না। অনেক শ্রুতি সাধকের সেই অবস্থারই বর্ণন করিয়াছেন, আত্মা ভিন্ন আর কোন পদার্থের বাস্তব সত্যই নাই, ইহা ঐ সমস্ত শ্রুতির তাৎপর্য্য নহে। উদয়নাচার্য্য শেষে আবার বলিয়াছেন যে, সাধকের পূর্বোক্ত অবস্থাও থাকে না। পরে আত্মবিষয়েও তাহার সবিকল্পক জ্ঞানের নিবৃত্তি হয়। এই জন্য শাস্ত্র বলিয়াছেন,—“ন বৈতং নাপি চাঐতম্যং” ইত্যাদি। এখানে টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণি তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, মুমুক্শু আত্মাকে নির্দুর্শক অর্গাৎ সর্বধর্ম্মশূন্য বা নিগুণ নির্বিশেষ বলিয়া ধ্যান করিবেন, ইহাই “ন বৈতং” ইত্যাদি শ্রুতির তাৎপর্য্য। আমরা অনুসন্ধান করিয়াও “ন বৈতং” ইত্যাদি শ্রুতির সাক্ষাৎ পাই নাই। কিন্তু দক্ষসংহিতায় ঐরূপ একটি বচন দেখিতে পাইয়াছি<sup>১</sup>। তদ্বারা মহর্ষি দক্ষের বক্তব্য বুঝিতে পারি যে, যোগীর পক্ষে অবস্থা বিশেষে

১। বৈতৈক্যং তথাঐতম্যং ঐতম্যং তথৈব চ।

ন বৈতং নাপি চাঐতম্যমিতি তৎ পারমার্থিকং ॥—দক্ষসংহিতা। ৭ ম অঃ ৪৮।

দৈত, অদৈত ও দৈতাদৈত, সমস্তই প্রতিভাত হয়। কিন্তু দৈতও নহে, অদৈতও নহে, ইহাই সেই পারমার্থিক। অর্থাৎ যোগীর নির্বিকল্পক সমাধিকালে যে অবস্থা হয়, উহাই তাঁহার পারমার্থিক স্বরূপ। অদৈতবাদী মহর্ষি দক্ষ উক্ত শ্লোকের দ্বারা অদৈত সিদ্ধান্তই প্রকৃত চরম সিদ্ধান্ত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা তাঁহার অত্র বচনের সাহায্যে বুঝা যায়। পরে তাহা ব্যক্ত হইবে। উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত কথার পরে বলিয়াছেন যে, সমস্ত সংস্কারের অতিতব হওয়ায় সাধকের নির্বিকল্পক সমাধিকালে আত্মবিষয়েও যে কোন জ্ঞান জন্মে না, সকল জ্ঞানেরই নিবৃত্তি হয়, এই অবস্থাকে আশ্রয় করিয়াই চরম বেদান্তের উপসংহার হইয়াছে এবং এই অবস্থা প্রতিপাদনের জন্যই শ্রুতি বলিয়াছেন, “যতো বাচো নিবর্তন্তে অপ্রাপ্য মনসা সহ” ইত্যাদি। মুদ্রিত পুরাতন “আত্মতত্ত্ববিবেক” গ্রন্থে ইহার পরেই আছে, “স চাবস্থা ন হ্যেয়া মোক্ষনগর-গোপুরায়মানত্বাৎ।” কিন্তু হস্তলিখিত প্রাচীন পুস্তকে এই স্থলে “স চাবস্থা ন হ্যেয়া” এই অংশ দেখিতে পাই না। কোন পুস্তকে এই অংশ কর্ত্তিত দেখা যায়। টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণি ও তাঁহার টীকাকার শ্রীরাম তর্কালঙ্কার ( নব্যনৈয়ায়িক মথুরানাথ তর্কবাগীশের পিতা ) মহাশয়ও এই কথার কোন তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করেন নাই। তাঁহারা ইহার পূর্বোক্ত অনেক কথার অনুরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যাও করিয়াছেন। অনেক কথার কোন ব্যাখ্যাও করেন নাই। তাঁহাদিগের অতি সংক্ষিপ্ত ব্যাখ্যার দ্বারা উদয়নাচার্য্যের শেষোক্ত কথাগুলির তাৎপর্য্যও সম্যক বুঝা যায় না। যাহা হউক, “স চাবস্থা ন হ্যেয়া” এই পাঠ প্রকৃত হইলে উদয়নাচার্য্যের বক্তব্য বুঝা যায় যে, আত্মোপাসক মুমুক্শুর পূর্বোক্ত অবস্থা পরিত্যাজ্য নহে। কারণ, উহা মোক্ষনগরের পুরদ্বারসদৃশ। এখানে লক্ষ্য করিতে হইবে যে, উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত অবস্থাকে মোক্ষনগরের পুরদ্বার সদৃশই বলিয়াছেন, অন্তঃপুরসদৃশ বলেন নাই। সুতরাং তাঁহার পূর্বোক্ত অবস্থার পরে মুমুক্শুর আরও অবস্থা আছে, পূর্বোক্ত অবস্থারও নিবৃত্তি হয়, ইহা তাঁহার মত বুঝা যায়। উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত কথার পরেই আবার বলিয়াছেন, “নির্কীর্ণস্ত তন্তাঃ স্বয়মেব, যদাশ্রিত্য তায়দর্শনোপসংহারঃ।” এখানে টীকাকার রঘুনাথ শিরোমণি নিজে কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। মতভেদে দ্বিবিধ ব্যাখ্যার উল্লেখ করিয়াছেন। তন্মধ্যে প্রথম ব্যাখ্যায় “তন্তাঃ” এই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তি, “নির্কীর্ণ” শব্দের অর্থ অপবর্গ। দ্বিতীয় ব্যাখ্যায় “তন্তাঃ” এই স্থলে বচী বিভক্তি, “নির্কীর্ণ” শব্দের অর্থ বিনাশ। পূর্বোক্ত অবস্থার স্বয়ংই নির্কীর্ণ হয় অর্থাৎ কালবিশেষসহকৃত সেই অবস্থা হইতেই উহার বিনাশ হয়, সেই নির্কীর্ণ বা বিনাশকে আশ্রয় করিয়া তায়দর্শনের উপসংহার হইয়াছে, ইহাই দ্বিতীয় ব্যাখ্যায় তাৎপর্য্য বুঝা যায়। পূর্বোক্ত অবস্থার বিনাশ না হইলে অর্থাৎ মুমুক্শুর এই অবস্থাই চরম অবস্থা হইলে তায়দর্শনের আর কোন প্রয়োজন থাকে না। কিন্তু পূর্বোক্ত অবস্থার নিবৃত্তি হয় বলিয়াই উহাকে অবলম্বন করিয়া তায়দর্শন সার্থক হইয়াছে। এখানে উদয়নাচার্য্যের শেষ কথার দ্বারা তিনি যে, তায়দর্শনকেই মুমুক্শুর চরম অবস্থার প্রতিপাদক ও চরম সিদ্ধান্তবোধক বলিয়া গিয়াছেন, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। তাঁহার মতে নানা দর্শনে মুমুক্শুর উপাসনাব্যতীত ক্রমিক নানাবিধ অবস্থার প্রতিপাদন হইয়াছে এবং তজ্জন্মও নানা দর্শনের

উদ্ভব হইয়াছে। তন্মধ্যে উপাসনার পরিপাকে সময়ে অদৈতবস্থা প্রভৃতি কোন কোন অবস্থা মুমুকুর গ্রাহ ও আবশ্যক হইলেও সেই অবস্থাই চরম অবস্থা নহে। চরম অবস্থায় ত্রায়দর্শনোক্ত তত্ত্বজ্ঞানই উপস্থিত হয়, তাহার ফলে ত্রায়দর্শনোক্ত নুক্তিই (যাহা পূর্বে উদয়নাচার্য্য বিশেষ বিচার দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন) উদ্যে। এখন যদি উদয়নাচার্য্যের “আত্মতত্ত্ববিবেকে”র শেবোক্ত কথায় দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্তরূপই শেষ সিদ্ধান্ত বুঝা যায়, তাহা হইলে তিনি যে অদৈতমতনিষ্ঠ ছিলেন, ইহা কিরূপে বলা যায়? তিনি উপনিষদের সারসংক্ষেপ প্রকাশ করিতে অদৈততত্ত্ব ও জগতের মিথ্যাত্ববোধক শ্রুতিসমূহের যেরূপ তাৎপর্য্য বঙ্গনা করিয়াছেন এবং যে ভাবে নানা দর্শনের অভিনব সমন্বয় প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা চিন্তা করিলেও তিনি যে অদৈতমতনিষ্ঠ ছিলেন, ইহা কিছুতেই মনে হয় না। সুধীগণ উদয়নাচার্য্যের ঐ সমস্ত কথায় বিশেষ মনোযোগ করি ইহার বিচার করিবেন।

এখানে ইহাও অবশ্য বক্তব্য যে, উদয়নাচার্য্য যে ভাবে নানা দর্শনের বিষয়-ভেদ ও উদ্ভবের কারণ বর্ণনপূর্বক যে অভিনব সমন্বয় প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সর্বসম্মত হইতে পারে না, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, সকল সম্প্রদায়ই ঐ ভাবে নিজের মতকেই চরম সিদ্ধান্ত বলিয়া অস্তিত্ব দর্শনের নানারূপ উদ্দেশ্য ও তাৎপর্য্য কল্পনা করিতে পারেন। কিন্তু সে কল্পনা অস্ত্র সম্প্রদায়ের মনঃপূত হইতে পারে না। সাংখ্যাচার্য্য বিজ্ঞান ভিক্ষু ও সাংখ্য-প্রবচন-ভাষ্যের ভূমিকায় তাঁহার নিজ মতকেই চরম সিদ্ধান্ত বলিয়া ত্রায়াদি দর্শনের উদ্দেশ্যাদি বর্ণনপূর্বক ষড়্দর্শনের সমন্বয় করিতে গিয়াছেন। “বামকেশ্বরতন্ত্রে”র ব্যাখ্যায় মহামনোষী ভাস্কররায় অধিকারিত্বদেকে আশ্রয় করিয়া সকল দর্শনের বিশদ সমন্বয় ব্যাখ্যা করিয়াছেন। অনুসন্ধিৎসুর উহা অবশ্য দ্রষ্টব্য। কিন্তু ঐরূপ সমন্বয়ের দ্বারাও বিবাদে শান্তি হইতে পারে না। কারণ, প্রকৃত সিদ্ধান্ত বা চরম সিদ্ধান্ত কি, এই বিষয়ে সর্বসম্মত কোন উত্তর হইতে পারে না। সকল সম্প্রদায়ই নিজ নিজ সিদ্ধান্তকেই চরম সিদ্ধান্ত বলিয়া, অধিকারিত্বের আশ্রয় করিয়া অস্ত্র সিদ্ধান্তের কোনরূপ উদ্দেশ্য বর্ণন করিবেন। অপরের সিদ্ধান্তকে কেহই চরম সিদ্ধান্ত বা প্রকৃত সিদ্ধান্ত বলিয়া কোন দিনই স্বীকার করিবেন না। সুতরাং ঐরূপ সমন্বয়ের দ্বারা বিবাদ-নিবৃত্তির আশা কোথায়? অবশ্য অধিকারিত্বদেই যে ঋষিগণ নানা মতের উপদেশ করিয়াছেন, ইহা সত্য; “অধিকারিভেদেন শাস্ত্রাণ্যুক্তান্তেষতঃ” ইত্যাদি শাস্ত্রবাক্যেও উহাই কথিত হইয়াছে, কিন্তু সর্বাপেক্ষা চরম অধিকারী কে? চরম সিদ্ধান্ত কি? ইহা বলিতে যাওয়া বিপজ্জনক। কারণ, আমরা নিম্নাধিকারী, আমাদের গুরুপদিস্ত সিদ্ধান্ত চরম সিদ্ধান্ত নহে, এইরূপ কথা কোন সম্প্রদায়ই স্বীকার করিবেন না—সকলেরই উহা অসম্ভব হইবে। মনে হয়, এই জন্তই প্রাচীন আচার্য্যগণ ঐরূপ সমন্বয় প্রদর্শন করেন নাই। তাঁহারা ভিন্ন সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন।

এখন এখানে অপক্ষপাত বিচারের কর্তব্যতাবশতঃ ইহাও অবশ্য বক্তব্য যে, অস্ত্র সকল সম্প্রদায়ই যে কোন কারণে অদৈতবাদের প্রতিবাদী হইলেও অদৈতবাদ বা মাদ্যবাদ, কাহারও বুদ্ধি-মাত্রকল্পিত অশাস্ত্রীয় মত নহে। অদৈতবাদ বৌদ্ধ সম্প্রদায়বিশেষকে নিরস্ত করিবার জন্ত এবং

বৌদ্ধভাব-ভাবিত তৎকাণীন মানবগণের প্রীতি সম্পাদনের জন্ত তাঁহাদিগের সংস্কারমুসারে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের উদ্ভাবিত কোন নূতন মত নহে, সংস্কৃত বৌদ্ধমতবিশেষও নহে। কিন্তু অদ্বৈতবাদও বেদমূলক অতি প্রাচীন মত। শঙ্করাবতার ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য উপনিষদের বিশদ ব্যাখ্যা করিয়া তদ্বরাই এই অদ্বৈতবাদের সমর্থন ও প্রচার করিয়াছেন। পরে তাঁহার প্রবর্তিত গিরি, পুরী ও ভারতী প্রভৃতি দশনামা যে সর্বশ্রেষ্ঠ সন্ন্যাসিসম্প্রদায় ভারতের অদ্বৈত-বিদ্যার গুরু, দ্বৈত-সাধনার চরম আদর্শ ভগবান্ শ্রীচৈতন্যদেবও যে সম্প্রদায়ের অন্তর্গত ঈশ্বরপুরীর নিকটে দীক্ষাগ্রহণ ও কেশব ভারতীর নিকটে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং উজ্জ্বলই তিনি তত্ত্বচূড়ামণি রামানন্দ রায়ের নিকটে দৈন্ত প্রকাশ করিয়া বলিয়াছিলেন, “আমি মায়াবাদী সন্ন্যাসী” (চৈতন্যচরিতামৃত, মধ্য খণ্ড, অষ্টম পঃ), সেই সন্ন্যাসিসম্প্রদায় গুরুপরম্পরাক্রমে আজ পর্য্যন্ত ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের প্রচারিত অদ্বৈতবাদের রক্ষা করিতেছেন। সাংখ্যাচার্য্য বিজ্ঞান ভিক্ষু সংখ্য-প্রবচনভাষ্যের ভূমিকায় পদ্মপুরাণের বচন বলিয়া মায়াবাদের নিন্দাবোধক যে সকল বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং অনেক বৈষ্ণবাচার্য্যও ইহা উদ্ধৃত করিয়াছেন, ঐ সকল বচন যে, ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের অন্তর্দ্বানের পরেই রচিত হইয়াছে, ইহা সেখানে “ময়ৈব কথিতং দেবি কলৌ ব্রাহ্মণরূপিণা” ইত্যাদি বচনের দ্বারা বুঝা যায়। পরন্তু ঐ সকল বচনের প্রামাণ্য স্বীকার করিলে তদনুসারে আন্তিকসম্প্রদায়ের বেদান্তদর্শন ও যোগদর্শন ভিন্ন আর সমস্ত দর্শনেরই প্রবণ ও পরিত্যাগ করিতে হয়। কারণ, ঐ সকল বচনের প্রথমে জ্ঞায়, বৈশেষিক, পূর্ব্বমোক্ষাঙ্গ প্রভৃতি এবং বিজ্ঞান ভিক্ষুর ব্যাখ্যায় সাংখ্যদর্শনও তামস বলিয়া কথিত হইয়াছে এবং প্রথমেই বলা হইয়াছে, “যেবাং প্রবণমাত্রেন পাতিতাং জ্ঞানিনামপি।” সুতরাং অদ্বৈতবাদী পূর্ব্বোক্ত সন্ন্যাসি-সম্প্রদায়ের জ্ঞায় নৈয়ায়িক, বৈশেষিক ও মীমাংসক প্রভৃতি সম্প্রদায়ও যে উক্ত বচনাবলীর প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই, স্বীকার করিতেই পারেন না, ইহা বুঝা যায়। ঐ সমস্ত বচন সমস্ত পদ্মপুরাণ পুস্তকেও দেখা যায় না। পরন্তু বর্ণপ্রমথর্ম্মের প্রতিষ্ঠার জন্ত কলিযুগে ভগবান্ মহাদেব যে, শঙ্করাচার্য্যরূপে অবতীর্ণ হইবেন, ইহাও কুর্ম্মপুরাণে বর্ণিত দেখা যায় এবং তিনি বেদান্তসূত্রের ব্যাখ্যা করিয়া ঐতির বেক্রপ অর্থ বলিয়াছেন, সেই অর্থই জ্ঞায়, ইহাও শিবপুরাণে কথিত হইয়াছে বুঝা যায়<sup>১</sup>। সুতরাং পদ্মপুরাণের পূর্ব্বোক্ত বচনাবলীর প্রামাণ্য ক্রিপে স্বীকার করা যায়? তাহা হইলে কুর্ম্মপুরাণ ও শিবপুরাণের বচনের প্রামাণ্যই বা কেন স্বীকৃত হইবে না? বস্তুতঃ যদি পদ্মপুরাণের উক্ত বচনাবলীর প্রামাণ্য স্বীকার্য্যই হয়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে যে, বাহাদিগের চিত্তশুদ্ধি ও বৈরাগ্যের কোন লক্ষণ নাই, বাহ্যার্য্য সন্তত

১। “কলৌ রুদ্রো মহাদেবো লোকানামীশ্বরঃ পরঃ” ইত্যাদি—

করিষ্যত্যবতারাদি শঙ্করো নীললোহিতঃ।

শ্রোত-স্মার্ত্তপ্রতিষ্ঠার্ব্ভক্তানাং হিতকাংক্ষা।—কুর্ম্মপুরাণ, পূর্ব্বখণ্ড, ৩৮ অঃ।

২। ব্যাকুর্বান্ ব্যাসসূত্রার্থং শ্রুতেরর্থং যথোক্তিবান্।

শ্রুতের্ণাখ্যাঃ স এবার্থঃ শঙ্করঃ সবিতানন্দঃ।—শিবপুরাণ—৩য় খণ্ড, ১ম অঃ।

সাংসারিক স্তূপে আসক্ত হইয়া নিজের ব্রহ্মজ্ঞানের দোহাই দিয়া নানা কুকর্ম করিতেন ও করিষেন, তাঁহাদিগকে ঐরূপ বেদান্তচর্চা হইতে নিবৃত্ত করিবার উদ্দেশ্যেই পদ্মপুরাণে মায়াবাদের নিন্দা করা হইয়াছে। আমরা শাস্ত্রে অস্ত্রও দেখিতে পাই,—“সাংসারিকস্থাসক্তং ব্রহ্মজ্ঞোহস্মীতি বাদিনং । কর্মব্রহ্মোত্তরলষ্টং সন্ত্যজেনস্ত্যজং যথা ॥” সাংসারিক স্থাসক্ত অনধিকারী, আমি ব্রহ্মজ্ঞ, ইহা বলিয়া বর্ণাশ্রমোচিত কর্ম পরিত্যাগ করিলে কর্ম ও ব্রহ্ম, এই উভয় হইতেই ভ্রষ্ট হয়, ঐরূপ ব্যক্তির সংসর্গে শাস্ত্রবিহিত বর্ণাশ্রম ধর্মের হানি হয়, এই জন্ত ঐরূপ ব্যক্তি ত্যাজ্য, ইহা উক্ত বচনে কথিত হইয়াছে। স্মরণ্য কালপ্রভাবে পূর্বকালেও যে অনেক অনধিকারী অদ্বৈতমতানুসারে নিজেকে ব্রহ্মজ্ঞ বলিয়া সন্ন্যাসী সাজিয়া অনেকের গুরু হইয়াছিলেন এবং তাঁহাদিগের দ্বারা ভারতের বর্ণাশ্রম ধর্মের অনেক হানি হইয়াছিল, ইহা বুঝা যায়। দক্ষশ্রুতিতেও কুতপস্বীদিগের নানাবিধ প্রপঞ্চ কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। স্মরণ্য প্রাচীন কালেও যে কুতপস্বীদিগের অস্তিত্ব ছিল, ইহা বুঝা যায়।

মূলকথা, অদ্বৈতবাদ-বিরোধী পরবর্তী কোন কোন গ্রন্থকার যে ভগবান্ শঙ্করাচার্যের সমর্গিত অদ্বৈতবাদকে অশাস্ত্রীয় বলিয়া গিয়াছেন, তাহা স্বীকার করা যায় না। কারণ, উপনিষদে এবং অস্ত্রাঙ্ক কোন শাস্ত্রেই যে, পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদের প্রতিপাদক প্রমাণভূত কোন বাক্যই নাই, ইহা কোন দিন কেহ প্রতিপন্ন করিতে পারিষেন না। অদ্বৈতবাদ খণ্ডন করিতে প্রাচীন কাল হইতে সকল গ্রন্থকারই যুগ্মক উপনিষদের “পরমং সাম্যমুপৈতি” এই প্রতিবাক্যে “সাম্য” শব্দ এবং ভগবদ্গীতার “মম সাধর্ম্যমাগতাঃ” এই বাক্যে “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদ সমর্থন করিয়াছেন, ইহা পূর্বে অনেকবার বলিয়াছি। কিন্তু অদ্বৈতপক্ষে বক্তব্য এই যে, “সাম্য” ও “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা সর্বত্রই ভেদ সিদ্ধ হয় না। কারণ, “সাম্য” ও “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা আত্যন্তিক সাধর্ম্যও বুঝা যাইতে পারে। প্রাচীন কালে যে আত্যন্তিক “সাধর্ম্য” বুঝাইতেও “সাধর্ম্য” শব্দের প্রয়োগ হইত, ইহা আমরা মহর্ষি গোতমের ত্রায়দর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম অঙ্কিকের “অত্যন্ত প্রাট্টৈকদেশসাধর্ম্যাচ্ছপমানাসিদ্ধিঃ” ( ৪৪শ ) এই সূত্রের দ্বারাই স্পষ্ট বুঝিতে পারি। আত্যন্তিক, প্রায়িক ও ঐকদেশিক, এই ত্রিবিধ সাধর্ম্যই যে “সাধর্ম্য” শব্দের দ্বারা প্রাচীন কালে গৃহীত হইত, ইহা উক্ত সূত্রের দ্বারাই স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়। কোন স্থলে আত্যন্তিক সাধর্ম্য প্রযুক্তও যে, উপমানের সিদ্ধি হয়, ইহা সমর্থন করিতে “ত্ৰায়বার্ত্তিকৈ” উদ্যোতকর উহার উদাহরণ বলিয়াছেন, “রামরাবণয়োযুদ্ধং রামরাবণয়োরিব ।” “সিদ্ধান্ত-মুক্তাবলী”র চীকার মহাদেব ভট্ট সাদৃশ্য পদার্থের স্বরূপ-ব্যাখ্যায় “গগনং গগনাকারং সাগরং সাগরোপমঃ । রামরাবণয়োযুদ্ধং রামরাবণয়োরিব” এই শ্লোকে উপমান ও উপমেয়ের ভেদ না থাকায় সাদৃশ্য থাকিতে পারে না, এই পূর্বপক্ষের সমর্থন করিয়া, ভট্টস্বরে বলিয়াছেন যে, কোন স্থলে উপমান ও উপমেয়ের ভেদ না থাকিলেও সাদৃশ্য স্বীকার্য্য, সেখানে সাদৃশ্যের লক্ষণে ভেদের উল্লেখ পরি-

১। লাভপূজানিমিত্তং হি ব্যাখ্যানং শিষ্যসংগ্রহঃ ।

এতে চাস্ত্র চ বহবঃ প্রপঞ্চাঃ কুতপস্বিনাঃ ॥—দক্ষসংহিতা, ৭ম অং, ৩৭ ।



ত্যাগ্য। অথবা যুগভেদে গগন, সাগর ও রামরাবণের যুদ্ধের ভেদ থাকায় এক যুগের গগনাদির সহিত অন্য যুগের গগনাদির সাদৃশ্যই উক্ত শ্লোকে বিবক্ষিত। এই জন্তই আনুকারিকগণ বলিয়াছেন যে, যুগভেদ বিবক্ষা থাকিলে উক্ত শ্লোকে উপমান ও উপমেয়ের ভেদ থাকায় উপমা অলঙ্কার হইবে। অত্যাখ্যাত “অনবয়” অলঙ্কার হইবে। এখানে নৈয়ায়িক মহাদেব ভট্ট যুগভেদে গগনের ভেদ কিরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা সুধীগণ চিন্তা করিবেন। ত্ৰায়মতে গগনের উৎপত্তি নাই। সর্বকালে সর্বদেয়ে এই গগন চিরবিদ্যমান। যাহা হউক, উপমান ও উপমেয়ের ভেদ না থাকিলেও যে, সাধৰ্ম্মা থাকিতে পারে, ইহা নব্য নৈয়ায়িক মহাদেব ভট্ট স্বীকার করিয়া গিয়াছেন।

বস্তুতঃ প্রামাণিক আনুকারিক মন্বন্তরভট্ট কাব্যপ্রকাশের দশম উল্লাসের প্রারম্ভে “সাধৰ্ম্ম্যুপমাভেদে” এই বাক্যের দ্বারা উপমান ও উপমেয়ের ভেদ থাকিলে, ঐ উভয়ের সাধৰ্ম্ম্যকেই তিনি উপমা অলঙ্কার বলিয়াছেন। ঐ বাক্যে “ভেদে” এই পদের দ্বারা “অনবয়” অলঙ্কারে উপমা অলঙ্কারের লক্ষণ নাই, ইহাই প্রকটিত হইয়াছে, ইহা তিনি সেখানে নিজেই বলিয়া গিয়াছেন। “রাজীব-মিব রাজীবং” ইত্যাদি শ্লোকে উপমান ও উপমেয়ের অভেদবশতঃ “অনবয়” অলঙ্কার হইয়াছে, উপমা অলঙ্কার হয় নাই। ফলকথা, উপমান ও উপমেয়ের অভেদ স্থলেও যে, ঐ উভয়ের “সাধৰ্ম্ম্য” বলা যায়, ইহা স্বীকার্য। ঐরূপ স্থলে সাধৰ্ম্ম্য—আত্যন্তিক সাধৰ্ম্ম্য। পূর্বোক্ত ত্ৰায়মত্রে ঐরূপ সাধৰ্ম্ম্যেরও স্পষ্ট উল্লেখ আছে। ভাব্যকার ও বাস্তবিককার প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণ এবং আনুকারিকগণও উহা স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। উপমান ও উপমেয়ের ভেদ ব্যতীত যদি সাধৰ্ম্ম্য সম্ভবই না হয়, উহা বলাই না যায়, তাহা হইলে মন্বন্তর ভট্ট “সাধৰ্ম্ম্যুপমাভেদে” এই লক্ষণ-বাক্যে “ভেদ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন কেন? ইহা চিন্তা করা আবশ্যিক। পরন্তু ইহাও বক্তব্য যে, “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দের দ্বারা একধৰ্ম্মবত্তাও বুঝা যাইতে পারে। কারণ, সমানধৰ্ম্মবত্তাই “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দের অর্থ। কিন্তু “সমান” শব্দ তুল্য অর্থের ত্ৰায় এক অর্থেরও বাচক। অমরকোষের নানার্থবর্ণ প্রকরণে “সমানাঃ সংসমৈকে স্যুঃ” এই বাক্যের দ্বারা “সমান” শব্দের “এক” অর্থও কথিত হইয়াছে। পূর্বোক্ত “সমানে বৃক্ষে পশ্বিষজাতো” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে এবং “সপত্নী” ইত্যাদি প্রয়োগে “সমান” শব্দের অর্থ এক, অর্থাৎ অভিন্ন। তাহা হইলে ভগবদ্গীতার “মম সাধৰ্ম্ম্যমাগতাঃ” এই বাক্যে “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দের দ্বারা যখন একধৰ্ম্মবত্তাও বুঝা যায়, তখন উহার দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদ-নির্ণয় হইতে পারে না। কারণ, ব্রহ্মজ্ঞানী মুক্ত পুরুষ ব্রহ্মের সাধৰ্ম্ম্য অর্থাৎ একধৰ্ম্মবত্তা প্রাপ্ত হন, ইহা উহার দ্বারা বুঝা যাইতে পারে। উক্ত মতে ব্রহ্ম ও ব্রহ্মজ্ঞানীর ব্রহ্মভাবই সেই এক ধৰ্ম্ম বা অভিন্ন ধৰ্ম্ম। ফলকথা, যেকোনই হউক, যদি পদার্থত্বের বাস্তব ভেদ না থাকিলেও “সাম্য” ও “সাধৰ্ম্ম্য” বলা যায়, তাহা হইলে আর “সাম্য” ও “সাধৰ্ম্ম্য” শব্দ প্রয়োগের দ্বারা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদ নিশ্চয় করা যায় না। সুতরাং উৎপাদক অদ্বৈতবাদ খণ্ডনের ব্রহ্মজ্ঞ বলাও যায় না। কারণ, সাধৰ্ম্ম্য শব্দের দ্বারা আত্যন্তিক সাধৰ্ম্ম্য বুঝিলে উহার দ্বারা সেখানে পদার্থত্বের বাস্তব ভেদ সিদ্ধ হয় না। বস্তুতঃ ভগবদ্গীতার পূর্বোক্ত শ্লোকে “সাধৰ্ম্ম্য”

শব্দের দ্বারা আত্যন্তিক সাধর্ম্যই বিবক্ষিত এবং মুণ্ডক উপনিষদের পূর্বোক্ত (‘‘নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি’’) শ্রুতিতে ‘‘সাম্য’’ শব্দের দ্বারাও আত্যন্তিক সাম্যই বিবক্ষিত, ইহা অবশ্য বুঝা যাইতে পারে। কারণ, উক্ত শ্রুতিতে কেবল ‘‘সাম্য’’ না বলিয়া ‘‘পরম সাম্য’’ বলা হইয়াছে,—আত্যন্তিক সাম্যই পরমসাম্য। ব্রহ্ম ও ব্রহ্মজ্ঞানী মুক্ত পুরুষের ব্রহ্মভাবই পরমসাম্য। ছংখ্যদীনতা প্রভৃতি কিঞ্চিৎ সাদৃশ্যই বিবক্ষিত হইলে ‘‘পরম’’ শব্দ প্রয়োগের সার্থকতা থাকে না। তবে মুক্ত পুরুষ ব্রহ্মভাব প্রাপ্ত হইলে তিনি জগৎসৃষ্টির কারণ হইবেন কি না, এবং পুনর্বার তাঁহার জীবভাব ঘটিবে কি না, এইরূপ প্রশ্ন হইতে পারে। কাহারও ঐরূপ আপত্তিও হইতে পারে। তাই ভগবদ্গীতার উক্ত শ্লোকের শেষে বলা হইয়াছে, ‘‘সর্গেহপি নোপজায়ন্তে প্রলয়ে ন ব্যাস্তি চ।’’ অর্থাৎ ব্রহ্মজ্ঞানী মুক্ত পুরুষের অবিদ্যানিবৃত্তিই ব্রহ্মভাব-প্রাপ্তি। সুতরাং তাঁহার আর কখনও জীবভাব হইতে পারে না। তাঁহাতে জগৎপ্রপঞ্চের কল্পনারূপ সৃষ্টিও হইতে পারে না। ব্রহ্মজ্ঞানের প্রশংসার জ্ঞাতও উক্ত শ্লোকের পরাধীন বলা হইতে পারে। ফলকথা, পূর্বোক্ত ব্যাখ্যাতেও ভগবদ্গীতার উক্ত শ্লোকের পরাধীন সার্থকতা আছে। পরন্তু ভগবদ্গীতার চতুর্দশ অধ্যায়ে দ্বিতীয় শ্লোকে ‘‘মম সাধর্ম্যমাগতাঃ’’ এই বাক্য বলিয়া পরে ১৯শ শ্লোকে বলা হইয়াছে, ‘‘মদ্ভাবং সোধিগচ্ছতি’’। পরে ২৬শ শ্লোকে বলা হইয়াছে, ‘‘ব্রহ্মভূয়ায় ব্রহ্মতে’’। সুতরাং শেষোক্ত ‘‘মদ্ভাব’’ ও ‘‘ব্রহ্মভূয়’’ শব্দের দ্বারা যে অর্থ বুঝা যায়, পূর্বোক্ত ‘‘মম সাধর্ম্যমাগতাঃ’’ এই বাক্যের দ্বারাও তাহাই বিবক্ষিত বুঝা যায়। পরে অষ্টাদশ অধ্যায়ের ৫৩শ শ্লোকেও আবার বলা হইয়াছে, ‘‘ব্রহ্মভূয়ায় ব্রহ্মতে’’। সুতরাং উহার পরবর্তী শ্লোকে ‘‘ব্রহ্মভূতঃ প্রসন্নাত্মা’’ ইত্যাদি শ্লোকেও ‘‘ব্রহ্মভূত’’ শব্দের দ্বারা ব্রহ্মভাবপ্রাপ্ত, এই অর্থই বিবক্ষিত বুঝা যায়। উহার দ্বারা ব্রহ্মসদৃশ, এই অর্থ বিবক্ষিত বলিয়া বুঝা যায় না। কারণ, উহার পূর্বশ্লোকে যে, ‘‘ব্রহ্মভূয়’’ শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, তাহার মূখ্য অর্থ ব্রহ্মভাব। সুতরাং পরবর্তী শ্লোকেও ‘‘ব্রহ্মভূত’’ শব্দের দ্বারা পূর্বশ্লোকোক্ত ব্রহ্মভাবপ্রাপ্ত, এই অর্থই সরল ভাবে বুঝা যায়। পরন্তু ভগবদ্গীতার প্রথমে সাধর্ম্য শব্দের প্রয়োগ করিয়া পরে ‘‘ব্রহ্মসাম্যায় ব্রহ্মতে’’ এবং ‘‘ব্রহ্মতুল্যঃ প্রসন্নাত্মা’’ এইরূপ বাক্য কেন বলা হয় নাই এবং শ্রীমদ্ভাগবতাদি গ্রন্থে ‘‘ব্রহ্ম সম্পাদ্যতে’’ এবং ‘‘ব্রহ্মাত্মৈকত্বমাপোতি’’ ইত্যাদি ঋষিবাক্যের দ্বারা সরলভাবে কি বুঝা যায়, ইহাও অপক্ষপাতে চিন্তা করা আবশ্যিক।

বৈতবাদি-সম্প্রদায়ের আর একটি বিশেষ কথা এই যে, খেতাম্বতর উপনিষদের ‘‘পৃথগাত্মানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা’’ ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা যখন জীবাত্মা ও পরমাত্মার ভেদজ্ঞানই মুক্তির কারণ বলিয়া বুঝা যায়, তখন জীবাত্মা ও পরমাত্মার অভেদ জ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান, ইহা উপনিষদের সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। কিন্তু খেতাম্বতর উপনিষদের উক্ত শ্রুতির পূর্বাধীন ‘‘ভ্রামাতে ব্রহ্ম-চক্রে’’ এই বাক্যের সহিতই ‘‘পৃথগাত্মানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা’’ এই তৃতীয় পাদের যোগ করিয়া

১। ‘‘সর্গাজীবে সর্কসংস্বে বৃহন্তে তস্মিন্ হংসো ভ্রামতে ব্রহ্মচক্রে।

পৃথগাত্মানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা জুহুন্তঃস্তেনাস্তত্বমতি ॥’’—খেতাম্বতর । ১। ৩।

ব্যাখ্যা কৰিলে জীবাশ্মা ও পৰমাশ্মাৰ ভেদজ্ঞান-প্ৰযুক্ত জীব ব্ৰহ্মচক্ৰে ভ্ৰমণ কৰে অৰ্থাৎ সংসাৰে বদ্ধ হয়, এইৰূপ অৰ্থ বুঝা যায়। তাহা হইলে কিন্তু উক্ত শ্ৰুতি অদ্বৈতবাদেৰই সমৰ্থক হয়। উক্ত শ্ৰুতিৰ শাক্তৰ ভাষ্যেও পূৰ্বোক্তৰূপ ব্যাখ্যাই কৰা হইয়াছে এবং ঐ ব্যাখ্যাৰ স্বার্থতা সমৰ্থনৰ জন্ত পৰে বৃহদাৱ্যাক শ্ৰুতি ও বিষ্ণুধৰ্ম্মেৰ বচনও উদ্ধৃত হইয়াছে। সেখানে উদ্ধৃত বিষ্ণুধৰ্ম্মেৰ বচনে অদ্বৈত সিদ্ধান্তেৰ সুস্পষ্ট প্ৰকাশ আছে, ইহা দেখা আবশ্যক। দ্বৈতবাদী মীমাংসক প্ৰভৃতি সম্প্ৰদায়বিশেষ “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্যেৰ অদ্বৈত ভাবনাকৰূপ উপাসনাবিশেষেই যে তাৎপৰ্য্য বলিয়াছেন এবং “ব্ৰহ্ম বেদ ব্ৰহ্মৈব ভবতি” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্যকে যে গোণাৰ্থক বলিয়াছেন, ভগবান্ শঙ্কৰাচাৰ্য্য বেদান্তদৰ্শনেৰ চতুৰ্থ সূত্ৰেৰ ভাষ্যে এবং অন্ততঃ ঐ সমস্ত মতেৰ সমালোচনা কৰিয়া “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্য যে বস্তুতত্ত্ববোধক, ইহা উপনিষদেৰ উপক্ৰমাদি বিচাৰেৰ দ্বাৰা সমৰ্পণ কৰিয়াছেন। তাঁহাৰ শিষ্য সূৰেশ্বৰাচাৰ্য্য “মানসোল্লাস” গ্ৰন্থে সংক্ষেপে তাঁহাৰ কথা প্ৰকাশ কৰিয়াছেন<sup>১</sup>। ইহাদিগেৰ পৰে ক্ৰমশঃ অদ্বৈতবাদিসম্প্ৰদায়েৰ বহু আচাৰ্য্য পাণ্ডিত্যপ্ৰভাবে নানা গ্ৰন্থে নানাকৰূপ সূক্ষ্ম বিচাৰ দ্বাৰা বিৰুদ্ধ পক্ষেৰ প্ৰতিবাদ খণ্ডন কৰিয়া, অদ্বৈতবাদেৰ প্ৰচাৰ ও প্ৰভাব বৃদ্ধি কৰিয়া গিয়াছেন। ভাৰতেৰ সন্ন্যাসিসম্প্ৰদায় আজ পৰ্য্যন্ত<sup>২</sup> অদ্বৈতবাদেৰ সেবা ও রক্ষা কৰিতেছেন।

অদ্বৈতবাদবিৰোধী মধ্বাচাৰ্য্য প্ৰভৃতি অনেক বৈষ্ণব দাৰ্শনিক অনেক পুৰাণ-বচনেৰ দ্বাৰা নিজ মত সমৰ্পণ কৰিয়াছেন। কিন্তু ব্ৰহ্মপুৰাণ ও লিঙ্গপুৰাণ প্ৰভৃতি শাস্ত্ৰে অনেক বচনেৰ দ্বাৰা অদ্বৈত মতেৰও যে সুস্পষ্ট প্ৰকাশ হইয়াছে, ইহাও স্বীকাৰ্য্য। যেতাত্মতৰ উপনিষদেৰ শাক্তৰ ভাষ্যয়ন্তে ঐৰূপ অনেক বচন উদ্ধৃত হইয়াছে। অমুসন্ধিৎসু তাহা দেখিবেন। পৰন্তু বিষ্ণুপুৰাণেৰ অনেক বচনেৰ দ্বাৰাও অদ্বৈত সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বুঝা যায়<sup>৩</sup>। দ্বৈতিগণ অতদ্বদৰ্শী, ইহাও বিষ্ণুপুৰাণেৰ কোন বচনে স্পষ্ট কথিত হইয়াছে<sup>৪</sup>। শ্ৰীভাষ্যকাৰ ৰামানুজ ও শ্ৰীজীব গোস্বামী প্ৰভৃতি বিষ্ণুপুৰাণেৰ কোন কোন বচনেৰ কষ্টকল্পনা কৰিয়া নিজমতানুসাৰে ব্যাখ্যা কৰিলেও অপকৰ্মপাতে বিষ্ণুপুৰাণেৰ সকল বচনেৰ সংস্ৰৱ কৰিয়া বুঝিতে গেলে তদ্বাৰা অদ্বৈত সিদ্ধান্তই যে বুঝা যায়, ইহা স্বীকাৰ্য্য। পৰন্তু গৰুড়পুৰাণে যে “গীতাগাৱ” বৰ্ণিত হইয়াছে, তাহাতে অদ্বৈত সিদ্ধান্তই বিশদভাবে কথিত

১। নোপাসনাপৰং বাক্যং প্ৰতিমাবীশবুদ্ধিবৎ।

ন চৌপচাৱিকং বাক্যং ৰাজবদ্ভাজপূৰুষে।

জীবাশ্মনা প্ৰবিশ্টোহসাবীশৱঃ প্ৰসূতে বতঃ ৷—মানসোল্লাস, ৩য় উ। ২৪, ২৫।

২। তন্ত্ৰাবতাবনাশপন্নন্ততোহসৌ পৰমাশ্মনা।

ভবভাভেদী ভেদশ্চ তন্ত্ৰজ্ঞানকৃতো ভবেৎ।

বিত্তেদজনকেহজ্ঞানে নাশমাত্যন্তিকং গতে।

আশ্মনৌ ব্ৰহ্মণৌ ভেদমসন্তঃ কঃ কৰিষ্যতি ৷—বিষ্ণুপুৰাণ, বৰ্ণ অংশ, ৯৩, ৯৪।

৩। তন্ত্ৰাশ্বপদেহেহু সতোহপ্যেকময়ং হি তৎ।

বিজ্ঞানং পৰমাৰ্থোহসৌ দ্বৈতিনাহন্তদ্বদৰ্শিনঃ ৷—বিষ্ণু। ২। ৩১।

হইয়াছে। “শব্দ-কল্পদ্রুমের” পরিশিষ্ট খণ্ডে গরুড়পুরাণের ঐ “গীতাসার” ( ২৩৩ হইতে ২৩৬ অধ্যায় ) প্রকাশিত হইয়াছে; অমুসন্ধিৎসু উহা দেখিবেন। এইরূপ ব্রহ্মাণ্ডপুরাণের অন্তর্গত সুপ্রসিদ্ধ “অধ্যাত্ম-রামায়ণের” প্রথমোক্ত ( প্রথম অধ্যায়, ৪৭শ শ্লোক হইতে ৫৩শ শ্লোক পর্য্যন্ত ) অদ্বৈত সিদ্ধান্তই স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। পরে আরও বহু স্থানে ঐ সিদ্ধান্ত বিশদ ভাবে বর্ণিত হইয়াছে। বৈষ্ণবসম্প্রদায়ও শ্রীমদ্ভাগবতের জায় পূর্বোক্ত সমস্ত পুরাণেরও প্রামাণ্য স্বীকার করেন। পরন্তু শ্রীমদ্ভাগবতেও নানা স্থানে অদ্বৈত সিদ্ধান্তের স্পষ্ট প্রকাশ আছে। প্রথম শ্লোকেও “তেজোবারিমুখাং যথা বিনিময়ো যত্র ত্রিসর্গো মুখা” এই তৃতীয় চরণের দ্বারা অদ্বৈত সিদ্ধান্তই স্পষ্ট বুঝা যায়। প্রামাণিক টীকাকার পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামীও শেষে মায়াবাদানুসারেই উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন¹। পরে শ্রীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধে পুরাণের দশ লক্ষণের বর্ণনায় নবম লক্ষণ “মুক্তি”র যে স্বরূপ কথিত হইয়াছে, তদ্বারাও সরল ভাবে অদ্বৈত সিদ্ধান্তই বুঝা যায়²। টীকাকার শ্রীধর স্বামীও উহার ব্যাখ্যায় অদ্বৈতসিদ্ধান্তই ব্যক্ত করিয়াছেন। তাহার পরে শ্রীমদ্ভাগবতের দশম স্কন্ধে “ব্রহ্মসত্ত্ব”র মধ্যে আমরা মায়াবাদের সুস্পষ্ট বর্ণন দেখিতে পাই³। সেখানে স্বপ্নতুল্য অসংস্করণ জগৎ মায়াবশতঃ ব্রহ্মে কল্পিত হইয়া “সৎ”পদার্থের জ্ঞায় প্রতীত হইতেছে, ইহা কোন শ্লোকে বলা হইয়াছে এবং পরে কোন শ্লোকে ঐ সিদ্ধান্তই বুঝাইতে রজ্জুতে সর্পের অধ্যাস দৃষ্টান্তরূপে প্রকটিত হইয়াছে, ইহা প্রণিধান করা আবশ্যক। টীকাকার শ্রীধর স্বামীও সেখানে মায়াবাদেরই ব্যাখ্যা ও তদনুসারেই দৃষ্টান্তব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে একাদশ স্কন্ধেও অনেক স্থানে অদ্বৈতবাদের স্পষ্ট প্রকাশ আছে। উপসংহারে দ্বাদশ স্কন্ধের অনেক স্থানেও আমরা অদ্বৈত সিদ্ধান্তের স্পষ্ট প্রকাশ দেখিতে পাই⁴। দ্বাদশ স্কন্ধের ৬ষ্ঠ অধ্যায়ে “প্রবিষ্টো ব্রহ্মনির্বাণঃ,” “ব্রহ্মভূতো

১। যদ্বা তৈস্তব পরমার্থসত্যত্বপ্রতিপাদনায় তদ্বিতরস্ত মিথ্যাভ্রমন্তঃ, যত্র মুষেবাং ত্রিসর্গো ন বস্তুতঃ সন্নিতি ইত্যাদি স্বামিটীকা।

২। “মুক্তির্হিভাঃস্থাকারুণং স্বরূপেণ ব্যবস্থিতিঃ”। ২য় স্বক্, ১০ম অঃ, ৪ষ্ঠ শ্লোক। “অন্তর্গারুণং” অবিদ্যার-  
হৃদাভ্যং কর্তৃত্বাৎ “হিভাঃ” “স্বরূপেণ” ব্রহ্মতয়া “ব্যবস্থিতিঃ”মুক্তিঃ।—স্বামিটীকা।

৩। “তস্মাদ্বিৎ জগদশেষমসংস্করণং স্বপ্রাভমন্তধিবৎ পুরুষঃখদ্বঃখং।

ভূষোব নিভাস্থখবোধতনাবনস্তে মায়াত উদ্যচপি যৎ সন্নিবাবভাতি ॥”

“অজ্ঞানমেবাস্তবস্তম্মাহবিজ্ঞানতাং তেনৈব জাতং নিখিলং প্রপঞ্চিতং।

জ্ঞানেন ভূয়ঃপি চ তৎ প্রলীয়তে ব্রহ্মাহর্ভোগভাবভবো যথা ॥”—১০ম স্বক্, ১৪শ অঃ, ২২।২৫।

নহুঃজ্ঞানেন কথং ভবং তরন্তীতি, তত্তাজ্ঞানমূলত্বাদিত্যাহ “অজ্ঞানমেব”তি। “তেনৈব” অজ্ঞানেনৈব। ‘প্রপঞ্চিতং’  
প্রপঞ্চকঃ। “ব্রহ্মাহর্ভোগভাবভবো” সর্পশরীরস্তাধ্যাসাপবাদো যথেষতি।—স্বামিটীকা।

৪। যটে ভিন্নে ঘটাকাশ আকাশঃ স্তাদযথা পুরা।

এবং দেহে যুতে জীবো ব্রহ্ম সম্পদ্যতে পুনঃ ॥

মনঃ স্বজতি বৈ দেহান্ শুণান্ কর্ণান্ চাক্ষনঃ।

তদ্বনঃ স্বজতে মায়াজতো জীবস্ত সংযতিঃ ॥ ইত্যাদি।

মহাযোগী” এবং “ব্রহ্মভূতন্ত রাজর্ষেঃ” এই সমস্ত বাক্যের দ্বারা মহারাজ পরীক্ষিতের শ্রীমদ্ভাগবত শ্রবণের ফলে যে ব্রহ্মভাব কথিত হইয়াছে এবং সর্বশেষে ত্রয়োদশ অধ্যায়ে শ্রীমদ্ভাগবতের বাচ্য ও প্রয়োজন বর্ণন করিতে “সর্ববৈদ্যাস্তসারং যং” ইত্যাদি যে শ্লোক<sup>১</sup> কথিত হইয়াছে, তদ্বারা আমরা শ্রীমদ্ভাগবতের উপসংহারেও অদ্বৈতবাদেরই স্পষ্ট প্রকাশ বুঝিতে পারি। তাহা হইলে আমরা ইহাও বলিতে পারি যে, শ্রীমদ্ভাগবতের উপক্রম ও উপসংহারের দ্বারা অদ্বৈত সিদ্ধান্তেই উহার তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়। কিন্তু ভক্তিদিশ্যু অধিকারবিশেষের জ্ঞান ভক্তির মাহাত্ম্য খ্যাপন ও ভগবানের গুণ ও লীলাদি বর্ণন দ্বারা তাঁহাদিগের ভক্তিত্বের সাহায্য সম্পাদনের জন্তই শ্রীমদ্ভাগবতে বহু স্থানে দ্বৈতভাবে দ্বৈতগিদ্ধান্তানুসারে অনেক কথা বলা হইয়াছে। তদ্বারা শ্রীমদ্ভাগবতে কোন স্থানে অদ্বৈত সিদ্ধান্ত কথিত হয় নাই, ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সমর্থিত অদ্বৈতবাদ শ্রীমদ্ভাগবতে নাই, ইহা বলা যাইতে পারে না। প্রাচীন প্রামাণিক টীাকার পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামীও শ্রীমদ্ভাগবতের পূর্বোক্ত সমস্ত স্থানেই অদ্বৈত মতেরই ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। অনেক ব্যাখ্যাকার নিজস্বপ্রণয়ের সিদ্ধান্ত রক্ষার জন্ত নিজ মতে কষ্ট কল্পনা করিয়া অনেক শ্লোকের ব্যাখ্যা করিলেও মূল শ্লোকের পূর্ণাঙ্গ পর্য্যালোচনা করিয়া সরলভাবে কিরূপ অর্থ বুঝা যায়, ইহা অপক্ষপাতে বিচার করাই কর্তব্য। ফলকথা, শ্রীমদ্ভাগবতে যে, বহু স্থানে অদ্বৈতবাদের স্পষ্ট প্রকাশই আছে, ইহা কিছুতেই অস্বীকার করা যায় না। এইরূপ বাস্তবক্যসংহিতার অধ্যায়-প্রকরণেও অদ্বৈত মতানুসারেই সিদ্ধান্ত বর্ণিত হইয়াছে<sup>২</sup>। দক্ষ-সংহিতার শেষ ভাগে কোন কোন বচনের দ্বারা মহর্ষি দক্ষ যে অদ্বৈতাদিগেরই অবস্থার বর্ণন করিয়াছেন এবং অদ্বৈত পক্ষই তাঁহার নিজ পক্ষ বা নিজমত, ইহা স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়<sup>৩</sup>। মহাভারতের অনেক স্থানেও অদ্বৈত সিদ্ধান্তের প্রকাশ আছে। অধ্যাত্মসারসংহিতার উত্তরকাণ্ডের পঞ্চম অধ্যায়ে অদ্বৈতবাদের সমস্ত কথা এবং বিচার-প্রণালীও বিশদভাবে বর্ণিত হইয়াছে। সুতরাং অদ্বৈতবাদবিরোধী কোন কোন গ্রন্থকার যে, অদ্বৈতবাদকে সম্প্রদায়বিশেষের কল্পনামূলক একেবারে অশাস্ত্রীয় বলিয়াছেন, তাহা কোনরূপেই গ্রহণ করা যায় না। পূর্বোক্ত স্মৃতি পুরাণাদি শাস্ত্রের অদ্বৈত-

১। সর্ববৈদ্যাস্তসারং যদব্রহ্মত্বৈকত্বলক্ষণং।

মহাভীষ্মঃ তদ্বিষ্টং কৈবল্যৈকপ্রয়োজনং ॥—১২শ স্কন্ধ। ১৩শ অঃ। ১২।

২। আকাশমেকং হি যথা বটাদিমু পৃথগ্ভবেৎ।

তথ্যৈক্যৈক্যপানেকস্ত জলাধারৈষিবাংস্তমান্ ॥ ইত্যাদি ॥—বাস্তবক্যসংহিতা, ৩য় অঃ; ১৪৪শ্লোক

৩। য আত্মব্যতিরেকেণ দ্বিতীয়ং নৈব পশ্যতি।

ব্রহ্মীভূয় স এবং হি দক্ষপক্ষ উদাহৃতঃ ॥

দ্বৈতপক্ষে সমাপ্তা যে তদ্বৈতে তু ব্যবস্থিতঃ।

অদ্বৈতিনাং প্রবক্ষ্যামি যথার্থম্ হৃদিশ্চিতঃ ॥

তত্রাত্মব্যতিরেকেণ দ্বিতীয়ং যদি পশ্যতি।

ততঃ শাস্ত্রাণ্যধীযন্তে প্রহসন্তে গ্রন্থসঙ্ঘঃ ॥—দক্ষসংহিতা। ৭ম অঃ। ১১। ৫০। ৫১।

সিদ্ধান্ত-প্রতিপাদক সমস্ত বচনগুলিই অগ্রমাণ বা অত্যাধিক, ইহা শপথ করিয়া তাঁহারাও বলিতে পারেন না। পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদের ক্রমশঃ সর্বদেশেই প্রচার ও চর্চা হইয়াছে। বিরোধী সম্প্রদায়ও উহার খণ্ডনের জন্য অদ্বৈতবাদের সবিশেষ চর্চা করিয়া গিয়াছেন, ইহা তাঁহাদিগের গ্রন্থের দ্বারাই বুঝা যায়। বঙ্গদেশেও পূর্বে অদ্বৈতবাদের বিশেষ চর্চা হইয়াছে। বঙ্গের মহামনীষী কুল্লুক ভট্ট অত্যাধিক শাস্ত্রের জ্ঞান বেদান্ত শাস্ত্রেরও উপাসনা করিয়া গিয়াছেন, ইহা তাঁহার “মঙ্গলসংহিতা”র টীকার প্রথমে নিজের উক্তি দ্বারা জানা যায়। নব্যনৈয়ায়িক রঘুনান্দ শিরোমণি অদ্বৈতসিদ্ধান্ত-সমর্থক শ্রীহর্ষের “খণ্ডনখণ্ডানাং” গ্রন্থের টীকা করিয়া বঙ্গ অদ্বৈতবাদ-চর্চায় বিশেষ পরিচয় দিয়া গিয়াছেন। শাস্ত্রপুত্রের প্রভুপাদ অদ্বৈতচার্য্য প্রথমে অদ্বৈত-মতান্তরেই শ্রীমদ্ভাগবতের ব্যাখ্যা করিতেন, ইহারও প্রমাণ আছে। বৈদান্তিক বাসুদেব সার্কভৌম ভট্টাচার্য্য শ্রীচৈতন্যদেবের নিকটে অদ্বৈতবাদের ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন, ইহা “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত” প্রভৃতি গ্রন্থের দ্বারা জানা যায়। স্মার্ত রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য তাঁহার “মঙ্গলসংহিতা”দি গ্রন্থে শারীরিক ভাষাদি বেদান্তগ্রন্থের সংবাদ দিয়া গিয়াছেন এবং “মঙ্গলমতত্বে” মুমুকুত্ব্য প্রকরণে শঙ্করাচার্য্যের মতান্তরেই সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তিনি “আফিকতত্বে”র প্রথমে প্রাতঃকথানের পরে পাঠ্য শ্লোকের মধ্যে “অহং দেবো ন চাত্তোহস্মি ব্রহ্মবাহু ন শোকভাক্” ইত্যাদি অদ্বৈত-সিদ্ধান্তপ্রতিপাদক সূত্রসিদ্ধ ঋষিবাক্যেরও উল্লেখ করিয়াছেন। তাহার পরে ঐ গ্রন্থে গায়ত্র্যর্থ ব্যাখ্যাস্থলে তিনি শঙ্করাচার্য্যের জ্ঞান অদ্বৈত সিদ্ধান্তানুসারেই গায়ত্রীমন্ত্রের ব্যাখ্যা ও উপাসনার উপদেশ করিয়াছেন। তদ্বারা তখন যে বঙ্গদেশেও অনেকে অদ্বৈত সিদ্ধান্তানুসারেই গায়ত্র্যর্থ চিন্তা করিয়া উপাসনা করিতেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি এবং স্মার্ত রঘুনন্দনের গায়ত্র্যর্থ ব্যাখ্যায় অদ্বৈত সিদ্ধান্তের স্পষ্ট প্রকাশ দেখিয়া, তিনি ও তাঁহার গুরুসম্প্রদায় যে, অদ্বৈতমতনিষ্ঠ ছিলেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি। তাঁহার পরেও বঙ্গের অনেক গ্রন্থে অদ্বৈতবাদের সংবাদ পাওয়া যায়। বঙ্গের ভক্তচূড়ামণি রামপ্রসাদের গানেও আমরা অদ্বৈতবাদের সংবাদ শুনিতে পাই। মূল কথা, অদ্বৈতবাদ যে কারণেই হউক, অত্যাধিক সম্প্রদায়ের স্বীকৃত না হইলেও উহাও শাস্ত্রমূলক সূত্রাণী মত, ইহা স্বীকার্য্য।

কিন্তু ইহাও অবশ্য স্বীকার্য্য যে, পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদের জ্ঞান বৈতবাদও শাস্ত্রমূলক অতি প্রাচীন মত। মহর্ষি গোতম ও কণাদ প্রভৃতি আচার্য্যগণ যে বৈতবাদের উপদেষ্টা, উহা অশাস্ত্রীয় ও কোন নবীন মত হইতে পারে না। “বৈতবাদ” বলিতে এখানে আমরা জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদবাদ গ্রহণ করিতেছি। সুতরাং পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদ ভিন্ন সমস্ত বাদই ( বিশিষ্টাবৈতবাদ, বৈতাবৈতবাদ প্রভৃতি ) এখানে বুঝিতে হইবে। কারণ, ঐ সমস্ত বাদেই জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদ স্বীকৃত। বিশিষ্টাবৈতবাদের ব্যাখ্যাভা বোধায়ন ও জামাত্মমুনি প্রভৃতি ত্রীত্যাকার রামানুজেরও বহু পূর্ববর্তী। বৈতাবৈতবাদের ব্যাখ্যাভা সনক, সনন্দ প্রভৃতি, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। পূর্বোক্তরূপ বৈতবাদের কয়েকটি মূল আমরা বুঝিতে পারি। প্রথম, জীবাত্মার অণুত্ব। শাস্ত্রে অনেক স্থানে জীবাত্মাকে অণু বলা হইয়াছে, উহার দ্বারা জীবাত্মা অণুপরিমাণ,

এই সিদ্ধান্তই গ্রহণ করিলে, বিভূ এক ব্রহ্মের সহিত অসংখ্য অণু জীবাত্মার বাস্তব ভেদ স্বীকার করিতেই হইবে। বৈষ্ণব দার্শনিকগণের নিজ মত সমর্থনে টহাই মূল যুক্তি। তাঁহাদিগের কথা পূর্বে বলিয়াছি। দ্বিতীয়, শ্রুতি ও যুক্তির দ্বারা জীবাত্মা বিভূ হইয়াও প্রতি শরীরে ভিন্ন, স্ততরাং অসংখ্য, এই সিদ্ধান্তই গ্রহণ করিলে ব্রহ্মের সহিত জীবাত্মার বাস্তব ভেদ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। মহর্ষি গোতম ও বণাদ প্রভৃতি দ্বৈতবাদের উপদেষ্টা আচার্য্যগণের ইহাই মূল যুক্তি। তাঁহাদিগের কথাও পূর্বে বলিয়াছি। তৃতীয়, বেদাদি শাস্ত্রে বহু স্থানে জীব ও ব্রহ্মের যে, ভেদ কথিত হইয়াছে, উহা অবাস্তব হইতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে তত্ত্বজ্ঞানের জ্ঞাত জীবাত্মার কর্ম্মাধীনতা ও উপাসনা প্রভৃতি চলিতেই পারে না। আমি ব্রহ্ম, বস্তুতঃ ব্রহ্ম হইতে আমার কোন ভেদ নাই, ইহা শ্রবণ করিলে এবং ঐ ভেদের মননাদি করিতে আরম্ভ করিলে তখন উপাসনাদি কার্য্যে প্রবৃত্তিই ব্যাহত হইয়া যাইবে। স্ততরাং জীব ও ব্রহ্মের বাস্তব ভেদই স্বীকার্য্য হইলে অভেদবোধক শাস্ত্রের অনুরূপই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। ইহাও সমস্ত দ্বৈতবাদিসম্প্রদায়ের একটি প্রধান মূল যুক্তি। পরন্তু বৈষ্ণব মহাপুরুষ মধ্বাচার্য্য জীব ও ঈশ্বরের সত্য ভেদের বোধক যে সমস্ত শ্রুতির উল্লেখ করিয়াছেন, ঐ সমস্ত শ্রুতি অত্র সম্প্রদায় প্রামাণ্যরূপে গ্রহণ না করিলেও এবং অত্র উহা পাওয়া না গেলেও মধ্বাচার্য্য যে, ঐ সমস্ত শ্রুতি রচনা করিয়াছিলেন, ইহা কখনই বলা যায় না। তিনি তাঁহার প্রচারিত দ্বৈতবাদের প্রাচীন গুরু-পরম্পরা হইতেই ঐ সমস্ত শ্রুতি লাভ করিয়াছিলেন, কালবিশেষে সেই সম্প্রদায়ে ঐ সমস্ত শ্রুতির পঠন পাঠনাও ছিল, ইহাই বুঝিতে পারা যায়। স্ততরাং তিনি অধিকারি-বিশেষের জ্ঞাত দ্বৈতবাদের সমর্থন করিতে ঐ সমস্ত শ্রুতির উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার উল্লিখিত ঐ সমস্ত শ্রুতিও দ্বৈতবাদের মূল বলিয়া গ্রহণ করা যায়। পরন্তু পূর্বোক্ত দক্ষ-সংহিতাবচনে “দ্বৈতপক্ষে সমাস্থা যে” এই বাক্যের দ্বারা অদ্বৈতবাদী মহর্ষি দক্ষও যে দ্বৈতপক্ষের এবং তাহাতে সম্যক্ আস্থাসম্পন্ন অধিকারি-বিশেষের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া গিয়াছেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। প্রথমে দ্বৈতপক্ষে সম্যক্ আস্থাসম্পন্ন হইয়াও পরে অনেকে অদ্বৈত সাধনার অধিকারী হইয়া থাকেন, ইহাও তাঁহার উক্ত বচনের দ্বারা বুঝা যায়। বস্তুতঃ প্রথমে দ্বৈত সিদ্ধান্ত আশ্রয় না করিলে কেহই অদ্বৈত সাধনার অধিকারী হইতে পারেন না। বেদান্তশাস্ত্র যেরূপ ব্যক্তিকে অদ্বৈত সাধনার অধিকারী বলিয়াছেন, সেইরূপ ব্যক্তি চিরদিনই দুর্লভ। বেদান্তদর্শনের “অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা” এই শূত্রে “অথ” শব্দের দ্বারা যেরূপ ব্যক্তির যে অবস্থায় যে সময়ে ব্রহ্ম-জিজ্ঞাসার অধিকার সূচিত হইয়াছে এবং তদনুসারে বেদান্তসারের প্রারম্ভে সদানন্দ যোগীন্দ্র যেরূপ ব্যক্তিকে বেদান্তের অধিকারী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন, এবং অত্রাণ্ড অদ্বৈতাচার্য্যগণও যেরূপ অধিকারীকে বেদান্ত শ্রবণ করিতে বলিয়াছেন, তাহা দেখিলে সকলেক ইহা বুঝিতে পারিবেন। বেদান্তশাস্ত্রে উক্তরূপ অধিকারিনিরূপণের দ্বারা অনধিকারীদিগকে অদ্বৈতসাধনা হইতে নিবৃত্ত করাও উদ্দেশ্য বুঝা যায়। নচেৎ অনধিকারী ও অধিকারীর নিরূপণ ব্যর্থ হয়। কল কথা, প্রথমতঃ সকলকেই দ্বৈতসিদ্ধান্ত আশ্রয় করিয়া কর্ম্মাদি দ্বারা চিন্তাভক্তি সম্পাদন করিতে হইবে।

তৎপূর্বে তাহারই অদ্বৈত-সাধনায় অধিকার হইতেই পারে না। সুতরাং শাস্ত্রে দ্বৈতসিদ্ধান্তও আছে। দ্বৈতবাদ অশাস্ত্রীয় হইতে পারে না। পরন্তু তাহার দ্বৈতসিদ্ধান্তেই দৃঢ়নিষ্ঠাসম্পন্ন সাধনশীল অধিকারী, অথবা তাহার দ্বৈতবুদ্ধিমূলক ভক্তিকেই পরমপুরুষার্থ জানিয়া ভক্তিতে চাহেন, কৈবল্যমুক্তি বা ব্রহ্মসামুদ্র্য চাহেন না, পরন্তু উহা তাহার অভীষ্ট লাভের অন্তরায় বুঝিয়া উহাতে সতত বিরক্ত, তাহাদিগের জন্ত শাস্ত্রে যে, দ্বৈত-বাদেরও উপদেশ হইয়াছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। কারণ, সকল শাস্ত্রের কর্তা বা মূল্যধার পরমেশ্বর কোন অধিকারীকেই উপেক্ষা করিতে পারেন না, প্রকৃত ভক্তের প্রার্থনা অপূর্ণ রাখিতে পারেন না। তাই তাহারই ইচ্ছায় অধিকারিবেশেষের অভীষ্ট লাভের সহায়তার জন্ত শ্রীসম্প্রদায়, ব্রহ্মসম্প্রদায়, রুদ্রসম্প্রদায় ও সনকসম্প্রদায় এই চতুর্বিধ বৈষ্ণবসম্প্রদায়েরও প্রোত্ৰেভাব হইয়াছে। পদ্মপুরাণে উক্ত চতুর্বিধ সম্প্রদায়ের বর্ণনা আছে; বেদান্তদর্শনের গোবিন্দ-ভাষ্যের টীকাকার প্রথমেই তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। উক্ত চতুর্বিধ বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের গুরুপরম্পরাও তিনি সেখানে প্রকাশ করিয়াছেন। তাহার সকলেই মহাজন, সকলেই ভগবানের প্রিয় ভক্ত ও তত্ত্বজ্ঞ। তাহার বিভিন্ন অধিকারিবেশেষের অধিকার ও রুচি বুঝিয়াই তাহাদিগের সাধনার জন্ত তত্ত্বোপদেশ করিয়াছেন এবং সেই উপদিষ্ট তত্ত্বেই অধিকারিবেশেষের নির্ণায় সংরক্ষণ ও পরিবর্ধনের জন্তই অত্র মতের খণ্ডনও করিয়াছেন। কিন্তু উহার দ্বারা তাহার যে অত্যন্ত শাস্ত্রসিদ্ধান্তকে একেবারেই অশাস্ত্রীয় মনে করিতেন, তাহা বলা যায় না। গোড়ীয় বৈষ্ণব দার্শনিকগণও নিজ সম্প্রদায়ের অধিকার ও রুচি অনুসারে অদ্বৈত সাধনাকে গ্রহণ না করিলেও এবং অদ্বৈত সিদ্ধান্তকে চরম সিদ্ধান্ত না বলিলেও অধিকারিবেশেষের পক্ষে অদ্বৈত সাধনা ও তাহার ফল ব্রহ্মসামুদ্র্য-প্রাপ্তি যে শাস্ত্র-সম্মত, ইহা স্বীকার করিয়াছেন। তবে ভক্ত অধিকারী উহা চাহেন না, উহা পরমপুরুষার্থও নহে, ইহাই তাহাদিগের কথা। বস্তুতঃ শ্রীমদ্ভাগবতের তৃতীয় স্কন্ধে ভক্তিযোগ বর্ণনায় “নৈকান্ত্যতাং মে স্পৃহয়ন্তি কেচিৎ” ইত্যাদি ভগবদ্বাক্যের দ্বারা কেহ কেহ অর্থাৎ ভগবানের পদসেবাভিলাষী ভক্তগণ তাহার ঐকান্ত্য চাহেন না, ইহাই প্রকটিত হওয়ায় কেহ কেহ যে, ভগবানের ঐকান্ত্য ইচ্ছা করেন, সুতরাং তাহার ঐ ঐকান্ত্য বা ব্রহ্মসামুদ্র্যই লাভ করেন, ইহাও শ্রীমদ্ভাগবতেরও সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। অন্যথা উক্ত শ্লোকে “কেচিৎ” এই পদের প্রয়োগ করা হইয়াছে কেন? ইহা অবশ্য চিন্তা করিতে হইবে। পরন্তু শ্রীমদ্ভাগবতের সর্বশেষে ভগবান্ বেদবাস্য স্বয়ংই যখন শ্রীমদ্ভাগবতকে “ব্রহ্মাষ্ট্রকত্বলক্ষণ” এবং “কৈবল্যোপপ্রয়োজন” বলিয়া গিয়াছেন, তখন অধিকারিবেশেষের যে, শ্রীমদ্ভাগবত-বর্ণিত অদ্বৈতজ্ঞান বা ঐকান্ত্য দর্শনের ফলে কৈবল্য বা ব্রহ্মভাব প্রাপ্তি হয়, উহা অলীক নহে, ইহাও অবশ্য স্বীকার্য। গোড়ীয় বৈষ্ণব দার্শনিকগণও অদ্বৈত জ্ঞান ও তাহার ফল “ঐকান্ত্য”কে অশাস্ত্রীয় বলেন নাই। “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত” গ্রন্থে কৃষ্ণদাস কবিরাজ

১। নৈকান্ত্যতাং মে স্পৃহয়ন্তি কেচিৎপাদসেবাভিরতা মদীহাঃ। গেহন্তোত্ততো ভাগবতাঃ প্রসজ্য সভাজয়ন্তে মম পৌরুষাণি।—৩য় স্কন্ধ, ২৭ অঃ, ৩৫ শ্লোক। ঐকান্ত্যতাং সামুদ্র্যমোক্ষং। মদমখায়া ক্রিয়া যোয়াং। “প্রসজ্য” আসক্তিঃ কৃত্বা। “পৌরুষাণি” বীর্থাণি।—স্মিটিকা।



মহাশয়ও লিখিয়াছেন, “নির্কিংশেষ ব্রহ্ম সেই কেবল জ্যোতির্ময়! সায়ুজ্যের অধিকারী তাহা পায় নয়।” (আদি, ৫ম পঃ)। পূর্বে লিখিয়াছেন, “শাস্তি সাক্ষ্য আর সারীপ্য সালোক্য। সায়ুজ্য না চায় ভক্ত যাতে ব্রহ্ম ঐক্য।” (ঐ, ৩য় পঃ)। ফলকথা, অধিকারি বিশেষের জ্ঞাত শ্রীমদ্ভাগবতে যে অদ্বৈত জ্ঞানেরও উপদেশ হইয়াছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য। কারণ, শ্রীমদ্ভাগবতে যে, বহু স্থানে অদ্বৈত সিদ্ধান্তের স্পষ্ট বর্ণন আছে, ইহা অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু ভক্তিশ্রদ্ধান শাস্ত্র শ্রীমদ্ভাগবতে ভক্তিগিণ্মু অধিকারীদিগের জ্ঞাতই বিশেষরূপে ভক্তির প্রাধান্য ধ্যান ও ভক্তিবোগের বর্ণন করা হইয়াছে। এইরূপে অধিকারিভেদানুসারেই শাস্ত্রে নানা মত ও নানা সাধনার উপদেশ হইয়াছে। ইহা ভিন্ন শাস্ত্রোক্ত নানা মতের সমন্বয়ের আর কোন পন্থা নাই। অবশ্য ঐরূপ সমন্বয়-ব্যাখ্যার দ্বারাও যে সকল সম্প্রদায়ের বিবাদেয় শাস্তি হয় না, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। পরন্তু ইহাও অবশ্য বক্তব্য যে, বৈতবাদী ও অদ্বৈতবাদী প্রভৃতি সমস্ত আন্তিক দার্শনিকগণই বেদ হইতেই নানা বিরুদ্ধ মতের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভিন্ন ভিন্ন বেদবাক্যকেই ভিন্ন ভিন্ন সিদ্ধান্তের প্রতিপাদনরূপে গ্রহণ করিয়া নানারূপে ঐ সিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। বেদকে অপেক্ষা না করিয়া কেবল যে নিজ বুদ্ধির দ্বারা উঁহারা কেহই ঐ সকল সিদ্ধান্তের উদ্ভাবন ও সমর্থন করেন নাই, ইহা স্বীকার্য। কারণ, ঐরূপ বিষয়ে কেবল কাহারও বুদ্ধিমানকল্পিত সিদ্ধান্ত পূর্বকালে এ দেশে আন্তিক-সমাজে পরিগৃহীত হইত না। চার্বাক-সম্প্রদায় এই জ্ঞাত শেষে উঁহাদিগের সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে কোন কোন স্থলে বেদের বাক্যবিশেষও প্রদর্শন করিয়াছেন। মহামনীবো ভর্তৃহরিও নিজ কোন মতবিশেষের সমর্থন করিলেও অজ্ঞাত মতও যে, পূর্বোক্তরূপে বেদের বাক্যবিশেষকে আশ্রয় করিয়া তদনুসারেই ব্যাখ্যাত ও সমর্থিত হইয়াছে, ইহা বলিয়াছেন<sup>১</sup>। ফল কথা, ত্যায় ও বৈশেষিক প্রভৃতি দর্শনে বোদ্ধার্থ বিচার করিয়া সিদ্ধান্ত সমর্থিত না হওয়ার বেদনিয়পেক্ষ বুদ্ধিমানকল্পিত সিদ্ধান্তই সমর্থিত হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। মননশাস্ত্র বলিয়াই জ্ঞানাদি দর্শনে বোদ্ধার্থ বিচার হয় নাই, ইহা প্রাধান্য বরাবর।

প্রকৃত কথা এই যে, সাধনা ব্যতীত বোদ্ধার্থ বোধ হইতে পারে না। ঐহার পরমেশ্বর ও গুরুভেদ পূরা ভক্তি জন্মিয়াছে, সেই মহাত্মা ব্যক্তির হৃদয়েই বেদপ্রতিপাদিত ব্রহ্ম প্রভৃতির তত্ত্ব প্রতিভাত হইয়া থাকে, ইহা ব্রহ্মতত্ত্বপ্রকাশক উপনিষৎ নিজেই বলিয়াছেন<sup>২</sup>। সুতরাং কুতর্ক বা দ্বিগীষামূলক ব্যর্থ বিচার পরিত্যাগ করিয়া, পরমেশ্বরের তত্ত্ব বুঝিতে তাঁহারই শরণাপন্ন হইতে হইবে, তাঁহাতেই প্রশ্ন হইতে হইবে। তাঁহার কৃপা ব্যতীত তাঁহাকে বুঝা যায় না এবং তাঁহাকে লাভ করা যায় না,—“যমেবৈষ বৃণতে তেন লভ্যঃ।”—(কঠ) সুতরাং পূর্বোক্ত সকল বাদের চরম ‘কৃপাবাদ’ই সার বুঝিয়া, তাঁহার কৃপালাভের অধিকারী হইতেই প্রায় করা কর্তব্য।

১। “তত্ত্বাবধিকরূপাদি নিশ্চিত্য স্ববিকল্পজ্ঞাঃ।

একত্বিনাং বৈতিনাক প্রবাপা বহুতা মতঃ” —বাক্যপদীয়। ৭।

২। “কন্তু কেব পূরা ভক্তিগর্ভা দেবে তথা গুরো।

ভক্তিতে কলিতা তথা। প্রকাশন্তে মহায়নঃ” —বেদান্তের উপনিষদের শেষ স্লোক।

তিনি কৃপা করিয়া দর্শন দিলেই তাঁহাকে দেখা যাইবে, এবং তখনই কোন্ তত্ত্ব চরম জ্ঞেয় এবং সাধনার সর্বশেষ ফল কি, ইত্যাদি বুঝা যাইবে। সুতরাং তখন আর কোন সংশয়ই থাকিবে না। তাই শ্রুতি নিজেই বলিয়াছেন,—“ছিদ্যন্তে সর্বসংশয়াঃ .....তস্মিন্ দৃষ্টে পরাবরে ॥” (মুক্তক ২।২)। কিন্তু যে পরা ভক্তির ফলে ব্রহ্মতত্ত্ব বুঝা যাইবে, বাহার ফলে তিনি কৃপা করিয়া দর্শন দিবেন, সেই ভক্তিও প্রথমে জ্ঞানসাপেক্ষ। বারণ, যিনি ভজ্ঞীয়, তাঁহার স্বরূপ ও গুণাদি বিষয়ে অজ্ঞ ব্যক্তির তাঁহার প্রতি ভক্তি জন্মিতে পারে না। তাই বেদে নানা স্থানে তাঁহার স্বরূপ ও গুণাদির বর্ণন হইয়াছে। বেদজ্ঞ ঋষিগণ সেই বোধার্থ স্মরণ করিয়া, নানাবিধ অধিকারীর জ্ঞান নানাভাবে সেই ভজ্ঞীয় ভগবানের স্বরূপ ও গুণাদির বর্ণন করিয়াছেন। তাই মহর্ষি গোতমও সাধকের ঈশ্বর বিষয়ে ভক্তিরাজ্যের পূর্বাঙ্গ জ্ঞান-সম্পাদনের জ্ঞাত্ত্বদর্শনে এই প্রকরণের দ্বারা উপদেশ করিয়া গিয়াছেন যে, ঈশ্বর জীবের কর্মসাপেক্ষ জগৎকর্তা এবং তিনিই জীবের সকল কর্মফলের দাতা। তিনি কর্মফল প্রদান না করিলে কর্ম সফল হয় না। অসংখ্য জীবের অসংখ্য বিচিত্র কর্ম্মানুসারেই তিনি অনাদি কাল হইতে সৃষ্টিাদি কার্য্য করিতেছেন, সুতরাং তিনি সর্বজ্ঞ ও সর্বকর্তা। ভাষ্যকার বাৎস্যায়নও মহর্ষির এই প্রকরণের শেষ হৃত্ত্বের ভাষ্যে পূর্বোক্ত উদ্দেশ্যেই “গুণবিশিষ্টমাত্মান্তরীশ্বরঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা ঈশ্বরের স্বরূপ ও গুণাদির বর্ণন করিয়াছেন। দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রারম্ভে ও শেষে আবার জগৎকর্তা পরমেশ্বরের কথা বলিবে। “আদ্যন্তে চ মধ্যে চ হরিঃ সর্বত্র গীয়তে” ॥২১॥

কেবলেশ্বর কারণতা-নিরাকরণ-প্রকরণ

( বার্তিকাদি মতে ঈশ্বরোপাদানতা-প্রকরণ )

সমাপ্ত ॥৫॥

— ০ —

ভাষ্য। অপর ইদানীমাহ—

অনুবাদ। ইদানীং অর্থাৎ জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বরের নিমিত্ত-কারণত্ব ব্যবস্থাপনের পরে অপর ( নাস্তিকবিশেষ ) বলিতেছেন,—

সূত্র। অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ কণ্টক-

তৈক্ষ্ণ্যাদিদর্শনাৎ ॥২২॥৩৬৫॥

অনুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) ভাবপদার্থের ( শরীরাদির ) উৎপত্তি নিরনিমিত্তক, যেহেতু কণ্টকের তীক্ষ্ণতা প্রভৃতি ( নিরনিমিত্তক ) দেখা যায়।

ভাষ্য। অনিমিত্তা শরীরাদ্যুৎপত্তিঃ, কস্মাৎ? কণ্টকতৈক্ষ্ণ্যাদি-দর্শনাৎ, যথা কণ্টকশ্চ তৈক্ষ্ণ্যং; পর্বতধাতুনাং চিত্রতা, গ্রাবীনাং শ্লক্ষতা, নিরনিমিত্তকোপাদানবচ দৃষ্টং, তথা শরীরাদিসর্গোৎপত্তীতি।

অনুবাদ। শরীরাদির উৎপত্তি নির্নিমিত্তক অর্থাৎ উহার নিমিত্ত-কারণ নাই। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু কণ্টকের তীক্ষ্ণতা প্রভৃতি দেখা যায়। (তাৎপর্যার্থ) যেমন কণ্টকের তীক্ষ্ণতা, পার্শ্বতা ধাতুসমূহের নানাবর্ণতা, প্রস্তুতসমূহের কাঠিগু ( ইত্যাদি ) নির্নিমিত্ত এবং উপাদানবিশিষ্ট অর্থাৎ নিমিত্তকারণশূন্য, কিন্তু উপাদানকারণবিশিষ্ট দেখা যায়, তদ্রূপ শরীরাদি সৃষ্টিও নির্নিমিত্ত, কিন্তু উপাদান-কারণবিশিষ্ট।

টিপ্পনী। মহর্ষি শ্রেষ্ঠাচারের পরীক্ষা করিতে তাঁহার মতে শরীরাদি ভাব কার্যের উপাদান কারণ প্রকাশ করিয়া পূর্বপ্রকরণের দ্বারা জীবের কর্মসাপেক্ষ ঈশ্বরকে নিমিত্ত-কারণ বলিয়া সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু কোন চার্বাক-সম্প্রদায় শরীরাদি ভাব-কার্যের উপাদান-কারণ স্বীকার করিলেও নিমিত্ত-কারণ স্বীকার করেন নাই। সুতরাং তাহাদিগের মতে ঈশ্বর জীবের কর্ম ও শরীরাদি সৃষ্টির কারণ না হওয়ায় উহার অস্তিত্বে কোন প্রশ্ন নাই। তাই মহর্ষি এখানে তাঁহার পূর্বপ্রকরণোক্ত সিদ্ধান্তের সাধক নাস্তিব-সম্প্রদায়ের মতকে পূর্ণরূপে প্রকাশ করিতে এই সূত্রের দ্বারা বিচার্যছেন যে, শরীরাদি ভাব-পদার্থের উৎপত্তি “অনিমিত্তঃ” অর্থাৎ নিমিত্ত-কারণশূন্য। সূত্রে “অনিমিত্তঃ” এই স্থলে “অনিমিত্তা” এইরূপ প্রথমান্ত্র পদের উত্তর “তসিল” ( তস্মৈ ) প্রত্যয় বিহিত হইয়াছে। সুতরাং উহার দ্বারা অনিমিত্ত অর্থাৎ নিমিত্তকারণ-শূন্য, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। ভাষাকারও সূত্রোক্ত “অনিমিত্তঃ” এই পদেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন “অনিমিত্তা”। শরীরাদি ভাবকার্যের উৎপত্তি নির্নিমিত্তক, ইহা বুঝিব কিরূপে, ঐ বিষয়ে প্রশ্ন কি? তাই সূত্রে বলা হইয়াছে, “কণ্টকৈতক্যাদিদর্শনাৎ”। উদ্দ্যোতকর ইহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেমন কণ্টকের তীক্ষ্ণতা প্রভৃতি নিমিত্তকারণশূন্য এবং উপাদান-কারণবিশিষ্ট, তদ্রূপ শরীরাদি সৃষ্টিও নিমিত্তকারণশূন্য এবং উপাদানকারণবিশিষ্ট। উদ্দ্যোতকর শেষে এই সূত্রকে দৃষ্টান্তসূত্র বলিয়া পূর্বোক্ত মতের সাধক অনুমান বলিয়াছেন যে, রচনাবিশেষ যে শরীরাদি, তাহা নির্নিমিত্তক অর্থাৎ নিমিত্তকারণশূন্য, যেহেতু উহাতে সংস্থান অর্থাৎ আকৃতিবিশেষ আছে, যেমন কণ্টকাদি। অর্থাৎ তাঁহার মতে এই সূত্রে কণ্টকাদিই দৃষ্টান্ত-রূপে প্রদর্শন করিয়া পূর্বোক্তরূপ অনুমানই স্থচিত হইয়াছে। তাৎপর্যটীকাকারও এখানে পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, আকৃতিবিশেষবিশিষ্ট কণ্টকাদির নিমিত্ত-কারণের দর্শন না হওয়ায় কণ্টকাদির নিমিত্ত-কারণ নাই, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে ঐ কণ্টকাদি দৃষ্টান্তের দ্বারা আকৃতিবিশেষবিশিষ্ট শরীরাদিরও নিমিত্ত-কারণ নাই, ইহা অনুমান সিদ্ধ হয়। উদ্দ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র এখানে কণ্টকাদিকেই সূত্রোক্ত দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু সূত্র ও ভাষ্যের দ্বারা কণ্টকের তীক্ষ্ণতা প্রভৃতিই এখানে দৃষ্টান্ত বুঝা যায়। সে বাহা হউক,

১। যথা কণ্টকৈতক্যাদি নির্নিমিত্তক, উপাদানবজ্জ, তথা শরীরাদিসর্গোহপি। তদিত্যং দৃষ্টান্তসূত্রং। কঃ পুনরত্র জ্ঞায়ঃ?—অনিমিত্তা রচনাবিশেষাঃ শরীরাদয়ঃ সংস্থানবজ্জাঃ, কণ্টকাদিবহিতি।—জ্ঞানবার্তিক।

পূর্বোক্ত মতবাদীদিগের কথা এই যে, কণ্টকের তীক্ষ্ণতা কণ্টকের সংস্থান অর্থাৎ আকৃতি-বিশেষ। কণ্টকের অবয়বের পরস্পর বিলক্ষণ-সংযোগই উহার আকৃতি। ঐ আকৃতির উপাদান-বারং কণ্টকের অবয়ব প্রত্যক্ষসিদ্ধ এবং ঐ সমস্ত অবয়বই কণ্টকের উপাদান-কারণ। সুতরাং কণ্টক বা উহার তীক্ষ্ণতার উপাদান-কারণ নাই, ইহা বলা যায় না, প্রত্যক্ষসিদ্ধ কারণের অপলাপ করা যায় না। কিন্তু কণ্টকের এবং উহার তীক্ষ্ণতা প্রভৃতির কর্তা প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে, অত্ৰ কোন নিমিত্ত-কারণেরও প্রত্যক্ষ হয় না। সুতরাং উহার নিমিত্ত-কারণ নাই, ইহাই স্বীকার্য্য। এইরূপ পার্শ্বতা ধাতুসমূহের নানাবর্ণতা ও স্বভাবের কাঠিন্ প্রভৃতি বহু পদার্থ আছে, যাহার কর্তা প্রভৃতি অত্ৰ কোন কারণের প্রত্যক্ষ না হওয়ায়, ঐ সমস্ত পদার্থ নিমিত্তকারণশূন্য, ইহাই স্বীকার্য্য। এইরূপ শরাদি ভাবকার্য্যের উপাদান-কারণ হস্তপাদি অবয়ব প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ বলিয়া উহা স্বীকার্য্য। কিন্তু শরাদি ভাবকার্য্যের কর্তা প্রভৃতি আর কোন কারণ বিষয়ে প্রমাণ নাই। সুতরাং পূর্বোক্ত কণ্টবাদি দৃষ্টান্তের দ্বারা শরাদি সৃষ্টি নিমিত্তক অর্থাৎ নিমিত্ত-কারণশূন্য, কিন্তু উপাদানকারণবিশিষ্ট, ইহাই সিদ্ধ হয়। এখানে পূর্বপ্রচলিত সমস্ত ভাষ্য-পুস্তকেই “নিমিত্তকোপাদানং দৃষ্টং” এইরূপ ভাষ্যপাঠ দেখা যায়। কিন্তু উদ্যোতকর লিখিয়াছেন, “নিমিত্তক উপাদানবচ।” উদ্যোতকরের ঐ কথার দ্বারা ভাষ্যকারের “নিমিত্তকোপাদানবচ দৃষ্টং” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা যায়। কোন ভাষ্যপুস্তকেও ঐরূপ ভাষ্যপাঠই গৃহীত হইয়াছে। সুতরাং ঐরূপ ভাষ্যপাঠই প্রকৃত বলিয়া গৃহীত হইল। বস্তুতঃ ভাবকার্য্য নিমিত্তকারণশূন্য, কিন্তু উপাদান-কারণ-বিশিষ্ট, এইরূপ মতই এই সূত্রে পূর্বপক্ষরূপে স্থচিত হইলে পূর্বোক্তরূপ ভাষ্যপাঠই গ্রহণ করিতে হইবে। প্রচলিত পাঠ বিশুদ্ধ বলিয়া বুঝা যায় না। উদ্যোতকরও পূর্বোক্তরূপ মতই এখানে পূর্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “তাৎপর্য্য-পরিশুদ্ধি”কার উদয়নাচার্য্যের কথার দ্বারাও পূর্বোক্ত মতবিশেষই এখানে পূর্বপক্ষ বুঝা যায়। ফলকথা, ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন প্রভৃতি প্রাচীনগণের মতে এখানে ভাবকার্য্যের উপাদান কারণ আছে, কিন্তু নিমিত্তকারণ নাই, ইহাই পূর্বপক্ষ। কিন্তু তাৎপর্য্যপরিশুদ্ধির টীকাকার বর্দ্ধমান উপাধ্যায় প্রভৃতি নব্য নৈয়ায়িকগণের মতে ভাবকার্য্যের কোন নিয়ত কারণই নাই, ইহাই এখানে পূর্বপক্ষ। উদ্যোতকর ও বাচস্পতি মিশ্র যেন এই প্রাচীনগণকে “আকস্মিকত্ব-প্রকরণ” বলিয়াছেন, তজ্জপ নব্য নৈয়ায়িক ব্যক্তিকার শিখনাথও তাহাই বলিয়াছেন। এই প্রকরণের ব্যাখ্যার পরে আকস্মিকত্ববাদের স্বরূপ বিষয়ে আশোচনা দ্রষ্টব্য ॥২২॥

সূত্র । অনিমিত্ত-নিমিত্তত্বান্নানিমিত্ততঃ ॥২৩॥৩৬৬॥

অনুবাদ। (উত্তর) “অনিমিত্তে”র নিমিত্ততাবশতঃ অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী “অনিমিত্ততঃ” এই বাক্যের দ্বারা অনিমিত্তকেই ভাবকার্য্যের নিমিত্ত বলায় “অনিমিত্ততঃ” অর্থাৎ ভাবকার্য্যের উৎপত্তির নিমিত্ত নাই, ইহা আর বলিতে পারেন না।

ভাষ্য । অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিরিত্যুচ্যতে, যতশ্চোৎপাদ্যতে তন্নিমিত্তং, অনিমিত্তস্য নিমিত্তস্থানানিমিত্তা ভাবোৎপত্তিরিতি ।

অনুবাদ । “অনিমিত্ত” হইতে ভাব কার্য্যের উৎপত্তি, ইহা উক্ত হইতেছে, কিন্তু যাহা হইতে উৎপন্ন হয়, তাহা নিমিত্ত । “অনিমিত্তে”র নিমিত্ততাবশতঃ ভাবকার্য্যের উৎপত্তি নিনিমিত্তক নহে ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তর বলিয়া, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা ঐ উত্তরের খণ্ডনা করায়, এই সূত্রোক্ত উত্তর, তাঁহার নিজের উত্তর নহে, উহা অপরের উত্তর, ইহা বুঝা যায় । তাই বার্ত্তিককার, তাৎপর্যাটীকাকার ও বৃত্তিকার প্রভৃতি এই সূত্রোক্ত উত্তরকে অপরের উত্তর বলিয়াই স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন । মহর্ষি নিজে যে এখানে কোন সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তর বলেন নাই, ইহা পরবর্তী সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকারের কথার দ্বারাও বুঝা যায় । পরে তাহা ব্যক্ত হইবে । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে অপরের কথা বলিয়াছেন যে, “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” এই বাক্যের দ্বারা “অনিমিত্ত” হইতে ভাবকার্য্যের উৎপত্তি কথিত হওয়ায় “অনিমিত্ত”ই ভাবকার্য্যের নিমিত্ত, ইহা বুঝা যায় । কারণ, “অনিমিত্ততঃ” এই পদে পঞ্চমী বিভক্তির দ্বারা হেতুভা অর্থই বুঝা যায় । তাহা হইলে যখন “অনিমিত্ত”ই ভাবকার্য্যের নিমিত্ত, ইহা বলা হয়, তখন ভাবকার্য্যের উৎপত্তি নির্নিমিত্তক অর্থাৎ উহার নিমিত্ত-কারণ নাই, ইহা আর বলা যায় না ॥ ২০ ॥

সূত্র । নিমিত্তানিমিত্তয়োঃ রথান্তরভাবাদপ্রতিষেধঃ ॥

॥২৪॥৩৬৭॥

অনুবাদ । (উত্তর) নিমিত্ত ও অনিমিত্তের অর্থান্তরভাব (ভেদ) বশতঃ প্রতিষেধ অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত উত্তর হয় না ।

ভাষ্য । অন্যদ্বি নিমিত্তমন্যচ্চ নিমিত্তপ্রত্যাখ্যান, নচ প্রত্যাখ্যান-মেব প্রত্যাখ্যেয়ং, যথানুদকঃ কমণ্ডলুরিতি নোদকপ্রতিষেধ উদকং ভবতীতি ।

স খল্বয়ং বাদোহকস্মিনিমিত্তঃ শরীরাদিসর্গ ইত্যেতস্মান্ন ভিদ্যতে, অভেদাত্তৎপ্রতিষেধেনৈব প্রতিষিদ্ধো বেদিতব্য ইতি ।

অনুবাদ । যেহেতু নিমিত্ত অন্য, এবং নিমিত্তের প্রত্যাখ্যান (অভাব) অন্য, কিন্তু প্রত্যাখ্যানই প্রত্যাখ্যেয় হয় না, অর্থাৎ নিমিত্তের অভাব (প্রত্যাখ্যান) বলিলে

উহা নিমিত্ত (প্রত্যাখ্যেয়) হয় না। যেমন “কমণ্ডলু অমুদক” (জলশূন্য), এই বাক্যের দ্বারা জলের প্রতিষেধ করিলে “জল আছে” ইহা বলা হয় না।

সেই এই বাদ অর্থাৎ “ভাব পদার্থের উৎপত্তি নির্নিমিত্তক” এই পূর্বপক্ষ, “শরীরাদি সৃষ্টি কৰ্ম্মনিমিত্তক নহে” এই পূর্বপক্ষ হইতে ভিন্ন নহে, অভেদবশতঃ সেই পূর্বপক্ষের প্রতিষেধের দ্বারাই প্রতিষিদ্ধ জানিবে। [ অর্থাৎ তৃতীয়াধ্যায়ের শেষে “শরীরাদি সৃষ্টি কৰ্ম্মনিমিত্তক নহে” এই পূর্বপক্ষের খণ্ডনের দ্বারাই “ভাব কার্যের উৎপত্তি নির্নিমিত্তক”, এই পূর্বপক্ষ খণ্ডিত হওয়ায় মহর্ষি এখানে আর পৃথক সূত্রের দ্বারা এই পূর্বপক্ষের খণ্ডন করেন নাই। ]

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, নিমিত্ত ও অনিমিত্ত অর্থান্তর, অর্থাৎ ভিন্ন পদার্থ। সুতরাং পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ হয় না। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, নিমিত্ত ও নিমিত্তের প্রত্যাখ্যান ভিন্ন পদার্থ। প্রত্যাখ্যানই প্রত্যাখ্যেয় হয় না। তাৎপর্য এই যে, “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” এই বাক্যের দ্বারা ভাবকার্যের উৎপত্তির নিমিত্তের প্রত্যাখ্যান বলা হইয়াছে। নিমিত্তের প্রত্যাখ্যান বলিতে নিমিত্তের অভাব। নিমিত্ত ঐ অভাবের প্রতিযোগী বর্ণিয়া উহাকে প্রত্যাখ্যেয় বলা হইয়াছে। পূর্বপক্ষবাদী নিমিত্তকে প্রত্যাখ্যান অর্থাৎ অস্বীকার করায় নিমিত্ত তাঁহার প্রত্যাখ্যেয়, ইহাও বলা যায়। কিন্তু যাহা নিমিত্তের অভাব (প্রত্যাখ্যান), তাহা নিমিত্ত (প্রত্যাখ্যেয়) হইতে পারে না। কারণ, নিমিত্ত ও নিমিত্তের অভাব ভিন্ন পদার্থ। নিমিত্তের অভাব বলিলে নিমিত্ত বলা হয় না। যেমন “কমণ্ডলু জলশূন্য” এই কথা বলিলে কমণ্ডলুতে জল নাই, ইহাই বুঝা যায়; কমণ্ডলুতে জল আছে, ইহা কখনই বুঝা যায় না। তজ্জপ ভাবকার্যের নিমিত্ত নাই বলিলে নিমিত্ত আছে, ইহা কখনই বুঝা যায় না। ফলকথা, “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” এই বাক্যে “অনিমিত্ততঃ” এই পদে পক্ষমী বিভক্তির প্রযুক্ত হয় নাই; প্রথম বিভক্তিতেই প্রযুক্ত হইয়াছে। সুতরাং উহার দ্বারা ভাবকার্যের উৎপত্তি নির্নিমিত্তক অর্থাৎ উহার নিমিত্তের অভাবই কথিত হইয়াছে। “অনিমিত্ত” অর্থাৎ নিমিত্তাভাবই ভাবকার্যের নিমিত্ত, ইহা কথিত হয় নাই। নিমিত্তাভাবও নিমিত্ত, পরস্পর বিরোধী ভিন্ন পদার্থ। সুতরাং নিমিত্তাভাব বলিলে নিমিত্ত আছে, ইহাও বুঝা যায় না; কিন্তু নিমিত্ত নাই, ইহাই বুঝা যায়। সুতরাং নিমিত্তাভাবই ভাবকার্যের নিমিত্ত, ইহাও বুঝা যায় না। কারণ, ভাবকার্যের যে কোন নিমিত্ত কারণ স্বীকার করিলে “অনিমিত্ততঃ” এই বাক্যের দ্বারা “নিমিত্ত নাই” এইরূপে সামান্ততঃ নিমিত্তের নিষেধ উপপন্ন হয় না। সুতরাং পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষবাদীর কথা না বুঝিয়াই অপর সম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ উত্তর বলিয়াছেন। তাঁহা-দিগের ঐ প্রতিষেধ বা উত্তর ভ্রান্তিমূলক।

তবে ঐ পূর্বপক্ষের প্রকৃত উত্তর কি? সূত্রকার মহর্ষি এখানে নিজে কোন সূত্রের দ্বারা ঐ পূর্বপক্ষের খণ্ডন করেন নাই কেন? এইরূপ প্রশ্ন অবশ্যই হইবে। তাই ভাষ্যকার শেষে

বলিয়াছেন যে, এই পূর্বপক্ষ এবং তৃতীয়াধ্যায়ের শেষে মহর্ষির খণ্ডিত “শরীরাদি-সৃষ্টি জীবের কৰ্মনিমিত্তক নহে” এই পূর্বপক্ষ, ফলতঃ অভিন্ন। সুতরাং তৃতীয়াধ্যায়ে সেই পূর্বপক্ষের খণ্ডনের দ্বারা এই পূর্বপক্ষ পূর্বেই খণ্ডিত হওয়ায় মহর্ষি এখানে আর পৃথক্ সূত্রের দ্বারা উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করেন নাই। তাৎপর্য্য এই যে, মহর্ষি তৃতীয়াধ্যায়ের শেষ প্রকরণে নানা যুক্তির দ্বারা জীবের শরীরাদি সৃষ্টি যে, জীবের পূর্বকৃত কৰ্মফল—ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মনিমিত্তক, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। সুতরাং জীবের শরীরাদি সৃষ্টিতে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মরূপ অদৃষ্ট নিমিত্ত-কারণরূপে পূর্বেই প্রতিপন্ন হওয়ায় ভাবকাৰ্য্যের উৎপত্তিতে কোন নিমিত্ত-কারণ নাই, এই পূর্বপক্ষ পূর্বেই খণ্ডিত হইয়াছে। পরন্তু পূর্বপ্রকরণে জীবের কৰ্মফল অদৃষ্টের অধিষ্ঠাতা ঈশ্বরেরও নিমিত্তকারণস্থ সমর্থন করিয়া, প্রসঙ্গতঃ আবশ্যক বোধে শেষে পূর্বপক্ষরূপে নাস্তিক মতবিশেষও প্রকাশ করিয়াছেন এবং তন্ত্র সম্প্রদায় ঐ পূর্বপক্ষের যে অসদ্বৃত্তর বলিয়াছেন, তাহাও প্রকাশ করিয়াছেন। মহর্ষির নিজের যাহা উত্তর, তাহা পূর্বেই প্রকটিত হওয়ায় এখানে আর তাহার পুনরুক্তি করা তিনি আবশ্যক মনে করেন নাই। এখানে তাঁহার উত্তর বুঝিতে হইবে যে, শরীরাদি-সৃষ্টিতে জীবের পূর্বকৃত কৰ্মফল ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মরূপ অদৃষ্ট নিমিত্ত-কারণ, ইহা পূর্বে নানা যুক্তির দ্বারা সমর্থন করা হইয়াছে, এবং ঐ অদৃষ্টরূপ নিমিত্ত-কারণ স্বীকার্য্য হইলে, উহার অধিষ্ঠাতা বা ফলদাতা ঈশ্বরও নিমিত্ত-কারণ বলিয়া স্বীকার্য্য, ইহাও পূর্বপ্রকরণে বলা হইয়াছে। অতএব ভাব-কাৰ্য্যের উৎপত্তির উপাদান-কারণ থাকিলেও কোন নিমিত্ত-কারণ নাই, এই মত কোনরূপেই উপপন্ন হয় না, উহা পূর্বেই নিরস্ত হইয়াছে।

উদ্দেশ্যাতকর এই প্রকরণের ব্যাখ্যা করিয়া শেষে নিজে পূর্বেকৃত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, সমস্ত কার্য্যই নির্নিমিত্তক অর্থাৎ নিমিত্ত-কারণশূন্য, ইহা অনুমান প্রমাণের দ্বারা প্রতিপন্ন করিতে গেলে ঐহিক প্রতিপাদন করিতে হইবে, তিনি প্রতিপাদ্য পুরুষ, এবং যিনি প্রতিপাদন করিবেন, তিনি প্রতিপাদক পুরুষ, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে ঐ প্রতিপাদন-ক্রিয়ার কর্তা ও কৰ্ম্মকারক পুরুষদ্বয় যে, ঐ প্রতিপাদন-ক্রিয়ার নিমিত্ত, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, ক্রিয়ার নিমিত্ত না হইলে তাহা কারক হইতে পারে না। সুতরাং কোন কাৰ্য্যেরই নিমিত্ত নাই বলিয়া আবার উহা প্রতিপাদন করিতে গেলে, ঐ প্রতিপাদন ক্রিয়ার নিমিত্ত স্বীকার করিতে বাধ্য হওয়ায় ঐ প্রতিজ্ঞা ব্যাহত হইবে। অথবা ঐ মত প্রতিপাদন না করিয়া নিরববৈ থাকিতে হইবে। পরন্তু পূর্বপক্ষবাদী “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা তাঁহার মত প্রতিপাদন করায় ঐ বাক্যকেও তিনি তাঁহার ঐ মত-প্রতিপাদনের নিমিত্ত বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য। নচেৎ তিনি ঐ বাক্য প্রয়োগ করেন কেন? পরন্তু তিনি “সনিমিত্তা ভাবোৎপত্তিঃ” এই বাক্য এবং “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” এই বাক্যের অর্থ-ভেদ স্বীকার না করিয়া পারেন না। সুতরাং তিনি যে বাক্যবিশেষের প্রয়োগ করিয়াছেন, উহাই যে তাঁহার মত-প্রতিপাদনে নিমিত্ত, ইহা তাঁহাকে স্বীকার করিতেই হইবে। নচেৎ তিনি “সনিমিত্তা ভাবোৎপত্তিঃ” এইরূপ বাক্য কেন বলেন না? পরন্তু কার্য্য মাত্রেরই নিমিত্ত নাই বলিলে সর্বলোক-

ব্যবহারের উচ্ছেদ হয়। কেবল শরীরাদিই নিনিমিত্তক, এইরূপ অনুমান করিলেও কণ্টকাদি দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, বণ্টবাদি যে নিনিমিত্তক, ইহা উভয়বাদি-সিদ্ধ নহে। ঘটপটাদি কার্যের কৰ্ত্তা প্রভৃতি নিমিত্ত-কারণ প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং ঘটপটাদি কার্যকে সনিমিত্তক বলিয়া স্বীকার করিতেই হইবে। ঐ ঘটপটাদি দৃষ্টান্তে কণ্টকাদিরও সনিমিত্তকত্ব অনুমানসিদ্ধ হওয়ায় কণ্টকাদিরও নিনিমিত্তকত্ব নাই। কণ্টকাদিরও অবশ্য নিমিত্ত-কারণ আছে। সুতরাং পূৰ্ণপক্ষবাদীর ঐ অনুমানে কণ্টকাদি দৃষ্টান্তও হইতে পারে না।

পূৰ্বেই বলিয়াছি যে, উদ্দেশ্যকর ও বাচস্পতি মিশ্রের ত্রায় বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি নব্য নৈয়ায়িকগণও এই প্রকরণকে “আবশ্মিকত্ব প্রকরণ” বলিয়াছেন। বৰ্দ্ধমান উপাধ্যায় প্রভৃতি নব্য নৈয়ায়িকগণের মতে ভাব কার্যের কোনরূপ নিয়ত কারণ নাই, ইহাই এই প্রকরণের প্রথম সূত্রোক্ত পূৰ্ণপক্ষ। বস্তুতঃ কোন নিয়ত কারণকে অপেক্ষা না করিয়া অকস্মাৎ কার্য জন্মে, জগতের সৃষ্টি ও প্রলয় অকস্মাৎ হইয়া থাকে, এই মতই “আবশ্মিকত্ববাদ” নামে প্রসিদ্ধ আছে। এই “আবশ্মিকত্ববাদে”রই অপর নাম “বদৃচ্ছাবাদ”। এই “বদৃচ্ছাবাদ”ও অতি প্রাচীন মত। অনাদি কাল হইতেই আদিত্ব মতের সহিত নানাবিধ নাস্তিক মতেরও প্রকাশ ও সমর্থন হইয়াছে। তাই উপনিষদেও আমরা সমস্ত নাস্তিক মতেরও পূৰ্ণপক্ষরূপে সূচনা পাই। উপনিষদেও “কালবাদ”, “স্বভাববাদ” ও “নিয়তিবাদে”র সহিত পূৰ্ণোক্ত “বদৃচ্ছাবাদে”রও উল্লেখ দেখিতে পাই<sup>১</sup>। সেখানে ভাব্যকার ও “দীপিকা”কারের ব্যাখ্যায় দ্বারাও “বদৃচ্ছাবাদ” যে “আবশ্মিকত্ববাদে”রই নামান্তর, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। কিন্তু ঐ কালবাদ ও স্বভাববাদ প্রভৃতির স্বরূপ ব্যাখ্যায় মতভেদও দেখা যায়। সুশ্রুতসংহিতাতেও স্বভাববাদ, ঈশ্বরবাদ, কালবাদ, বদৃচ্ছাবাদ, নিয়তিবাদ ও পরিণামবাদের উল্লেখ দেখা যায়<sup>২</sup>। কিন্তু সুশ্রুতসংহিতার প্রাচীন টীকাকার ডহলগাচার্য ঐ বদৃচ্ছাবাদের বিপরীত ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার

১। “কালঃ স্বভাবো নিয়তির্বদৃচ্ছা”।—ষেতাধিতর উপনিষৎ। ১২।

ইহানীং কালাদীনি ব্রহ্মকারণবাদপ্রতিপক্ষভূতানি বিচারবিষয়ত্বেন দর্শয়তি ‘কালঃ স্বভাবঃ’ ইতি। “যোনিঃ”শব্দঃ সম্বধ্যতে। কালো যোনিঃ কারণং স্রাৎ। কালো নাম সর্বভূতানাং বিপরিশামহেতুঃ। স্বভাবো নাম পদার্থানাং প্রতিনিয়তা শক্তিঃ, অগ্নেয়োরাক্রমিবা। নিয়তিরবিষয়মপ্যাপাঙ্গপক্ষং কল্পং। বদৃচ্ছা আবশ্মিকী প্রাপ্তিঃ।—শঙ্কর ভাষ্য। কালো নিমেষাদিপরাধীকৃতপ্রত্যয়েৎপাদকো ভূতো বর্তমান আগামীতি ব্যবহৃত্যমানো জনৈঃ। “স্বভাবঃ” অস্ত তত্ত্বপদার্থস্ত ভাবোহসাধারণকার্যাকারিত্বং, যথাহয়গ্ৰেছাদিকারিত্বমপ্যং নিয়মেশগমনাতি। “নিয়তিঃ” সর্বপদার্থার্থমুপভোক্তারব্রহ্মমনশক্তিঃ। যথা ঋতুধেব যোষিতাং গৰ্ভধারণং, ইন্দ্রদ্বয়ে সমুজ্জ্বলিত্বিতাদি। “বদৃচ্ছা” কাকতালীয়ত্বায়েন সংবাদকারিণী কানন শক্তিঃ। যথা ঋতুমতীনং যোষিতাং কাসাঞ্চিং কস্মিংশ্চিদুতো গৰ্ভধারণ-মিত্যাদি।—শঙ্করানন্দকৃত দীপিকা।

২। বৈদ্যকেতু—“স্বভাবমীশ্বরঃ কালঃ বদৃচ্ছাঃ নিয়তিস্তথা।

পরিণামঞ্চ যন্তস্তে প্রকৃতিং পৃথুদর্শিনঃ” ॥—শারীরস্থান। ১১।১।

যো যতো ভবতি তৎ তন্নিমিত্তমিতি বাদৃচ্ছিকাঃ। যথা তুণারপি নিমিত্তো বহিরিতি।—ডহলগাচার্যটীকা।



ব্যাখ্যানুসারে যদৃচ্ছাবাদীরাও কাৰ্য্যের নিয়ন্ত্ৰ নিমিত্ত স্বীকার করেন বুঝা যায়। সুতরাং ঐ ব্যাখ্যা আমরা গ্ৰহণ কৰিতে পাৰি না। পঞ্চম তিনি পূৰ্বোক্ত স্বভাববাদ প্ৰভৃতি সমস্ত মতকেই আয়ুৰ্বেদেৰ মত বলিয়া, সূক্ষ্মতসংহিতা হইতেই ঐ সমস্ত মতেরই উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন এবং শেষে তিনি উহাৰ পূৰ্ববৰ্তী টীকাৰ দ্বেজ্জট ও গয়দাসেৰ ব্যাখ্যাৰও উল্লেখ কৰিয়াছেন। দ্বেজ্জটের মতে ঈশ্বৰ ভিন্ন স্বভাব, কাল, যদৃচ্ছা ও নিয়তি, এই সমস্তই ত্ৰিগুণাত্মিকা প্ৰকৃতিৰই পৰিণামবিশেষ। সুতরাং ঐ সমস্তই মূল প্ৰকৃতি হইতে পৰমার্থতঃ ভিন্ন পদার্থ না হওয়ায় আয়ুৰ্বেদেৰ মতেও ঐ স্বভাব প্ৰভৃতি জগতের উপাদান-কাৰণ, ইহা বলা যাইতে পারে। কাৰণ, ত্ৰিগুণাত্মিকা প্ৰকৃতিই জগতের মূল কাৰণ, ইহাই আয়ুৰ্বেদেৰ মত। গয়দাসেৰ মতে সূক্ষ্মতোক্ত স্বভাব, ঈশ্বৰ ও কাল প্ৰভৃতি সমস্তই জগতের কাৰণ। তন্মধ্যে প্ৰকৃতিৰ পৰিণাম উপাদান-কাৰণ। স্বভাব প্ৰভৃতি প্ৰথমোক্ত পাঁচটি নিমিত্ত-কাৰণ। কলকথা, “সূক্ষ্মত-সংহিতা”ৰ প্ৰাচীন টীকাৰগণেৰ মতে সূক্ষ্মতোক্ত “স্বভাবমীশ্বৰং কালং” ইত্যাদি শ্লোক-বৰ্ণিত মত আয়ুৰ্বেদেৰই মত, ইহা বুঝা যায়। উক্ত শ্লোকেৰ পূৰ্বোক্ত “বৈদ্যকে তু” এই বাক্যেৰ দ্বাৰাও সৰল ভাবে উহাই বুঝা যায়। কিন্তু কোন আধুনিক টীকাৰ প্ৰাচীন ব্যাখ্যা পৰিত্যাগ কৰিয়া উক্ত শ্লোকেৰ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, “পৃথুদৰ্শী”ৰা অৰ্থাৎ হৃলদৰ্শীৰা কেহ স্বভাব, কেহ ঈশ্বৰ, কেহ কাল, কেহ যদৃচ্ছা, কেহ নিয়তি ও কেহ পৰিণামকে জগতের “প্ৰকৃতি” অৰ্থাৎ মূল কাৰণ মনে করেন। অৰ্থাৎ উহাৰ কোন মতই আয়ুৰ্বেদেৰ মত নহে। আয়ুৰ্বেদেৰ মত পৰবৰ্তী শ্লোকে কথিত হইয়াছে। অবশ্য “স্বভাববাদ” প্ৰভৃতিৰ প্ৰাচীন ব্যাখ্যানুসারে “সূক্ষ্মতসংহিতা”ৰ পূৰ্বোক্ত “স্বভাবমীশ্বৰং কালং” ইত্যাদি শ্লোকেৰ নবীন ব্যাখ্যা অসংগত হইতে পারে। কিন্তু ঐ শ্লোকেৰ পূৰ্বে “বৈদ্যকে তু” এইৰূপ বাক্য কেন প্ৰযুক্ত হইয়াছে ? উহাৰ পৰবৰ্তী শ্লোকে আয়ুৰ্বেদেৰ মত কথিত হইলে তৎপূৰ্বেই “বৈদ্যকে তু” এই বাক্য কেন প্ৰযুক্ত হয় নাই ? ইহা প্ৰণিধান কৰা আবশ্যক। এবং পূৰ্বোক্ত শ্লোকে “পৰিণামক” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা কিসেৰ পৰিণামকে কিৰূপে কোন সম্প্ৰদায় জগতের প্ৰকৃতি বলিয়াছেন, উহা কিৰূপেই বা সম্ভব হয় এবং ঐ শেষোক্ত মতও আয়ুৰ্বেদেৰ মত নহে কেন ? এই সমস্তও চিন্তা কৰা আবশ্যক। সে বাহা হউক, আমরা পূৰ্বে যে “যদৃচ্ছাবাদেৰ” কথা বলিয়াছি, উহা যে, “আকস্মিকত্ববাদে”রই নামান্তৰ, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। “যদৃচ্ছা” শব্দেৰ অৰ্থ এখানে অকস্মাৎ। তৃতীয় অধ্যায়েৰ দ্বিতীয় আঙ্কিকেৰ ৩১শ সূত্ৰে মহৰ্ষি গোতমও অকস্মাৎ অৰ্থে “যদৃচ্ছা” শব্দেৰ প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন। এবং মহৰ্ষি গোতমেৰ সৰ্বপ্ৰথম সূত্ৰেৰ ভাষ্যে তৰ্কেৰ উদাহৰণ প্ৰদৰ্শন কৰিতে ভাষ্যকাৰ বাৎস্তয়ন যে, “আকস্মিক” শব্দেৰ প্ৰয়োগ কৰিয়াছেন, উহাৰ অৰ্থ বিনা কাৰণে উৎপন্ন, ইহাও স্পষ্ট বুঝা যায়। ( ১ম খণ্ড, ৬১ম পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য )। সুতরাং কোন নিয়ন্ত্ৰ কাৰণকে অপেক্ষা না কৰিয়া কাৰ্য্য স্বয়ংই উৎপন্ন হয়, ইহাই “আকস্মিকত্ববাদ” বলিয়া আমরা বুঝিতে পাৰি। “যদৃচ্ছা” শব্দেৰ দ্বাৰাও ঐৰূপ অৰ্থ বুঝা যায়। বেদান্তদৰ্শনেৰ দ্বিতীয় অধ্যায়েৰ প্ৰথম পাদেৰ ৩৩শ সূত্ৰেৰ শঙ্কৰভাষ্যেৰ “ভামতী” টীকাৰ শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰেৰ “যদৃচ্ছা বা স্বভাবাদ্বা” এই

বাক্যের ব্যাখ্যায় “কল্পতরু” টীকাকার অমলানন্দ সরস্বতী যাহা বলিয়াছেন<sup>১</sup>, তদ্বারাও পূর্বোক্ত “যদৃচ্ছা” শব্দের পূর্বোক্তরূপ অর্থই বুঝা যায় এবং “যদৃচ্ছা” ও “স্বভাব” যে ভিন্ন পদার্থ, ইহাও বুঝা যায়। পূর্বোক্ত খেতাখতর উপনিষৎ প্রভৃতিতেও “স্বভাব” ও “যদৃচ্ছা”র পৃথক্ উল্লেখই দেখা যায়। কিন্তু স্বভাববাদীরাও যদৃচ্ছাবাদীদিগের জায় নিজ মত সমর্থন করিতে কণ্টকের তীক্ষ্ণতাকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। “বুদ্ধচরিত” গ্রন্থে অশ্বঘোষ “স্বভাববাদে”র উল্লেখ করিতে লিখিয়াছেন, “কঃ কণ্টকস্ত প্রকরোতি তৈক্যং”<sup>২</sup>। জৈন পণ্ডিত নেমিচন্দ্রের প্রাকৃত ভাষায় লিখিত “গোম্মটসার” গ্রন্থেও “স্বভাববাদ” বর্ণনে ঐরূপ কথাই পাওয়া যায়<sup>৩</sup>। সুতরাং মহর্ষি গোতমের পূর্বোক্ত “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ কণ্টকতৈক্যাদিদর্শনাৎ” এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষরূপে পূর্বোক্ত “স্বভাববাদ”ই কথিত হইয়াছে, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু উদ্যোতকর প্রভৃতি জ্ঞানচর্চাযাগ সঙ্কলন এই প্রকরণকে আকস্মিকত্ব-প্রকরণ নামে উল্লেখ করায় তাঁহাদিগের মতে “আকস্মিকত্ববাদ”ই মহর্ষির এই প্রকরণোক্ত পূর্বপক্ষ, ইহাই বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার এবং বার্তিককার উদ্যোতকরের ব্যাখ্যায় দ্বারা ভাবার্থ্যের নিমিত্ত-কারণ নাই, কিন্তু উপাদান-কারণ আছে, এই মতই পূর্বোক্ত সূত্রে কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায় এবং “তাৎপর্য্যপরিগুচ্ছিক”কার উদয়নাচার্য্যের কথায় দ্বারাও তাহাই বুঝা যায়, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। সুতরাং তাঁহাদিগের মতে পূর্বোক্ত মতবিশেষও যে, সুপ্রাচীন কালে একপ্রকার “আকস্মিকত্ববাদ” নামে কথিত হইত, ইহা বুঝা যায়। পরে কার্য্যের নিয়ত কোন কারণই নাই, এই মতই “আকস্মিকত্ববাদ” নামে ঙ্গদিক ও সমর্থিত হওয়ায় বর্জমান উপাধায় ও বৃত্তিকার বিখ্যাত প্রভৃতি নব্য ব্যাখ্যাকারগণ ঐরূপ “আকস্মিকত্ববাদ”কেই এখানে পূর্বপক্ষরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং উদয়নাচার্য্য “তাৎপর্য্যপরিগুচ্ছিক” গ্রন্থে জ্ঞানবৃত্তিক ও তাৎপর্য্যটীকার ব্যাখ্যানুসারে পূর্বোক্ত প্রথম প্রকার “আকস্মিকত্ববাদকে এখানে পূর্বপক্ষরূপে উল্লেখ করিলেও তিনি তাহার “জ্ঞান-কুজমাঞ্জলি” গ্রন্থে “আকস্মিকত্ববাদে”র নানারূপ ব্যাখ্যা করিতে পূর্বোক্তরূপ কোন ব্যাখ্যা করেন নাই। ফলকথা, ভাবার্থ্যের উপাদান-কারণ আছে, কিন্তু নিমিত্ত-কারণ নাই, এইরূপ মত আর কেহই “আকস্মিকত্ববাদ” বলিয়া উল্লেখ না করিলেও সুপ্রাচীন কালে উহাও যে এক

১। নিয়তনিমিত্তমনপেক্ষা যদা কদাচিৎ প্রবৃত্ত্যুদয়ো যদৃচ্ছা। স্বভাবস্ত স এব যাবদবস্তভাবী; যথা খাসপে।

—কল্পতরু।

২। “কঃ কণ্টকস্ত প্রকরোতি তৈক্যং বিচিত্রভাবঃ সূগপাক্ষিণাং বা।

স্বভাবতঃ সর্বমিদং প্রবৃত্তং ন কামকারোহস্তি কৃতঃ শ্রমতঃ।—বুদ্ধচরিত : ৫২।

“সুশ্রুতসংহিতা”র টীকাকার ডুফ্র্যাচাৰ্গ “স্বভাববাদে”র ব্যাখ্যা করিতে লিখিয়াছেন, ‘উপাহি কঃ কণ্টকানাং প্রকরোতি তৈক্যং, চিত্রং বিচিত্রং সূগপাক্ষিণাক। মাধ্বমিস্কো কটুতা মরূচে, স্বভাবতঃ সর্বমিদং প্রবৃত্তং।’—শারীর-স্থান ১।১১—টীকা।

৩। “কো করই কণ্টগাং তিক্তণ্ডং মিদবিহংগমাদীণং।

বিবিহণ্ড তু সহোজা ইদি সত্যং পিয়া সহোজোত্তি।—গোম্মটসার, ৮৮৩ শ্লোক।

প্ৰকাশ “আকস্মিকত্ববাদ” নামে কথিত হইত, ইহা উদ্ভোতকৰ প্ৰভৃতিৰ ব্যাখ্যাৰ দ্বাৰা আমৰা বুঝিতে পাৰি। নচেৎ অত্ৰ কোনৰূপে তাঁহাদিগেৰ কথার সামঞ্জস্য হয় না। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য “ত্ৰায়কুসুমাজ্জলি” গ্রন্থেৰ প্ৰথম স্তবকে চতুৰ্থ কাৰিকার “সাপেক্ষত্বাৎ” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা বিচাৰপূৰ্বক কাৰ্য্যকাৰণ ভাবেৰ ব্যৱস্থাপন কৰিয়া, শেষে “অকস্মাদেব ভবতীতি চেৎ ১” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা “আকস্মিকত্ববাদ”কে পূৰ্বপক্ষৰূপে উল্লেখ কৰিয়া “হেতুভূতিনিষেধো ন” ইত্যাদি পঞ্চম কাৰিকার দ্বাৰা ঐ মতেৰ খণ্ডন কৰিতে বলিয়াছেন যে, “অকস্মাদেব ভবতি” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা কাৰ্য্যেৰ হেতু নিষেধ হইতে পাৰে না, অৰ্থাৎ কাৰ্য্যেৰ কিছুমাত্ৰ কাৰণ নাই, ইহা বলা যায় না। (২) কাৰ্য্যেৰ “ভূতি” অৰ্থাৎ উৎপত্তিই হয় না, ইহাও বলা যায় না। (৩) কাৰ্য্য নিজেই নিজেৰ কাৰণ, কাৰ্য্যেৰ অতিৰিক্ত কোন কাৰণ নাই, ইহাও বলা যায় না। (৪) এবং কোন “অনুপাধ্য” অৰ্থাৎ অলৌক পদাৰ্থই কাৰ্য্যেৰ কাৰণ, কাৰ্য্যেৰ বাস্তব কোন কাৰণ নাই, ইহাও বলা যায় না। অৰ্থাৎ “অকস্মাদেব ভবতি” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা পূৰ্বোক্তৰূপ চতুৰ্বিধ মতেৰ কোন মতই সংস্থাপন কৰা যায় না। উদয়নাচাৰ্য শেষে ঐ কাৰিকার দ্বাৰা “স্বভাববাদে”ৰও খণ্ডন কৰিয়াছেন। কিন্তু “ত্ৰায়কুসুমাজ্জলি”ৰ প্ৰাচীন টীকাকাৰ বৰদয়াজ ও বৰ্দ্ধমান উপাধ্যায় ঐ কাৰিকার ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন যে, যদি পূৰ্বপক্ষবাদী বলেন যে, “অকস্মাদেব ভবতি” এই বাক্যে “অকস্মাৎ” শব্দেৰ অৰ্থ স্বভাব, উহাৰ মধ্যে “কিম্” শব্দ ও “নঞ” শব্দ নাই। নঞৰ্থক “অ” শব্দও পৃথক্ ভাবে উহাৰ পূৰ্বে প্ৰযুক্ত হয় নাই। কিন্তু ঐ “অকস্মাৎ” শব্দটি “অস্থৰ্ণ” প্ৰভৃতি শব্দেৰ ত্ৰায় ব্যুৎপত্তিশূত্ৰ, স্বভাব অৰ্থেই উহা রূঢ়। তাহা হইলে “অকস্মাদেব ভবতি” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা বুঝা যায় যে, কাৰ্য্য স্বভাব হইতেই উৎপন্ন হয়। তাই উদয়নাচাৰ্য পূৰ্বোক্ত কাৰিকার তৃতীয় চৰণ বলিয়াছেন, “স্বভাববৰ্ণনা নৈবৎ”। অৰ্থাৎ স্বভাব হইতেই কাৰ্য্য জন্মে, ইহাও বলা যায় না। কিন্তু স্বভাববাদিগণ যে, “অকস্মাদেব ভবতি” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা স্বভাববাদেৰ বৰ্ণনা কৰিয়াছেন, ইহা আৰ কোথাও দেখা যায় না। ত্ৰায়কুসুমাজ্জলিকাৰিকার নব্য টীকাকাৰ নবদ্বীপেৰ হৰিদাস তৰ্কাচাৰ্য্য পূৰ্বোক্ত পঞ্চম কাৰিকার অবতারণা কৰিতে লিখিয়াছেন,—“অকস্মাদেব ভবতি ন কিঞ্চিদপেক্ষং কাৰ্য্যমিতি, অতএব “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ কণ্টকতৈক্ষ্ণ্যানিদর্শনা”দিতি পূৰ্বপক্ষস্বত্বাৎ, তত্রাহ”। হৰিদাস তৰ্কাচাৰ্য্যেৰ কথার দ্বাৰা “অকস্মাদেব ভবতি ন কিঞ্চিদপেক্ষং কাৰ্য্যং” এই বাক্যটি যে, তাঁহাৰ গুৰুমুখশ্ৰুত আকস্মিকত্ববাদীদিগেৰ সিদ্ধান্তসূত্ৰ, ইহা মনে হয়। এবং “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” ইত্যাদি ত্ৰায়সূত্ৰেৰ দ্বাৰা তাঁহাৰ পূৰ্বোক্ত “অকস্মাদেব ভবতি” এই মতই যে, পূৰ্বপক্ষৰূপে কথিত হইয়াছে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। অবশ্য উদয়নাচাৰ্য “সাপেক্ষত্বাৎ” এই হেতুবাক্যেৰ দ্বাৰা কাৰ্য্য নিজেৰ উৎপত্তিতে কিছু অপেক্ষা কৰে, নচেৎ কাৰ্য্যেৰ কাৰাদিচৎকষেৰ

১। “হেতুভূতিনিষেধো ন স্বানুপাধ্যাবি নর্চ।

স্বভাববৰ্ণনা নৈবমবধেৰ্নিয়তত্বতঃ” — ত্ৰায়কুসুমাজ্জলি। ১। ৫।

ব্যাভাত হয়, অর্থাৎ কার্য্য কখনও আছে, কখনও নাই, ইহা হইতে পারে না, সর্বদাই  
 কার্য্যের উৎপত্তি অনিবার্য্য ইত্যায় কার্য্যের সর্বকালবর্তিত্বেরই আপত্তি হয়, এইরূপ যুক্তির দ্বারা  
 কার্য্যের যে কারণ আছে, ইহা প্রতিপন্ন করিয়া, পরে উহা সমর্থন করিতেই “আকস্মিকত্ববাদ” ও  
 “স্বভাববাদে”র খণ্ডন করিয়াছেন। সুতরাং ঐ উভয় মতেই যে, কার্য্যের কোন নিয়ত কারণ  
 নাই, ইহাও উদয়নাচার্য্যের ঐ বিচারের দ্বারা বুঝা যায়। কিন্তু স্বভাববাদীরা উদয়নাচার্য্যের  
 প্রদর্শিত পূর্বোক্ত আপত্তি চিন্তা করিয়া স্বভাব বলিয়া কোন পদার্থ স্বীকারপূর্বক বলিয়াছিলেন  
 যে, কার্য্য যে কোন নিয়ত দেশকালেই উৎপন্ন হয়, সর্বত্র ও সর্বকালে উৎপন্ন হয় না, টহাতে  
 স্বভাবই নিয়ামক অর্থাৎ স্বভাবতঃই ঐরূপ হইয়া থাকে। “আকস্মিকত্ববাদ” হইতে “স্বভাববাদে”র  
 এই বিশেষই উদয়নাচার্য্যের কথার দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। “ত্য়াকুস্মাঞ্জলি”র প্রাচীন  
 টীকাকার বরদরাজ এবং বর্দ্ধমান উপাধ্যায়ও শেষে ঐ “স্বভাববাদে”র ব্যাখ্যা করিতে স্বভাব-  
 বাদীদের কারিকা<sup>১</sup> উদ্ধৃত করিয়া স্বভাববাদের বিশেষ প্রদর্শন করিয়াছেন। মাধবাচার্য্য  
 “সর্বদর্শনসংগ্রহে” চার্ব্বাকদর্শন প্রবন্ধে ঐ কারিকা উদ্ধৃত করিয়াছেন। উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত  
 বিচারের শেষে স্বভাববাদকেই বিশেষরূপে খণ্ডন করিয়াছেন, তিনি বিচার দ্বারা প্রতিপন্ন  
 করিয়াছেন যে, “স্বভাব” বলিয়া কোন পদার্থ স্বীকার করিয়াও পূর্বোক্ত আপত্তি নিরাস করা যায়  
 না। বস্তুতঃ ঐ “স্বভাবে”র কোনরূপ ব্যাখ্যা করা যায় না। কারণ, “স্বভাব” বলিলে স্বকায়  
 ভাব বা স্বীয় ধর্ম্মবিশেষ বুঝা যায়। এখন ঐ “স্বভাব” কি কার্য্যের স্বভাব, অথবা কারণের  
 স্বভাব, ইহা বলা আবশ্যক। কার্য্যের স্বভাব বলিলে উহা কার্য্যের উৎপত্তির পূর্বে না থাকায়  
 উহা নিয়ত দেশকালে কার্য্যের উৎপত্তির নিয়ামক হইতে পারে না। ঘটের উৎপত্তির পূর্বে ঘটের  
 কোন স্বভাব থাকিতে পারে না। আর যদি ঐ স্বভাবকে কারণের স্বভাব বলা হয়, তাহা হইলে  
 কারণ স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ বলিয়া কোন পদার্থ না থাকিলে কারণের স্বভাব, ইহা কখনই  
 বলা যায় না। কারণ স্বীকার করিতে হইলে আর “স্বভাববাদ” থাকে না, “স্বভাব” বলিয়া কোন  
 অতিরিক্ত পদার্থ স্বীকারেরও কোন প্রয়োজন থাকে না। কিন্তু কারণের শক্তিই কারণের স্বভাব,  
 ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। শক্তি বলিয়া অতিরিক্ত কোন পদার্থ নৈয়ামিকগণ স্বীকার করেন নাই।  
 উদয়নাচার্য্য “ত্য়াকুস্মাঞ্জলি”র প্রথম স্তবকে বিশেষ বিচারপূর্বক উহা খণ্ডন করিয়া কারণত্বই  
 যে, কারণের শক্তি<sup>২</sup> এবং উহা কারণের স্বভাব, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। সুতরাং কার্য্যের  
 কারণ স্বীকার করিয়া স্বভাববাদের প্রতিষ্ঠা হইতে পারে না। “স্বভাব” বলিতে স্বরূপ, অর্থাৎ

১। নিত্যসত্তা ভবন্ত্যন্তো নিত্যাসত্তাচ্চ কেচন।

বিচিত্রাঃ কেচিদিত্যত্র তৎস্বভাবো নিয়ামকঃ।

অগ্নিরকো জলং শীতং সমস্পর্শস্তথানিলঃ।

কেননং চিত্রিতং ( রচিতং ) তন্ময়ং স্বভাবাৎ ওদ্যবস্থিতিঃ।

২। “অথ শক্তিনিষেধে কিং প্রমাণং, ন কিঞ্চিৎ, তৎ কিমন্ত্যেব? বাচ্যং, নহি নো দর্শনে শক্তিপদার্থ এব নাস্তি।  
 কোহসৌ তর্হি?—করণত্বং” ইত্যাদি।—১৩শ কারিকাব গদ্য ব্যাখ্যা স্রষ্টব্য।

কার্য নিজেই তাহার স্বভাব, ইহা বলিলে কার্য নিজেই উৎপন্ন হয়, অথবা কার্য নিজেই নিজের কারণ, ইহাই বলা হয়। কিন্তু কার্যের পূর্বে ঐ কার্য না থাকার উহা কোনরূপেই তাহার কারণ হইতে পারে না। কার্যের কোন কারণই নাই, কার্য নিজের উৎপত্তিতে নিজের স্বভাব বা স্বরূপ ভিন্ন আর কিছুকেই অপেক্ষা করে না, ইহা বলিলে সর্বদা কার্যের উৎপত্তি ও স্থিতি অনিবার্য। তাই উদয়নাচার্য্য পূর্বোক্ত সমস্ত মতেরই খণ্ডন করিতে হেতু বলিয়াছেন, “অবধে-  
নিত্যত্বতঃ”। অর্থাৎ সকল কার্যেরই নিয়ত অবধি আছে। যাহা হইতে অথবা যে দেশ কালে কার্য জন্মে, যাহার অভাবে ঐ কার্য জন্মে না, তাহাকে ঐ কার্যের “অবধি” বলা যায়। ঐ “অবধি” নিয়ত অর্থাৎ উহা নিয়মবদ্ধ। সকল দেশ কালই সকল কার্যের অবধি নহে। তাহা হইলে সর্বদাই সর্বত্র কার্যের উৎপত্তি হইতে পারে। সুতরাং কার্যবিশেষের প্রতি যখন দেশবিশেষ ও কালবিশেষই নিয়ত অবধি বলিয়া স্বীকার্য্য এবং উহা পরিদৃষ্ট সত্য, তখন আর পূর্বোক্ত “আকস্মিকত্ববাদ” ও “স্বভাববাদ” কোনরূপেই স্বীকার করা যায় না। কারণ, কার্যের যাহা নিয়ত “অবধি” বলিয়া স্বীকার্য্য, তাহাই ঐ কার্যের কারণ বলিয়া কথিত হয়। কার্য্য মাত্রই তাহার ঐ নিয়ত কারণসাপেক্ষ। সুতরাং কার্য্য কোন নিয়ত কারণকে অপেক্ষা করে না, অথবা কার্য্য স্বভাবতঃই নিয়ত দেশকালে উৎপন্ন হয়, অতিরিক্ত কোন পদার্থ তাহাতে অপেক্ষিত নহে, ইহা কোনরূপেই বলা যায় না। বস্তুতঃ যে সকল পদার্থ কখনও আছে, কখনও নাই, সেই সমস্ত পদার্থের ঐ “কাদাচিৎকত্ব” কারণের অপেক্ষাবশতঃই সম্ভব হয়, অথবা উহা সম্ভবই হইতে পারে না, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষও ইহা সমর্থন করিয়াছেন। টীকাকার বরদরাজ এ বিষয়ে বৌদ্ধ মহানৈয়ায়িক ধর্ম্মকীর্ত্তির কারিকাও’ উদ্ধৃত করিয়াছেন। মূলকথা, উদয়নাচার্য্যের বিচারের দ্বারা “আকস্মিকত্ববাদ” ও “স্বভাববাদ” এই উভয় মতেই যে, কার্য্যের নিয়ত কোন প্রকার কারণ নাই, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি এবং টীকাকার বরদরাজ ও বর্দ্ধমান উপাধ্যায় প্রভৃতি “স্বভাববাদ” পক্ষেই বিশেষ বিচার করিলেও উদয়নার্য্য যে, পূর্বোক্ত “হেতুভূতিনিষেধো ন” ইত্যাদি কারিকার দ্বারা “আকস্মিকত্ববাদ” ও “স্বভাববাদ” এই উভয় মতেরই খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও বুঝিতে পারি। সুতরাং মহর্ষি গৌতম পূর্বোক্ত “অনিমিত্ততো ভাবোৎপত্তিঃ” ইত্যাদি পূর্বপক্ষ-স্বত্রের দ্বারা “আকস্মিকত্ববাদে”র দ্বারা “স্বভাববাদ”কেও পূর্ব-পক্ষরূপে প্রকাশ করিয়াছেন, ইহাও অবশ্য বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু ভাষ্যকার ও বার্ত্তিককারের ব্যাখ্যার দ্বারা অন্তরূপ পূর্বপক্ষই বুঝা যায়, তাহা পূর্বে বলিয়াছি। মহর্ষি এখানে ঐ পূর্ব-পক্ষের নিজে কোন প্রকৃত উত্তর বলেন নাই, ইহা ভাষ্যকার প্রভৃতি বলিলেও পরবর্ত্তী কালে কোন নবাসম্প্রদায় মহর্ষির পূর্বোক্ত ২৩শ ও ২৪শ স্বত্রের অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া, ঐ দুই স্বত্রের দ্বারা

১। তদাহ কার্ত্তিঃ—

“নিত্যং সম্বসম্বং বা হেতোরন্তানপেক্ষণং।

অপেক্ষাতোহি ভাবানং কাষাচিৎকত্বসম্বং”।

(আয়বুহ্মাঙ্কুরঃ ৫ম কারিকার বরদরাজকৃত টীকা দ্রষ্টব্য)।

মহর্ষি এখানেই যে, তাঁহার পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা সমর্থন করিয়াছিলেন। রত্নিকার বিশ্বনাথ শেষে ঐ ব্যাখ্যাস্তরও প্রকাশ করিয়া দিয়াছেন। কিন্তু ঐ ব্যাখ্যায় কষ্টকল্পনা থাকায়, উহা সূত্রের যথার্থত্বার্থ ব্যাখ্যা না হওয়ায় ভাষ্যকার প্রভৃতির দ্বারা রত্নিকার বিশ্বনাথও নিজে ঐরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। পরন্তু উদ্দ্যোতকর প্রভৃতির দ্বারা রত্নিকার বিশ্বনাথও এই প্রকরণকে “আকস্মিক-প্রকরণ” নামে উল্লেখ করায় তিনিও এখানে “স্বভাববাদ”কে পূর্ব পক্ষরূপে গ্রহণ করেন নাই, ইহা বুঝা যায়। সুবীণ পূর্বোক্ত সমস্ত কথার সমালোচনা করিয়া এখানে মহর্ষি গোতমের অভিনত পূর্বপক্ষের মূল তাৎপর্য্য চিন্তা করিবেন। ১৪।

আকস্মিক-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৬ ॥

ভাষ্য । অন্তে তু মন্ত্যন্তে—

সূত্র । সর্বমনিত্যমুৎপত্তিবিনাশধর্মকত্বাৎ ॥২৫॥৩৬৮॥

অনুবাদ । অন্য সম্প্রদায় কিন্তু স্বীকার করেন—( পূর্বপক্ষ ) “সমস্ত পদার্থই অনিত্য, যেহেতু উৎপত্তিধর্মক ও বিনাশধর্মক” [ অর্থাৎ সমস্ত পদার্থেরই উৎপত্তি ও বিনাশ হওয়ায় উৎপত্তির পূর্বের ও বিনাশের পরে কোন পদার্থেরই সত্তা না থাকায় সমস্ত পদার্থই অনিত্য ]।

ভাষ্য । কিমনিত্যং নাম ? বস্য কদাচিদুভাবস্তদনিত্যং । উৎপত্তি-ধর্মকমমুৎপন্নং নাস্তি, বিনাশধর্মকঞ্চ বিনষ্টং<sup>১</sup> নাস্তি । কিং পুনঃ সর্বং ? ভৌতিকঞ্চ শরীরাদি, অভৌতিকঞ্চ বুদ্ধাদি, তছুভয়মুৎপত্তিবিনাশধর্মকং বিজ্ঞায়তে, তস্মাত্তৎ সর্বমনিত্যমিতি ।

অনুবাদ । অনিত্য কি ? অর্থাৎ সূত্রোক্ত “অনিত্য” শব্দের অর্থ কি ? ( উত্তর ) যে বস্তুর কদাচিৎ সত্তা থাকে অর্থাৎ কোন কালবিশেষেই যে বস্তু বিদ্যমান থাকে, সর্বকালে বিদ্যমান থাকে না, সেই বস্তু অনিত্য ।.. উৎপত্তিধর্মক বস্তু উৎপন্ন না হইলে অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বের থাকে না, এবং বিনাশধর্মক বস্তু বিনষ্ট হইলে ( বিনাশের পরে ) থাকে না । ( প্রশ্ন ) সর্ব কি ? অর্থাৎ সূত্রোক্ত “সর্ব” শব্দের অর্থ কি ? ( উত্তর ) ভৌতিক ( পঞ্চভূতজনিত ) শরীরাদি এবং অভৌতিক

১। প্রচলিত ভাষ্য ও বাস্তবিক পুস্তকে এখানে “বিনষ্টং নাস্তি” এইরূপ পাঠ আছে। কিন্তু “বিনষ্টং নাস্তি” ইহাই প্রকৃত পাঠ বুঝা যায়। তাৎপর্য্যটীকাধারক ই পাঠের তাৎপর্য্য ব্যাখ্যায় লিখিয়াছেন, “বিনাশধর্মকঞ্চ বিনষ্টং নাস্তি, অবিনষ্টকালমিতি”।

জ্ঞানাদি। সেই উভয়ই উৎপত্তিধর্মক ও বিনাশধর্মক বুঝা যায়। অতএব সেই সমস্তই অনিত্য।

টিপ্পনী। মহর্ষি তাঁহার উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত “প্রেতাভাব” নামক প্রামেয়ের পরীক্ষা করিতে পূর্ব্বে শূত্র বলিয়াছেন—“আত্মনিত্যত্বে প্রেতাভাবসিদ্ধিঃ”। ১০। কিন্তু যদি সমস্ত পদার্থই অনিত্য হয়, তাহা হইলে আত্মাও অনিত্য হইবে। তাহা হইলে আর মহর্ষির পূর্ব্বকথিত যুক্তির দ্বারা “প্রেতাভাব” সিদ্ধ হইতে পারে না। যদিও মহর্ষি গোতম তৃতীয় অধ্যায়ে নানা যুক্তির দ্বারা বিশেষরূপে আত্মার নিত্যত্বসাধন করিয়াছেন, কিন্তু অত্ প্রমাণের দ্বারা সর্বানিত্যত্ব সিদ্ধ হইলে আত্মার নিত্যত্বের সিদ্ধি হইতে পারে না। সমস্ত পদার্থই অনিত্য, ইহা নিশ্চিত হইলে আত্মা নিত্য, এইরূপ অনুমান হইতেই পারে না। সুতরাং মহর্ষির পূর্ব্বোক্ত প্রেতাভাব পরীক্ষার পরিশোধনের জন্ত “সর্বানিত্যত্ববাদ” খণ্ডন করাও অত্যাৱশ্যক। তাই মহর্ষি এই শূত্রের দ্বারা পূর্ব্বপক্ষ বলিয়াছেন—“সর্বমনিত্যং”। এই শূত্রের অবতারণা করিতে ভাষ্যকার, বার্তিককার ও তাৎপর্য্য টীকাকারের “অন্ত তু মন্তান্ত” এই বাক্যের দ্বারা প্রাচীন কালে যে, কোন সম্প্রদায় সর্বানিত্যত্ববাদী ছিলেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। বস্তুতঃ বস্তুনাশ্রয়ের ক্ষণিকত্ববাদী বৌদ্ধসম্প্রদায়ের শ্রায় স্প্রাচীন চার্বাকসম্প্রদায়ও সর্বানিত্যত্ববাদী ছিলেন। তাঁহারা নিত্য পদার্থ কিছুই স্বীকার করেন নাই। মহর্ষি তাঁহাদিগের ঐ মতের সাধক হেতু বলিয়াছেন—“উৎপত্তি-বিনাশ-ধর্মকত্বাৎ”। তাহারা সকল পদার্থেরই উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকার করায় তাঁহাদিগের মতে সকল পদার্থেই উৎপত্তিরূপ ধর্ম (উৎপত্তিমত্ব) ও বিনাশরূপ ধর্ম (বিনাশিত্ব) আছে। শূত্রোক্ত “অনিত্য” শব্দের অর্থ কি? অর্থাৎ পূর্ব্বপক্ষবাদী অনিত্য কথাকে বলেন? ইহা না বুঝিলে তাঁহার বর্ণিত হেতুতে তাঁহার সাধ্য অনিত্যত্বের ব্যাপ্তি নিশ্চয় হইতে পারে না। এ জন্ত ভাষ্যকার ঐ প্রশ্ন করিয়া তত্ত্বতরে বলিয়াছেন যে, যাহার কদাচিৎ (কোন কাণ্ডবিশেষেই) সত্তা থাকে, অর্থাৎ সর্বকালে সত্তা থাকে না, তাহাকে বলে অনিত্য। উৎপত্তি-বিনাশধর্মক হইকৈই যে, অনিত্য হইবে, ইহা বুঝাইতে শেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, উৎপত্তিধর্মক বস্তু উৎপন্ন না হইলে থাকে না, অর্থাৎ উৎপত্তির পরেই তাহার সত্তা, উৎপত্তির পূর্ব্বে তাহার কোন সত্তা নাই। এবং বিনাশধর্মক অর্থাৎ যাহার বিনাশ হয়, সেই বস্তু বিনষ্ট হইলে থাকে না, অর্থাৎ বিনাশের পরে তাহার কোন সত্তাই নাই। উৎপত্তির পরে বিনাশের পূর্ব্বক্ষণ পর্য্যন্তই তাহার সত্তা থাকে। সুতরাং উৎপত্তিধর্মক ও বিনাশধর্মক হইলে সেই বস্তুর কাণ্ডবিশেষেই সত্তা স্বীকার্য্য হওয়ায় শূত্রোক্ত ঐ হেতুর দ্বারা বস্তুর অনিত্যত্ব অবশ্যই সিদ্ধ হয়। কিন্তু বস্তুনাশ্রয়েরই যে উৎপত্তি ও বিনাশ হয়, ইহা আস্তিকসম্প্রদায় স্বীকার না করায় তাঁহাদিগের মতে সকল পদার্থে ঐ হেতু অসিদ্ধ। সর্বানিত্যত্ববাদী নাস্তিকসম্প্রদায়ের কথা এই যে, আমরা ঘটাদি দৃষ্টান্তের দ্বারা সকল পদার্থেরই উৎপত্তি ও বিনাশ অনুমানসিদ্ধ করিয়া সকল পদার্থের অনিত্যত্ব সাধন করিব। ভৌতিক শরীরাদি এবং অভৌতিক জ্ঞানাদি সমস্ত পদার্থই “সর্বমনিত্যং” এই প্রতিজ্ঞার “সর্ব”শব্দের অর্থ। অনুমান দ্বারা ঐ ভৌতিক ও অভৌতিক

দ্বিবিধ পদার্থেরই উৎপত্তি ও বিনাশ আছে, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং উৎপত্তি-বিনাশধর্মকল্প হেতু  
দ্বারা ঐ সকল পদার্থেরই অনিত্যত্ব সিদ্ধ হওয়ায় ঐ সমস্তই অনিত্য, জগতে নিত্য কিছু নাই ॥ ২৫ ॥

### সূত্র। নানিত্যতা-নিত্যত্বাৎ ॥২৬॥৩৬৯॥

অনুবাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ সকল পদার্থই অনিত্য, ইহা বলা যায় না।  
কারণ, অনিত্যতা অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর কথিত সকল পদার্থের অনিত্যতা, নিত্য।

ভাষ্য। যদি তাবৎ সর্বস্যানিত্যতা নিত্যা? তন্নিত্যত্বান্ন সর্ব-  
মনিত্যাং,—অথানিত্যা? তস্যামবিদ্যমানায়াং সর্বং নিত্যমিতি।

অনুবাদ। যদি (পূর্বপক্ষবাদীর অভিमत) সকল পদার্থের অনিত্যতা নিত্য  
হয়, তাহা হইলে সেই অনিত্যতার নিত্যত্ববশতঃ সকল পদার্থ অনিত্য হয় না।  
যদি (ঐ অনিত্যতাও) অনিত্য হয়, তাহা হইলে সেই অনিত্যতা বিদ্যমান না থাকিলে  
অর্থাৎ উহার বিনাশ হইলে তখন সকল পদার্থই নিত্য।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রোক্ত নত পণ্ডন করিতে মহর্ষি প্রথমে এই ক্ষেত্রে বদ্বিরাছেন যে,  
সর্বানিত্যত্ববাদীর অভিमत যে, সকল পদার্থের অনিত্যতা, তাহা যখন তিনি নিতাই বদ্বিতে বাধ্য  
হইবেন, তখন আর তিনি সকল পদার্থই অনিত্য, ইহা বদ্বিতে পারেন না। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে  
বলিয়াছেন যে, সর্বানিত্যত্ববাদীকে প্রশ্ন করা যায় যে, তাঁহার অভিमत সকল পদার্থের অনিত্যতা কি  
নিত্য? অথবা অনিত্য? যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে আর সকল পদার্থই অনিত্য, ইহা তিনি  
বদ্বিতে পারেন না। কারণ, তাঁহার অভিमत অনিত্যতাই ত তাঁহার নত নিত্য। উহাও তাঁহার  
“সর্বমনিত্যাং” এই প্রতিজ্ঞায় সর্বপদার্থের অন্তর্গত। আর যদি ঐ অনিত্যতাকেও তিনি অনিত্যই  
বলেন, তাহা হইলে ঐ অনিত্যতারও সর্বকালে বিদ্যমানতা তিনি স্বীকার করিতে পারিবেন না।  
উহারও উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকার করিয়া উৎপত্তির পূর্বে ও বিনাশের পরে উহার সত্তা থাকে না,  
ইহা স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে সর্বপদার্থের ঐ অনিত্যতা যখন বিনষ্ট হইয়া যাইবে,  
যখন ঐ অনিত্যতার সত্তাই থাকিবে না, তখন উহার অভাব নিত্যত্বই স্বীকার করিতে হইবে।  
সর্বপদার্থের অনিত্যতার অভাব হইলে তখন আবার ঐ সমস্ত পদার্থই নিত্য, ইহাই বদ্বিতে হইবে।  
তাহা হইলে “সর্বমনিত্যাং” এই সিদ্ধান্ত আর বলা যাইবে না ॥২৬॥

### সূত্র। তদানিত্যমগ্নেদাহং বিনাশ্যানুবিনাশবৎ ॥২৭॥৩৭০॥

অনুবাদ। (উত্তর) দাহ পদার্থকে বিনষ্ট করিয়া পশ্চাৎ অগ্নির বিনাশের স্থায়  
সেই অনিত্যত্ব অনিত্য [ অর্থাৎ সমস্ত পদার্থের অনিত্যত্বও সমস্ত পদার্থকে বিনষ্ট  
করিয়া পশ্চাৎ নিজেও বিনষ্ট হয়, সুতরাং আমরা ঐ অনিত্যতাকেও অনিত্যই  
বলি ]।



ভাষ্য । তস্মা অনিত্যতয়া অপ্যনিত্যত্বং । কথং ? যথা হি যদ্বিনাশাং  
বিনাশানু বিনশতি, এবং সর্বস্যানিত্যতা সর্বং বিনাশানুবিনশতীতি ।

অনুবাদ । সেই অনিত্যতারও অনিত্যত্ব, ( প্রশ্ন ) কিরূপে ? ( উত্তর ) যেমন  
অগ্নি দাহ পদার্থকে বিনষ্ট করিয়া পশ্চাৎ বিনষ্ট হয়, এইরূপ সমস্ত পদার্থের  
অনিত্যতা, সমস্ত পদার্থকে বিনষ্ট করিয়া পশ্চাৎ বিনষ্ট হয় ।

টীপ্পনী । পূর্বস্বত্বোক্ত কথার উত্তরে মহর্ষি এই স্বত্বের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর ( সর্বানিত্যত্ব-  
বাদীর ) কথা বলিয়াছেন যে, আমরা সকল পদার্থের অনিত্যতাকে নিত্য বলি না, উহাকেও অনিত্যই  
বলি । বস্তুবিনাশের পরে ঐ বস্তুর অনিত্যতাও বিনষ্ট হইয়া যায় । যেমন অগ্নি দাহ পদার্থকে  
বিনষ্ট করিয়া শেষে নিজেও বিনষ্ট হইয়া যায়, তদ্রূপ সমস্ত পদার্থের অনিত্যতাও সমস্ত পদার্থকে  
বিনষ্ট করিয়া শেষে নিজেও বিনষ্ট হইয়া যায় । অবশ্য ঐ অনিত্যতাই যে, সকল পদার্থকে বিনষ্ট করে,  
তাহা নহে, কিন্তু তথাপি স্বত্বোক্ত দৃষ্টান্তদ্বারা সকল বস্তুর বিনাশের আবশ্যক সেই সেই বস্তুর অনি-  
ত্যতাও বিনষ্ট হয়, এই তাৎপর্য্য ভাস্যকার ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “সর্বস্যানিত্যতা সর্বং বিনাশানু  
বিনশতীতি” । আপত্তি হইবে যে, অনিত্যতা অনিত্য হইলে ঐ অনিত্যতার বিনাশ স্বীকার  
করিতে হইবে । তাহা হইলে ঐ অনিত্যতার বিনাশের পরে নিত্যতাই স্বীকার করিতে হইবে ।  
এই জন্তই স্বত্বে দৃষ্টান্ত বলা হইয়াছে, “অগ্নেদ্বিহাং বিনাশানুবিনাশবৎ” । অর্থাৎ সর্বানিত্যত্ব-  
বাদীর গূঢ় তাৎপর্য্য এই যে, অগ্নি যে দাহ পদার্থকে আশ্রয় করিয়া থাকে, ঐ দাহ পদার্থ বিনষ্ট  
হইলে তখন আশ্রয়ের অভাবে ঐ অগ্নি থাকিতে পারে না, উহাও বিনষ্ট হয়, তদ্রূপ অনিত্যতা যে  
বস্তুর ধর্ম্ম, ঐ বস্তু বিনষ্ট হইলে তখন আশ্রয়ের অভাবে ঐ অনিত্যতাও থাকিতে পারে না,  
উহাও বিনষ্ট হয় । বস্তুগতেরই যখন বিনাশ হয়, তখন বস্তু বিনাশের পরে ঐ বস্তুর ধর্ম্ম কোথায়  
থাকিবে ? সুতরাং বস্তু বিনাশের পরে ঐ বস্তুর ধর্ম্ম অনিত্যতাও যে বিনষ্ট হইবে, ইহা অবশ্য  
স্বীকার্য্য । এইরূপ বস্তুর অনিত্যতার বিনাশের পরে তখন নিত্যতাও থাকিতে পারে না । কারণ,  
তখন যে বস্তুতে নিত্যতার আপত্তি করিবে, সেই বস্তুই নাই, উহা বিনষ্ট হইয়াছে । সুতরাং আশ্রয়ের  
অভাবে যেমন অনিত্যতা থাকিতে পারে না, তদ্রূপ নিত্যতাও থাকিতে পারে না । ফলকথা, সর্বানি-  
ত্যত্ববাদী সকল পদার্থের ধ্বংস স্বীকার করিয়া ঐ ধ্বংসেরও ধ্বংস স্বীকার করেন । অত্বে সম্প্রদায়  
তাহা স্বীকার করেন না । তাঁহাদিগের প্রথম কথা এই যে, ধ্বংসের ধ্বংস হইলে তখন যে বস্তুর ধ্বংস,  
তাহার পুনরুদ্ভবের আপত্তি হয় । অর্থাৎ ঘটের ধ্বংসের ধ্বংস হইলে সেই ঘটের পুনরুদ্ভব  
হইতে পারে । কারণ, ঐ ঘটের ধ্বংস যখন বিনষ্ট হইবে, তখন সেই ধ্বংস নাই, ইহা স্বীকার্য্য ।  
তাহা হইলে তখন সেই ঘটের পূর্ববৎ অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হয় । ঘটের ধ্বংসকালে ঘটের  
অস্তিত্ব থাকে না ; কারণ, ঘটের ধ্বংস ঘটের বিরোধী । কিন্তু যখন ঐ ধ্বংস থাকিবে না, উহাও  
বিনষ্ট হইবে, তখন ঘটের বিরোধী না থাকায় সেই ঘটের অস্তিত্বই স্বীকার করিতে হইবে । কিন্তু বিনষ্ট  
ঘটের যখন আর পুনরুৎপত্তি হয় না, তখন উহার ধ্বংস চিরস্থায়ী, উহার ধ্বংসের ধ্বংস আর নাই,

ইহা অবশ্য স্বীকার্য। সৰ্বানিত্যতাবাদী বপিবেন যে, ঘটের ধ্বংসের ধ্বংস হইলেও তখন সেই ঘটের পুনরুদ্ভব হইতে পারে না। কারণ, আগার মতে সেই ঘটধ্বংসের ধ্বংসেরও তখন ধ্বংস হয়। সুতরাং সেই তৃতীয় ধ্বংস, প্রথম ঘটধ্বংসস্বরূপ হওয়ায় তখনও ঘটের বিরোধী থাকায় ঐ ঘটের পুনরুদ্ভব হইতে পারে না, তখন সেই ঘটের অস্তিত্ব থাকিতে পারে না। পরন্তু ঘটের উদ্ভব, ঘটের কারণ-সমূহগাপেক। যে ঘটের ধ্বংস হইয়া গিয়াছে, তখন উহার কারণসমূহ না থাকায় আর ঐ ঘটের উৎপত্তি হইতে পারে না। তজ্জাতীয় ঘটাস্তরের উৎপত্তি হইলেও যে ঘটটি বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে, উহার পুনরুৎপত্তি অসম্ভব। এতদ্বারা বক্তব্য এই যে, ধ্বংসের ধ্বংস স্বীকার করিলে সেই ধ্বংসের ধ্বংস এবং তাহার ধ্বংস, ইত্যাদিক্রমে অনন্ত ধ্বংস স্বীকার করিতে হইবে। সকল পদার্থই অনিত্য, এই মতে সকল পদার্থেরই উৎপত্তি ও বিনাশ হয়। সুতরাং ধ্বংসনানক যে পদার্থ জন্মিলে, উহারও বিনাশ হইবে, এইরূপ সেই বিনাশেরও (ধ্বংসেরও) বিনাশ হইবে, এইরূপে অনন্ত কাল পর্যন্ত অনন্ত ধ্বংসের উৎপত্তি স্বীকার করিতেই হইবে। কিন্তু এইরূপ “অনবস্থা” নিশ্চিন্ত বড়িয়া উহা স্বীকার করা যায় না। এরূপ অনন্ত ধ্বংসের কল্পনামাত্রেরও প্রমাণাত্মক স্বীকার করা যায় না। মহর্ষি গোতম পূৰ্ব্বোক্ত মত গড়ন করিতে এই সব কথা না বলিয়া, যাহা তাহার প্রকৃত সমাধান, সৰ্বানিত্যবাদখণ্ডনে যাহা গরম যুক্তি, তাহাই পরবর্তী সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন ॥২৭॥

## সূত্র । নিত্যস্থা প্রত্যাখ্যানং যথোপলব্ধিব্যবস্থানাং

॥২৮॥৩৭ঃ॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) নিত্যপদার্থের প্রত্যাখ্যান করা যায় না,—অর্থাৎ নিত্য-পদার্থই নাই, ইহা উপপন্ন হয় না। কারণ, উপলব্ধি অনুসারে ( অনিত্যত্ব ও নিত্যত্বের ) ব্যবস্থা ( নিয়ম ) আছে।

ভাষ্য । অয়ং খলু বাদো নিত্যং প্রত্যাচক্ষে, নিত্যস্য চ প্রত্যাখ্যান-মনুপপন্নং । কস্মাৎ ? যথোপলব্ধিব্যবস্থানাং, যস্যোৎপত্তিবিনাশধর্মকত্ব-মুপলভ্যতে প্রমাণতত্ত্বদনিত্যং, যস্য নোপলভ্যতে তদ্বিপরীতং । নচ পরমসূক্ষ্মাণাং ভূতানামাকাশ-কাল-দিগাঙ্গ-মনসাং তদুপলব্ধানাঞ্চ কেবাঞ্চিৎ সামান্য-বিশেষ-সমবায়ানাঞ্চোৎপত্তিবিনাশ-ধর্মকত্বং প্রমাণত উপলভ্যতে, তস্মান্নিত্যান্বেতানীতি ।

অনুবাদ । এই বাদ অর্থাৎ সকল পদার্থই অনিত্য, এই মত বা বাক্য, নিত্য পদার্থকে প্রত্যাখ্যান করিতেছে। কিন্তু নিত্য পদার্থের প্রত্যাখ্যান উপপন্ন হয় না। ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু উপলব্ধি অনুসারে ব্যবস্থা আছে। বিশদার্থ এই

যে, প্ৰমাণেৰে দ্বাৰা যে পদাৰ্থেৰ উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব উপলব্ধ হয়, সেই পদাৰ্থ অনিত্য, যে পদাৰ্থেৰ ( উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব ) উপলব্ধ হয় না, সেই পদাৰ্থ “বিপৰীত” অৰ্থাৎ নিত্য । পৰমসূক্ষ্ম ভূতসমূহেৰ অৰ্থাৎ পৃথিবী, জল, তেজ ও বায়ুৰ পৰমাণু-সমূহেৰ, আকাশ, কাল, দিক্, আত্মা ও মনেৰ এবং তাহাদিগেৰ কতকগুলি গুণেৰ ( পৰিমাণাদিৰ ) এবং সামান্য, বিশেষ ও সমবায়েৰ উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব প্ৰমাণেৰ দ্বাৰা উপলব্ধ হয় না, অতএব এই সমস্ত ( পূৰ্বেবাক্ত পৰমাণু প্ৰভৃতি ) নিত্য ।

টিপ্পনী । মহৰ্ষি বলিয়াছেন যে, নিত্য পদাৰ্থেৰ প্ৰত্যক্ষাণ হ'ব না, অৰ্থাৎ নিত্য পদাৰ্থ ই নাই, ইহা উপপন্ন হয় না । কাৰণ, উপলব্ধি অন্তৰ্ভাৱেই নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বেৰ বাবস্তা আছে । ভাষ্যকাৰ ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যে পদাৰ্থে উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব প্ৰমাণ দ্বাৰা উপলব্ধ হয়, তাহাই অনিত্য, যাহাতে উহা প্ৰমাণ দ্বাৰা উপলব্ধ হয় না, তাহা নিত্য । তাৎপৰ্য্য এই যে, সৰ্ব্বানিত্যত্ব-বাদী যে হেতুৰ দ্বাৰা সকল পদাৰ্থেৰই অনিত্যত্ব সাধন কৰেন, ঐ “উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব”ৰূপ হেতু সমস্ত পদাৰ্থে প্ৰমাণসিদ্ধ নহে । ঘটপটাদি পদাৰ্থেৰ উৎপত্তি ও বিনাশ প্ৰমাণসিদ্ধ বলিয়া ঐ সমস্ত পদাৰ্থেৰ উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্বেৰ উপলব্ধি হ'বায় ঐ সমস্ত পদাৰ্থ অনিত্য । কিন্তু বৈশেষিক শাস্ত্ৰবৰ্ণিত পাৰ্গিৰাদি চতুৰ্দ্ধ পৰমাণু এবং আকাশ, কাল, দিক্, আত্মা, মন এবং ঐ সকল দ্ৰব্যেৰ পৰিমাণাদি কতিপয় গুণ, এবং “জাতি”, “বিশেষ” ও “সমবায়”ৰ উৎপত্তি ও বিনাশ প্ৰমাণসিদ্ধ নহে । প্ৰমাণেৰে দ্বাৰা ঐ সকল পদাৰ্থেৰ উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্বেৰ উপলব্ধি হয় না । সুতৰাং ঐ সকল পদাৰ্থ নিত্য, ইহাই স্বীকাৰ কৰিতে হ'ব । ফলকথা, সৰ্ব্বানিত্যত্ববাদী সমস্ত পদাৰ্থেৰই অনিত্যত্ব সাধন কৰিতে যে “উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্ব”কে হেতু বলিয়াছেন, উহা পৰমাণু ও আকাশ প্ৰভৃতি অনেক পদাৰ্থে না থাকায় উহা অংশতঃ স্বক্ৰপাসিদ্ধ । সুতৰাং উহাৰ দ্বাৰা সকল পদাৰ্থেৰ অনিত্যত্ব সিদ্ধ হ'বৈতে পারে না । ঘটপটাদি যে সকল পদাৰ্থে উহা প্ৰমাণসিদ্ধ, সেই সকল পদাৰ্থে অনিত্যত্ব উভয়বাদিসিদ্ধ ; সুতৰাং কেবল সেই সকল পদাৰ্থে অনিত্যত্ব সাধন কৰিলে সিদ্ধ সাধন হ'ব । সৰ্ব্বানিত্যত্ববাদীৰ কথা এই যে, পৰমাণু প্ৰভৃতিৰ উৎপত্তি ও বিনাশ আছে । প্ৰত্যক্ষাত্মক উপলব্ধি না হ'লেও ঘটপটাদি দৃষ্টান্তে পৰমাণু ও আকাশ প্ৰভৃতিৰ উৎপত্তি-বিনাশ-ধৰ্ম্মকত্বেৰ অন্তৰ্ভাৱাত্মক উপলব্ধি হয় । সুতৰাং পৰমাণু প্ৰভৃতিৰ অন্তৰ্ভাৱসিদ্ধ ঐ হেতুৰ দ্বাৰা অনিত্যত্ব সিদ্ধ হ'বৈতে পারে । এতদ্বন্তৰে মহৰ্ষি গোতমেৰ পক্ষে বক্তব্য এই যে, পৰমাণুৰ উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকাৰ কৰিলে পৰমাণুই সিদ্ধ হ'বৈতে পারে না । কাৰণ, জন্ম দ্ৰব্যেৰ অবয়বেৰ যে স্থানে বিশ্রাম, অৰ্থাৎ যাহাৰ আৰ কোন অবয়ব বা অংশ নাই, এমন অতি সূক্ষ্ম দ্ৰব্যই পৰমাণু । উহাৰ অবয়ব না থাকায় উপাদান কাৰণেৰ অভাবে উৎপত্তি হ'বৈতে পারে না । বিনাশেৰ কাৰণ না থাকায় বিনাশও হ'বৈতে পারে না । যে দ্ৰব্যেৰ উৎপত্তি ও বিনাশ হয়, তাহা পৰমাণু নহে । ফলকথা, পূৰ্বেবাক্ত পৰমাণু পদাৰ্থ মানিতে হ'লে উহা উৎপত্তিবিনাশশূন্য নিত্য, ইহা স্বীকাৰ কৰিতেই হ'ব । এইরূপ আবাশাদি পদাৰ্থেৰ নিত্যত্বে বিবাদ থাকিলেও আত্মাৰ নিত্যত্ব সিদ্ধান্তে

আস্তিকসম্প্রদায়ের বিবাদ নাই এবং তৃতীয় অধ্যায়ে উহা বহু যুক্তির দ্বারা সিদ্ধ হইয়াছে। সুতরাং যদি কোন একটি পদার্থেরও নিত্যত্ব অবশ্য স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে আর সর্বানিত্যত্ববাদী তাঁহার নিজমত সাধন করিতে পারেন না। উদ্দ্যোতকর পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে চরমকথা বলিয়াছেন যে, কোন পদার্থই নিত্য না থাকিলে “অনিত্য” এইরূপ শব্দ প্রয়োগই করা যায় না। কারণ, “অনিত্য” শব্দের শেষবর্তী “নিত্য” শব্দের কোন অর্থ না থাকিলে “অনিত্য” এইরূপ সমাস হইতে পারে না। সুতরাং “অনিত্য” বলিতে গোটাই কোন নিত্য পদার্থ নানিতেই হইবে। তাহা হইলে আর “সর্বমনিত্যং” এইরূপ প্রতিজ্ঞাই হইতে পারে না। উদ্দ্যোতকর পূর্বোক্ত ২৫শ হ্রদের বার্তিকে ইহাও বলিয়াছেন যে, “সর্বমনিত্যং” এইরূপ প্রতিজ্ঞাবাক্যে ঐ অনুমানে সমস্ত পদার্থই পক্ষ অর্থাৎ অনিত্যত্বরূপে সাধা হওয়ার কোন পদার্থই দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, যাহা সাধা, তাহা দৃষ্টান্ত হয় না। অনিত্যত্বরূপে সিদ্ধ পদার্থই ঐ অনুমানে দৃষ্টান্ত হইতে পারে। উদ্দ্যোতকরের এই কথায় বুঝা যায় যে, তাঁহার মতে অনুমানে পক্ষের অন্তর্গত কোন পদার্থ দৃষ্টান্ত হয় না। কিন্তু পরবর্তী অনেক নৈয়ায়িক যুক্তির দ্বারা সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, সাধাবিশিষ্ট বলিয়া সিদ্ধ ও সাধা সমস্ত পদার্থে অনুমান স্থলে সেই সিদ্ধ পদার্থ পক্ষের অন্তর্গত হইয়াও দৃষ্টান্ত হইতে পারে। সুতরাং “সর্বমনিত্যং” এইরূপ অনুমানে ঘটপটাদি সর্বসিদ্ধ অনিত্য পদার্থ পক্ষের অন্তর্গত হইয়াও দৃষ্টান্ত হইতে পারে। ঘটপটাদি পদার্থের অনিত্যত্ব নিশ্চয়—সমস্ত পদার্থের অনিত্যত্বানুমানে প্রতিবন্ধক হয় না। সুতরাং ঘটপটাদি দৃষ্টান্তেব দ্বারা ঐরূপ অনুমানে “পক্ষতা”-রূপ কারণ আছে। কিন্তু তাহা হইলেও ঐ অনুমানের হেতু উৎপত্তিবিনাশধর্মকত্ব সকল পদার্থে নাই। আকাশাদি নিত্য পদার্থে ঐ হেতু না থাকায় উহার দ্বারা সকল পদার্থের অনিত্যত্বের অনুমান হইতে পারে না,—উদ্দ্যোতকর শেষে ইহাও বলিয়াছেন। মহর্ষির এই হ্রদের দ্বারাও ঐ দোষ সূচিত হইয়াছে।

ভাষ্যকার বাংস্যায়ন এই হ্রদের ভাষ্যে বৈশেষিক শাস্ত্রবর্ণিত পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণু এবং আকাশ, কাল, দিক্, মন এবং ঐ সমস্ত দ্রব্যের পরিমাণাদি কতিপয় গুণ এবং “জাতি”, “বিশেষ” ও “সমবায়” নামক পদার্থের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত আশ্রয় করিয়া মহর্ষি গোতমের এই সিদ্ধান্ত-হ্রদের ব্যাখ্যা করায় তাঁহার মতে বৈশেষিক শাস্ত্রবর্ণিত ঐ পরমাণু প্রভৃতি পদার্থ ও উহাদিগের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত যে, মহর্ষি গোতমেরও সম্মত, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। মহর্ষি কণাদের কোন কোন সিদ্ধান্তে মহর্ষি গোতমের সম্মতি না থাকিলেও দার্শনিক মূল সিদ্ধান্তে যে, কণাদ ও গোতম উভয়েই একমত, ইহা ভাষ্যকার ভগবান্ বাংস্যায়ন হইতে সমস্ত গ্রন্থাচার্যগণের গ্রন্থের দ্বারাও স্পষ্ট বুঝা যায়। তাই গ্রন্থদর্শন বৈশেষিক দর্শনের সমান তত্ত্ব বদ্বিয়া কথিত হইয়াছে। বৈশেষিক দর্শনে যে, পার্থিবাদি পরমাণু ও আকাশাদি পদার্থের নিত্যত্ব সিদ্ধান্তই বর্ণিত হইয়াছে, ইহাই চিরপ্রচলিত সম্প্রদায়সিদ্ধ মত। বৈশেষিক দর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম অঙ্কিকে মহর্ষি কণাদ “অদ্রব্যত্বেন নিত্যত্বমুক্তং” এবং “দ্রব্যত্বনিত্যত্বে বায়ুনা ব্যাখ্যাতো” ইত্যাদি হ্রদের দ্বাৰা পরমাণু ও আকাশাদি দ্রব্যের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন। ঐ সিদ্ধান্তে কণাদের যুক্তি এই যে, কোন দ্রব্য

অনিত্য বা জনা হইলে তাহার সমবাযি কারণ (উপাদান কারণ) থাকি আবশ্যক। ঘট পটাদি জন্ত দ্ৰব্যের অবয়বই তাহার সমবাযি কারণ হইয়া থাকে। কিন্তু পরমাণু ও আকাশাদি দ্ৰব্যের কোন অবয়ব বা অংশ না থাকায় উহাদিগের সমবাযি কারণ সম্ভব হয় না। সুতরাং নিরবয়ব দ্ৰব্য হেতুর ঘটা ঐ সমস্ত দ্ৰব্যের নিত্যত্বই সিদ্ধ হয়। এইরূপ পরমাণু ও আকাশাদি দ্ৰব্যের পরিমাণাদি কতিপয় গুণ এবং জাতি, বিশেষ ও সমবাযি নামে স্বীকৃত পদার্থত্ৰয়েরও অনিত্যত্ব বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। ঐ সমস্ত পদার্থকে অনিত্য বলিলে উহাদিগের উৎপাদক কারণ কল্পনা ও উৎপত্তি বিনাশ কল্পনায় নিশ্চয় কল্পনাগোঁব স্বীকার করিতে হয়। সুতরাং ঐ সমস্ত পদার্থও নিত্য বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। যে সকল পদার্থের উৎপত্তি বিনাশ প্রমাণসিদ্ধ, সেই সমস্ত পদার্থই অনিত্য বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। মহর্ষি গৌতমের এই সূত্রের দ্বারা এবং পরবর্তী প্রকরণের দ্বারাও পূৰ্বোক্তরূপ সিদ্ধান্তই তাঁহার সম্মত বলা যায়। পরমাণুর নিত্যত্ব ও পরমাণুদ্বয়ের সংযোগে দ্ব্যণুদ্বিক্রমে সৃষ্টি, এই আরম্ভবাদ যে কণাদের সিদ্ধান্ত নহে, ইহা কণাদসূত্রের ব্যাখ্যাস্তর করিয়া প্রতিপন্ন করা যায় না, এবং মহর্ষি গৌতম যে, ত্ৰায়দৰ্শনে কোন নিজ মত প্রতিষ্ঠা করেন নাই, তিনি তৎকালপ্রসিদ্ধ কণাদসিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়া উহার সমর্থনের দ্বারা কেবল তাঁহার নিজ কর্তব্য বিচারপ্রণালী প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন, ইহাও আমরা বুঝি না। আমরা বুঝি, মহর্ষি কণাদ প্রথমে বৈশেষিকদর্শনে সৃষ্টি বিষয়ে আরম্ভবাদ ও আত্মার নানাদ্বাদি যে সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়াছেন, উহা মহর্ষি গৌতমেরও নিজ সিদ্ধান্ত। তিনি ত্ৰায়দৰ্শনে অত্যাধিক অত্যাগ্ৰ সিদ্ধান্ত ও যুক্তি প্রকাশ করিয়া ঐ সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। পূৰ্বোক্ত মূল সিদ্ধান্তে মহর্ষি কণাদ ও গৌতম একমত। ফল কথা, ত্ৰায়দৰ্শনে মহর্ষি গৌতম কোন নিজ মতের প্রতিষ্ঠা করেন নাই, ত্ৰায়দৰ্শন অত্যাগ্ৰ সকল দর্শনের অবিরোধী, ইহা বুঝিবার কোন বিশেষ কারণ আমরা দেখি না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শারীরকভাবে কোন অংশে নিজ মত সমর্থনের জন্ত সম্মানে মহর্ষি গৌতমের সূত্র উদ্ধৃত করিলেও তিনি যে, গৌতম মত খণ্ডন করেন নাই, ইহাও আমরা বুঝি না। তিনি ত্ৰায়দৰ্শনের পূর্বে প্রকাশিত সূত্রপ্রসিদ্ধ বৈশেষিক দর্শনের সূত্র উদ্ধৃত করিয়া কণাদ-বর্ণিত সিদ্ধান্ত খণ্ডন করাতেই তদ্বারা গৌতম সিদ্ধান্তও খণ্ডিত হইয়াছে, ইহাই আমরা বুঝি। কণাদসিদ্ধান্ত খণ্ডন করিতে ত্ৰায়দৰ্শন বা মহর্ষি গৌতমের নামোল্লেখ করেন নাই বলিয়াই যে, তিনি কণাদের ঐ সমস্ত সিদ্ধান্তকে গৌতম সিদ্ধান্ত বলিতে না, ইহা বুঝিবার কোন কারণ নাই। পরন্তু শঙ্করাচার্য্যকৃত দক্ষিণ-মূর্তিস্তোত্রের তাঁহার শিষ্য বিষ্ণুরূপ বা সুরেশ্বর আচার্য্য “মানসোল্লাস” নামে যে বার্তিক রচনা করিয়াছেন, তাহাতে তিনি পূৰ্বোক্ত আরম্ভবাদের বর্ণন করিয়া, উহা যে, বৈশেষিক ও নৈয়ায়িক উভয় সম্প্রদায়েরই মত, ইহা বলিয়াছেন<sup>১</sup>। পূৰ্বোক্ত আরম্ভবাদ মহর্ষি গৌতমের নিজের সিদ্ধান্ত নহে,

১। উপাদানং প্রপঞ্চস্ত সংযুক্তাঃ পরমাণবঃ।

মুদগ্ধিতো ঘটস্তম দৃষ্টান্তে বৈশেষিকঃ”। ইত্যাদি। “ইতি বৈশেষিকাঃ প্রাচ্যন্তথা নৈয়ায়িকা অপি”।

“কালান্বাশবিগাহানো নিত্যান্ত বিত্তবন্ত তে।

চতুর্লিখাঃ পরিচ্ছিন্না নিত্যান্ত পরমাণবঃ”। ইত্যাদি ॥—মানসোল্লাস—২য়—১৩৩২১।

উহা মহর্ষি কণাদেবই সিদ্ধান্ত, ইহাই তাঁহার গুরু শঙ্করাচার্যের মত হইলে তিনি কখনই ঐরূপ বলিতেন না। সেখানে তিনি প্রথমেই বৈশেষিক-সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়া, পরে বলিয়াছেন,—‘তথা নৈয়ায়িকা অপি’। সুতরাং তাঁহারা বৈশেষিক দর্শনকে ত্রায়দর্শনের পূর্ববর্তী বলিয়াই জানিতেন, ইহাও উহার দ্বারা বুঝা যাইতে পারে। বস্তুতঃ প্রথমে বৈশেষিক দর্শনই আরম্ভবাদের বিশদ বর্ণনাই হইয়াছে, ইহাই আমরা বুঝিতে পারি। ভাষ্যকার বাংলায়ন প্রভৃতি অনেক পূর্বাচার্যের ব্যাখ্যার দ্বারাও উহা বুঝা যায়। পরন্তু এখানে ইহাও স্মরণ করা আবশ্যিক যে, তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কিকের প্রথম সূত্রের দ্বারা মহর্ষি গৌতমের মতেও আকাশ নিত্য, ইহা বুঝা যায়। যথাস্থানে ইহার কারণ বলিয়াছি। এইরূপ এই অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কিকের “অন্তর্কর্ষিষ্ণ” ইত্যাদি (২০শ) সূত্রের দ্বারা মহর্ষি গৌতমের মতে পরমাণুর নিত্য সিদ্ধান্ত স্পষ্টই বুঝা যায়। সেখানে আকাশের সর্বব্যাপিত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থনের দ্বারাও তাঁহার মতে আকাশের নিত্য সিদ্ধান্ত বুঝিতে পারা যায়। কিন্তু সাংখ্য ও বৈদান্তিক সম্প্রদায় কণাদ ও গৌতমের ঐ সিদ্ধান্ত প্রতিবিরুদ্ধ বলিয়া স্বীকার করেন নাই। বস্তুতঃ তৈত্তিরীয়সংহিতায় “তন্মাদ্ভা এতন্মাদান্মন আকাশঃ সমুতঃ” ইত্যাদি (২১) শ্রুতির দ্বারা ব্রহ্ম হইতে যে আকাশের উৎপত্তি হইয়াছে, আকাশ নিত্য পদার্থ নহে, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। শব্দ বাহার গুণ, সেই পঞ্চম ভূত আকাশই যে, ঐ শ্রুতিতে আকাশ শব্দের বাচ্য, এ বিষয়ে সংশয় নাই। কারণ, ঐ শ্রুতিমূলক নানা স্মৃতি ও নানা পুরাণে পূর্বোক্তরূপ পঞ্চম ভূত আকাশের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে। মহর্ষি মনুও পূর্বোক্ত শ্রুতি অনুসারে বলিয়াছেন, “আকাশঃ জায়তে তস্মাৎ তন্তু শব্দগুণং বিহুঃ”। (১।৭৫)। স্মৃতি ও পুরাণের ত্রায় মহাভারতেও নানা স্থানে সৃষ্টি-প্রক্রিয়ার বর্ণনায় পঞ্চম ভূত আকাশের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে। সুতরাং সাংখ্য ও বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের মতে আকাশের অনিত্য যে শাস্ত্রমূলক সিদ্ধান্ত, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতেই হইবে। কিন্তু মহর্ষি কণাদ ও গৌতমের সম্মত আকাশের নিত্য সিদ্ধান্তও সুপ্রাচীন প্রত্নতত্ত্ব সিদ্ধান্ত। এই সিদ্ধান্তবাদীদের কথা এই যে, আকাশের যখন অবয়ব নাই, তখন তাহার সমবায়ি কারণ অর্থাৎ উপাদান কারণ সম্ভব না হওয়ায় আকাশের বাস্তব উৎপত্তি হইতেই পারে না। বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের মতে পূর্বোক্ত শ্রুতি অনুসারে ব্রহ্ম বা ঈশ্বর আকাশের উপাদান-কারণ। কিন্তু বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, ব্রহ্ম, জীবের উপাদান-কারণ হইতেই পারেন না। কারণ, জন্তু জীব তাহার উপাদান-কারণাধিতই প্রতীত হইয়া থাকে। মৃত্তিকানিশ্চিত ঘটা দ্রব্যকে মৃত্তিকাধিতই দেখা যায়। সুবর্ণনিশ্চিত কুণ্ডলাদি দ্রব্যকে সুবর্ণাধিতই দেখা যায়। কিন্তু ঈশ্বরসৃষ্ট কোন দ্রব্যই ঈশ্বরাধিত বলিয়া বুঝা যায় না। সুতরাং ঈশ্বর পরিদৃশ্যমান জন্তু জীবের উপাদান-কারণ নহেন, ইহা স্বীকার্য। শঙ্করশিষ্য সুরেশ্বর্যচার্য্যও বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকের পূর্বোক্ত যুক্তি প্রকাশ করিতে “মানসোল্লাসে” বলিয়াছেন,—“মুদ্বিষতো ঘটন্তন্মাদ্ভাগতে মেধরাধিতঃ”। টীকাকার রামতীর্থ সেখানে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে ত্রায়-বৈশেষিক-সম্প্রদায়সম্মত যুক্তি অর্থাৎ অনুমান প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন।

পরন্তু আর এক কথা এই যে, উপাদান-কারণের বিশেষ গুণ, সেই কারণজন্তু দ্রব্যে সজাতীয় বিশেষ গুণ উৎপন্ন করে, এইরূপ নিয়ম স্বীকার্য। কারণ, শুক্ল সূত্রনিশ্চিত বস্ত্রে শুক্ল রূপই উৎপন্ন হয়, উহাতে তখন নীলপীতাদি কোন রূপ জন্মে না, ইহা প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুতরাং বস্ত্রের উপাদান-কারণ শুক্ল সূত্রগত শুক্ল রূপই যেখানে ঐ বস্ত্রে শুক্ল রূপ উৎপন্ন করে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং ব্রহ্ম বা ঈশ্বর জগতের উপাদান-কারণ হইলে পূর্বোক্ত নিয়মামুসারে ঈশ্বরের বিশেষ গুণ যে চৈতন্য, তজ্জন্তু জগতেরও চৈতন্য জন্মিবে অর্থাৎ চেতন ঈশ্বর হইতে অচেতন জগতের উৎপত্তি হইতে পারে না। কেহ এই আপত্তিকে ইষ্টাপত্তি বলিয়া জগতের চৈতন্য স্বীকারই করিয়াছিলেন, ইহা শরীরকভাষ্যে শঙ্করাচার্য্যের বিচারের দ্বারা আমরা বুঝিতে পারি। কিন্তু জগতের বাস্তব চৈতন্য শঙ্করও স্বীকার করিতে পারেন নাই। তিনি “বিজ্ঞানঞ্চবিজ্ঞানঞ্চ” ইত্যাদি—( তৈত্তিরীয় ২।৬ )—শ্রুতিবশতঃ চেতন ও অচেতন দুইটি বিভাগ স্বীকার করিয়া জগতের অচেতনত্ব সমর্থন করিয়াছেন। তাই তিনি তাঁহার সিদ্ধান্তে বৈশেষিক-সম্প্রদায়োক্ত পূর্বোক্তরূপ আপত্তি নিরাস করিতে “মহদীর্ঘবদ্য” ( ২।১।১১ )—ইত্যাদি ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন যে, উপাদান-কারণের গুণ, তজ্জন্তু দ্রব্যে সজাতীয় গুণান্তর উৎপন্ন করে, এইরূপ নিয়ম বৈশেষিকসম্প্রদায়ও স্বীকার করিতে পারেন না। কারণ, তাঁহাদিগের মতেও পরমাণুদ্বয় হইতে যে দ্ব্যণুর উৎপত্তি হয়, তাহাতে ঐ পরমাণুর সূক্ষ্মতম পরিমাণ রূপ গুণ, তজ্জাতীয় পরিমাণ জন্মায় না। তাঁহারা ঐ স্থলে ঐ পরমাণুদ্বয়ের দ্বিসংখ্যাই ঐ দ্ব্যণুর পরিমাণের কারণ বলেন। এইরূপ বহু দ্ব্যণুকগত বহু সংখ্যাই সেই বহু দ্ব্যণুকজন্তু সূত্রদ্রব্যের ( ত্রসরেণুর ) পরিমাণের কারণ বলেন। সংখ্যা ও পরিমাণ সজাতীয় গুণ নহে। সুতরাং উপাদান-কারণের গুণ, তজ্জন্তু দ্রব্যে সজাতীয় গুণান্তর উৎপন্ন করে, এইরূপ নিয়মে বৈশেষিকের নিজমতেই ব্যভিচারবশতঃ ঐরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না। সুতরাং চেতন ব্রহ্ম জগতের উপাদান-কারণ হইলেও জগতের চেতনত্বের আপত্তি হইতে পারে না। অর্থাৎ চেতন ব্রহ্ম হইতেও অচেতন জগতের উৎপত্তি হইতে পারে। কিন্তু বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায় উপাদান-কারণের বাহ্য বিশেষ গুণ, তাহাই সেই কারণজন্তু দ্রব্যে সজাতীয় বিশেষ গুণান্তর উৎপন্ন করে, এইরূপ নিয়মই স্বীকার করিয়াছেন। ঐরূপ নিয়মে তাঁহাদিগের মতে কোন ব্যভিচার নাই। কারণ, তাঁহাদিগের মতে সংখ্যা ও পরিমাণ বিশেষ গুণ নহে, উহা সামান্য গুণ। চৈতন্য বিশেষ গুণ। পরমাণুর পরিমাণ পরমাণুর বিশেষ গুণ না হওয়ায় উহা দ্ব্যণুর পরিমাণের কারণ না হইলেও পূর্বোক্ত নিয়মে ব্যভিচার নাই। পরমাণুর রূপ রসাদি বিশেষ গুণই, ঐ পরমাণুজন্তু দ্ব্যণুর রূপরসাদি বিশেষ গুণ উৎপন্ন করে। শঙ্করাচার্য্য পরমাণুর পরিমাণরূপ সামান্য গুণ গ্রহণ করিয়া তাঁহার কথিত বৈশেষিকোক্ত নিয়মে ব্যভিচার প্রদর্শন করিলেও তাঁহার শিষ্য সুরেশ্বরচার্য্য কিন্তু বৈশেষিক সিদ্ধান্ত বর্ণন করিতে পরমাণুগত রূপরসাদি বিশেষ গুণই কার্য্য দ্রব্যে সজাতীয় রূপরসাদি বিশেষ গুণান্তর উৎপন্ন করে, ইহাই বলিয়াছেন বুঝা

ভাসতে, স তদুপাদানকো দৃষ্টঃ, যথা সুরবিতত্তয়ঃ যবভাদ্যমানো যটো বৃহদুপাদানকঃ, তথা চেমে, তন্মাত্রাভ্যেতি।  
তন্মাত্রাধীশ্বরবিতত্তয়া কসাপাবভাসাদর্শনং নেষকোপাদানকঃ প্রশংস ইত্যর্থঃ।”—মানসোদ্বাহটীকা। ২।১।

যায়\* । টীকাকার রামতীর্থ সেখানে তাঁহার ঐ অভিপ্রায় ব্যক্ত করিয়াই বলিয়াছেন । মূলকথা, ব্রহ্ম বা ঈশ্বরকে আকাশের উপাদান-কারণ বলা যায় না । কারণ, আকাশ দ্রব্যপদার্থ । সুতরাং উহার উৎপত্তি হইলে উহার অবয়ব-দ্রব্যই উহার উপাদান-কারণ হইবে । কিন্তু আকাশের অবয়ব বা অংশ অথবা আকাশের মূল পরমাণু আছে, এ বিষয়ে কিছুনাথ প্রমাণ নাই । সর্বব্যাপী আকাশ নিরবয়বদ্রব্য, ইহাই প্রমাণসিদ্ধ । সুতরাং আশ্রয় ত্রায় নিরবয়বদ্রব্য বলিয়া আকাশের নিত্যত্বই অল্পমান প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হয় ।

পরন্তু বৃহদারণ্যক উপনিষদে “অন্তরীক্ষমমৃতং” (২।৩।৩) এই শ্রুতিবাক্যে আকাশ “অমৃত,” ইহা কথিত হওয়ায় এবং “আকাশং সর্বগতশ্চ নিত্যঃ” এই শ্রুতিবাক্যে ব্রহ্ম আকাশের ত্রায় নিত্য, ইহাও কথিত হওয়ায় শ্রুতির দ্বারা আকাশের নিত্যত্বও বুঝা যায় । বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ অল্পমান ও শ্রুতির দ্বারা আকাশের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া, পূর্বোক্ত “আকাশঃ সমুতঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যকে গোণ প্রয়োগ বলিয়াছেন । অর্থাৎ তাঁহাদিগের কথা এই যে, ঘটপটাদি দ্রব্যের ত্রায় আকাশের কোন অবয়ব না থাকায় উপাদান-কারণের অভাবে আকাশের যখন উৎপত্তি হইতেই পারে না এবং অত্র শ্রুতির দ্বারা আকাশের নিত্যত্বও বুঝা যায়, তখন “আকাশঃ সমুতঃ” ইত্যাদি শ্রুতি ও তন্মূলক স্মৃতির দ্বারা আকাশের মুখ্য উৎপত্তি বুঝা যাইতে পারে না । সুতরাং “আকাশঃ কুরু,” “আকাশো জাতঃ” এইরূপ লৌকিক গোণপ্রয়োগের ত্রায় শ্রুতিতেও “আকাশঃ সমুতঃ” এইরূপ গোণপ্রয়োগই বৃদ্ধিতে হইবে\* । ব্রহ্ম হইতে প্রথমে নিত্য আকাশের প্রকাশ হওয়ায় শ্রুতিতে উহাই বলিতে পূর্বোক্তরূপ গোণপ্রয়োগই হইয়াছে । বস্তুতঃ শ্রুতিতে অনেক স্থলে ঐরূপ গোণ প্রয়োগও হইয়াছে । “বেদান্তদ্বারে” উদ্ধৃত “আত্মা বৈ জায়তে পুত্রঃ” এই শ্রুতিতে আত্মার যে পুত্ররূপে উৎপত্তি কথিত হইয়াছে, তাহা কখনই মুখ্য উৎপত্তি বলা যাইবে না । সুতরাং উক্ত শ্রুতিবাক্যকে যেমন গোণপ্রয়োগ বোধিতেই হইবে এবং কোন গোণার্থেই উহার প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হইবে, তদ্রূপ “আকাশঃ সমুতঃ” এই শ্রুতিবাক্যকেও গোণপ্রয়োগ বলিয়া কোন গোণার্থেই উহার প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হইবে । এইরূপ আরও বহু শ্রুতিবাক্যেরও গোণার্থ ব্যাখ্যা করিয়া বৈদান্তিকসম্প্রদায়ও নিজমত সমর্থন করিয়াছেন । প্রকৃত স্থলেও ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য আকাশের অনিত্যত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে পূর্বোক্ত “অন্তরীক্ষমমৃতং” এই শ্রুতি-

১। পরমাণুগুণতা এবং গুণা রূপপরমায়ঃ ।

কার্যো সমানজাতীয়মারভন্ত গুণাঃ ৷—মানসোদ্রাশন ২২।

“সমানজাতীয়মিতি বিশেষণশ্রুতিপ্রায়ঃ । ষাণ্ডকাধিপরিমাণস্ত পরমাণুদিগন্তসংখ্যাবোনিবাহীকারাঃ, পরত্বাপরত্বদ্বৈতকালপিত্তসংযোগবোনিবাহীকারাঃ ৷”—মানসোদ্রাশনটীকা ।

২। ওদ্রাশন লোকে “আকাশঃ কুরু” “আকাশো জাতঃ” ইত্যেবজাতীয়কে গোণপ্রয়োগো ভবতি, যথা চ ঘটাকাশঃ করকাকশো গৃহাকাশ ইত্যেকস্তাপ্যাকাশস্ত এবংজাতীয়কে তেনবাপরেশো, গোণো ভবতি । বেদেহপি “আরণ্যানীকাশেষাক্তেরন” ইতি, এবমুৎপত্তিশ্রুতিরপি গোণি ব্রহ্মত্বা । বেদান্তদর্শন, ২য় অঃ, ৩য় পা, ৩য় সূত্রের শারীরকভাষ্য ।



বাক্যে “অমৃত” শব্দের গোণার্থই গ্রহণ করিয়াছেন। বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের কথা এই যে, আকাশের নিত্যত্ব পক্ষে যে অনুমান প্রমাণ আছে, উহাকে শ্রুতিবিরুদ্ধ বলিয়া উপেক্ষা না করিয়া “আকাশঃ সম্ভূতঃ” এই শ্রুতিবাক্যেরই গোণ অর্থ গ্রহণ করিয়া বিরোধ পরিহার করাই কর্তব্য। তাহা হইলে ঐ বিষয়ে অনুমান প্রমাণ ও পূর্বোক্ত শ্রুতিসমূহের সামঞ্জস্য-রক্ষা হয়। তাহারা যে সুপ্রাচীন কালেই মহর্ষি কণাদ ও গোতমের সমস্ত পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে পূর্বোক্তরূপই বিচার করিয়াছিলেন, ইহা আমরা শারীরকভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের বিচারের দ্বারা বুঝিতে পারি। বেদান্তদৰ্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের তৃতীয় পাদের প্রারম্ভে “বিষয়দিকরণে”র পূর্বপক্ষভাষ্যে প্রথমে শঙ্করাচার্য্য পূর্বপক্ষরূপে আকাশের নিত্যত্ব সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে বৈশেষিকসম্প্রদায়ের পূর্বোক্ত সমস্ত কথাই বলিয়াছেন। “আকাশঃ সম্ভূতঃ” এই শ্রুতিবাক্যে একই “সম্ভূত” শব্দ আকাশের পক্ষে গোণ, বায়ু প্রভৃতির পক্ষে মুখ্য, ইহা কিরূপে সম্ভব, ইহাও তিনি সেখানে পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে উদাহরণ প্রদৰ্শনের দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। তিনিও শেষে ঐ মত খণ্ডন করিতে শ্রুতিতে “আকাশঃ সম্ভূতঃ” এইরূপ গোণ প্রয়োগ যে, হইতেই পারে না, ইহা বলেন নাই। কিন্তু আকাশের নিত্যত্ব, শ্রুতির সিদ্ধান্ত হইলে শ্রুতিতে যে এক ব্রহ্মের জ্ঞানে সৰ্ববিজ্ঞান লাভ হয়, এই কথা আছে, তাহার উপপত্তি হয় না, ইত্যাদি যুক্তির দ্বারাই শেষে আকাশ ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ব্রহ্ম আকাশাদি সমস্ত পদার্থের উপাদান-কারণ হইলেই এক ব্রহ্মের জ্ঞানে আকাশাদি সমস্ত পদার্থের জ্ঞান হইতে পারে, আর কোনরূপেই উহা হইতে পারে না, ইহাই তাঁহার প্রধান কথা। কিন্তু বৈশেষিক ও নৈয়ায়িকসম্প্রদায় তাঁহাদিগের নিজ সিদ্ধান্তেও এক ব্রহ্মজ্ঞানে সৰ্ববিজ্ঞান লাভের উপপাদন করিয়াছেন। সে বাহ্য হউক, আকাশের নিত্যত্ব যে মহর্ষি কণাদ ও গোতমের সিদ্ধান্ত, এ বিষয়ে সংশয় নাই। প্রাচীন কালে বৈশেষিক ও নৈয়ায়িক গুরুগণ যেরূপে ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতেন, তাহা শারীরকভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য নিজেই প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। সুতরাং এখন নৈয়ায়িকগণের ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে “আকাশঃ সম্ভূতঃ” এই শ্রুতিবাক্যের নানা ব্যর্থ ব্যাখ্যার প্রয়াস অনাবশ্যক। এইরূপ পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণু ও কালাদির নিত্যত্বও যে মহর্ষি কণাদ ও গোতমের সিদ্ধান্ত, এ বিষয়েও সংশয় নাই। মহাভারতে অত্রাঙ্ক সিদ্ধান্তের ত্ৰায় মহর্ষি কণাদ ও গোতমের পূর্বোক্ত ঐ আৰ্ষ সিদ্ধান্তও যে বর্ণিত হইয়াছে, ইহাও বুঝা যায়। সেখানে “শাস্বত,” “অচল” ও “দ্রব,” এই তিনটি শব্দের দ্বারা আকাশাদি ছয়টি দ্রব্যের যে মুখ্য নিত্যত্বই প্রকটিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। নচেৎ ঐ তিনটি শব্দ প্রয়োগের সার্থক্য থাকে না। ঐ তিনটি শব্দের দ্বারা সেখানে ষট্ পদার্থের মুখ্য নিত্যত্বই প্রকটিত

১১। “বিদ্ধি নরং পঠিতান্ শাস্ত্রানলান্ ব্রহ্মান্ ।

মহন্তন্তেভ্যো রাশিন্ কাণ্ডেভ্যঃ সত্যবতঃ ।

আপট্বেনান্তরীক্ষক পৃথিবী বহুনাগকৌ ।

নাগীন্ পৰমং জ্যেষ্ঠা ভূতেভ্যঃ সূক্ষ্মসংশয় ।

নোপপত্তা ন বা যুক্ত্যা বসন্তজ্ঞানসংশয়ঃ ।” মহাভারত, শান্তিপর্ক। ২৭৪ অঃ ৬। ৭।

হইলে সেখানে অপ, পৃথিবী, বায়ু ও পাবক শব্দের দ্বারা জলাদির পরমাণুই বিবক্ষিত, ইহাই বুঝিতে হয়। নচেৎ স্থূল জলাদির মুখ্য নিত্যতা কোন মতেই উপপন্ন হয় না। কেহ কেহ মহাভারতের ঐ বচনের পূর্বাপর বচন পর্যাণোচনার দ্বারা আয়-বৈশেষিকশাস্ত্রোক্ত মতই মহাভারতের প্রকৃত মত, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু মহাভারতে নানাস্থানে সাংখ্যাদি শাস্ত্রোক্ত মতেরও যে বহু বর্ণন আছে, ইহা অস্বীকার করিয়া সত্যের অপলাপ করা যায় না। মহাভারতে সুপ্রাচীন নানা মতেরই বর্ণন আছে। পঞ্চম বেদ মহাভারত সর্বজ্ঞানের আকর, মহাভারত-পাঠকের ইহা অবিদিত নাই ॥ ২৮ ॥

সর্বানিত্যত্ব-নিরাকরণ-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৭ ॥

ভাষ্য। অয়ং স্ত একান্তঃ—

অমুবাদ। ইহা অপর “একান্তবাদ” অর্থাৎ পূর্বোক্ত “একান্তবাদ” খণ্ডনের পরে মহর্ষি পরবর্তী সূত্রের দ্বারা আর একটি “একান্তবাদ” বলিতেছেন।

সূত্র। সর্বং নিত্যং পঞ্চভূতানিত্যত্বাৎ ॥ ২৯ ॥

॥ ৩৭২ ॥

অমুবাদ। (পূর্বপক্ষ) সমস্ত অর্থাৎ দৃশ্যমান ঘটপটাদি সমস্ত বস্তুই নিত্য, যেহেতু পঞ্চভূত নিত্য।

ভাষ্য। ভূতমাত্রমিদং সর্বং, তানি চ নিত্যানি, ভূতোচ্ছেদানুপ-পত্তেরিতি।

অমুবাদ। এই সমস্ত (দৃশ্যমান ঘটপটাদি) ভূতমাত্র, অর্থাৎ পঞ্চভূতাত্মক, সেই পঞ্চভূত নিত্য, কারণ, ভূতসমূহের উচ্ছেদের অর্থাৎ অত্যন্ত বিনাশের উপপত্তি হয় না।

টিপ্পনী। সকল পদার্থই অনিত্য হইলে যেমন মহর্ষির পূর্বোক্ত “প্রত্যভাবে”র সিদ্ধি হয় না, তদ্রূপ সকল পদার্থ নিত্য হইলেও উহার সিদ্ধি হয় না। কারণ, আত্মার শরীরাদিও যদি নিত্য পদার্থই হয়, তাহা হইলে উহার উৎপত্তি না হওয়ায় আত্মার “প্রত্যভাব” বলাই যাইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্ত “প্রত্যভাবে”র সিদ্ধির জন্য সর্বানিত্যত্ববাদও খণ্ডন করা আবশ্যক। তাই মহর্ষি পূর্বপ্রকরণের দ্বারা সর্বানিত্যত্ববাদ খণ্ডন করিয়া এই প্রকরণের দ্বারা সর্বানিত্যত্ববাদ খণ্ডন করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন যে, সকল পদার্থই নিত্য; কারণ, পঞ্চভূত নিত্য। পূর্বপক্ষবাদের কথা এই যে, দৃশ্যমান ঘটপটাদি সমস্ত পদার্থই ভূতমাত্র অর্থাৎ

পঞ্চভূতাত্মক। কারণ, ঘট মৃত্তিকা, শরীর মৃত্তিকা, ইত্যাদি প্রকার লৌকিক অল্পভবের দ্বারা মৃত্তিকা-নির্মিত ঘটাদি যে মৃত্তিকা হইতে অভিন্ন, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং ঘটপটাদি সমস্ত পদার্থের মূল যে পঞ্চভূত, তাহা হইতে ঐ ঘটপটাদি পদার্থ অভিন্ন, সমস্তই ঐ পঞ্চভূতাত্মক, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে ঐ ঘটপটাদি পদার্থও নিত্য, ইহাও স্বীকার্য। কারণ, মূল পঞ্চভূত নিত্য, উহাদিগের অত্যন্তবিনাশ কখনই হয় না এবং উহাদিগের অসত্তাও কোন দিন নাই। তাৎপর্যটীকাকার এখানে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, নৈয়ায়িকগণ পঞ্চ ভূতের উচ্ছেদ স্বীকার না করায় পঞ্চভূতাত্মক ঘটপটাদি পদার্থের নিত্যত্বই স্বীকার্য। পরে তিনি নৈয়ায়িক মতানুসারে ঘটপটাদি দ্রব্য পরমাণুস্বরূপ নহে, ইহা সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ খণ্ডন করিয়াই মহর্ষির সিদ্ধান্তসূত্রের অবতারণা করিয়াছেন। কিন্তু পরে তিনি পূর্বোক্ত সর্ব-নিত্যত্বমতকে সাংখ্যমত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু “প্রকৃতিপুরুষায়োরন্তঃ সর্বমনিত্যং” (৫। ৭২) এই সাংখ্যসূত্রের দ্বারা এবং “হেতুমদনিত্যমব্যাপি” ইত্যাদি (১০ম) সাংখ্যকারিকার দ্বারা সাংখ্যমতেও সকল পদার্থ নিত্য নহে, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। তবে সংকার্যবাদী সাংখ্য-সম্প্রদায়ের মতে নহে অহঙ্কার প্রভৃতি ত্রয়োবিংশতি তত্ত্ব বাহ্য কার্য বা অনিত্য বলিয়া কথিত, তাহাও আবির্ভাবের পূর্বেও বিদ্যমান থাকে, এবং উহার অত্যন্ত বিনাশও নাই। সুতরাং সর্বদা সত্তারূপ নিত্য গ্রহণ করিয়া সাংখ্যমতে সকল পদার্থ নিত্য, ইহা বলা যায়। তাৎপর্যটীকাকার পূর্বোক্ত কারণই সর্বনিত্যত্ববাদকে সাংখ্যমত বলিয়া উল্লেখ করিতে পারেন। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের প্রথম সূত্র-ভাষ্যে পূর্বোক্ত কারণই সাংখ্যমতে বুদ্ধি নিত্য, ইহা বলিয়াছেন। নিত্য বলিতে এখানে সর্বদা সৎ, আবির্ভাব ও তিরোভাব-শূন্য নহে। কারণ, সাংখ্যমতে বুদ্ধি প্রভৃতি ত্রয়োবিংশতি তত্ত্বের আবির্ভাব ও তিরোভাব আছে। তাই সাংখ্য-শাস্ত্রে উহাদিগের অনিত্যত্ব কথিত হইয়াছে। কিন্তু মহর্ষি এখানে সাংখ্যমত গ্রহণ করিয়া সকল পদার্থকে নিত্য বলিলে উহার সমর্থন করিতে পঞ্চভূতের নিত্যত্বকে হেতু বলিবেন কেন? ইহা অবশ্য চিস্তনীয়। সাংখ্যমতে পঞ্চভূতেরও আবির্ভাব ও তিরোভাব আছে। সুতরাং সাংখ্য-মতে পঞ্চভূত প্রকৃতি ও পুরুষের স্রষ্টা নিত্য নহে। সাংখ্যমতানুসারে সকল পদার্থের নিত্যত্ব সমর্থন করিতে হইলে মূল কারণ প্রকৃতির নিত্যত্ব অথবা সকল পদার্থের সর্বদা সত্তাই হেতু বলা কর্তব্য মনে হয়। আমরা কিন্তু ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা এখানে পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য বুঝিতে পারি যে, দৃশ্যমান ঘটপটাদি পদার্থ সমস্তই ভূতমাত্র, অর্থাৎ পঞ্চভূত হইতে কোন ভিন্ন পদার্থ নহে। সুতরাং ঐ সমস্ত পদার্থই নিত্য। কারণ, নৈয়ায়িকগণ চতুর্বিধ পরমাণু ও আকাশ, এই পঞ্চ ভূতকে নিত্য বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহারা ঘটপটাদি দ্রব্যকে ঐ পঞ্চভূত হইতে উৎপন্ন অতিরিক্ত দ্রব্য বলিলেও এখানে মহর্ষি গৌতমের কথিত সর্বনিত্যত্ববাদী তাহা স্বীকার করেন না। তাঁহার মতে পরমাণু ও আকাশ হইতে কোন পৃথক দ্রব্যের উৎপত্তি হয় নাই, সমস্ত দ্রব্যই ঐ পঞ্চভূতাত্মক, এবং উহা ভিন্ন জগতে আর কোন পদার্থও নাই। সুতরাং তিনি পঞ্চভূত নিত্য বলিয়া পঞ্চভূতাত্মক সমস্ত পদার্থকেই নিত্য বলিতে পারেন। মহর্ষির পরবর্তী সূত্রের দ্বারাও

পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের এইরূপই তাৎপর্য বুঝা যায়। সুধীগণ এখানে তাৎপর্যটাকাবারের কথার বিচার করিয়া পূর্বপক্ষের তাৎপর্য নির্ণয় করিবেন। ভাষ্যকার এই সূত্রের অবতারণা করিতে পূর্বোক্ত সর্বনিত্যবাদকে অপর “একান্ত” বলিয়াছেন। যে বাদে কোন এক পক্ষে “অন্ত” অর্থাৎ নিয়ম আছে, তাহা “একান্তবাদ” নামে কথিত হইয়াছে। সকল পদার্থ নিত্যই, এইরূপে নিত্য পক্ষেই নিয়ম স্বীকৃত হওয়ার সর্বনিত্যবাদকে “একান্তবাদ” বলা যায়। পূর্বোক্তরূপ কারণে সর্বনিত্যবাদও “একান্তবাদ”। তাই ভাষ্যকার প্রথমে সর্বনিত্যবাদের উল্লেখ করার পরে সর্বনিত্যবাদকে “অপর একান্ত” বলিয়াছেন। “একান্ত” শব্দের অর্থ এখানে একান্তবাদ। নিশ্চয়্যার্থক “অন্ত” শব্দের দ্বারা নিয়ম অর্থ বিবক্ষিত হইয়া থাকে। “অন্ত” শব্দের ধর্ম অর্থও অভিধানে পাওয়া যায়। ভাষ্যকারও ধর্ম অর্থে “অন্ত” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। পরবর্তী ৪১শ সূত্রের ভাষ্য-টিপ্পনী এবং ১ম খণ্ড, ৩৬০ ও ৩৬৩—৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ॥ ২৯ ॥

## সূত্র। নোৎপত্তি-বিনাশকারণোপলব্ধেঃ ॥৩০॥৩৭৩॥

অমুবাদ। ( উত্তর ) না,—অর্থাৎ সকল পদার্থ নিত্য নহে,—কারণ, ( ঘটাদি পদার্থের ) উৎপত্তির কারণ ও বিনাশের কারণের উপলব্ধি হয়।

ভাষ্য। উৎপত্তিকারণোপলভ্যতে, বিনাশকারণঞ্চ,—তৎ সর্ব-নিত্যত্বে ব্যাহত ইতি।

অমুবাদ। উৎপত্তির কারণও উপলব্ধ হয়, বিনাশের কারণও উপলব্ধ হয়, তাহা সকল পদার্থের নিত্যত্ব হইলে ব্যাহত হয়।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত মতের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অনেক পদার্থের যখন উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ উপলব্ধ হইতেছে, তখন সেই সকল পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকার করিতেই হইবে। তাহা হইলে আর সকল পদার্থই নিত্য, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। কারণ, সকল পদার্থই নিত্য হইলে অনেক পদার্থের যে উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ উপলব্ধ হয়, তাহা ব্যাহত হয়, অর্থাৎ সেই সকল পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশের প্রত্যক্ষসিদ্ধ কারণের অপলাপ করিতে হয়। তাৎপর্যটাকাকার সিদ্ধান্তবাদী মহর্ষির তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, পার্থিবাদি চতুর্বিধ পরমাণু ও আকাশ, এই পঞ্চভূত নিত্য হইলেও তজ্জনিত ঘটপটাদি সমস্ত ( ভৌতিক ) পদার্থ ঐ নিত্য পঞ্চভূত হইতে ভিন্ন পদার্থ, সূতরাং অনিত্য। ঘটপটাদি পদার্থকে ভিন্ন পদার্থ না বলিয়া পরমাণুসমষ্টি বলিলে উহাদিগের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না; কারণ, পরমাণু অতীন্দ্রিয়। সূতরাং ঘটপটাদি পদার্থ নিত্যপঞ্চভূতজনিত পৃথক অবয়বী, ইহা স্বীকার্য। মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে অবয়বপ্রকরণে ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। ঘটপটাদি দ্রব্য যখন পরমাণু হইতে ভিন্ন অবয়বী বলিয়া সিদ্ধ হইয়াছে এবং ঐ সমস্ত দ্রব্যের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণেরও উপলব্ধি

হইছে, তখন আর সকল পদার্থই নিত্য, ইহা বলা যায় না ॥ ৩০ ॥

## সূত্র । তলক্ষণাবরোধাদপ্রতিষেধঃ ॥ ৩১ ॥ ৩৭৪ ॥

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) সেই ভূতের লক্ষণ দ্বারা অবরোধবশতঃ অর্থাৎ সকল পদার্থই পূর্বোক্ত নিত্য পক্ষ ভূতের লক্ষণাক্রান্ত, এ জন্ম ( পূর্বসূত্রোক্ত ) প্রতিষেধ ( উত্তর ) হয় না ।

ভাষ্য । যন্তোৎপত্তিবিনাশ কারণমুপলভ্যত ইতি মন্যম্বে, ন তদ-  
ভূতলক্ষণহীনমর্থান্তরং গৃহ্যতে, ভূতলক্ষণবরোধাদভূতমাত্রমিদমিত্য-  
যুক্তোহয়ং প্রতিষেধ ইতি ।

অনুবাদ । যে পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ উপলব্ধ হয়, ইহা মনে  
করিতেছি, তাহা ভূতলক্ষণশূন্য পদার্থান্তর অর্থাৎ নিত্য ভূত হইতে পৃথক পদার্থ গৃহীত  
হয় না,—ভূতলক্ষণাক্রান্ততাবশতঃ ইহা অর্থাৎ দৃশ্যমান ঘটপটাদি দ্রব্য, ভূতমাত্র  
( নিত্যভূতাত্মক ), এ জন্ম এই প্রতিষেধ অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত উত্তর অব্যক্ত ।

টিপ্পনী । মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা আবার পূর্বপক্ষবাদীর কথা বলিয়াছেন যে, ঘটপটাদি যে সকল  
দ্রব্যের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের উপলব্ধি হয় বলিয়া ঐ সকল দ্রব্যের অনিত্যত্ব সমর্থন করা  
হইতেছে, ঐ সকল দ্রব্যও মূল ভূতের লক্ষণাক্রান্ত, সুতরাং ঐ সকল দ্রব্যও বস্তুতঃ নিত্য ভূত-  
মাত্র, উহারাও নিত্যভূত হইতে কোন ভিন্ন পদার্থ নহে । সুতরাং ঐ সকল দ্রব্যও বস্তুতঃ নিত্য  
হওয়ায় পূর্বসূত্রোক্ত উত্তর অব্যক্ত । পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য্য এই যে, বহিরিঞ্জিরের দ্বারা প্রত্যক্ষ-  
যোগ্য বিশেষ গুণবস্তাই ভূতের লক্ষণ । ঐ লক্ষণ যেমন চতুর্বিধ পরমাণু ও আকাশ, এই পক্ষভূতে  
আছে, তদ্রূপ দৃশ্যমান ঘটপটাদি দ্রব্যও আছে,—ঘটপটাদি দ্রব্যও ঐ ভূতলক্ষণাক্রান্ত । সুতরাং  
উহাও ভূত বলিয়াই গৃহীত হয়, ভূতলক্ষণশূন্য কোন পৃথক পদার্থ বলিয়া গৃহীত হয় না । অতএব  
বুঝা যায়, ঐ ঘটপটাদি দ্রব্যও পরমাণু ও আকাশ হইতে বস্তুতঃ ভিন্ন পদার্থ নহে । সুতরাং ঘটপদাদি  
দ্রব্যও নিত্য । অতএব পূর্বসূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারা ঘটপটাদি দ্রব্যের নিত্যত্ব প্রতিষেধ হইতে  
পারে না ॥ ৩১ ॥

## সূত্র । নোৎপত্তি-তৎকারণোপলব্ধেঃ ॥ ৩২ ॥ ৩৭৫ ॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অর্থাৎ সকল পদার্থই নিত্য হইতে পারে না ; কারণ,  
( ঘটপটাদি দ্রব্যের ) উৎপত্তি ও তাহার কারণের উপলব্ধি হয় ।

ভাষ্য । কারণসমানগুণশ্চোৎপত্তিঃ কারণঞ্চোপলভ্যতে, ন চেতদুভয়ং  
নিত্যবিষয়ং, ন চোৎপত্তি-তৎকারণোপলব্ধিঃ শক্যা প্রত্যাখ্যাভুং, ন চাবিষয়া

কাচিছুপলকিঃ । উপলকিনামর্থ্যাৎ কারণেন সমানগুণং কার্যমুৎপদ্যত ইত্যনুমীয়তে । স খলুপলকেৰ্বিষয় ইতি । এবঞ্চ তল্লক্ষণাবরোধোপ-  
পত্তিরিতি ।

উৎপত্তিবিনাশকারণপ্রযুক্তস্ত জ্ঞাতুঃ প্রবত্তো দৃষ্ট ইতি । প্রসিদ্ধ-  
শ্চাবয়বী তদ্বন্ধা, উৎপত্তিবিনাশধৰ্ম্মা চাবয়বী সিদ্ধ ইতি । শব্দ-কৰ্ম্ম-  
বুদ্ধাদীনাঞ্চাব্যাপ্তিঃ, ‘‘পঞ্চভূতনিত্যত্বাৎ’’ ‘‘তল্লক্ষণাবরোধা’’চেত্যনেন  
শব্দ-কৰ্ম্ম-বুদ্ধি-স্বথ-দুঃখেচ্ছা-দ্বেষ-প্রযত্নাশ্চ ন ব্যাপ্তাঃ, তস্মাদনেকান্তঃ ।

স্বপ্নবিষয়াভিমানবন্মিথ্যোপলকিরিতি চেৎ ? ভূতোপলকৌ  
তুল্যঃ । যথা স্বপ্নে বিষয়াভিমান এবমুৎপত্তিবিনাশকারণাভিমান ইতি ।  
এবঞ্চতদভূতোপলকৌ তুল্যঃ, পৃথিব্যাভ্যুপলকিরপি স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ  
প্রসজ্যতে । পৃথিব্যাভ্যুপলক্যাবে সৰ্বব্যবহারবিলোপ ইতি চেৎ ?  
তদিতরত্র সমানং । উৎপত্তিবিনাশকারণোপলকিবিষয়স্থাপ্যভাবে  
সৰ্বব্যবহারবিলোপ ইতি । সোহয়ং নিত্যানামতীন্দ্রিয়ত্বাদবিষয়ত্বাচ্চোৎপত্তি-  
বিনাশয়োঃ ‘‘স্বপ্নবিষয়াভিমানব’’দিত্যেহেতুরিতি ।

অনুবাদ । কারণের সমানগুণের উৎপত্তি অর্থাৎ ঘটপটাদিদ্রব্যে উপাদানকারণস্থ  
বিশেষ গুণের সজাতীয় বিশেষ গুণের উৎপত্তি এবং কারণ উপলব্ধ হয় । এই উভয়  
অর্থাৎ পূর্বোক্ত গুণোৎপত্তি ও কারণ, নিত্যবিষয়ক ( নিত্যসম্বন্ধী ) নহে । উৎপত্তি  
ও তাহার কারণের উপলব্ধি অস্বীকার করিতেও পারা যায় না । নির্বিষয়ক কোন  
উপলব্ধিও নাই । উপলব্ধির সামর্থ্যবশতঃ অর্থাৎ পূর্বোক্ত গুণোৎপত্তি ও  
তাহার কারণের উপলব্ধির বলে উপাদান-কারণের সমানগুণবিশিষ্ট কার্য উৎপন্ন  
হয়, ইহা অনুমিত হয় । তাহাই উপলব্ধির বিষয় ( অর্থাৎ ‘‘ইহা ঘট’’, ‘‘ইহা  
পট’’, ইত্যাদি প্রকারে যে প্রত্যক্ষাত্মক উপলব্ধি হইতেছে, তাহার বিষয় সেই  
কারণ-সমান-গুণবিশিষ্ট পৃথক জ্ঞাত দ্রব্য ) এইরূপ হইলেও অর্থাৎ পূর্বোক্ত জ্ঞাত  
দ্রব্য নিত্য ভূত হইতে উৎপন্ন পৃথক দ্রব্য হইলেও ( উদাহতে ) সেই ভূতের  
লক্ষণাক্রান্ততার উপপত্তি হয় ।

উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ-প্রেরিত জ্ঞাতার ( আত্মার ) প্রযত্ন দৃষ্ট হয় ।  
[ অর্থাৎ ঘটপটাদি পদার্থের বাস্তব উৎপত্তি ও বিনাশ আছে বলিয়াই বিজ্ঞদিগের ঐ

উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ বিষয়ে প্রবৃতি হইয়া থাকে ; অত্যা উহা হইতে পারে না ]। পরন্তু তদ্বক্ষ্য্য অবয়বী প্রসিদ্ধ । বিশদার্থ এই যে, উৎপত্তি ও বিনাশরূপ ধর্ম্ম-বিশিষ্ট অবয়ব ( ঘটপটাদি দ্রব্য ) সিদ্ধ হইয়াছে, অর্থাৎ দ্বিতীয় অধ্যায়ে অবয়ব-প্রকরণে যুক্তির দ্বারা উহা প্রতিপাদিত হইয়াছে । পরন্তু শব্দ, কর্ম্ম ও বুদ্ধি প্রভৃতিতে ( হেতুর ) অব্যাপ্তি । বিশদার্থ এই যে, পঞ্চভূতের নিত্যত্ব এবং ভূত-লক্ষণাক্রান্তত্ব, ইহার দ্বারা শব্দ, কর্ম্ম, বুদ্ধি, স্মৃতি, চিত্ত, ইচ্ছা, দ্বেষ ও প্রযত্ন প্রভৃতি ব্যাপ্ত নহে, অতএব ( পূর্বপক্ষবাদীর ঐ হেতু ) অনেকান্ত । অর্থাৎ “সর্বং নিত্যং” এই প্রতিজ্ঞায় ঐ হেতু অব্যাপক, উহা সমস্ত পক্ষব্যাপক নহে ।

( পূর্বপক্ষ ) স্বপ্নে বিষয়-ভ্রমের তায় মিথ্যা উপলব্ধি, ইহা যদি বল ? ( উত্তর ) ভূতের উপলব্ধিতে তুল্য । বিশদার্থ এই যে, যেমন স্বপ্নে বিষয়ের ভ্রম হয়, এইরূপ উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের ভ্রম হয়, এইরূপ হইলে ইহা ভূতের উপলব্ধিতে তুল্য, ( অর্থাৎ ) পৃথিব্যাতির উপলব্ধিও স্বপ্নে বিষয়-ভ্রমের তায় প্রসঙ্গ হয় । পৃথিব্যাতির অভাবে সকল ব্যবহারের বিলোপ হয়, ইহা যদি বল ? ( উত্তর ) তাহা অপর পক্ষেও সমান, ( অর্থাৎ ) উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের উপলব্ধির বিষয়েরও অভাব হইলে অর্থাৎ উৎপত্তি ও বিনাশের উপলভ্যমান কারণেরও বাস্তব সত্তা না থাকিলে সকল ব্যবহারের বিলোপ হয় । নিত্যপদার্থসমূহের অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর অভিमत পঞ্চ ভূত, চতুর্বিধ পরমাণু ও আকাশের অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ এবং উৎপত্তি ও বিনাশের অবিয়ত্ববশতঃ সেই এই “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই দৃষ্টান্তবাক্য অহেতু অর্থাৎ উহা সাধক হয় না ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত মতের অর্থোক্তিকতা প্রদর্শন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, ঘটপটাদি অনেক দ্রব্যেরই যখন উৎপত্তি ও তাহার কারণের উপলব্ধি হইতেছে, তখন সকল পদার্থই নিত্য, ইহা কিছুতেই বলা যায় না । ভাষ্যকার মহর্ষির এই সূত্রে বিশেষ যুক্তি ব্যক্ত করিতে সূত্রোক্ত “উৎপত্তি” শব্দের দ্বারা জগৎ দ্রব্যো উপাদানকারণের সমান গুণের উৎপত্তি অর্থ গ্রহণ করিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, কারণের সমান গুণের উৎপত্তি ও কারণ উপলব্ধ হয় । উপলভ্যমান ঐ উৎপত্তি ও কারণ, এই উভয় নিত্যবিষয়ক নহে অর্থাৎ নিত্যপদার্থ উহার বিষয় ( সম্বন্ধী ) নহে । কারণ, নিত্যপদার্থের সম্বন্ধে উৎপত্তি ও কারণ কোনমতেই সম্ভব নহে । ভাষ্যে এখানে “বিষয়” শব্দের দ্বারা সম্বন্ধী বুঝিতে হইবে । পূর্বোক্তরূপ উৎপত্তি ও তাহার কারণের যে উপলব্ধি হইতেছে, তাহা অস্বীকার করা যায় না, অর্থাৎ উহা সকলেরই স্বীকার্য্য । ঐ উপলব্ধির কোন বিষয় নাই, ইহাও বলা যায় না । কারণ, বিষয়শূন্য কোন উপলব্ধি নাই । উপলব্ধি মাত্রেরই বিষয় আছে । সুতরাং পূর্বোক্ত উপলব্ধির সামর্থ্যবশতঃ কারণের সমানগুণবিশিষ্ট পৃথক্ দ্রব্যই যে, উৎপন্ন

হয়, ইহা অনুমান দ্বারা সিদ্ধ হয়। তাহাই উপলব্ধির বিষয় হয়। পৃথক্ দ্রব্য উৎপন্ন না হইলে ঐরূপ উপলব্ধি হইতে পারে না। কারণ, ঘটপটাদি যে সকল দ্রব্য উপলব্ধ হইতেছে, তাহা ঐ সকল দ্রব্যের কারণের বিশেষ গুণ রূপাদির সজাতীয়বিশেষগুণবিশিষ্ট, ইহাই দেখা যায়। রক্তসূত্র দ্বারা নিম্নিত বস্ত্রই রক্তবর্ণ হইয়া থাকে। নীলসূত্র দ্বারা নিম্নিত বস্ত্র রক্তবর্ণ হয় না। সুতরাং সর্বত্রই উপাদানকারণের রূপাদি বিশেষ গুণই কার্যদ্রব্যে সজাতীয় বিশেষ গুণের উৎপাদক, ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে ঘটপটাদি দ্রব্যের যে, উপাদান-কারণ আছে, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। নচেৎ ঐ সকল দ্রব্যে রূপাদি বিশেষগুণের উপলব্ধি হইতে পারে না। ভাষ্যকার শেষে মহর্ষির মূল তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, ঐরূপ হইলেও ভূতলক্ষণাক্রান্ততার উপপত্তি হয়। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদী যে, ঘটপটাদিজন্ত দ্রব্যকেও ভূতলক্ষণাক্রান্তত্ববশতঃ নিত্যভূতাত্মক বলিয়াছেন, তাহা অযৌক্তিক। কারণ, ঘটপটাদি দ্রব্য নিত্যভূত হইতে উৎপন্ন পৃথক্ দ্রব্য হইলেও ভূতলক্ষণাক্রান্ত হইতে পারে। ভূতলক্ষণাক্রান্ত হইলেই যে, তাহা নিত্যভূত হইতে অভিন্ন হইবে, এ বিষয়ে কোন যুক্তি নাই। ভূতদ্রব্য বা ভৌতিক পদার্থ সমস্তও ভূত, তাহাতেও ভূতত্ব বা ভূতলক্ষণ আছে। সুতরাং পূর্বসূত্রোক্ত যুক্তির দ্বারা ভূতভৌতিক সমস্ত পদার্থের নিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু ঘটপটাদি জন্ত দ্রব্যের উৎপত্তি ও উহার কারণের উপলব্ধি হওয়ায় ঐ সমস্ত দ্রব্য যে অনিত্য, ইহাই সিদ্ধ হয়।

ভাষ্যকার সূত্রোক্ত যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়া শেষে পূর্বোক্ত সর্বনিত্যত্ব মত খণ্ডন করিতে নিজে বলিয়াছেন যে, উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ দ্বারা প্রেরিত আত্মার তদ্বিষয়ে প্রবৃত্ত দৃষ্ট হয়। তাৎপর্য্য এই যে, ঘটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি ও বিনাশ বাস্তব পদার্থ, উহার কারণও বাস্তব পদার্থ। নচেৎ ঘটাদি দ্রব্যের উৎপাদন ও বিনাশ করিবার জন্ত উহার কারণকে আশ্রয় করিবে কেন? বিজ্ঞ ব্যক্তিরূপে যখন ঘটাদি দ্রব্যের উৎপাদন ও বিনাশ করিতে উহার কারণ বিষয়ে প্রবৃত্ত হইতেছেন, তখন ঐ সকল দ্রব্যের বাস্তব উৎপত্তি ও বাস্তব বিনাশ অবশ্য আছে। তাহা হইলে ঐ সকল দ্রব্যের অনিত্যত্বই অবশ্য স্বীকার্য। পরন্তু উৎপত্তি ও বিনাশরূপ ধর্মবিশিষ্ট অবয়বী সিদ্ধ পদার্থ; দ্বিতীয় অধ্যায়ে অবয়বপ্রকরণে যুক্তির দ্বারা উহা প্রতিপাদিত হইয়াছে। সুতরাং ঘটাদি দ্রব্য যে, পরমাণুসমষ্টি নহে, উহা পৃথক্ অবয়বী, ইহা সিদ্ধ হওয়ায় ঐ সকল দ্রব্যের নিত্যত্ব কিছুতেই সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকার শেষে চরম দোষ বলিয়াছেন যে, “পঞ্চভূতনিত্যত্বাৎ” এবং “তলক্ষণাব-  
 রোধাৎ” এই দুই হেতুবাক্যের দ্বারা সকল পদার্থ নিত্য, ইহা বলাও যাইতে পারে না। কারণ, শব্দ, কন্দ, বুদ্ধি, সূত্র, ছঃধ, ইচ্ছা, ঘেষ ও প্রযত্ন, এই সমস্ত গুণ-পদার্থে এবং ঐরূপ আরও অনেক অভৌতিক পদার্থে ভূতত্ব বা ভূতলক্ষণ নাই; কারণ, ঐ সমস্ত পদার্থ ভূতই নহে। সুতরাং পঞ্চ ভূতের নিত্যত্ব ও ভূতলক্ষণাক্রান্তত্ববশতঃ ঐ সমস্ত পদার্থকে নিত্য বলা যায় না। পঞ্চভূতাত্মকত্ব বা ভূতলক্ষণাক্রান্তত্ব ঐ সমস্ত পদার্থে না থাকায় ঐ হেতু অনেকান্ত অর্থাৎ অব্যাপক। ভাষ্যে “অনেকান্ত” বলিতে এখানে ব্যভিচারী নহে। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর হেতু তাঁহার কথিত সমস্ত পক্ষে না থাকায় উহা অনেকান্ত অর্থাৎ সমস্ত পক্ষব্যাপক নহে। উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে,



ঐ হেতুর অন্তঃস্বয়ং অর্থ্যাৎ সত্তা ও অসত্তায় পক্ষের অবস্থানবশতঃ ঐ হেতু অনেকান্ত। তাৎপর্য্য এই যে, “সর্বং নিত্যং” এই প্রতিজ্ঞায় সমস্ত পদার্থই পক্ষ। কিন্তু সমস্ত পদার্থেই পক্ষভূতাত্মকত্ব বা ভূতলক্ষণাস্তরূপ হেতু নাই। যেখানে (ঘটাদিস্রবো) আছে, তাহাও পক্ষের অন্তর্গত, যেখানে (শব্দ, বুদ্ধি, কস্ম প্রভৃতিতে) নাই, তাহাও পক্ষের অন্তর্গত। সুতরাং ঐ হেতু সমস্ত পক্ষ-ব্যাপক না হওয়ায় উহা “অনেকান্ত”। ভাষ্যে “প্রযত্নাশ্চ” এই স্থলে “চ” শব্দের দ্বারা ঐরূপ অত্যাচার্ভৌতিক পদার্থেরও সমুচ্চয় বুদ্ধিতে হইবে। এবং “শব্দ-কস্ম-বুদ্ধাদীনাং” এই স্থলে সপ্তমী বিভক্তির অর্থ্যে ষষ্ঠী বিভক্তি বুদ্ধিতে হইবে।

মহর্ষি সর্বনিত্যত্ববাদ খণ্ডন করিতে উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের যে উপলব্ধি বলিয়াছেন, উহা যথার্থ উপলব্ধি হইলে উৎপত্তি ও বিনাশকে বাস্তব পদার্থ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে উৎপত্তি-বিনাশবিশিষ্ট ঘটপটাদি পদার্থ যে অনিত্য, ইহাও অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের যে উপলব্ধি হয়, উহা মিথ্যা অর্থ্যাৎ ভ্রমাত্মক উপলব্ধি। বস্তুতঃ উৎপত্তিও নাই, বিনাশও নাই, সুতরাং তাহার কারণও নাই। স্বপ্নে যেমন অনেক বিষয়ের উপলব্ধি হয়, কিন্তু বস্তুতঃ সেই সমস্ত বিষয় নাই, এ জ্ঞান ঐ উপলব্ধিকে ভ্রমই বলা হয়, তদ্রূপ উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ বস্তুতঃ না থাকিলেও উহার ভ্রমাত্মক উপলব্ধি হইয়া থাকে। তাহা হইলে পূর্বোক্ত উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের বাস্তব সত্তা না থাকায় ঘটপটাদি পদার্থের অনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকার শেষে এই কথারও উল্লেখপূর্বক ইহার উত্তরে বলিয়াছেন যে, ঐরূপ বলিলে ইহা ভূতের উপলব্ধিতেও তুল্য। অর্থ্যাৎ ঐরূপ বলিলে পৃথিব্যাদি মূল ভূতের যে উপলব্ধি হইতেছে, উহাও স্বপ্নে বিষয়োপলব্ধির ত্রায় ভ্রম বলা যাইতে পারে। নিম্নপ্রমাণে যদি ঘটপটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণবিষয়ক সাক্ষ-জনীন উপলব্ধিকে ভ্রম বলা যায়, তাহা হইলে ঘটপটাদি দ্রব্যের যে প্রত্যক্ষাত্মক উপলব্ধি হইতেছে, উহাও ভ্রম বলিতে পারি। তাহা হইলে ঐ ঘটপটাদি দ্রব্যের সত্তাই অসিদ্ধ হওয়ায় উহাতে নিত্যত্ব সাধন হইতে পারে না। যদি বল, পৃথিব্যাদি ভূতের সত্তা না থাকিলে সকল-লোকব্যবহার বিলুপ্ত হয়; এ জ্ঞান উহার সত্তা অবশ্য স্বীকার্য্য। সুতরাং উহার উপলব্ধিকে ভ্রম বলা যায় না। কিন্তু ইহা অপর পক্ষেও সমান। অর্থ্যাৎ ঘটপটাদি দ্রব্যের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণের যে উপলব্ধি হইতেছে, ঐ উপলব্ধি ভ্রম হইলে ঐ ভ্রমাত্মক উপলব্ধির বিষয় যে উৎপত্তি ও বিনাশের কারণ, তাহারও অভাব হওয়ায় অর্থ্যাৎ তাহারও বাস্তব সত্তা না থাকায় সকল-লোকব্যবহারের লোপ হয়। ঘটপটাদি পদার্থের উৎপাদন ও বিনাশের কারণ অবলম্বন করিয়া জগতে যে ব্যবহার চলিতেছে, তাহার উচ্ছেদ হয়। কারণ, ঘটপটাদি পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশের কোন বাস্তব কারণ নাই। সুতরাং লোকব্যবহারের উচ্ছেদ যখন পূর্বপক্ষবাদীর মতেও তুল্য, তখন তিনি ঐ দোষ বলিতে পারেন না। তিনি নিম্নপ্রমাণে ঘটপটাদি পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশের কারণবিষয়ক উপলব্ধিকে ভ্রম বলিলে ঘটপটাদি পদার্থের প্রত্যক্ষাত্মক উপলব্ধিকেও ভ্রম বলা যাইতে পারে। ভাষ্যকার শেষে পূর্বোক্ত সমাধানে চরম দোষ বলিয়াছেন যে, “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই দৃষ্টান্ত-ব্যাক্যের দ্বারা উৎপত্তি ও

বিনাশের কারণের উপলক্ষিকে ভ্রম বলিয়া প্রতিপন্ন করা যায় না। ঐ বাক্য বা ঐ দৃষ্টান্ত পূৰ্ব্বপক্ষ-বাদীর মতান্তসারে তাঁহার সাধাসাধকই হইতে পারে না। কারণ, তাঁহার মতে ঘটপটাদি দ্রব্য পরমাণু ও আকাশ, এই পঞ্চভূতের সমষ্টিক্রম নিত্য। সুতরাং ঐ সমস্ত দ্রব্য ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য হইতে পারে না। পরমাণুর ও আকাশের অতীন্দ্রিয়ত্ববশতঃ তৎস্বরূপ ঐ সকল পদার্থও অতীন্দ্রিয় হইবে। এবং তাঁহার মতে ঐ সকল পদার্থের নিত্যত্ববশতঃ উৎপত্তি ও বিনাশ নাই। তিনি কোন পদার্থেরই বাস্তব উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকার করেন না। সুতরাং তাঁহার মতে কুত্রাপি উৎপত্তি ও বিনাশ-বিষয়ক যথার্থ বুদ্ধি জন্মে না। তাহা হইলে কোন স্থলে উৎপত্তি ও বিনাশবিষয়ক ভ্রম-বুদ্ধিও হইতে পারে না। কারণ, যে বিষয়ে কোন স্থলে যথার্থ-বুদ্ধি জন্মে না, সে বিষয়ে ভ্রমাত্মক বুদ্ধি হইতেই পারে না। ভাষ্যকার দ্বিতীয় অধ্যায়ে ( ১ম অঃ, ৩৭শ সূত্রের ভাষ্যে ) ইহা সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু যে বিষয়ের সত্তাই নাই, তদ্বিষয়ে ভ্রমবুদ্ধিও হইতে পারে না। স্বপ্নে যে সকল বিষয়ের উপলক্ষি হয়, সেই সকল বিষয় একেবারে অসৎ বা অলীক নহে। অত্ৰা তাহার সত্তা আছে। সুতরাং স্বপ্নে তাহার ভ্রম উপলক্ষি হইতে পারে। কিন্তু পূৰ্ব্বপক্ষবাদীর মতে ঘটপটাদি পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশ একেবারেই অসৎ অর্থাৎ অলীক। সুতরাং উহার ভ্রম উপলক্ষিও হইতে পারে না। এবং তাঁহার মতে ঘটপটাদি দ্রব্যের প্রত্যক্ষও অদম্ভব। কারণ, ঐ সমস্ত পদার্থ পরমাণু ও আকাশ, এই পঞ্চ ভূতমাত্র। ঘটপটাদি দ্রব্যের প্রত্যক্ষ না হইলে তাহাতে উৎপত্তি ও বিনাশের ভ্রম প্রত্যক্ষও হইতে পারে না। সুতরাং “স্বপ্নবিষয়াভিমানবৎ” এই দৃষ্টান্তবাক্য বা ঐ দৃষ্টান্ত সাধাসাধক হইতে পারে না। পূৰ্ব্বোক্ত সৰ্ব্বনিত্যবাদের সৰ্ব্বথা অনুপপত্তি প্রদর্শন করিতে উদ্দ্যোতকর ইহাও বলিয়াছেন যে, সকল পদার্থই নিত্য হইলে “সৰ্বং নিত্যং” এই বাক্য-প্রয়োগই বাহত হয়। কারণ, ঐ বাক্যের দ্বারা যদি পূৰ্ব্বপক্ষবাদী অপরের সকল পদার্থের নিত্যত্ববিষয়ক জ্ঞান উৎপন্ন করিতে চাহেন, তাহা হইলে ঐ বাক্যজ্ঞা সেই জ্ঞানকেই ত তিনি অনিত্য বলিয়া স্বীকার করিলেন। তাহা হইলে আর “সকল পদার্থই নিত্য,” ইহা বলিতে পারেন না। আর যদি তাহার ঐ বাক্যকে তিনি সাধের সাধক না বলিয়া সিদ্ধের নিবর্তক বলেন, তাহা হইলে সেই সিদ্ধ পদার্থের নিবর্তি হইতে পারে না। কারণ, তাঁহার মতে সেই সিদ্ধ পদার্থও নিত্য। নিত্য পদার্থের নিবর্তি হয় না। তিরো-ভাব হয় বলিলেও অপূৰ্ব বস্তুর উৎপত্তি ও পূৰ্ব্ববস্তুর বিনাশ অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। পরে ইহা পরিস্ফুট হইবে ॥ ৩২ ॥

**ভাষ্য।** অবস্থিতশ্রোপাদানশ্চ ধর্মমাত্রং নিবর্ততে, ধর্মমাত্রমুপজায়তে স খলুৎপত্তিবিনাশয়োর্বিষয়ঃ। যচ্চোপজায়তে, তৎ প্রাগুপ্যুপজননাদস্তি, যচ্চ নিবর্ততে, তন্নিবৃত্তমপ্যস্তীতি। এবঞ্চ সর্বশ্চ নিত্যত্বমিতি।

**অনুবাদ।** ( পূৰ্ব্বপক্ষ ) অবস্থিত অর্থাৎ সর্বদা বিদ্যমান উপাদানের ধর্মমাত্র নিবৃত্ত হয়, ধর্মমাত্র উৎপন্ন হয়, তাহাই অর্থাৎ সেই ধর্মদ্বয়ই ( যথাক্রমে ) উৎপত্তি ও বিনাশের বিষয়। কিন্তু বাহ্য অর্থাৎ যে ধর্ম মাত্র উৎপন্ন হয়, তাহা উৎপত্তির পূর্ববৎ

( ধৰ্ম্মৰূপে ) থাকে, এবং যে ধৰ্ম্ম মাত্ৰ নিবৃত্ত হয়, তাহা নিবৃত্ত হইয়াও ( ধৰ্ম্মৰূপে ) থাকে । এইরূপ হইলেই সকল পদাৰ্থের নিত্যত্ব হয় ।

## সূত্র । ন ব্যবস্থানুপপত্তেঃ ॥৩৩॥৩৭৬॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অৰ্থাৎ কোনরূপেই সকল পদাৰ্থের নিত্যত্ব সিদ্ধ হয় না, কারণ, ( ঐ মতে ) ব্যবস্থার উপপত্তি হয় না ।

ভাষ্য । অয়মুপজ্ঞান ইয়ং নিবৃত্তিরিতি ব্যবস্থা নোপপদ্যতে, উপজ্ঞাতনিবৃত্তয়োৰ্বিদ্ধ্যমানত্বাৎ । অয়ং ধৰ্ম্ম উপজাতোহয়ং নিবৃত্ত ইতি সদ্ভাবাবিশেষাদব্যবস্থা । ইদানীমুপজ্ঞাননিবৃত্তৌ, নেদানীমিতি কালব্যবস্থা নোপপদ্যতে, সৰ্ব্বদা বিদ্যমানত্বাৎ । অস্তা ধৰ্ম্মশ্চোপজ্ঞাননিবৃত্তৌ, নাস্থেতি ব্যবস্থানুপপত্তিঃ, উভয়োরবিশেষাৎ । অনাগতোহতীত ইতি চ কালব্যবস্থানুপপত্তিঃ, বৰ্ত্তমানস্ত সদ্ভাবলক্ষণত্বাৎ । অবিদ্যমানস্তাত্মলাভ উপজ্ঞানো বিদ্যমানস্তাত্মহানং নিবৃত্তিরিত্যেতন্নিবৃত্তি সতি নৈতে দোষাঃ । তস্মাদযদুক্তং প্রাপ্তপজননাদস্তি,—নিবৃত্তঞ্চাস্তি তদযুক্তমিতি ।

অনুবাদ । “ইহা উৎপত্তি”, “ইহা নিবৃত্তি” ( বিনাশ ), এই ব্যবস্থা উপপন্ন হয় না । কারণ, ( পূৰ্বেবাক্ত মতে ) উৎপন্ন ও বিনষ্টের বিদ্যমানত্ব আছে । এই ধৰ্ম্ম উৎপন্ন, এই ধৰ্ম্ম বিনষ্ট, ইহা হইলে অৰ্থাৎ কোন ধৰ্ম্মমাত্রই উৎপন্ন হয়, এবং কোন ধৰ্ম্মমাত্রই বিনষ্ট হয়, ধৰ্ম্মী সৰ্ব্বদাই বিদ্যমান থাকে, ইহা বলিলে সত্তার বিশেষ না থাকায় ব্যবস্থা হয় না । পরন্তু ইদানীং উৎপত্তি ও বিনাশ, ইদানীং নহে, এই কালব্যবস্থা উপপন্ন হয় না । কারণ, ( ধৰ্ম্মী ) সৰ্ব্বদাই বিদ্যমান আছে । এবং এই ধৰ্ম্মের উৎপত্তি ও বিনাশ, এই ধৰ্ম্মের নহে, এইরূপ ব্যবস্থার উপপত্তি হয় না ; কারণ, উভয় ধৰ্ম্মের বিশেষ নাই । ( অৰ্থাৎ উৎপন্ন ও বিনষ্ট, উভয় ধৰ্ম্মই যখন সৰ্ব্বদা বিদ্যমান, তখন পূৰ্বেবাক্তরূপ ব্যবস্থা উপপন্ন হইতে পারে না ) । অনাগত অৰ্থাৎ ভবিষ্যৎ এবং অতীত, এইরূপে কালব্যবস্থার উপপত্তি হয় না । কারণ, বৰ্ত্তমান সদ্ভাবলক্ষণ, [ অৰ্থাৎ সদ্ভাব বা সত্তাই বৰ্ত্তমানের লক্ষণ । পূৰ্বেবাক্ত মতে সকল পদাৰ্থেরই সৰ্ব্বদা সত্তাবশতঃ সকল পদাৰ্থই বৰ্ত্তমান, সুতরাং কোন পদাৰ্থই অতীতত্ব ও ভবিষ্যত্ব না থাকায় ইহা অতীত, ইহা ভবিষ্যৎ, এইরূপে যে, কালব্যবস্থা, তাহা

হইতে পারে না] কিন্তু অবিদ্যমান পদার্থের আত্মলাভ অর্থাৎ যাহা পূর্বে ছিল না, তাহার স্বরূপলাভ উৎপত্তি, বিদ্যমান পদার্থের আত্মহান (স্বরূপভ্যাগ) নিবৃত্তি অর্থাৎ বিনাশ, ইহা হইলে অর্থাৎ আমাদের সমস্ত অসৎকার্য্যবাদ স্বীকার করিলে এই সমস্ত (পূর্বোক্ত) দোষ হয় না। অতএব যে বলা হইয়াছে, উৎপত্তির পূর্বেও আছে এবং বিনষ্ট হইয়াও আছে, তাহা অযুক্ত।

উপলব্ধি। মহর্ষি এই প্রকরণে শেষে আবার এই সূত্রের দ্বারা কোনরূপেই যে, সর্বনিত্যত্ববাদ সিদ্ধ হইতে পারে না, ইহা বলিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে বলিয়াছেন যে, পূর্বে সাংখ্যমত খণ্ডন করিয়া, এখন এই সূত্রের দ্বারা পাতঞ্জল সিদ্ধান্তানুসারেও সর্বনিত্যত্ববাদ খণ্ডিত হইয়াছে। কিন্তু ভাষ্যকার পূর্বে যেরূপে পূর্বপক্ষ ও উত্তরপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহার মতে পূর্বে যে, সাংখ্যমতই খণ্ডিত হইয়াছে, ইহা আমরা বুঝিতে পারি না। তবে এত সূত্রের অবতারণা করিতে ভাষ্যকার যে মতের উল্লেখ করিয়াছেন, উহা পাতঞ্জল সিদ্ধান্ত বুঝিতে পারা যায়। পাতঞ্জল-মতে সমস্ত ধর্ম্মারই পরিণাম ত্রিবিধ—(১) ধর্ম্মপরিণাম, (২) লক্ষণ-পরিণাম, (৩) অবস্থা-পরিণাম। (পাতঞ্জলদর্শন, বিভূতিপাদ, ১৩শ সূত্র ও ব্যাসভাষ্য দ্রষ্টব্য)। সুবর্ণের পরিণাম বা বিকার কুণ্ডলাদি অলঙ্কার, উহা মূল সুবর্ণ হইতে বস্তুতঃ কোন পৃথক পদার্থ নহে। কুণ্ডলাদি ঐ সুবর্ণেরই ধর্ম্মবিশেষ, সুতরাং সুবর্ণের ঐ কুণ্ডলাদি পরিণাম “ধর্ম্মপরিণাম”। ঐ সুবর্ণের অতীত, ভবিষ্যৎ ও বর্ত্তমান-ভাব অথবা উহাতে ঐরূপ এক লক্ষণের তিরোভাবে পরে অন্য লক্ষণের আবির্ভাব হইলে উহা তাহার “লক্ষণ-পরিণাম”। এবং ঐ সুবর্ণের নূতন অবস্থা, পুরাতন অবস্থা প্রভৃতি উহার “অবস্থাপরিণাম”। তাৎপর্য্যটীকাকার পাতঞ্জল সিদ্ধান্তরূপে বলিয়াছেন যে, ধর্ম্মার এই ত্রিবিধ পরিণাম। কিন্তু ঐ ধর্ম্ম, লক্ষণ ও অবস্থা, মূল ধর্ম্ম হইতে ভিন্নও বটে, অভিন্নও বটে। ধর্ম্মা সর্বদাই বিদ্যমান থাকায় নিত্য, সুতরাং ধর্ম্মা হইতে অভিন্ন ঐ ধর্ম্ম, লক্ষণ ও অবস্থাও ধর্ম্মরূপে নিত্য। কিন্তু ধর্ম্মা হইতে সেই ধর্ম্ম, লক্ষণ ও অবস্থার কথঞ্চিৎ ভেদও থাকায় উহাদিগের উৎপত্তি ও বিনাশও উপপন্ন হয়। ভাষ্যকার এই মতের সংক্ষেপে বর্ণন করিতে বলিয়াছেন যে, ধর্ম্মা পূর্বাপরকালে অবস্থিতই থাকে, উহাই কার্য্যের উপাদান, উহার উৎপত্তিও হয় না, বিনাশও হয় না। কিন্তু উহার কোন ধর্ম্মমাত্রেরই বিনাশ হয় এবং ধর্ম্মমাত্রেরই উৎপত্তি হয়। তাহা হইলেও ত সেই ধর্ম্মের অনিত্যত্বই স্বীকার করিতে হইবে, যাহার উৎপত্তি এবং যাহার বিনাশ হইবে, তাহাকে ত নিত্য বলা যাইবে না। সুতরাং এই মতেও সর্ব-নিত্যত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইবে? তাই ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, এই মতে যে ধর্ম্মমাত্রের উৎপত্তি হয়, তাহা উৎপত্তির পূর্বেও ধর্ম্মরূপে থাকে এবং যে ধর্ম্মের নিবৃত্তি হয়, তাহা নিবৃত্ত হইয়াও ধর্ম্মরূপে থাকে। কারণ, সেই ধর্ম্মা হইতে সেই উৎপন্ন ও বিনষ্ট ধর্ম্ম স্বরূপতঃ অভিন্ন। সেই ধর্ম্মার সর্বদা বিদ্যমানত্ববশতঃ তজ্জপে তাহার ধর্ম্মও সর্বদা বিদ্যমান থাকে। সর্বদা বিদ্যমানত্বই নিত্যত্ব। সুতরাং পূর্বোক্ত মতে সকল পদার্থেরই নিত্যত্ব সিদ্ধ হয়। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, কোন মতেই সর্বনিত্যত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, ব্যবস্থার

উপপত্তি হয় না। অর্থাৎ অবিদ্যমান পদার্থের উৎপত্তি ও বিদ্যমান পদার্থের অত্যন্ত বিনাশ স্বীকার না করিলে উৎপত্তি ও বিনাশের যে সমস্ত ব্যবস্থা অর্থাৎ নিয়ম আছে, তাহার কোন ব্যবস্থারই উপপত্তি হয় না। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত পাতঞ্জল সিদ্ধান্তানুসারে মহর্ষিহ্রোক্ত ব্যবস্থার অনুপপত্তি ব্যাখ্যাইতে বলিয়াছেন যে, ইহা উৎপত্তি, ইহা বিনাশ, এইরূপ যে ব্যবস্থা আছে, তাহা পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন হয় না। কারণ, পূর্বোক্ত মতে যাহা উৎপন্ন হয়, এবং যাহা বিনষ্ট হয়, এই উভয়ই ধর্ম্মরূপে সর্বদা বিদ্যমান। এই ধর্ম্ম উৎপন্ন, এই ধর্ম্ম বিনষ্ট, এইরূপে ধর্ম্মবিশেষের উৎপত্তি ও বিনাশের স্বরূপতঃ যে ব্যবস্থা আছে, অর্থাৎ যে ধর্ম্মটি উৎপন্ন হইয়াছে, তাহার উৎপত্তিই হইয়াছে, বিনাশ হয় নাই, তাহার তখন অস্তিত্ব আছে এবং যে ধর্ম্মটি বিনষ্ট হইয়াছে, তাহার বিনাশই হইয়াছে, তাহার তখন অস্তিত্ব নাই, এইরূপ যে ব্যবস্থা বা নিয়ম সর্বজনসিদ্ধ, তাহা পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন হয় না। কারণ, পূর্বোক্ত মতে উৎপন্ন ও বিনষ্ট ধর্ম্মের সদ্ভাব অর্থাৎ সত্ত্বার কোন বিশেষ নাই। উৎপন্ন ধর্ম্মটিও যেমন পূর্ব হইতেই বিদ্যমান থাকে, বিনষ্ট ধর্ম্মটিও তদ্রূপ বিদ্যমান থাকে, উহার অত্যন্তবিনাশ হয় না। বিনাশের পরেও উহা ধর্ম্মরূপে বিদ্যমান থাকে। সুতরাং ইহা আছে এবং ইহা নাই, এইরূপ কথাই পূর্বোক্ত মতে যখন বলা যায় না, তখন ইহা উৎপন্ন ও ইহা বিনষ্ট, এইরূপে উৎপত্তি ও বিনাশের ব্যবস্থা ঐ মতে উপপন্ন হইতে পারে না। পরন্তু ইদানীং উৎপত্তি হইয়াছে, ইদানীং বিনাশ হইয়াছে, ইদানীং উৎপত্তি ও বিনাশ হয় নাই, এইরূপে উৎপত্তি ও বিনাশের যে কালব্যবস্থা আছে, তাহাও পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন হয় না। কারণ, যে ধর্ম্মের উৎপত্তি ও বিনাশ স্বীকার করিবে, তাহা সর্বদাই বিদ্যমান আছে। পূর্বোক্ত মতে যখন সকল পদার্থই সর্বদাই বিদ্যমান, তখন ইদানীং আছে, ইদানীং নাই, এইরূপ কথাই ঐ মতে বলা যায় না। সুতরাং ঐ মতে উৎপত্তি ও বিনাশের কালিক ব্যবস্থাও কোনরূপেই উপপন্ন হয় না। পরন্তু এই ধর্ম্মের উৎপত্তি, এই ধর্ম্মের বিনাশ, এই ধর্ম্মের উৎপত্তি ও বিনাশ নহে, এইরূপ যে ব্যবস্থা আছে, তাহাও পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন হয় না। কারণ, যে ধর্ম্মের উৎপত্তি ও যে ধর্ম্মের বিনাশ হয়, এই উভয় ধর্ম্মের কোন বিশেষ নাই। পূর্বোক্ত মতে ঐ উভয় ধর্ম্মই সর্বদা বিদ্যমান। পরন্তু এই ধর্ম্ম অনাগত (ভাবী), এই ধর্ম্ম অতীত, এইরূপ যে, কালব্যবস্থা আছে, তাহাও পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন হয় না। কারণ, পূর্বোক্ত মতে সকল ধর্ম্মই সর্বদা বিদ্যমান থাকায় সকল ধর্ম্মই বর্তমান। যাহা বর্তমান, তাহাকে ভাবী ও অতীত বলা যায় না। ফল কথা, উৎপত্তি ও বিনাশের সর্বপ্রকার ব্যবস্থা পূর্বোক্ত মতে উপপন্ন না হওয়ায় পূর্বোক্ত মত গ্রহণ করা যায় না। সুতরাং পূর্বোক্ত মতানুসারেও সর্বনিত্য্য সিদ্ধ হইতে পারে না। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত মতে হ্রোক্ত “ব্যবস্থা” অনুপপত্তির ব্যাখ্যা করিয়া শেষে বলিয়াছেন যে, উৎপত্তির পূর্বে যে পদার্থ থাকে না, তাহার কারণজ্ঞাত আশ্রয়ভাই উৎপত্তি, এবং পরে সেই পদার্থের আশ্রয়ভাগ অর্থাৎ অত্যন্ত বিনাশই নিবৃত্তি, এই মতে অর্থাৎ আমাদের অভিমত অসংকার্যবাদ স্বীকার করিলে পূর্বোক্ত কোন দোষই হয় না, পূর্বোক্ত কোন ব্যবস্থারই অনুপপত্তি হয় না। অতএব উৎপত্তির পূর্বেও সেই পদার্থ থাকে এবং বিনষ্ট হইয়াও সেই পদার্থ থাকে, এই মত

অযুক্ত। কারণ, ঐ মতে পূর্বোক্ত সর্বজননিক কোন ব্যবস্থারই উপপত্তি হয় না। পরবর্তী ৪৯শ সূত্রের ভাব্য-টিপ্পনোতে চ্যাম্বদর্শনদ্বন্দ্বত অদ্বৈতবাদ-সমর্থনে পূর্বোক্ত মতের বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য। তাৎপর্যটিকাকার এখানে সূত্রোক্ত “ব্যবস্থার” অনুপপত্তির ব্যাখ্যা করিয়া গূঢ় তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, ধর্ম্মীর ধর্ম্ম, লক্ষণ ও অবস্থা, ঐ ধর্ম্মী হইতে ভিন্নও বটে, অভিন্নও বটে, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। একাধারে ঐরূপে ভেদ ও অভেদ থাকিতেই পারে না। তাহা হইলে উৎপত্তি ও বিনাশের কোনরূপ ব্যবস্থা উপপন্ন হয় না। সুতরাং ঐ ব্যবস্থার উপপত্তির জন্ত ধর্ম্মী হইতে তাহার “ধর্ম্ম”, “লক্ষণ” ও “অবস্থা” ভেদ অবশ্য স্বীকার্য হইলে উহাদিগের অনিত্যত্ব অবশ্য স্বীকার করিতেই হইবে। এ বিষয়ে উদ্ভোদ্যতকর প্রভৃতির অগ্ৰাণ্য কথা পরে কথিত হইবে ॥ ৩৩ ॥

সর্বনিত্য নিরাকরণ-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৮ ॥

ভাষ্য। অয়মন্ম একান্তঃ—

অনুবাদ। ইহা অপর একান্তবাদ—

সূত্র। সর্বং পৃথক্ ভাবলক্ষণপৃথক্ভাৎ ॥৩৪॥৩৭৭॥

অনুবাদ। (পূর্বলক্ষ) সমস্ত পদার্থই পৃথক্ অর্থাৎ নানা; কারণ, ভাবের লক্ষণের অর্থাৎ পদার্থের সংজ্ঞাশব্দের পৃথক্ভ (সমূহবাচকত্ব) আছে।

ভাষ্য। সর্বং নানা, ন কশ্চিদেকো ভাবো বিদ্যতে, কস্মাৎ? ভাব-লক্ষণপৃথক্ভাৎ, ভাবস্য লক্ষণমভিধানং, যেন লক্ষ্যতে ভাবঃ, সমাখ্যাশব্দঃ, তস্য পৃথগ্ বিষয়ত্বাৎ। সর্বো ভাবসমাখ্যাশব্দঃ সমূহবাচী। “কুস্ত” ইতি সংজ্ঞাশব্দো গন্ধ-রস-রূপ-স্পর্শসমূহে বুদ্ধপার্শ্বগ্রীবাদি-সমূহে চ বর্ততে, নিদর্শনমাত্রাচ্ছেদমিতি।

অনুবাদ। সমস্ত পদার্থই নানা, এক কোন ভাব (পদার্থ) নাই। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু ভাবের লক্ষণের পৃথক্ভ আছে। বিশদার্থ এই যে, ভাবের (পদার্থের) লক্ষণ বলিতে অভিধান, (শব্দ), যদ্বারা ভাব লক্ষিত হয়, তাহা সংজ্ঞা-শব্দ, সেই সংজ্ঞাশব্দের পৃথগ্বিষয়ত্ব আছে। তাৎপর্য এই যে, ভাবের (পদার্থের) সমস্ত সংজ্ঞাশব্দ, সমূহবাচক। “কুস্ত” এই সংজ্ঞাশব্দটি গন্ধ, রস, রূপ, স্পর্শ-সমূহে এবং বুদ্ধ অর্থাৎ কুস্তের নিম্নভাগ এবং পার্শ্ব ও গ্রীবাদি (অগ্রভাগ প্রভৃতি) সমূহের অর্থাৎ গন্ধাদি গুণের সমষ্টি এবং নিম্নভাগ প্রভৃতি অবয়বের সমষ্টি অর্থে

বৰ্ত্তমান আছে, ইহা কিন্তু দৃষ্টান্ত মাত্ৰ। [ অৰ্থাৎ কুস্ত শব্দের ত্ৰায় গো, মনুষ্য প্রভৃতি সমস্ত সংজ্ঞাশব্দই নানা গুণ ও নানা অবয়বসমূহের বাচক। সমস্ত সংজ্ঞাশব্দেরই বাচ্য অর্থ, গুণাদির সমূহ বা সমষ্টিৰূপ নানা পদার্থ। সুতরাং জগতে এক কোন পদার্থ নাই, সকল পদার্থই গুণাদির সমষ্টিৰূপ নানা। ]

টিপ্পনী। সকল পদার্থই নানা, এক কিছুই নাই, ঘটপটাদি যে সকল পদার্থকে এক বলিয়া বুঝা হয়, তাহা বস্তুতঃ এক নহে ; কারণ, তাহা নানা অবয়ব ও নানা গুণের সমষ্টি। ঐ সমষ্টিই ঘটপটাদি শব্দের বাচ্য। এই মতও অপর একটি “একান্তবাদ”। ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ এই সূত্ৰের দ্বারা পূৰ্ব্বপক্ষৰূপে পূৰ্ব্বোক্তরূপ সৰ্বনানাত্ম মতেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃত্তিকার নবীন বিশ্বনাথও প্রথমে ঐরূপই পূৰ্ব্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সকল পদার্থই নানা, ইহার হেতু কি ? তাই সূত্রে বলা হইয়াছে—“ভাবলক্ষণপৃথক্ভাৎ”। “ভাব” শব্দের অর্থ পদার্থ মাত্ৰ। যাহার দ্বারা ঐ ভাব লক্ষিত অৰ্থাৎ বোধিত হয়, এই অৰ্থে “লক্ষণ” শব্দের অর্থ এখানে সংজ্ঞা-শব্দ। “পৃথক্ভাৎ” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে পৃথগ্-বিষয়ত্ব অৰ্থাৎ নানার্থবাচকত্ব। সকল পদার্থেরই সংজ্ঞাশব্দ আছে। সেই সমস্ত শব্দের বিষয় অৰ্থাৎ বাচ্য পৃথক্ অৰ্থাৎ নানা। কারণ, সমস্ত শব্দেরই বাচ্য অর্থ কতিপয় অবয়ব ও গুণের সমষ্টি। সুতরাং সমস্ত সংজ্ঞাশব্দই সমূহ-বাচক। সমূহ বা সমষ্টি এক পদার্থ নহে। সুতরাং সকল পদার্থই সমূহাত্মক হইলে সকল পদার্থই নানা হইবে, কোন পদার্থই এক হইতে পারে না। ভাষ্যকার ইহা একটি দৃষ্টান্তদ্বারা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “কুস্ত” এই সংজ্ঞাশব্দটি গন্ধ, রস, রূপ ও স্পর্শসমূহ এবং নিম্নভাগ, পাশ্চভাগ ও অগ্রভাগ প্রভৃতি অবয়বসমূহের বাচক। কারণ, “কুস্ত” শব্দ শ্রবণ করিলে ঐ গন্ধাদিসমূহই বুঝা যায়। সুতরাং ঐ গন্ধাদিসমূহই কুস্ত পদার্থ। তাহা হইলে কুস্ত পদার্থ নানা, উহা এক নহে, ইহা স্বীকার্য। এইরূপ গো, মনুষ্য প্রভৃতি সংজ্ঞাশব্দগুলিও পূৰ্ব্বোক্তরূপ সমূহ অর্থের বাচক হওয়ায় গো, মনুষ্য প্রভৃতি পদার্থও নানা, ইহা বুঝিতে হইবে। ভাষ্যকারোক্ত “কুস্ত” শব্দ দৃষ্টান্তমাত্ৰ। উদ্যোতকর এই মতের যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, “কুস্ত” শব্দ অনেকার্থবোধক ; কারণ, উহা একটি পদ। পদ বা সংজ্ঞাশব্দ মাত্ৰই অনেকার্থবোধক, যেমন “সেনা” শব্দ। “সেনা” বলিলে কোন একটিমাত্ৰ পদার্থই বুঝা যায় না। চতুরঙ্গ সেনাই “সেনা” শব্দের অর্থ (২য় খণ্ড, ১৭৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। এইরূপ “কুস্ত” শব্দ শ্রবণ করিলেও যখন অনেক অর্থেরই বোধ হয়, তখন “কুস্ত” শব্দও “সেনা” শব্দের ত্ৰায় অনেকার্থবোধক অৰ্থাৎ সমূহবাচক। এইরূপ অত্যাশ্চর্য্য সমস্ত শব্দই পূৰ্ব্বোক্ত যুক্তিতে সমূহবাচক বলিয়া সিদ্ধ হইলে সকল পদার্থই নানা, এক কোন পদার্থ নাই, ইহাই সিদ্ধ হয়। তাৎপৰ্য্যটীকাকার এখানে পূৰ্ব্বপক্ষ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, রূপাদি গুণ হইতে ভিন্ন কোন দ্রব্য নাই, অবয়ব হইতে ভিন্ন কোন অবয়বীও নাই, ইহা বৌদ্ধ সৌত্রান্তিক ও

১। “কুস্তশব্দোহনেকবিধঃ, একপদার্থঃ, সেনাশব্দবিশিষ্ট। পদশ্রবণানেকার্থবোধকঃ, যস্মাৎ পদশ্রবণেনেকো-  
হর্থবোধকমতে যথা সেনেতি।”—ভাষ্যবাস্তবিক।

বৈভাষিক সম্প্রদায়ের মত। পরবর্তী সূত্রের দ্বারা ঐ মত খণ্ডিত হইয়াছে। বস্তুতঃ বৌদ্ধ-সম্প্রদায়ের মধ্যে সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক সম্প্রদায় বাহ্য পদার্থের অস্তিত্ব স্বীকার করিতেন। বৈভাষিক সম্প্রদায়ের মতে যে, সকল পদার্থই সমষ্টিরূপ, একমাত্র পদার্থ কেহই নহে, ইহা তাৎপর্য-টাকাকার পূর্বো ও এক স্থানে বলিয়াছেন। (২য় খণ্ড, ১৮৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু মহর্ষি গোতম “সর্বং পৃথক্,” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত সর্বনানাস্ত্র মতই পূর্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিলে ঐ মত যে, তাঁহার পূর্ব হইতেই উদ্ভাবিত হইয়াছে, পরবর্তী কালে বৌদ্ধসম্প্রদায়বিশেষ ঐ মতের সমর্থনপূর্বক নিজ সিদ্ধান্তরূপে উহা গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝিবার কোন বাধকনিশ্চয় নাই। পরন্তু “নেহ নানাস্তি কিঞ্চন” এই প্রতিবাক্যের দ্বারা যদি জগতে নানা অর্থাৎ সমষ্টিরূপ কোন পদার্থ নাই, ইহাই কথিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে বেদবিরোধী কোন সম্প্রদায়বিশেষ, সুপ্রাচীন কালেও বৈদিক সিদ্ধান্ত খণ্ডনের আগ্রহবশতঃ পূর্বোক্ত সর্বনানাস্ত্র মতেরও সমর্থন করিতে পারেন। সে বাহ্য হউক, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ এখানে যে ভাবে সর্বনানাস্ত্র মতের ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে ঐ মতে “আত্মানু” শব্দও সমুহবাচক। সূত্ররং আত্মা ও গুণাদির সমষ্টিরূপ নানা পদার্থ। তাহা হইলে মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ে আত্মার যে স্বরূপ বলিয়াছেন, তাহা আর বলা যায় না—আত্মার নিত্যত্বও ব্যাহত হয়। পূর্বোক্ত “ব্যক্তাদ্ব্যক্তানাং” ইত্যাদি (১১শ) সূত্রের দ্বারা যে সিদ্ধান্ত সৃষ্টি হইয়াছে, তাহাও ব্যাহত হয়। সূত্ররং মহর্ষির সম্মত “প্রেত্যভাবে”র সিদ্ধি হইতে পারে না। তাই মহর্ষি “প্রেত্যভাবে”র পরীক্ষাপ্রসঙ্গে ঐ পরীক্ষা পরিশোধনের জন্ত এখানে পূর্বোক্ত সর্বনানাস্ত্র মতেরও খণ্ডন করিয়াছেন ॥ ৩৪ ॥

## সূত্র। নানেকলক্ষণৈরেকভাবনিষ্পত্তেঃ ॥৩৫॥৩৭৮॥

অনুবাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ সমস্ত পদার্থই নানা নহে। কারণ, অনেক প্রকার লক্ষণবিশিষ্ট একটি ভাবের (কুস্তাদি এক একটি পদার্থের) উৎপত্তি হয়।

ভাষ্য। “অনেকলক্ষণৈঃ”রিতি মধ্যপদলোপী সমাসঃ। গন্ধাদিভিশ্চ গুণৈর্বুদ্বাদিভিশ্চাবয়বৈঃ সম্বন্ধ একো ভাবো নিষ্পদ্যতে। গুণব্যতিরিক্তং দ্রব্যমবয়বাতিরিক্তশ্চাবয়বীতি। বিভক্ত্যন্যায়ৈকতদুভয়মিতি।

অনুবাদ। “অনেকলক্ষণৈঃ” এই বাক্যে মধ্যপদলোপী সমাস (অর্থাৎ সূত্রে “অনেকলক্ষণ” এই বাক্য অনেকবিধ লক্ষণ এই অর্থে “বিধা” শব্দের লোপ হওয়ায় মধ্যপদলোপী কর্মধারয় সমাস)। গন্ধ প্রভৃতি গুণের দ্বারা এবং বুদ্ব প্রভৃতি

১। এখানে “অনেকবিধলক্ষণৈঃ” এইরূপ ভাষ্যপাঠ প্রকৃত বলিয়া বুঝা যায় না। কারণ, সূত্রে “অনেক-লক্ষণৈঃ” এইরূপ পাঠই আছে। উহার ব্যাখ্যা “অনেকবিধলক্ষণৈঃ”। উল্লেখ্যাতকরণে লিখিয়াছেন, “অনেকলক্ষণৈ-রিতি মধ্যপদলোপী সমাসে। অনেকবিধলক্ষণৈঃ”রিতি।—স্মার্যবাস্তবিক।



অবয়বের দ্বারা সম্বন্ধ একটি ভাব অৰ্থাৎ কুস্ত প্রভৃতি এক একটি অবয়বী উৎপন্ন হয়।  
 গুণ হইতে ভিন্ন দ্রব্য এবং অবয়ব হইতে ভিন্ন অবয়বী, এই উভয়, বিভক্তত্ৰয়াই  
 অৰ্থাৎ দ্রব্য যে গুণ হইতে ভিন্ন এবং অবয়বী যে, অবয়ব হইতে ভিন্ন, এই উভয়  
 বিষয়ে ত্ৰায় ( যুক্তি ) পূৰ্বেই বিভক্ত অৰ্থাৎ ব্যাখ্যাত হইয়াছে।

টিপ্পনী। পূৰ্বোক্ত মতের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, কুস্ত প্রভৃতি  
 নানা নহে। কারণ, অনেক প্রকার লক্ষণবিশিষ্ট কুস্ত প্রভৃতি এক একটি অবয়বী দ্রব্যেরই উৎপত্তি  
 হয়। সূত্রে “অনেকলক্ষণৈঃ” এই বাক্যে বিশেষণে তৃতীয়া বিভক্তিই বৃত্তি হইবে। ভাষ্যকার  
 এই সূত্রে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা কুস্ত প্রভৃতি দ্রব্যের গন্ধ প্রভৃতি গুণ এবং বৃক্ষ অৰ্থাৎ নিম্নভাগ  
 প্রভৃতি অবয়বকে গ্রহণ করিয়া সূত্রোক্ত হেতুর ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার শেষে সিদ্ধান্ত  
 ব্যক্ত করিয়াছেন যে, গুণ হইতে গুণী দ্রব্য অত্যন্ত ভিন্ন, এবং অবয়ব হইতে অবয়বী দ্রব্য  
 অত্যন্ত ভিন্ন। তাৎপর্য্য এই যে, কুস্তের গন্ধ প্রভৃতি গুণ এবং নিম্নভাগ প্রভৃতি অবয়ব হইতে  
 কুস্ত একেবারেই ভিন্ন পদার্থ। সুতরাং কুস্ত কখনও ঐ গন্ধাদি গুণ ও নিম্নভাগ প্রভৃতি অবয়বের  
 সমষ্টি হইতে পারে না। ঐ গন্ধাদি গুণবিশিষ্ট ও নিম্নভাগ প্রভৃতি অবয়ববিশিষ্ট কুস্ত নামে একটি  
 পৃথক্ দ্রব্যই উৎপন্ন হওয়ায় উহা নানা পদার্থ হইতে পারে না। গুণ হইতে গুণী দ্রব্য যে, ভিন্ন  
 পদার্থ এবং অবয়ব হইতে অবয়বী দ্রব্য যে, ভিন্ন পদার্থ, এ বিষয়ে ত্ৰায় অৰ্গাৎ যুক্তি পূৰ্বেই বিভক্ত  
 ( ব্যাখ্যাত ) হইয়াছে। সুতরাং কুস্তাদি পদার্থকে গন্ধাদি গুণ ও বৃক্ষ প্রভৃতি অবয়ব হইতে অভিন্ন  
 বলিয়া ঐ সমস্ত পদার্থই নানা, এইরূপ সিদ্ধান্ত বলা যায় না। ভাষ্যকার দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম  
 আঙ্কিকের ৩৬শ সূত্রের ভাষ্যে বিস্তৃত বিচার করিয়া অবয়ব হইতে অবয়বী ভিন্ন, এই সিদ্ধান্ত বহু  
 যুক্তির দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। তদ্বারা গন্ধাদি গুণ হইতে কুস্তাদি দ্রব্য যে, অত্যন্ত ভিন্ন  
 পদার্থ, ইহাও প্রতিপন্ন হইয়াছে। গন্ধ, রস ও স্পর্শ, চক্ষুরিন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য নহে। কুস্তাদি দ্রব্য  
 গন্ধাদিস্বরূপ হইলে চক্ষুগ্রাহ্য হইতে পারে না। গন্ধাদি গুণের আশ্রয় পৃথক্ না থাকিলে আশ্রয়ের  
 ভেদবশতঃ ঐ সমস্ত গুণের ভেদ ও উৎকর্ষাপকর্ষও হইতে পারে না। তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম  
 আঙ্কিকের শেষে মহর্ষির “অর্থ”পরীক্ষার দ্বারাও গুণ হইতে গুণের আশ্রয় দ্রব্য ভিন্ন, এই সিদ্ধান্ত  
 বৃত্তিতে পারা যায়। প্রথম অধ্যায়ে প্রথম আঙ্কিকের ১৪শ সূত্রের “পৃথিব্যাঙ্গুণাঃ” এই বাক্যের  
 “পৃথিব্যাঙ্গুণাঃ...গুণাঃ” এইরূপ ব্যাখ্যার দ্বারাও ভাষ্যকার ঐ সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন ॥ ৩৫ ॥

ভাষ্য। অথাপি—

সূত্র। লক্ষণব্যবস্থানাদেবা প্রতিষেধঃ ॥৩৬॥৩৭॥

অনুবাদ। পরন্তু লক্ষণের অৰ্থাৎ সংজ্ঞাশব্দের ব্যবস্থাবশতঃই প্রতিষেধ হয় না,  
 অৰ্থাৎ এক কোন পদার্থ নাই, এই প্রতিষেধ অযুক্ত।

ভাষ্য। ন কশ্চিদেকো ভাব ইত্যুক্তঃ প্রতিষেধঃ। কস্মাৎ ?

লক্ষণব্যবস্থানাদেব । যদিহ লক্ষণং ভাবস্ত সংজ্ঞাশব্দভূতং তদেকস্মিন্ ব্যবস্থিতং, ‘যং কুস্তমদ্রাক্ষং তং স্পৃশামি, যমেবাস্পর্শকং তং পশ্যামি’তি । নাগুনমূহো গৃহত ইতি । অগুনমূহে চাগৃহমাণে যদগৃহতে তদেকমেবেতি ।

অনুবাদ । এক কোন ভাব (পদার্থ) নাই, এই প্রতিষেধ অযুক্ত । (প্রশ্ন) কেন ? (উত্তর) লক্ষণের ব্যবস্থাবশতঃই । বিশদার্থ এই যে, এই জগতে ভাবের অর্থাৎ সমস্ত পদার্থের সংজ্ঞাশব্দভূত যে লক্ষণ, তাহা এক পদার্থে ব্যবস্থিত । ‘যে কুস্তকে দেখিয়াছিলাম, তাহাকে স্পর্শ করিতেছি, যাহাকেই স্পর্শ করিয়াছিলাম, তাহাকে দেখিতেছি ।’ পরমাণুসমূহ গৃহীত হয় না । পরমাণুসমূহ গৃহমাণ অর্থাৎ প্রত্যক্ষবিষয় না হওয়ায় যাহা গৃহীত হয়, তাহা একই ।

টিপ্পনী । পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই হৃতের দ্বারা চরন কথা বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর হেতুই অসিদ্ধ হওয়ায় তিনি উহার দ্বারা পদার্থের একত্বের প্রতিষেধ করিতে পারেন না, অর্থাৎ জগতে কোন পদার্থই এক নহে, সকল পদার্থই নানা, ইহা বলিতে পারেন না । কারণ, পদার্থের সংজ্ঞাশব্দরূপ যে “লক্ষণ”কে তিনি সমূহবাচক বলিয়াছেন, ঐ “লক্ষণ”র ব্যবস্থাই আছে, অর্থাৎ উহার একপদার্থবাচকত্বের নিয়মই আছে । হৃত্রে “লক্ষণ” শব্দের অর্থ এখানে সংজ্ঞাশব্দ । “ব্যবস্থান” শব্দের অর্থ একপদার্থবাচকত্বের ব্যবস্থা অর্থাৎ নিয়ম । ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, পদার্থের সংজ্ঞাশব্দরূপ যে লক্ষণ, তাহা এক পদার্থেই ব্যবস্থিত অর্থাৎ এক পদার্থেই বাচক । সমূহ বা সমষ্টিরূপ নানা পদার্থের বাচক নহে । কারণ, “যে কুস্তকে দেখিয়াছিলাম, তাহাকে স্পর্শ করিতেছি”, “যাহাকেই স্পর্শ করিয়াছিলাম, তাহাকেই দেখিতেছি”, এইরূপ যে বোধ হইয়া থাকে, উহার দ্বারা কুস্ত পদার্থ যে এক, “কুস্ত” শব্দ যে এক অর্থেরই বাচক, ইহা বুঝা যায় । কুস্ত পদার্থ নানা হইলে “যে সমস্ত পদার্থ দেখিয়াছিলাম, সেই সমস্ত পদার্থকে স্পর্শ করিতেছি”, ইত্যাদি প্রকারই বোধ হইত । পরন্তু কুস্তগত রস ও স্পর্শাদিও কুস্ত পদার্থ হইলে তাহার দর্শন হইতে পারে না, এবং কুস্তগত রূপ, রস ও গন্ধও কুস্ত পদার্থ হইলে তাহার স্পর্শন প্রত্যক্ষ হইতে পারে না । কারণ, রসাদি চক্ষুরিন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য হয় না, রূপাদিও স্বগিন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য হয় না । পূর্বপক্ষবাদী যদি রূপাদিসমষ্টিকেই কুস্তপদার্থ বলেন, তাহা হইলে উহার পূর্বোক্তরূপ চাক্ষুষ ও স্বাচ প্রত্যক্ষ অসম্ভব হওয়ায় পূর্বোক্তরূপ বোধের অপলাপ করিতে হয় । স্তত্রাং চক্ষুঃ ও স্বগিন্দ্রিয়ের গ্রাহ্য কুস্ত পদার্থ যে, রূপাদিসমষ্টি নহে, উহা রূপাদি হইতে পৃথক্ একটি দ্রব্য, ইহা স্বীকার্য্য । তাহা হইলে “কুস্ত” শব্দ যে এক পদার্থেরই বাচক, উহা পূর্বপক্ষবাদীর কথিত সমূহ বা সমষ্টিরূপ নানা পদার্থের বাচক নহে, ইহাও স্বীকার্য্য । অতএব পূর্বপক্ষবাদী যে হেতুর দ্বারা সকল পদার্থের নানা হইয়াছে সিদ্ধ করিতে চাহেন, ঐ হেতুই অসিদ্ধ হওয়ায় উহার দ্বারা তাহার সাধা সিদ্ধি হইতেই পারে না । পরন্তু পূর্বপক্ষবাদী কুস্তাদি সকল পদার্থকেই পরমাণুসমষ্টি বলিয়াছেন, তাহার

মতে রূপাদিও পরমাণুসমষ্টি ভিন্ন আর কিছুই নহে। কিন্তু তাহা হইলে কুস্তাদি পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। কারণ, প্রত্যেক পরমাণু বখন অতীন্দ্রিয়, তখন উহার সমষ্টিও অতীন্দ্রিয়ই হইবে, প্রত্যেক পরমাণু হইতে উহার সমষ্টি কোন পৃথক পদার্থ নহে। দ্বিতীয় অধ্যায়ে অবয়বপ্রকরণে ভাষ্যকার বিশদ বিচারপূর্বক পরমাণুসমষ্টির যে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। এখন যদি পরমাণুসমষ্টি প্রত্যক্ষের বিষয়ই না হয়, তাহা হইলে যে পদার্থের প্রত্যক্ষ হইতেছে, তাহা যে, পরমাণুসমষ্টি নহে, কিন্তু তদভিন্ন একটি পদার্থ, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। “কুস্ত” নামক পদার্থের প্রত্যক্ষ, বাহা পূর্বপক্ষবাদীও স্বীকার করেন, তাহার উপপাদন করিতে হইলে কুস্তকে একটি পৃথক অবয়বী দ্রব্য বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। সুত্রোক্ত “লক্ষণব্যবস্থা” বুঝাইতে উদ্যোতকর বলিয়াছেন যে, “কুস্ত” এইরূপ প্রয়োগে সর্বত্রই উহার দ্বারা বহু পদার্থ বুঝা গেলে অর্থাৎ “কুস্ত” শব্দ বহু অর্থেই বাচক হইলে কুত্ৰাপি “কুস্ত” শব্দের উত্তর একবচনের প্রয়োগ হইতে পারে না, সর্বত্রই “কুস্তাঃ” এইরূপ বহুবচনান্ত প্রয়োগ করিতে হয়। কারণ, পূর্বপক্ষবাদীর মতে সর্বত্রই “কুস্ত” শব্দের দ্বারা নানা পদার্থের সমষ্টি বুঝা যায়। পরন্তু “কুস্তগানয়” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়া একটি কুস্ত আনয়নের ভ্রাত্ত্বও লোক প্রেরণ করা হয় এবং ঐ স্থলে ঐ বাক্যার্থবোদ্ধা ব্যক্তিও ঐ “কুস্ত” শব্দের দ্বারা “কুস্ত” নামক একটি পদার্থই বুঝিয়া থাকে। ঐ কুস্ত যে, একটি পদার্থ নহে, উহা নানা পদার্থের সমষ্টি, সুতরাং নানা, ইহা বুঝে না। তাহা বুঝিলে এক কুস্ত, এইরূপ বোধ হইত না। যাঙ্গা বস্তুতঃ এক নহে, তাহাকে এক বলিয়া বুঝিলে ভ্রাত্ত্বক বোধ স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু “এক কুস্ত” এইরূপ সার্বজনীন প্রীতিক্রমে ভ্রম বলিয়া এবং “এক কুস্ত” এইরূপ প্রয়োগকে গোণ প্রয়োগ বলিয়া স্বীকার করার কোন প্রমাণ নাই। পরন্তু প্রত্যক্ষবিষয়তাবশতঃ কুস্ত যে নানা পদার্থের সমষ্টি নহে, উহা পৃথক একটি অবয়বী, এই বিষয়েই প্রমাণ আছে।

মহর্ষি এই প্রকরণে তিন সূত্রেই একই অর্থে “লক্ষণ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাই মনে হয় এবং “লক্ষণ” শব্দের একই অর্থ গ্রহণ করিয়াও পূর্বোক্ত তিন সূত্রের ব্যাখ্যা করা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ সেইরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। তাহাদিগের ব্যাখ্যায় প্রথম সূত্র ও তৃতীয় সূত্রে “লক্ষণ” শব্দের অর্থ সংজ্ঞাশব্দ। যাহার দ্বারা পদার্থ লক্ষিত অর্থাৎ বোধিত হয়, এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা সংজ্ঞাশব্দ অর্থাৎ নাম বুঝা যাইতে পারে। এবং যাহা পদার্থকে লক্ষিত অর্থাৎ বিশেষিত করে, এইরূপ ব্যুৎপত্তি অনুসারে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা পদার্থের গুণ এবং অবয়বও বুঝা যাইতে পারে। দ্বিতীয় সূত্রে এই অর্থেই “লক্ষণ” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। কারণ, দ্বিতীয় সূত্রে “অনেকলক্ষণৈঃ” এই বাক্যে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা পূর্ববৎ সংজ্ঞাশব্দ বুঝিলে অনেকবিধ সংজ্ঞাশব্দবিশিষ্ট একটি পদার্থের উৎপত্তি হয়, এইরূপ অর্থই উহার দ্বারা বুঝা যায়। কিন্তু ঐরূপ অর্থ কোনরূপেই সংগত হয় না। পরন্তু সর্বনানাদ্ববাদী সমস্ত পদার্থের সমস্ত সংজ্ঞাশব্দই সমূহবাচক বলিয়া প্রথমে ঐ হেতুর দ্বারা ই নিজমত সমর্থন করার ভাষ্যকার প্রথম সূত্রে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা সংজ্ঞাশব্দরূপ অর্থেরই ব্যাখ্যা করিয়া “ভাবলক্ষণপৃথক্ভাৎ” এই হেতুবাক্যের পূর্বোক্তরূপ অর্থেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং তৃতীয় সূত্রের দ্বারা উক্ত

হেতুরই অসিদ্ধতার ব্যাখ্যা করিতে “লক্ষণ” শব্দের দ্বারা প্রথম সূত্রোক্ত “ভাবলক্ষণ”ই অর্থাৎ পদার্থের সংজ্ঞাশব্দরূপ অর্থেরই গ্রহণ করিয়াছেন।

ভাষ্য। অথাপ্যেতদনুত্তং, নাস্ত্যেকো ভাবো যস্মাৎ সমুদায়ঃ। একানুপপত্তেনাস্ত্যেব সমূহঃ। নাস্ত্যেকো ভাবো যস্মাৎ সমূহে ভাবশব্দ-প্রয়োগঃ, একস্ত চানুপপত্তেঃ সমূহো নোপপদ্যতে, একসমুচ্চয়ো হি সমূহ ইতি, ব্যাহতত্বাদনুপপন্নং—নাস্ত্যেকো ভাব ইতি। যস্ত প্রতিষেধঃ প্রতিজ্ঞায়তে ‘সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগা’দিতি হেতুং ক্রবতা স এবাভ্যনু-জ্ঞায়তে, একসমুচ্চয়ো হি সমূহ ইতি। ‘সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগা’দিতি চ সমূহম্প্রতিষেধে প্রত্যেকং সমূহিপ্রতিষেধো নাস্ত্যেকো ভাব ইতি। সৌহৃদ্যমুভয়তো ব্যাঘাতাদযৎকিঞ্চনবাদ ইতি।

অনুবাদ। পরন্তু ইহা (বৌদ্ধ কর্তৃক) পশ্চাৎ উক্ত হইয়াছে, “এক পদার্থ নাই, যেহেতু সমুদায়” অর্থাৎ পদার্থমাত্রই সমুদায় বা সমষ্টিরূপ, অতএব কোন পদার্থই এক নহে। (খণ্ডন) একের উপপত্তি অর্থাৎ সত্তা না থাকায় সমূহ নাই। বিশদার্থ এই যে, (পূর্ববপক্ষ) এক পদার্থ নাই, যেহেতু সমূহে অর্থাৎ গুণাদির সমষ্টি বুঝাইতে ভাববোধক শব্দের প্রয়োগ হয়। (খণ্ডন) কিন্তু (পূর্বোক্ত মতে) এক পদার্থের সত্তা না থাকায় সমূহ (সমষ্টি) উপপন্ন হয় না; কারণ, এক পদার্থের সমষ্টিই সমূহ, অতএব ব্যাঘাতবশতঃ “এক পদার্থ নাই” ইহা উপপন্ন হয় না। (ব্যাঘাত বুঝাইতেছেন) যে এক পদার্থের প্রতিষেধ (অভাব) প্রতিজ্ঞাত হইতেছে, “সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগাৎ” এই হেতুবাক্য বলিয়া সেই এক পদার্থই স্বীকৃত হইতেছে; কারণ, একের সমষ্টিই সমূহ। পরন্তু “সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগাৎ”—এই হেতুবাক্যের দ্বারা সমূহকে আশ্রয় করিয়া “নাস্ত্যেকো ভাবঃ”—এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা প্রত্যেক সমূহীর অর্থাৎ ব্যষ্টির প্রতিষেধ করা হইতেছে। সেই ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত মত উভয়তঃ ব্যাঘাত (বিরোধ)বশতঃ অর্থাৎ যেমন প্রতিজ্ঞাবাক্যের সহিত হেতুবাক্যের বিরোধ, তদ্রূপ হেতুবাক্যের সহিত প্রতিজ্ঞাবাক্যের বিরোধবশতঃ যৎকিঞ্চিদবাদ, অর্থাৎ অতি তুচ্ছ মত।

১। অথাপ্যেতদনুত্তমিতি। অপিচ “ভাবলক্ষণপৃথক্ভা”মিতি হেতুমুক্তা বৌদ্ধেন পশ্চাদেতদনুত্তং, কিং তদনুত্তমিত্যত আহ “নাস্ত্যেকো ভাবো যস্মাৎ সমুদায় ইতি। এতদনুত্তং দ্বয়তঃ “একানুপপত্তেনাস্ত্যেব সমূহঃ” ইতি। অনুত্তং বিবৃণোতি “নাস্ত্যেকো ভাবো যস্মাৎ সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগা” ইতি। অতঃ দ্বয়ং বিবৃণোতি “একানুপপত্তেনাস্ত্যেব সমূহঃ” ইতি। এতৎ প্রপঞ্চমিতি “একসমূহো হীতি”—ভাৎপর্ধ্যটীকা।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার স্বত্রোক্ত উত্তরের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে পূর্বোক্ত বৌদ্ধ মত যে, সর্বথা অনুপপন্ন, উহা অতি তুচ্ছ মত, ইহা বুঝাইতে নিজে স্বতন্ত্রভাবে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত মতবাদী বৌদ্ধবিশেষ “ভাবলক্ষণপৃথক্ভাঃ”—এই হেতুবাক্য বলিয়া পরে বলিয়াছেন, “নাস্ত্যেকো ভাবো যস্মাৎ সমুদায়ঃ”। অর্থাৎ যেহেতু সমস্ত পদার্থই সমষ্টিরূপ, অতএব এক কোন পদার্থ নাই। পূর্বোক্ত বাক্যের তাৎপর্য এই যে, সমূহ বা সমষ্টি বুঝাইতেই ভাববোধক কুস্তাদি শব্দের প্রয়োগ হইয়া থাকে। অর্থাৎ কুস্তাদি শব্দ, রূপাদিগুণবিশেষ ও ভিন্ন ভিন্ন অবয়ববিশেষের সমূহ বা সমষ্টিই বুঝায়। উহা বুঝাইতেই কুস্তাদি শব্দের প্রয়োগ হয়। সুতরাং কুস্তাদি পদার্থ নানা পদার্থের সমষ্টিরূপ হওয়ায়, একটি পদার্থ নহে। কারণ, যাহা সমষ্টিরূপ, তাহা বহু, তাহা কিছুতেই এক হইতে পারে না। ভাষ্যকার এই বুক্তির খণ্ডন করিতে চরম কথা বলিয়াছেন যে, এক না থাকিলে সমূহও থাকে না। কারণ, একের সমষ্টিই সমূহ। অতএব ব্যাঘাতবশতঃ “এক পদার্থ নাই” এই সিদ্ধান্ত উপপন্ন হয় না। ভাষ্যকার শেষে তাঁহার কথিত ব্যাঘাত বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী যে, এক পদার্থের অভাবকে প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন, তিনি উহা সমর্থন করিতে “সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগাৎ”—এই হেতুবাক্য বলিয়া সেই এক পদার্থই আবার স্বীকার করিতেছেন। কারণ, এক পদার্থের সমষ্টিই সমূহ। এক না থাকিলে সমূহ থাকিতে পারে না। এক একটি পদার্থ গণনা করিয়া, সেই বহু এক পদার্থের সমষ্টিকেই সমূহ বলে। উহার অন্তর্গত এক একটি পদার্থকে সমূহী অথবা বাষ্টি বলে। কিন্তু বাষ্টি না থাকিলে সমষ্টি থাকে না। সুতরাং যিনি সমূহ বা সমষ্টি মানিবেন, তিনি সমূহী অর্থাৎ বাষ্টিও মানিতে বাধ্য। তাহা হইলে তিনি আর এক পদার্থ নাই অর্থাৎ বাষ্টি নাই, সমস্ত পদার্থই সমষ্টিরূপ, এই কথা বলিতেই পারেন না। কারণ, তিনি “এক পদার্থ নাই” এই প্রতিজ্ঞাবাক্য বলিয়া উহা সমর্থন করিতে যে হেতুবাক্য বলিয়াছেন, তাহাতে সমূহ স্বীকার করায় এক পদার্থও স্বীকার করা হইয়াছে। সুতরাং তাঁহার ঐ প্রতিজ্ঞাবাক্যের সহিত তাঁহার ঐ হেতুবাক্যের বিরোধ হওয়ায় তিনি উহার দ্বারা তাঁহার সাধ্যসিদ্ধি করিতে পারেন না। ভাষ্যকার শেষে পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিজ্ঞা ও হেতু যে, উভয়তঃ বিরুদ্ধ অর্থাৎ তাঁহার প্রতিজ্ঞাবাক্যের সহিত তাঁহার হেতুবাক্যের যেমন বিরোধ, তদ্রূপ হেতুবাক্যের সহিতও প্রতিজ্ঞাবাক্যের বিরোধ, ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী “সমূহে ভাবশব্দপ্রয়োগাৎ” এই হেতুবাক্যের দ্বারা সমূহকে আশ্রয় করিয়া অর্থাৎ সকল পদার্থকেই সমূহ বলিয়া স্বীকার করিয়া “নাস্ত্যেকো ভাবঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা প্রত্যেক সমূহীর অর্থাৎ ঐ সমূহনির্বাহক প্রত্যেক বাষ্টির প্রতিবেদন করিয়াছেন। সুতরাং তিনি হেতুবাক্যে সমূহ অর্থাৎ সমষ্টি স্বীকার করিয়া, উহার নির্বাহক এক একটি পদার্থরূপ বাষ্টিও স্বীকার করিতে বাধ্য হওয়ায় তাঁহার ঐ হেতুবাক্যের সহিতও তাঁহার প্রতিজ্ঞাবাক্যের বিরোধ হইয়াছে। সুতরাং তাঁহার প্রতিজ্ঞা ও হেতুবাক্যের উভয়তঃ বিরোধবশতঃ তিনি উহার দ্বারা তাঁহার সাধ্যসিদ্ধি করিতে পারেন না। তাঁহার ঐ মত তাঁহার নিজের কথার দ্বারাই খণ্ডিত হওয়ায় উহা অতি তুচ্ছ মত। বস্তুতঃ কুস্তাদি পদার্থের একত্ব কাল্পনিক, নানাধর্মী বাস্তব, এই মতে কোন পদার্থেই একত্বের যথার্থ জ্ঞান সম্ভব না হওয়ায় একত্বের ভ্রম জ্ঞানও সম্ভব হয় না। পরন্তু যে

বৌদ্ধদশপ্রদায় কুস্তাদি পদার্থকে পরমাণুসমষ্টি বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাঁহাদিগের মতে পরমাণুর একত্ব অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, পরমাণুও রূপাদির সমষ্টি, ইহা বলিলে ঐ পরমাণুতে যে রূপ আছে, তাহা কিসের সমষ্টি, ইহা বলিতে হইবে। কিন্তু পরমাণুর রূপ বা পরমাণুকে সমষ্টি বলা যায় না। কারণ, ঘটাদি পদার্থকে বিভাগ করিতে গেলে কোন এক স্থানে উহার বিশ্রাম স্বীকার করিতে হইবে। নচেৎ ক্ষুদ্র ক্ষুদ্রতর, বৃহৎ বৃহত্তর প্রভৃতি নানাবিধ ঘটের ভেদবুদ্ধি হইতে পারে না। সমস্ত ঘটই যদি সমষ্টিরূপ হয় এবং উহার মূল পরমাণুও যদি সমষ্টিরূপ হয়, তাহা হইলে সমস্ত ঘটই অনন্ত পদার্থের সমষ্টি হওয়ার ঘটের পরিমাণের তারতম্য হইতে পারে না। সুতরাং ঘটের অবয়ব বিভাগ করিতে যাইয়া যে পরমাণুতে বিশ্রাম স্বীকার করিতে হইবে, ঐ পরমাণু যে, সমষ্টিরূপ নহে, উহার প্রত্যেক পরমাণুতে বাস্তব একত্বই আছে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। সুতরাং সকল পদার্থই সমষ্টিরূপ নানা, এই মত কোনরূপেই সিদ্ধ হইতে পারে না ॥ ৩৬ ॥

সর্বপৃথক্বনিরাকরণ-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ৯ ॥

ভাষ্য। অয়মপর একান্তঃ—

অমুবাদ। ইহা অপর একান্তবাদ—

সূত্র। সর্বমভাবো ভাবেষিতরেতরাভাবসিদ্ধেঃ ॥

॥৩৭॥৩৮॥

অমুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) সকল পদার্থই অভাব অর্থাৎ অসৎ বা অলৌক, কারণ, ভাবসমূহে ( গো, অশ্ব প্রভৃতি পদার্থে ) পরম্পরাভাবের সিদ্ধি ( জ্ঞান ) হয়।

ভাষ্য। যাবদ্ভাবজাতং তৎ সর্বমভাবঃ, কস্মাৎ ? ভাবেষিতরে-  
তরাভাবসিদ্ধেঃ। ‘অসন্ গোঁরস্বাঅনা’, ‘অনস্বো গোঁঃ’, ‘অসমস্বো  
গবাস্বনা’, ‘অগোঁরস্ব’ ইত্যসৎপ্রত্যয়স্ব প্রতিষেধস্ব চ ভাবশব্দেন সামান্য-  
করণ্যাৎ সর্বমভাব ইতি।

অমুবাদ। যে সমস্ত ভাবসমূহ অর্থাৎ “প্রমাণ” “প্রমেয়” প্রভৃতি নামে সৎ-  
পদার্থ বলিয়া যে সমস্ত কথিত হয়, সেই সমস্তই অভাব অর্থাৎ অসৎ বা অলৌক,  
( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু ভাবসমূহে অর্থাৎ ভাব বলিয়া কথিত পদার্থ-  
সমূহে পরম্পরাভাবের জ্ঞান হয়। ( তাৎপর্য্য ) ‘গো অশ্বস্বরূপে অসৎ’, ‘গো  
অশ্ব নহে’, ‘অশ্ব গোঁস্বরূপে অসৎ’, ‘অশ্ব গো নহে’, এই প্রকারে “অসৎ” এইরূপ  
প্রতীতির এবং “প্রতিষেধে”র অর্থাৎ “অসৎ” এই প্রতিষেধক শব্দের—ভাববোধক

শব্দের ( “গো” “অশ্ব” প্রভৃতি শব্দের ) সহিত সামান্যধিকরণ্য প্রযুক্ত সমস্তই অর্থাৎ ভাব বলিয়া কথিত সমস্ত পদার্থই অভাব ।

টিপ্পনী । সমস্ত পদার্থই অসৎ অর্থাৎ কোন পদার্থেরই সত্তা নাই, এই মতবিশেষও অপর একটি “একান্তবাদ” । এই মত সিদ্ধ হইলে আত্মাও অসৎ, ইহা স্বীকার করিতে হয় । তাহা হইলে আত্মা “প্ৰেতাভাব”ও কোন বাস্তব পদার্থ হয় না, পরন্তু উক্ত মতে “প্ৰেতাভাব”ও অসৎ বা অলীক । তাই মহর্ষি প্ৰেতাভাবের পরীক্ষা-প্ৰসঙ্গে এখানে অত্যাশ্চৰ্য্যকবোধে পূৰ্ব্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা পূৰ্ব্বপক্ষ বলিয়াছেন, “সৰ্বমভাবঃ” । ভাষ্যকার প্রভৃতির বাৎপাত্যসাধারে এখানে “অভাব” বলিতে অসৎ অর্থাৎ অলীক । যাহার সত্তা নাই, তাহাকেই অলীক বলে । “প্ৰমাণ”, “প্ৰমের” প্রভৃতি যে সমস্ত পদার্থ সং বলিয়া কথিত হয়, তাহা সমস্তই অসৎ অর্থাৎ অলীক । তাৎপৰ্য্যটীকাকার পূৰ্ব্বোক্ত মতকে শূন্যতাবাদীর মত বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন এবং এই মতে সকল পদার্থের শূন্যতাই বাস্তব—সত্তা বাস্তব নহে, অবাস্তব কল্পনাবশতঃই সকল পদার্থ সতের ত্ৰায় প্রতীত হয়, ইহা বলিয়াছেন । কিন্তু যাহারা সকল পদার্থই অলীক বলিয়াছেন, যাহাদিগের মতে কোন পদার্থই বাস্তব নহে, তাহারা শূন্যতাকে কিরূপে বাস্তব বলিবেন, এবং কোন পদার্থই সং না থাকিলে সতের ত্ৰায় প্রতীতি কিরূপে বলিবেন, ইহা অবশ্য চিস্তনীয় । তাৎপৰ্য্যটীকাকার বোদ্ধান্ত-দৰ্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদের ৩১শ সূত্রের ভাষ্যভামতীতে শূন্যবাদের ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, বস্তু সংও নহে, অসৎও নহে, এবং সং ও অসৎ, এই উভয় প্রকারও নহে এবং সং ও অসৎ এই উভয় ভিন্ন অস্ত্র প্রকারও নহে । অর্থাৎ কোন বস্তুই পূৰ্ব্বোক্ত কোন প্রকারেই বিচারসহ নহে । অতএব সৰ্বথা বিচারসহজই বস্তুর তত্ত্ব । “মাধ্যমিককারিকাতে”ও আত্মার অস্তিত্বও নাই, নাস্তিত্বও নাই, এইরূপ কথা পাওয়া যায় । ( তৃতীয় খণ্ড, ৫৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । কিন্তু ভাষ্যকার পূৰ্ব্বপ্রকরণে সৰ্বাস্তিত্ববাদী বোদ্ধসম্প্রদায়ের মতের বিচার করিয়া, এই প্রকরণে সৰ্বনাস্তিত্ববাদী বোদ্ধসম্প্রদায়ের মতেরই বিচার করিয়াছেন অর্থাৎ সৰ্বশূন্যতাবাদই তিনি এই প্রকরণে পূৰ্ব্বপক্ষরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায় । এই সৰ্বশূন্যতাবাদের অপর নাম অসদ্বাদ । পূৰ্ব্বোক্ত শূন্যবাদ ও অসদ্বাদ একই মত নহে । কারণ, অসদ্বাদে সকল পদার্থই অসৎ, ইহা ব্যবস্থিত । কিন্তু পূৰ্ব্বোক্ত শূন্যবাদে কোন বস্তুই (১) সং, (২) অসৎ, (৩) সদসৎ, (৪) এবং সংও নহে, অসৎও নহে, ইহার কোন পক্ষেই ব্যবস্থিত নহে । উক্তরূপ শূন্যবাদের বিশেষ বিচার বাৎস্তায়নভাষ্যে পাওয়া যায় না । প্রাচীন বোদ্ধসম্প্রদায়ের মধ্যে কোন সম্প্রদায় পূৰ্ব্বোক্ত অসদ্বাদ সমর্থন করিতেন । তাহার অনেক পরে কোন সম্প্রদায় স্বল্প বিচার করিয়া পূৰ্ব্বোক্ত প্রকার শূন্যবাদই সমর্থন করেন, ইহাই অমরা বুঝিতে পারি । কারণ, ভাষ্যকার বাৎস্তায়নের সময়ে পূৰ্ব্বোক্ত শূন্যবাদের প্রচার থাকিলে তিনি বোদ্ধ মতের আলোচনায় অবশ্যই বিশেষরূপে ঐ মতেরও উল্লেখ ও খণ্ডন করিতেন । ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এই অধ্যায়ের দ্বিতীয় আহিকের ২৬শ সূত্র হইতে বোদ্ধ মতের যে বিচার করিয়াছেন, সেখানে এ সম্বন্ধে অন্যান্য কথা বলিব । এখানে ন্যায়সূত্রে যে, সৰ্বশূন্যতাবাদ বা অসদ্বাদের উল্লেখ হইয়াছে, ইহা কোন বোদ্ধসম্প্রদায় পরে সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিলেও

উহা তাঁহাদিগেরই প্রথম উদ্ভাবিত মত নহে। সুপ্রাচীন কালে অন্য নাস্তিকসম্প্রদায়ই পূর্বোক্ত অসদ্বাদের সমর্থন করিয়াছেন। এ বিষয়েও অন্যান্য বক্তব্য দ্বিতীয় আঙ্কিকে পূর্বোক্ত স্থানে বলিব।

এখন প্রকৃত কথা এই যে, মহর্ষি গোতম প্রথমে “সর্বমভাবঃ” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত নাস্তিক মত প্রকাশ করিয়া, উহার সাধক হেতুবাক্য বলিয়াছেন, “ভাবেষিতরতরাভাবসিদ্ধেঃ”। গো অশ্ব প্রভৃতি যে সকল পদার্থ ভাব অর্থাৎ সং বলিয়া কথিত হয়, তাহাই এখানে “ভাব” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। “ইতরতরাভাব” শব্দের অর্থ পরস্পরের অভাব। পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, “গো অশ্ব নহে” এইরূপে যেমন গোকো অশ্বের অভাব বলিয়া বুঝা যায়, তদ্রূপ “অশ্ব গো নহে” এইরূপে অশ্বকেও গোর অভাব বলিয়া বুঝা যায়। সুতরাং গো অশ্ব প্রভৃতি সমস্ত পদার্থই পরস্পরের অভাবরূপ হওয়ায় অসং। এই মতে অভাব বলিতে তুচ্ছ অর্থাৎ অলীক। অভাব বলিয়া সিদ্ধ হইলেই তাহা অলীক হইবে। কারণ, অভাবের সত্তা নাই; বাহার সত্তা নাই, তাহাই “অভাব” শব্দের অর্থ। এই মতে অভাব বা অসতের জ্ঞান হয়। কিন্তু ঐ জ্ঞানও অসং। সমস্ত বস্তুই অসং, এবং তাহার জ্ঞানও অসং, এবং তন্মূলক ব্যবহারও অসং, জগতে সং কিছুই নাই, সমস্তই অভাব বা অসং।

ভাষ্যকার মহর্ষির হেতুবাক্যের উল্লেখপূর্বক পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তির ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যে গো পদার্থ সং বলিয়া কথিত হয়, উহা অশ্বস্বরূপে অসং এবং গো অশ্ব নহে। এইরূপ যে অশ্ব পদার্থ সং বলিয়া কথিত হয়, উহাও গোস্বরূপে অসং, এবং অশ্ব গো নহে। এইরূপে ভাব-বোধক “গো” “অশ্ব” প্রভৃতি শব্দের সহিত “অসং” এইরূপ প্রতীতির এবং “অসং” ও “অনশ্ব” “অগো” ইত্যাদি প্রতিষেধক শব্দের সামানাদিকরণ্যপ্রযুক্ত ঐ সমস্ত পদার্থই “অসং”, ইহা প্রতিপন্ন হয়। বিভিন্নার্থক শব্দের একই অর্থে প্রযুক্তিকে প্রাচীনগণ শব্দদ্বয় বা পদদ্বয়ের “সামানাদিকরণ্য” নামে উল্লেখ করিয়াছেন<sup>১</sup>। যেখানে পদার্থদ্বয়ের অভেদদ্যোতক অভিন্নার্থক বিভক্তির প্রয়োগ হয়, সেই স্থলে ঐ একার্থক বিভক্তিম্বয়ও “সামানাদিকরণ্য” নামে কথিত হইয়াছে। যেমন “নীলো ঘটঃ” এই বাক্যে “নীল” শব্দ ও “ঘট” শব্দের উত্তর অভিন্নার্থক প্রথমা বিভক্তির প্রয়োগ হওয়ায় “ঘট” শব্দের সহিত “নীল” শব্দের “সামানাদিকরণ্য” কথিত হইয়াছে। ঐ “সামানাদিকরণ্য” প্রযুক্ত ঐ স্থলে নীল পদার্থ ও ঘট পদার্থের অভেদ বুঝা যায়। কারণ, উক্ত বাক্যে “নীল” শব্দ ও “ঘট” শব্দের উত্তর অভিন্নার্থক প্রথমা বিভক্তির প্রয়োগবশতঃ ঘট—নীলরূপবিশিষ্ট হইতে অভিন্ন, এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। এইরূপ “অসন্ গোঃ” ইত্যাদি বাক্যে “অসং” শব্দ ও “গো” প্রভৃতি শব্দের উত্তর অভিন্নার্থক প্রথমা বিভক্তির প্রয়োগ হওয়ায় “গো” প্রভৃতি শব্দের সহিত “অসং” শব্দের যে “সামানাদিকরণ্য” আছে, তৎপ্রযুক্ত “অসং” ও গো প্রভৃতি পদার্থ যে অভিন্ন পদার্থ, ইহা বুঝা যায়। তাহা হইলে পূর্বোক্ত যুক্তিতে সকল পদার্থই অসং, ইহাই প্রতিপন্ন হয়। কারণ, গো অশ্বরূপে এবং অশ্ব গোরূপে, ঘট, পটরূপে, পট ঘটরূপে, ইত্যাদি প্রকারে অত্ররূপে সকল পদার্থই অসং, এইরূপ প্রতীতির বিষয়

১। ভিন্নপ্রযুক্তিনিমিত্তানাং শব্দান্যেবকস্মিন্নর্থে প্রযুক্তঃ সামানাদিকরণ্যঃ।—বেদান্তসারের টীকা প্রভৃতি দ্রষ্টব্য।



হইলে সকল পদার্থকেই অসং বলিয়া স্বীকার কৰিতে হয়। ভাষ্যকার ও বার্তিককার এখানে ভাব-  
বোধক “গো” প্রভৃতি শব্দের সহিত “অসং” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকরণ্য বলিয়া তৎপ্রযুক্ত  
গো প্রভৃতি পদার্থকে “অসং” বলিয়াছেন। কিন্তু বার্তিককার এখানে “সামান্যাদিকরণ্য” বলিয়াছেন,  
অভিন্নবিভক্তিমত্ৰ। তাৎপৰ্য্যটীকাকার উহার ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন, অভিন্নার্থক বিভক্তিমত্ৰ। এবং  
তিনি গো প্রভৃতি ভাববোধক শব্দের সহিত “অসং” এইরূপ প্রতীতি ও “অসং” শব্দ, এই উভয়েরই  
“সামান্যাদিকরণ্য” বলিয়াছেন। সূতরাং বুঝা যায় যে, “অসং গোঃ” এইরূপ প্রয়োগে “গো” শব্দ ও  
“অসং” শব্দের উত্তর অভিন্নার্থক প্রথমা বিভক্তির প্রয়োগবশতঃই যখন “গো অসং” এইরূপ  
প্রতীতি হইয়া থাকে, তখন ঐ জন্তই ঐরূপ স্থলে “গো” শব্দের সহিত “অসং” শব্দের ত্ৰায় “অসং”  
এইরূপ প্রতীতিরও “সামান্যাদিকরণ্য” কথিত হয়। এবং ঐ জন্ত “নীলো ঘটঃ” এইরূপ প্রয়োগেও  
“ঘট” শব্দের সহিত “নীল” শব্দের ত্ৰায় “নীল” এইরূপ প্রতীতিরও “সামান্যাদিকরণ্য” কথিত হয়।  
ভাষ্যকার “অসং গৌরস্বান্না” এই বাক্যের দ্বারা “গো” শব্দের সহিত “অসং” এইরূপ প্রতীতির  
“সামান্যাদিকরণ্য” প্রদৰ্শন কৰিয়া, পরে “অনস্বো গোঃ” এই বাক্যের দ্বারা “গো” শব্দের সহিত “অনস্ব”  
এই প্রতিষেধের সামান্যাদিকরণ্য প্রদৰ্শন কৰিয়াছেন এবং “অসংস্বো গবাস্বান্না” এই বাক্যের দ্বারা  
“অস্ব” শব্দের সহিত “অসং” এই প্রতীতির সামান্যাদিকরণ্য প্রদৰ্শন কৰিয়া, পরে “অগৌরস্বঃ” এই  
বাক্যের দ্বারা “অস্ব” শব্দের সহিত “অগো” এই প্রতিষেধের “সামান্যাদিকরণ্য” প্রদৰ্শন কৰিয়াছেন।  
ভাষ্যে “প্রতিষেধ” শব্দের দ্বারা প্রতিষেধক অর্থাৎ অভাবপ্রতিপাদক শব্দই বিবক্ষিত। “অনস্ব”  
এবং “অগো” এই দুইটি শব্দ পূর্বোক্ত স্থলে “অস্ব নহে” এবং “গো নহে” এইরূপে অস্ব ও গোর  
অভাবপ্রতিপাদক হওয়ায় ঐ শব্দদ্বয়কে “প্রতিষেধ” বলা যায়। “গো” শব্দের সহিত “অনস্ব” শব্দের  
এবং “অস্ব” শব্দের সহিত “অগো” শব্দের পূর্বোক্তরূপ সামান্যাদিকরণ্যপ্রযুক্ত “অনস্বো গোঃ”  
এই বাক্যের দ্বারা গো অস্বের অভাবাস্বক, এবং “অগৌরস্বঃ” এই বাক্যের দ্বারা অস্ব গোর অভাবা-  
স্বক, ইহা বুঝা যায়। এইরূপ অত্যাশ্রয় সমস্ত শব্দের সহিতই পূর্বোক্তরূপে “অসং” এইরূপ প্রতীতির  
সামান্যাদিকরণ্য এবং পূর্বোক্তরূপ প্রতিষেধের সামান্যাদিকরণ্য প্রযুক্ত সমস্ত শব্দই অভাব-বোধক,  
ইহা বুঝা যায়। বার্তিককার উক্ত যুক্তির ব্যাখ্যা কৰিতে বলিয়াছেন যে, ঘটের উৎপত্তির পূর্বে ও  
বিনাশের পরে “ঘটো নাস্তি” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ হয়। সেইখানে ঘট শব্দ “অসং” এইরূপ  
প্রতীতি এবং “নাস্তি” এই প্রতিষেধের সামান্যাদিকরণ্য হওয়ায় যেমন ঘটের অত্যন্ত অসম্ভার  
প্রতিপাদক হয়, তদ্রূপ অত্যাশ্রয় সমস্ত শব্দই “অসং” এইরূপ প্রতীতি এবং “অনস্ব” “অগো”  
ইত্যাদি প্রতিষেধের সামান্যাদিকরণ্য হওয়ায় অভাবের প্রতিপাদক হয়, অর্থাৎ সমস্ত শব্দই অভাবের  
বোধক, সমস্ত শব্দের অর্থই অভাব, সূতরাং সমস্ত পদার্থই অভাব অর্থাৎ অসং বা অলীক।  
তাৎপৰ্য্যটীকাকার অনুমান প্রয়োগ প্রদৰ্শন কৰিয়া বার্তিককারের পূর্বোক্ত যুক্তি ব্যক্ত কৰিয়াছেন।  
পরন্তু তিনি পূর্বোক্ত মতের বিশেষ যুক্তি বলিয়াছেন যে, সং পদার্থ স্বীকার কৰিতে হইলে ঐ

১। প্রয়োগক—সর্বো ভাবশব্দ। অসংস্বিত্যঃ, অসংস্বিত্যঃপ্রতিষেধাভ্যাং সামান্যাদিকরণ্যং, অনুৎপন্নপ্রকল্পপট-  
শব্দং—তাৎপৰ্য্যটীক।

সকল পদার্থ নিত্য, কি অনিত্য, ইহা বলিতে হইবে। নিত্য বলিলে সত্তা থাকিতে পারে না কারণ, কার্য্যকারিত্বই সত্তা। যে পদার্থ কোন কার্য্যকারী হয় না, তাহাকে “সং” বলা যায় না। কিন্তু যাহা নিত্য বলিয়া স্বীকৃত হইবে, তাহার সর্বদা বিদ্যমানতাবশতঃ ক্রমিকত্ব সম্ভব না হওয়ায় তজ্জন্ত কার্য্যের ক্রমিকত্ব সম্ভব হয় না অর্থাৎ নিত্য পদার্থ কার্য্যকারী বা কার্য্যের জনক বলিলে সর্বদাই কার্য্য জন্মিতে পারে। সুতরাং নিত্য পদার্থের কার্য্যকারিত্ব সম্ভব না হওয়ায় তাহাকে সং বলা যায় না। আর যদি সং পদার্থ স্বীকার করিয়া সকল পদার্থকে অনিত্যই বলা হয়, তাহা হইলে বিনাশ উহার স্বভাব বলিতে হইবে, নচেৎ কোন দিনই উহার বিনাশ হইতে পারে না। কারণ, যাহা পদার্থের স্বভাব নহে, তাহা কেহ করিতে পারে না। নীলকে সহস্র কারণের দ্বারাও কেহ পীত করিতে পারে না। কারণ, পীত, নীলের স্বভাব নহে। সুতরাং অনিত্য পদার্থকে বিনাশ-স্বভাব বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু তাহা হইলে ঐ অনিত্য পদার্থের উৎপত্তিক্ষণেও উহার বিনাশ স্বীকার করিতে হইবে। নচেৎ বিনাশকে উহার স্বভাব বলা যায় না। কারণ, যাহা স্বভাব, তাহা উহার আধারের অস্তিত্বকালে প্রতিক্ষণেই বিদ্যমান থাকিবে। সুতরাং যদি অনিত্য পদার্থের উৎপত্তিক্ষণ হইতে প্রতিক্ষণেই উহার বিনাশরূপ স্বভাব স্বীকার্য্য হয়, তাহা হইলে সর্বদা উহার অসত্তাই স্বীকৃত হইবে; কোন পদার্থকেই কোন কালেই সং বলা যাইবে না। অতএব শূন্যতা বা অভাবই সকল পদার্থের বাস্তব তত্ত্ব, সকল পদার্থই পরমার্থতঃ অসং, কিন্তু অবাস্তব কল্পনাবশতঃ সতের ন্যায় প্রতীত হয়। এখানে তাৎপর্য্যটীকাকারের কথার দ্বারা “ভ্রমতী” প্রভৃতি গ্রন্থে তাঁহার ব্যাখ্যাত শূন্যবাদ হইতে উক্ত সর্বশূন্যতাবাদ যে, তাঁহার মতেও পৃথক্ মত, ইহা বুঝা যায়। গ্রন্থদর্শনের প্রথম হৃত্তভাষ্যে বিতণ্ডাপরীক্ষায় ভাষ্যকার শেষে উক্ত সর্বশূন্যতাবাদীর মতই খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু সেখানে তাৎপর্য্যটীকাকারের কথানুসারে তাঁহার ব্যাখ্যাত শূন্যবাদীর মতানুসারেই ভাষ্যতাৎপর্য্য ব্যাখ্যাত হইয়াছে। ১ম খণ্ড, ৪৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ৥৩৭৥

**ভাষ্য।** প্রতিজ্ঞাবাক্যে পদয়োঃ প্রতিজ্ঞাহেত্বোচ্চ ব্যাঘাতা-  
দযুক্তং ।

অনেকশাশেষতা সর্বশব্দস্থার্থে ভাবপ্রতিষেধশ্চাভাবশব্দার্থঃ । পূর্ব্বং  
সোপাখ্যমুত্তরং নিরূপাখ্যং, তত্র সমুপাখ্যায়মানং কথং নিরূপাখ্যমভাবঃ  
আদিতি, ন জাহতাবো নিরূপাখ্যোহনেকতয়াশেষতয়া শক্যঃ প্রতিজ্ঞাতু-  
মিতি । সর্বমেতদভাব ইতি চেৎ ? যদিদং সর্বমিতি মন্যসে তদভাব ইতি,  
এবঞ্চেন্নিবৃত্তো ব্যাঘাতঃ, অনেকমশেষঞ্চেতি নাভাবে প্রত্যয়েন শক্যং  
ভবিতুং, অস্তি চায়ং প্রত্যয়ঃ সর্বমিতি, তন্মাত্রাভাব ইতি ।

**প্রতিজ্ঞাহেত্বোচ্চ ব্যাঘাতঃ “সর্বমভাবঃ” ইতি ভাবপ্রতিষেধঃ**  
**প্রতিজ্ঞা, “ভাবেষ্বিতরেতরাভাবসিদ্ধে”রিতি হেতুঃ । ভাবেষ্বিতরেতরাভাব-**

মনুজ্ঞায়াশ্রিত্য চেতরেতরাভাবসিদ্ধ্যা “সর্বমভাব” ইত্যুচ্যতে,—যদি “সর্বমভাবঃ”, “ভাবেষ্বিতরেতরাভাবসিদ্ধে”রিতি নোপপদ্যতে,—অথ “ভাবেষ্বিতরেতরাভাবসিদ্ধিঃ”, “সর্বমভাব” ইতি নোপপদ্যতে ।

অনুবাদ । ( উত্তর ) প্রতিজ্ঞাবাক্যে পদদ্বয়ের এবং প্রতিজ্ঞাবাক্য ও হেতু-বাক্যের বিরোধবশতঃ ( পূর্বোক্ত মত ) অযুক্ত । ( প্রতিজ্ঞাবাক্যে পদদ্বয়ের বিরোধ বুঝাইতেছেন ) অনেক পদার্থের অশেষত্ব “সর্ব” শব্দের অর্থ । ভাবের প্রতিষেধ “অভাব” শব্দের অর্থ । পূর্ব অর্থাৎ প্রথমোক্ত “সর্ব” শব্দের অর্থ—সোপাখ্য অর্থাৎ সম্বন্ধস্বরূপ সৎ, উত্তর অর্থাৎ শেষোক্ত “অভাব” শব্দের অর্থ নিরূপাখ্য অর্থাৎ নিঃস্বরূপ অলোক । তাহা হইলে সমুপাখ্যায়মান অর্থাৎ সম্বন্ধস্বরূপ পদার্থ কিরূপে নিঃস্বরূপ অভাব হইবে ? কখনও নিঃস্বরূপ অভাবকে অনেকত্ব ও অশেষত্ববিশিষ্ট বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিতে পারা যায় না । ( পূর্বপক্ষ ) এই সমস্ত অভাব, ইহা যদি বল ? ( বিশদার্থ ) এই যাহাকে সর্ব বলিয়া মনে কর,—অর্থাৎ সর্ব বলিয়া বুঝিয়া থাক, তাহা অভাব, ( উত্তর ) এইরূপ যদি বল, ( তাহা হইলেও ) বিরোধ নিবৃত্ত হয় না । ( কারণ ) অভাবে অর্থাৎ অসৎ বিষয়ে “অনেক” এবং “অশেষ”,—এইরূপ বোধ হইতে পারে না । কিন্তু “সর্ব” এইরূপ বোধ আছে, অর্থাৎ ঐরূপ বোধ সর্বসম্বন্ধত,—অতএব ( সর্বপদার্থই ) অভাব নহে ।

প্রতিজ্ঞাবাক্য ও হেতুবাক্যেরও বিরোধ । ( এই বিরোধ বুঝাইতেছেন ) “সর্বমভাবঃ” এই ভাব-প্রতিষেধ-বাক্য প্রতিজ্ঞা, “ভাবেষ্বিতরেতরাভাবসিদ্ধেঃ” এই বাক্য হেতু । ভাব পদার্থসমূহে পরস্পরাভাব স্বীকার করিয়া এবং আশ্রয় করিয়া পরস্পরাভাবের সিদ্ধি প্রযুক্ত “সকল পদার্থই অভাব” ইহা কথিত হইতেছে—( কিন্তু ) যদি সকল পদার্থই অভাব হয়, তাহা হইলে ভাব পদার্থসমূহে পরস্পরাভাবের সিদ্ধি হয়, ইহা অর্থাৎ এই হেতু উপপন্ন হয় না,—আর যদি ভাব পদার্থসমূহে পরস্পরাভাবের সিদ্ধি হয়, তাহা হইলে সকল পদার্থই অভাব, ইহা উপপন্ন হয় না ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার প্রথমে মহর্ষিসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিয়া, পরে এখানেই ঐ পূর্বপক্ষের সর্বথা অনুপপত্তি প্রদর্শনের জন্তু নিজেকে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর “সর্বমভাবঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যে “সর্ব” পদ ও “অভাব” পদ এই দুইটি পদের ব্যাঘাত এবং তাঁহার প্রতিজ্ঞাবাক্য ও হেতুবাক্যেরও ব্যাঘাতবশতঃ তাহার ঐ মত অযুক্ত । প্রথমে প্রতিজ্ঞাবাক্য “সর্ব” পদ ও “অভাব”

পদের ব্যাখ্যাত বুঝাইতে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, অনেক পদার্থের অশেষত্ব “সর্ব” শব্দের অর্থ এবং ভাবের প্রতিষেধ “অভাব” শব্দের অর্থ। সুতরাং সর্বপদার্থ সোপাখ্য, অভাব পদার্থ নিরুপাখ্য। কারণ, যে ধর্মের দ্বারা পদার্থ উপাখ্যাত (লক্ষিত) হয়, অর্থাৎ পদার্থের বাহ্য স্বরূপলক্ষণ, তাহাকে ঐ পদার্থের উপাখ্যাত বলা যায়। অনেকত্ব ও অশেষত্বরূপ ধর্মের দ্বারা সর্বপদার্থ উপাখ্যাত হইয়া থাকে। কারণ, “সর্বের ঘটঃ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিলে “সর্ব” শব্দের দ্বারা অশেষ ঘটই বুঝা যায়। কতিপয় ঘট বুঝাইতে “সর্বের ঘটঃ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ হয় না। সুতরাং সর্বপদার্থে অনেকত্ব ও অশেষত্বরূপ ধর্ম বস্তুতঃ না থাকিলে সর্বপদার্থ নিরূপণ করাই যায় না। অতএব অনেকত্ব ও অশেষত্বরূপ ধর্ম সর্বপদার্থের উপাখ্যাত হওয়ায় উহা সোপাখ্য পদার্থ। কিন্তু পূর্বপক্ষবাদীর মতে অভাবের বাস্তব সত্তা না থাকায় অভাব নিঃস্বরূপ। সুতরাং তাহার মতে অভাবের কোন উপাখ্যাত বা লক্ষণ না থাকায় অভাব নিরূপাখ্য। তাহা হইলে সর্বপদার্থ বাহ্য সোপাখ্য, তাহাকে অভাব অর্থাৎ নিরূপাখ্য বলা যায় না। সম্বরূপ পদার্থ কখনই নিঃস্বরূপ হইতে পারে না। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদীর “সর্বমভাবঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যে “সর্ব” পদ ও “অভাব” পদ পরস্পর বিরুদ্ধার্থক। কারণ, সর্বপদার্থ সম্বরূপ বলিয়া সৎ, অভাবপদার্থ নিঃস্বরূপ বলিয়া অসৎ। সুতরাং “সর্ব” বলিলেই সৎপদার্থ স্বীকৃত হওয়ায় “সর্ব পদার্থ অভাব,” ইহা আর বলা যায় না। তাহা বলিলে “সৎ পদার্থ সৎ নহে” এইরূপ কথাই বলা হয়। সুতরাং ঐ প্রতিজ্ঞাবাক্যে “সর্ব” পদ ও “অভাব” পদের বিরুদ্ধার্থকতারূপ ব্যাখ্যাত বা বিরোধবশতঃ ঐরূপ প্রতিজ্ঞাই হইতে পারে না। তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, নিঃস্বরূপ অভাবকে অনেকত্ব ও অশেষত্ববিশিষ্ট বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিতে পারা যায় না। তাৎপর্য্য এই যে, অনেকত্ব ও অশেষত্ব সর্ব পদার্থের ধর্ম, উহা অভাবের ধর্ম নহে। কারণ, অভাবের কোন স্বরূপই নাই। সুতরাং অনেকত্ব ও অশেষত্ব বাহ্য সর্ব পদার্থের সর্বত্ব, তাহা অভাবে না থাকায় সর্ব পদার্থের সহিত অভিন্নরূপে অভাব বুঝাইয়া “সর্বমভাবঃ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করা যায় না। পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, আমি ঐরূপ সর্ব পদার্থ স্বীকার করি না। সুতরাং আমার নিজের মতে সর্ব পদার্থ সোপাখ্য বা সম্বরূপ না হওয়ায় পূর্বোক্ত বিরোধ নাই। আমার “সর্বমভাবঃ” এই প্রতিজ্ঞাবাক্যের অর্থ এই যে, তোমরা যাহাকে সর্ব বলিয়া বুঝিয়া থাক, অর্থাৎ তোমাদিগের মতে যাহা সম্বরূপ বা সৎ, তাহা বস্তুতঃ অভাব অর্থাৎ অসৎ। এতদ্বত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এইরূপ বলিলেও বিরোধ নিবৃত্ত হয় না। কারণ, “সর্বঃ” এইরূপ বোধ সকলেরই স্বীকার্য্য। ঐ বোধের বিষয় অনেক ও অশেষ। কিন্তু অনেক ও অশেষ বলিয়া যে বোধ জন্মে, ঐ বোধ অভাববিষয়ক নহে। অভাব বা অসৎ বিষয়ে ঐরূপ বোধ হইতেই পারে না।

১। “সর্বের ঘটঃ” ইত্যাদি প্রয়োগে “সর্ব” শব্দের দ্বারা অশেষত্ববিশিষ্ট অর্থের বোধ হওয়ায় বিশেষণভাবে অশেষত্ব ও সর্ব শব্দের অর্থ, এই তাৎপর্য্যেই ভাষ্যকার এখানে অশেষত্বকে “সর্ব” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন। “শক্তি-বাহ” গ্রন্থে গণাধর ভট্টাচার্য্যও সর্ব পদার্থ বিচারের প্রারম্ভে অশেষত্বকে সর্ব পদার্থ বলিয়া বিচারপূর্বক শেষে বিশিষ্ট বাবদকে সর্ব পদার্থ বলিয়াছেন এবং “সর্বং গণনং” এইরূপ প্রয়োগ না হওয়ায় যাবত্বের স্থায় অনেকত্বও সর্ব পদার্থ, ইহা বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের “অনেকত্বাশেষতা সর্বলক্ষ্যঃ” এই বাক্যেরও ঐরূপ তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে।

কারণ, অভাবে অনেকত্ব ও অশেষত্ব ধর্ম্য নাই। অভাব নিষ্পন্নরূপ। সুতরাং “সর্বং” এইরূপ সর্বজনসিদ্ধ বোধের বিষয় সং পদার্থ, উহা অভাব বা অসং হইতেই পারে না। অতএব পূর্বপক্ষ-বাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্যে “সর্বং”পদ ও “অভাব” পদের বিরোধ অনিবার্য। ভাষ্যকার শেষে পূর্বপক্ষ-বাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্য ও হেতুবাক্যেরও যে বিরোধ পূর্বে বলিয়াছেন, উহার উল্লেখ করিয়া, ঐ বিরোধ বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “সর্বসত্তাঃ” এই ভাবপ্রতিষেধক বাক্যটি প্রতিজ্ঞা। “ভাবেষিতরেতরা-ভাবসিদ্ধিঃ” এই বাক্যটি হেতু। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদী ভাব পদার্থ একেবারেই অস্বীকার করিলে তাঁহার ঐ হেতুবাক্য বলিতেই পারেন না। তিনি ভাব পদার্থসমূহে পরম্পরাভাব স্বীকার করিয়া এবং উহা আশ্রয় করিয়াই ভাবসমূহে পরম্পরাভাবের সিদ্ধিপ্রযুক্ত অর্থাৎ তাঁহার কথিত হেতুপ্রযুক্ত সকল পদার্থ অভাব, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু সকল পদার্থই যদি অভাব হয়, তাহা হইলে ভাবপদার্থ একেবারেই না থাকায় তিনি যে, ভাব পদার্থসমূহে পরম্পরাভাবের সিদ্ধিকে হেতু বলিয়াছেন, তাহা উপপন্ন হয় না। কারণ, ভাব পদার্থ অস্বীকার করিলে ভাব পদার্থসমূহে পরম্পরাভাবের সিদ্ধি, এত কথাই বলা যায় না। আর যদি ভাব পদার্থ স্বীকার করিয়া ভাব পদার্থসমূহে পরম্পরাভাবের সিদ্ধিকে হেতু বলা যায়, তাহা হইলে সকল পদার্থই অভাব, এত সিদ্ধান্ত উপপন্ন হয় না। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিজ্ঞা ও হেতুবাক্য পবম্পর বিরুদ্ধার্থক। - কারণ, প্রতিজ্ঞাবাক্যের দ্বারা সকল পদার্থই অভাব, ইহা বুঝা যায়। হেতুবাক্যের দ্বারা ভাব পদার্থও আছে, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং সকল পদার্থই অভাব, এই প্রতিজ্ঞার সাধন করিতে যে হেতুবাক্য বলা হইয়াছে, তাহাতে ভাবপদার্থ স্বীকৃত ও আশ্রিত হওয়ায় পূর্বোক্ত প্রতিজ্ঞাবাক্য ও হেতুবাক্যের ব্যাঘাত (বিরোধ) অনিবার্য। বার্তিককার এখানে পূর্বপক্ষবাদীর প্রতিজ্ঞাবাক্যস্থ “অভাব” শব্দেও ব্যাঘাত প্রদর্শন করিয়াছেন যে, ভাব অর্থাৎ সংপদার্থ না থাকিলে অভাব শব্দেরই প্রয়োগ হইতে পারে না। বাহ্য ভাব নহে, এই অর্থে “নঞ” শব্দের সতি “ভাব” শব্দের সমাসে “অভাব” শব্দ নিষ্পন্ন হইলে ভাব পদার্থ অবশ্য স্বীকার্য। কারণ, ভাব পদার্থ একেবারেই না থাকিলে “ভাব” শব্দের পূর্বে “নঞ” শব্দের যোগই হইতে পারে না। যেমন এক না মানিলে “অনেক” বলা যায় না, নিত্য না মানিলে “অনিত্য” বলা যায় না, তদ্রূপ ভাব না মানিলে “অভাব” বলা যায় না। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদীর নিজ মতে “অভাব” শব্দও ব্যাহত।

ভাষ্য। সূত্রেণ চাভিসম্বন্ধঃ।

অনুবাদ। সূত্রের সহিতও অর্থাৎ পরবর্তী সূত্রোক্ত দোষের সহিতও (পূর্বোক্ত দোষের) সম্বন্ধ (বুঝিবে)।

সূত্র। ন স্বভাবসিদ্ধেভাবানাং ॥৩৮॥৩৮-১॥

অনুবাদ। (উত্তর) না, অর্থাৎ সকল পদার্থই অভাব নহে, কারণ, ভাবসমূহের স্বভাবসিদ্ধি অর্থাৎ স্বকীয় ধর্মরূপে সত্তা আছে।

ভাষ্য । ন সর্বমভাবঃ, কস্মাৎ ? স্মেন ভাবেন সদভাবাদ্ভাবানাং, স্মেন ধর্ম্মেণ ভাবা ভবন্তীতি প্রতিজ্ঞায়তে । কশ্চ স্মো ধর্ম্মো ভাবানাং ? দ্রব্যগুণকর্ম্মণাং সদাদিসামান্যং, দ্রব্যগাং ক্রিয়াবদিত্যেবমাদির্কিংশেষঃ, “স্পর্শপর্য্যন্তাঃ পৃথিব্যা” ইতিচ, প্রত্যেকধানন্তো ভেদঃ, সামান্যবিশেষসম-  
বায়ানাঞ্চ বিশিষ্টা ধর্ম্মা গৃহ্যন্তে । সৌহর্যমভাবস্ত নিরুপাখ্যত্বাৎ সংপ্রত্যয়কোহর্থভেদো ন স্মাৎ, অস্তি ত্বয়ং, তস্মান্ন সর্বমভাব ইতি ।

অথবা “ন স্বভাবসিদ্ধেভাবানা”মিতি স্বরূপসিদ্ধেরিতি । “গৌ”রিতি প্রযুক্ত্যমানে শব্দে জাতিবিশিষ্টং দ্রব্যং গৃহ্যতে নাভাবমাত্রং । যদি চ সর্বমভাবঃ, গৌরিত্যভাবঃ প্রতীয়েত, “গৌ”শব্দেন চাভাব উচ্যেত । যস্মাত্তু “গৌ”শব্দপ্রয়োগে দ্রব্যবিশেষঃ প্রতীয়েত নাভাব-  
স্তস্মাদযুক্তমিতি ।

অথবা “ন স্বভাবসিদ্ধে”রিতি ‘অসন্ গৌরস্বাত্মনা’ ইতি, গবাস্বনা কস্মান্মোচ্যতে ? অবচনাদ্গবাস্বনা গৌরন্তীতি স্বভাবসিদ্ধিঃ । “অনস্মোহস্ম” ইতি বা “গৌরগৌ”রিতি বা কস্মান্মোচ্যতে ? অবচনাৎ স্মেন রূপেণ বিন্যমানতা দ্রব্যশ্চেতি বিজ্ঞায়তে ।

অব্যতিরেকপ্রতিষেধে চ ভাবেনাসংপ্রত্যয়সামান্যাদি-  
করণ্যৎ ।\* সংযোগাদিসম্বন্ধো ব্যতিরেকঃ, অত্রাব্যতিরেকোহভেদাখ্য-  
সম্বন্ধঃ, তৎপ্রতিষেধে চাসংপ্রত্যয়সামান্যাদিকরণ্যং, যথা ‘ন সন্তি কুণ্ডে  
বদরাণী’তি । অসন্ গৌরস্বাত্মনা, অনস্মো গৌরিতি চ গবাস্বনো-  
রব্যতিরেকঃ প্রতিষিধ্যতে গবাস্বনোরেকত্বং নাস্তীতি, তস্মিন্ প্রতিষিধ্যামানে  
ভাবে ন গবা সামান্যাদিকরণ্যমসংপ্রত্যয়স্ত ‘অসন্ গৌরস্বাত্মনে’তি যথা

\* এখানে পূর্বপ্রচলিত অনেক পুস্তকে “অব্যতিরেকপ্রতিষেধে চ ভাবানাসংযোগাদিসম্বন্ধো ব্যতিরেকঃ” ইত্যাদি এবং কোন কোন পুস্তকে “ভাবানাং সংযোগাদিসম্বন্ধো ব্যতিরেকঃ” ইত্যাদি পাঠ আছে । কোন পুস্তকে অন্তরূপ পাঠও আছে । কিন্তু ঐ সমস্ত পাঠ প্রকৃত বলিয়া বুঝিতে পারি নাই । উক্ত ভাষ্যপাঠই প্রকৃত বলিয়া বোধ হওয়ায় গৃহীত হইল । পরে কোন পুস্তকে ঐরূপ পাঠই গৃহীত হইয়াছে দেখিয়াছি । কিন্তু তাহাতেও “ভাবানাং” ঐরূপ বড়ো পাঠ গৃহীত হইয়াছে । কিন্তু পরে ভাষ্যকারের “ভাবেন গবা” ইত্যাদি ব্যাখ্যার দ্বারা এবং বার্তিককারের “ভাবেন” ঐরূপ তৃতীয়ত পাঠের দ্বারা এখানে ভাষ্য “ভাবেন” ঐরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া বোধ হওয়ায় গৃহীত হইল । সুবীণ এখানে প্রচলিত ভাষ্যপাঠের ব্যাখ্যা করিয়া প্রকৃত পাঠ নির্ণয় করিবেন ।

“ন সন্তি কুণ্ডে বদরাণী”তি কুণ্ডে বদরসংযোগে প্রতিষিধ্যামানে সদ্ভিরসং-  
প্রত্যয়স্ত সামান্যাদিকরণ্যমিতি ।

অনুবাদ । সকল পদার্থ অভাব নহে । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু  
স্বকীয় ধর্মরূপে ভাবসমূহের সত্তা আছে, স্বকীয় ধর্মরূপে ভাবসমূহ আছে, ইহা  
প্রতিজ্ঞাত হয় [ অর্থাৎ আমরা স্বকীয় ধর্মরূপে ভাবসমূহের সত্তা প্রতিজ্ঞা করিয়া  
হেতুর দ্বারা উহা সিদ্ধ করায় সকল পদার্থ অভাব, এইরূপ প্রতিজ্ঞা হইতে পারে না ] ।  
( প্রশ্ন ) ভাবসমূহের স্বকীয় ধর্ম কি ? ( উত্তর ) দ্রব্য, গুণ ও কর্মের সত্তা  
প্রভৃতি সামান্য ধর্ম, দ্রব্যের ক্রিয়াবত্তা প্রভৃতি বিশেষ ধর্ম, এবং পৃথিবীর স্পর্শ  
পর্যন্ত অর্থাৎ গন্ধ, রস, রূপ ও স্পর্শ, এই চারিটি বিশেষ গুণ ইত্যাদি, এবং  
প্রত্যেকের অর্থাৎ দ্রব্যাদি ভাব পদার্থের এবং গন্ধাদি গুণের প্রত্যেকের অসংখ্য  
ভেদ । সামান্য, বিশেষ এবং সমবায়েরও অর্থাৎ বৈশেষিকশাস্ত্র-বর্ণিত সামান্যাদি  
পদার্থত্রয়েরও বিশিষ্ট ধর্ম ( নিত্যত্ব ও সামান্যত্বাদি ) গৃহীত হয় । অভাবের  
নিরূপাখ্যত্ব- ( নিঃস্বরূপত্ব ) বশতঃ সেই এই অর্থাৎ পূর্বোক্ত সত্তা, অনিত্যত্ব, ক্রিয়াবত্ত্ব,  
গুণবত্ত্ব প্রভৃতি সংপ্রত্যয়ক ( পরিচায়ক ) অর্থভেদ অর্থাৎ দ্রব্যাদি পদার্থের  
পূর্বোক্ত স্বকীয় ধর্মরূপ স্বভাবভেদ থাকে না, কিন্তু ইহা অর্থাৎ দ্রব্যাদি পদার্থের  
পূর্বোক্তরূপ অর্থভেদ বা স্বভাবভেদ আছে, অতএব সকল পদার্থ অভাব নহে ।

অথবা “ন স্বভাবসিদ্ধেভাবানাং” এই সূত্রে ( “স্বভাবসিদ্ধেঃ” এই বাক্যের অর্থ )  
স্বরূপসিদ্ধিপ্রযুক্ত । ( তাৎপর্য ) “গৌঃ” এই শব্দ প্রযুক্ত্যমান হইলে জাতিবিশিষ্ট  
দ্রব্য গৃহীত হয়, অভাবমাত্র গৃহীত হয় না । কিন্তু যদি সকল পদার্থই অভাব হয়,  
তাহা হইলে “গৌঃ” এইরূপে অভাব প্রতীত হউক ? এবং “গৌঃ” শব্দের দ্বারা  
অভাব কথিত হউক ? কিন্তু যেহেতু “গৌঃ” শব্দের প্রয়োগ হইলে দ্রব্যবিশেষই  
প্রতীত হয়, অভাব প্রতীত হয় না, অতএব ( পূর্বোক্ত মত ) অযুক্ত ।

অথবা “ন স্বভাবসিদ্ধেঃ” ইত্যাদি সূত্রের ( অনুরূপ তাৎপর্য ) । “গৌঃ  
অথস্বরূপে অসৎ” এই বাক্যে “গৌঃস্বরূপে” কেন কথিত হয় না ? অর্থাৎ  
পূর্বপক্ষবাদী “গৌঃস্বরূপে অসৎ” ইহা কেন বলেন না ? অবচনপ্রযুক্ত অর্থাৎ  
যেহেতু পূর্বপক্ষবাদীও এইরূপ বলেন না, অতএব গৌঃস্বরূপে গৌঃ আছে, এইরূপে  
স্বভাবসিদ্ধি ( স্বস্বরূপে গৌঃ অস্তিত্ব সিদ্ধি ) হয় । এবং “অথ অথ নহে,” “গৌঃ  
গৌঃ নহে” ইহাই বা কেন কথিত হয় না ? অবচনপ্রযুক্ত অর্থাৎ যেহেতু পূর্বপক্ষ-

বাদীও ঐরূপ বলেন না, অতএব স্বকীয় রূপে ( অখণ্ডাদিরূপে ) দ্রব্যের ( অখাদির ) অস্তিত্ব আছে, ইহা বুঝা যায়।

“অব্যতিরেক”র ( অভেদসম্বন্ধের ) প্রতিষেধ হইলেও অর্থাৎ তন্নিমিত্তও ভাবের ( গবাদি সংপদার্থের ) সহিত, “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির “সামানাধিকরণ্য” হয়। ( বিশদার্থ ) সংযোগাদিসম্বন্ধকে “ব্যতিরেক” বলে। এখানে “অব্যতিরেক” বলিতে অভেদ নামক সম্বন্ধ। সেই অভেদ সম্বন্ধের প্রতিষেধ হইলেও “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির “সামানাধিকরণ্য” হয়, যেমন “কুণ্ডে বদর নাই”। ( তাৎপর্য ) “গো অশ্বস্বরূপে অসৎ” এবং “গো অশ্ব নহে” এই বাক্যের দ্বারা গো এবং অশ্বের একত্ব ( অভেদ ) নাই, এইরূপে গো এবং অশ্বের “অব্যতিরেক” ( অভেদ ) প্রতিষিদ্ধ হয়। সেই “অব্যতিরেক” প্রতিষিধ্যমান হইলে ভাব অর্থাৎ সৎ গোপদার্থের সহিত “গো অশ্বস্বরূপে অসৎ” এইরূপে “অসৎ” প্রতীতির সামানাধিকরণ্য হয়, যেমন “কুণ্ডে বদর নাই”, এই বাক্যের দ্বারা কুণ্ডে বদরের সংযোগ প্রতিষিধ্যমান হইলে সৎ বদরের সহিত “অসৎ” প্রতীতির সামানাধিকরণ্য হয়।

টিপ্পনী : পূর্বসূত্রের ব্যাখ্যার পরে ভাষ্যকার পূর্বোক্ত মতে দোষ প্রদর্শন করিয়া, শেষে এই সূত্রের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন, “সূত্রং চাভিসম্বন্ধঃ”। ভাষ্যকারের তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা যাহা বলিয়াছেন, তাহার সহিতও আমার কথিত দোষের সম্বন্ধ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ আমার কথিত দোষবশতঃ এবং মহর্ষির এই সূত্রোক্ত দোষবশতঃ “সকল পদার্থই অভাব” এই মত উপপন্ন হয় না। পূর্বোক্ত মত খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, সকল পদার্থ অভাব নহে অর্থাৎ সকল পদার্থের অভাবত্ব বা অসত্ত্ব বাধিত ; কারণ, ভাবসমূহের স্বকীয় ধর্মরূপে সত্তা আছে। ভাষ্যকার মহর্ষির মূল তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, ভাবসমূহ স্বকীয় ধর্মরূপে আছে, ইহা প্রতিজ্ঞাত হয়। তাৎপর্য এই যে, স্বকীয় ধর্মরূপে দ্রব্যাদি ভাব পদার্থ আছে অর্থাৎ “সৎ” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া হেতুর দ্বারা সকল পদার্থের সত্তা সিদ্ধ করার পূর্বপক্ষবাদীর “সর্বমতর্বাঃ” এই প্রতিজ্ঞার্থ বাধিত। সুতরাং তিনি উহা সিদ্ধ করিতে পারেন না। অবশ্য ভাবসমূহের স্বকীয় ধর্মরূপে সত্তা সিদ্ধ হইলে উহাদিগের অভাবত্ব অর্থাৎ অসত্তা বা অলীকত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। কিন্তু ভাবসমূহের স্বকীয় ধর্ম কি ? তাহা না বুঝিলে ভাষ্যকারের ঐ কথা বুঝা যায় না। তাই ভাষ্যকার নিজেই ঐ প্রশ্ন করিয়া তদুত্তরে বলিয়াছেন যে, দ্রব্য, গুণ ও কর্মের সত্তা অনিত্যত্ব প্রভৃতি সামান্য ধর্ম, স্বকীয় ধর্ম, এবং দ্রব্যের ক্রিয়াবৎ প্রভৃতি বিশেষ ধর্ম স্বকীয় ধর্ম, এবং দ্রব্যের মধ্যে পৃথিবীর স্পর্শ পর্যন্ত অর্থাৎ গন্ধ, রস, রূপ ও স্পর্শ নামক বিশেষ গুণ স্বকীয় ধর্ম, ইত্যাদি।

বৈশেষিক দর্শনে মহর্ষি কণাদ, দ্রব্য, গুণ, কর্ম, সামান্য, বিশেষ ও সমবায় নামে ষট্ প্রকার



ভাব পদার্থের উল্লেখ করিয়া “সদনিত্যঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা সত্তা ও অনিত্য প্রভৃতি ধর্মকে তাঁহার পূর্বকথিত দ্রব্য, গুণ ও কর্মনামক পদার্থত্রয়ের সামান্ত্রিক ধর্ম বলিয়াছেন। এবং “ক্রিয়া-গুণবৎসমবায়িকারণমিতি দ্রব্যলক্ষণং” ( ১।১।১৫ ) এই সূত্রের দ্বারা ক্রিয়াবত্ত্ব প্রভৃতি ধর্মকে দ্রব্যের লক্ষণ বলিয়া দ্রব্যের বিশেষ ধর্ম বলিয়াছেন। এইরূপ পরে গুণ ও কর্মেরও লক্ষণ বলিয়া বিশেষ ধর্ম বলিয়াছেন। ভাষ্যকার এখানে পূর্বোক্ত কণাদসূত্রানুসারেই কণাদোক্ত দ্রব্য, গুণ ও কর্মের সামান্ত্রিক ধর্ম ও বিশেষ ধর্মকে স্বকীয় ধর্ম বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কণাদের “সদনিত্যঃ” ইত্যাদি সূত্রে “সৎ” ও “অনিত্য” প্রভৃতি শব্দেরই প্রয়োগ থাকায় তদনুসারে ভাষ্যকারও বলিয়াছেন—“সদাদি-সামান্ত্রিকঃ”। এবং কণাদের “ক্রিয়াগুণবৎ” ইত্যাদি সূত্রানুসারেই ভাষ্যকার বলিয়াছেন—“ক্রিয়াব-দিত্যেবমাদিকিংশেষঃ”। সুতরাং কণাদসূত্রের দ্বারা ভাষ্যকারের “সদাদি” শব্দের দ্বারাও সত্তা ও অনিত্য প্রভৃতি ধর্মই বুঝিতে হইবে এবং কণাদের “ক্রিয়াগুণবৎ” এই বাক্যের দ্বারা দ্রব্য ক্রিয়া-বিশিষ্ট ও গুণবিশিষ্ট, এই অর্থের বোধ হওয়ায় ক্রিয়াবত্ত্ব প্রভৃতি ধর্মই দ্রব্যের লক্ষণ বুঝা যায়। সুতরাং কণাদের ঐ বাক্যানুসারে ভাষ্যকারের ঐ বাক্যের দ্বারাও ক্রিয়াবত্ত্ব প্রভৃতি ধর্মই বিশেষ ধর্ম বলিয়া তাঁহার বিবক্ষিত বুঝিতে হইবে। এবং ভাষ্যকার ন্যায়দর্শনের তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের “গন্ধ-রস-রূপ-স্পর্শ-শব্দানাং স্পর্শপর্যন্তাঃ পৃথিব্যাঃ” (৬২ম) এই সূত্রানুসারেই “স্পর্শপর্যন্তাঃ পৃথিব্যাঃ” এই বাক্যের প্রয়োগপূর্বক আদি অর্থ “ইতি” শব্দের প্রয়োগ করিয়া “ইতি চ” এই বাক্যের দ্বারা গুণ ও কর্মের কণাদোক্ত লক্ষণরূপ বিশেষ ধর্মকে এবং জল, তেজ ও বায়ু প্রভৃতি দ্রব্যের বিশেষ গুণকেও স্বকীয় ধর্ম বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন বুঝা যায়। নচেৎ ভাষ্যকারের বক্তব্যের ন্যূনতা হয়। “ইতি চ” এই বাক্যের দ্বারা “ইত্যাদি” এইরূপ অর্থ প্রকাশ করিলে ভাষ্যকারের বক্তব্যের ন্যূনতা থাকে না। “ইতি” শব্দের আদি অর্থও কোষে কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। ভাষ্যকার শেষে আরও বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত দ্রব্য, গুণ, কর্ম ও গন্ধাদি গুণের প্রত্যেকের অনন্ত ভেদ, অর্থাৎ তত্ত্বদ্ব্যক্তিভেদে ঐ সকল পদার্থ অসংখ্য, এবং কণাদোক্ত “সামান্ত্রিক,” “বিশেষ” ও “সমবায়” নামক পদার্থত্রয়েরও নিত্য ও সামান্ত্রিক প্রভৃতি বিশিষ্ট ধর্ম গৃহীত হয় অর্থাৎ ঐ পদার্থত্রয়েরও নিত্যাদি স্বকীয় ধর্ম আছে। ভাষ্যকার এই সমস্ত কথার দ্বারা দ্রব্যাদি ভাব পদার্থসমূহের সূত্রোক্ত “স্বভাব” অর্থাৎ স্বকীয় ধর্ম বলিয়া পূর্বোক্ত পূর্ব-পক্ষের সূত্রকারোক্ত খণ্ডন বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, দ্রব্যাদি পদার্থ অতাব অর্থাৎ অসংখ্য হইলে ঐ সকল পদার্থের পূর্বোক্ত স্বকীয় ধর্মরূপ সম্প্রত্যয়ক যে অর্থভেদ, তাহা থাকিতে পারে না। কারণ, অতাব নিরূপাধ্য অর্থাৎ নিঃস্বরূপ। যাহা অসংখ্য, তাহার কোন স্বকীয় ধর্ম থাকিতে পারে না। কিন্তু দ্রব্যাদি পদার্থের স্বকীয় ধর্মরূপে সংপ্রতীতি অর্থাৎ যথার্থ বোধ জন্মে। পূর্বোক্ত স্বকীয় ধর্মরূপ স্বভাব না বুঝিলে দ্রব্যাদি পদার্থের সম্প্রতীতি জন্মিতেই পারে না। এই জন্যই মহর্ষি কণাদ ঐ সকল পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানের জন্য উহাদিগের পূর্বোক্ত নানাবিধ স্বভাব বা স্বকীয় ধর্ম

১। “সদনিত্যং দ্রব্যবৎ কাৰ্য্যং কারণং সামান্ত্রিকবিশেষবহিঃপ্ৰত্যয়-গুণ-কৰ্ম্মণামবিশেষঃ”।—বৈদেহিক দর্শন, ১।১।১৫

২। “ইতি হেতু-প্রকরণ-প্রকাশাদি-সামান্ত্রিক”।—অমরকোষ, অমরবর্ণ। ২০।

বলিয়াছেন। দ্রব্যাদি পদার্থের পূর্বোক্ত নানাবিধ স্বকীয় ধর্মরূপ ভিন্ন ভিন্ন পদার্থই উদ্ভাসিত করিয়া সম্প্রত্যয়ক ( পরিচায়ক ) অর্থভেদ। এই অর্থভেদ বা স্বভাবভেদ, অসং পদার্থের সম্বন্ধই হয় না। কারণ, যাহা অসং, যাহার বাস্তব কোন সম্বন্ধই নাই, তাহাতে সত্তা, অনিত্য প্রভৃতি কোরিখর এবং গন্ধ প্রভৃতি গুণ কোনরূপেই থাকিতে পারে না এবং তাহার অসংখ্য ভেদও থাকিতে পারে না। কারণ, যাহা অলীক, তাহা নানাপ্রকার ও নানাসংখ্যক হইতে পারে না। বাস্তবে স্বভাবভেদ নাই, তাহাতে প্রকারভেদ থাকিতে পারে না। কিন্তু দ্রব্যাদি পদার্থের স্বকীয় ধর্মরূপে বোধ সর্বজনসিদ্ধ, নচেৎ এই সমস্ত পদার্থের সম্প্রতীতি হইতেই পারে না; সর্বজনসিদ্ধ ভেদের অপলাপ করা যায় না। সুতরাং দ্রব্যাদি পদার্থের পূর্বোক্ত স্বকীয় ধর্মরূপ অর্থভেদ বা স্বভাবভেদ অবশ্য স্বীকার্য। তাহা হইলে আর দ্রব্যাদি পদার্থকে অভাব বলা যায় না। অতএব দ্রব্যাদি পদার্থ অভাব নহে। ভাষ্যকারের এই প্রথম ব্যাখ্যায় সুত্রোক্ত “স্বভাব” শব্দের অর্থ স্বকীয় ধর্ম।

সর্বশূন্যতাবাদী পূর্বোক্ত দ্রব্যাদি পদার্থ এবং তাহার স্বভাব অর্থাৎ স্বকীয় ধর্ম কিছুই বাস্তব বলিয়া স্বীকার করেন না। তাঁহার মতে ঐ সমস্তই অসং, সুতরাং ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাত পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারা তিনি নিরস্ত হইবেন না। ভাষ্যকার ইহা মনে করিয়া এই সুত্রের দ্বিতীয় প্রকার ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, অথবা এই সুত্রে “স্বভাব” শব্দের অর্থ স্বরূপ। “গো” প্রভৃতি শব্দের দ্বারা গোষ্ঠাবিধিগো প্রভৃতি স্বরূপের সিদ্ধি অর্থাৎ জ্ঞান হওয়ায় সকল পদার্থ অভাব নহে, ইহাই এই সুত্রের তাৎপর্য্য। ভাষ্যকার ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “গো” শব্দ প্রয়োগ করিলে তদ্বারা গোষ্ঠাবিধিগো নামক দ্রব্যবিশেষই বুঝা যায়, অভাবমাত্র বুঝা যায় না। সমস্ত পদার্থই অভাব হইলে “গো” শব্দের দ্বারা অভাবই কথিত হইত এবং অভাবেরই প্রতীতি হইত। কিন্তু “গো” শব্দের দ্বারা কেহ অভাব বুঝে না, গোষ্ঠাবিধিগো দ্রব্যই বুঝিয়া থাকে। গো পদার্থের স্বরূপ গোষ্ঠ জাতি, অভাবে থাকিতে পারে না। কারণ, অভাব নিঃস্বরূপ। সুতরাং যখন “গো” শব্দ প্রয়োগ করিলে গোষ্ঠ জাতিবিশিষ্ট গো নামক দ্রব্যবিশেষই বুঝা যায়, তখন গো পদার্থকে অভাব বলা যায় না। এইরূপ অজ্ঞাত শব্দের দ্বারাও তাব পদার্থের স্বরূপেরই জ্ঞান হওয়ায় সকল পদার্থই অভাব, এই মত অব্যক্ত। সর্বশূন্যতাবাদী ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত যুক্তিও স্বীকার করিবেন না। কারণ, তাঁহার মতে গোষ্ঠাবিধিগো অসং, সুতরাং “গো” শব্দের দ্বারা তিনি গোষ্ঠাবিধিগো কোন বাস্তব দ্রব্য বুঝেন না, তাঁহার মতে গো নামক পদার্থও নিঃস্বরূপ বলিয়া “গো” শব্দের দ্বারা গোষ্ঠাবিধিগো সংদ্রব্য বুঝা যায় না। ভাষ্যকার ইহা মনে করিয়া শেষে তৃতীয় কল্পে এই সুত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষও চরম যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, সর্বশূন্যতাবাদীর দ্বারা কথার দ্বারা গো প্রভৃতি তাব পদার্থের স্বভাবসিদ্ধি অর্থাৎ স্বরূপসিদ্ধি হয়—গো প্রভৃতি পদার্থ কোনরূপেই সং নহে, ইহা সর্বশূন্যতাবাদীও বলিতে পারেন না। কারণ, তিনি নিজ মতের যুক্তি প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, “গো অসংস্বরূপে অসং”। কিন্তু “গো গোস্বরূপে অসং”, কেন বলেন না? আর বলিয়াছেন—“গো অসং নহে”, “অসং গো নহে”, কিন্তু তিনি “অসং

নহে,” “গো গো নহে” ইহা কেন বলেন না ? তিনি যখন উহা বলেন না, বলিতেই পারেন না, তখন গো, গোস্বৰূপে সৎ এবং অশ্ব, অশ্বস্বৰূপে সৎ, ইহা তিনিও স্বীকাৰ কৰিতে বাধ্য। কাৰণ, গো অশ্ব প্রভৃতি দ্ৰব্য যে, স্বস্বৰূপে সৎ, ইহা তাঁহাৰ নিজের কথাৰ দ্বাৰাই বুঝা যায়। স্মৃত্তাং সকল পদার্থই সৰ্ব্বথা “অসৎ”, এই মতের কোন সাধক নাই। ভাষ্যকাৰের এই তৃতীয় পক্ষে মহৰ্ষির সূত্ৰের অর্থ এই যে, গো প্রভৃতি ভাবসমূহের স্বভাবতঃ অর্থাৎ স্বস্বৰূপে সিদ্ধি হওয়ায় অর্থাৎ পূৰ্বপক্ষবাদীৰ নিজের কথাৰ দ্বাৰাও উহা প্রতিপন্ন হওয়ায় সকল পদার্থই অভাব, এই মত অযুক্ত। সৰ্ব্বশূন্ততাবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, যদি গো অশ্ব প্রভৃতি সৎপদার্থই হয়, তাহা হইলে “গো অশ্ব-স্বৰূপে অসৎ”, “অশ্ব গোস্বৰূপে অসৎ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ ও প্রতীতি হয় কেন ? এতদুত্তরে শেষে ভাষ্যকাৰ বলিয়াছেন যে, “অব্যতিরেকে”র নিষেধ স্থলেও ভাবের সহিত অর্থাৎ গো প্রভৃতি সৎ পদার্থের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়। অর্থাৎ গো প্রভৃতি সৎপদার্থ বিষয়েও অত্ৰুপে “অসৎ” এইরূপ প্রতীতি জন্মে। গো পদার্থে অশ্বের “অব্যতিরেকে”র অর্থাৎ অভেদ সম্বন্ধের অভাব বুঝাইতে “গো অশ্বস্বৰূপে অসৎ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ হইয়া থাকে। স্মৃত্তাং ঐ স্থলে গো পদার্থের সহিত “অসৎ” এই প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়। ঐরূপ বাক্য প্রয়োগ ও প্রতীতির দ্বাৰা গো-পদার্থের স্বৰূপ-সত্তাৰ অভাব প্রতিপন্ন হয় না ; গো এবং অশ্বের একত্ব অর্থাৎ অভেদ নাই, ইহাই প্রতিপন্ন হয়। ভাষ্যকাৰ “অব্যতিরেকপ্রতিষেধে চ” এই বাক্যে “চ” শব্দের দ্বাৰা দৃষ্টান্তরূপে ব্যতিরেক-প্রতিষেধকেও প্রকাশ কৰিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। তাই প্রথমে ব্যতিরেক শব্দার্থের ব্যাখ্যা কৰিতে বলিয়াছেন যে, সংযোগাদি সম্বন্ধকে “ব্যতিরেক” বলে। সংযোগ প্রভৃতি ভেদসম্বন্ধকে “ব্যতিরেক” বলিলে অভেদ সম্বন্ধকে “অব্যতিরেক” বলা যায়। তাই বলিয়াছেন যে, এখানে “অব্যতিরেক” বলিতে অভেদ নামক সম্বন্ধ। অর্থাৎ যে “অব্যতিরেকে”র প্রতিষেধ বলিয়াছি, উহা “ব্যতিরেকে”র অর্থাৎ সংযোগাদি ভেদ-সম্বন্ধের বিপরীত অভেদ সম্বন্ধ। “ব্যতিরেকে”র প্রতিষেধ স্থলে যেমন সৎপদার্থের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়, তদ্রূপ “অব্যতিরেকে”র প্রতিষেধ স্থলেও সৎপদার্থের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়, ইহাই এখানে ভাষ্যকাৰের তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়। ব্যতিরেকের প্রতিষেধ স্থলে কোথায় সৎপদার্থের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়, ইহা উদাহরণ দ্বাৰা ভাষ্যকাৰ বুঝাইয়াছেন যে, যেমন “কুণ্ডে বদর নাই” এই বাক্যের দ্বাৰা “কুণ্ড” নামক আধারে বদরফলের সংযোগের নিষেধ কৰিলে অর্থাৎ বদরফলের সংযোগ-সম্বন্ধের সত্তাৰ অভাব বুঝাইলে তখন সৎপদার্থ বদরফলের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়। কিন্তু ঐ স্থলে কুণ্ডে বদরের সত্তাৰ নিষেধ হয় না। “কুণ্ডে বদর অসৎ” এই বাক্যের দ্বাৰা কুণ্ডে বদরের অসত্তা প্রতিপন্ন হয় না, কুণ্ডে বদরের সংযোগ-সম্বন্ধরূপ ব্যতিরেকেরই নিষেধ হয়। অর্থাৎ বদর সৎপদার্থ হইলেও কুণ্ডে উহাৰ সংযোগ-সম্বন্ধ নাই, ইহাই ঐ বাক্যের দ্বাৰা কথিত ও প্রতিপন্ন হয়। স্মৃত্তাং ঐরূপ স্থলে “কুণ্ডে বদরাণি ন সন্তি” এইরূপে সৎপদার্থ বদরের সহিত “ন সন্তি” অর্থাৎ “অসৎ” এইরূপ প্রতীতির সামান্যাদিকৰণ হয়। উদ্দ্যোতকর “ব্যতিরেকপ্রতিষেধে ভাবেনাসৎপ্রত্যয়শ্চ সামান্যাদিকৰণমিতি”

ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা এখানে কেবল ভাষাকারোক্ত দৃষ্টান্তেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। প্রচলিত “বার্তিক” গ্রন্থে “অব্যতিরেকপ্রতিষেধে চ” ইত্যাদি কোন পাঠ দেখা যায় না। উদ্যোতকরের “ব্যতিরেকপ্রতিষেধে” ইত্যাদি পাঠ দেখিয়া ভাষাকার বাংলায়নও যে, এখানে ব্যতিরেকপ্রতিষেধকেও প্রকাশ করিয়া উহার উদাহরণরূপে প্রদর্শন করিতেই “যথা ন সন্তি কুণ্ডে বদরাণি” এই বাক্য বলিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু প্রচলিত কোন ভাষাপুস্তকেই এখানে “ব্যতিরেকপ্রতিষেধে”র উল্লেখ দেখা যায় না। তাই ভাষাকারের “অব্যতিরেকপ্রতিষেধে চ” এই বাক্যে “চ” শব্দের দ্বারা দৃষ্টান্তরূপে ব্যতিরেক প্রতিষেধও প্রকাশিত হইয়াছে, ইহা পূর্বে বলিয়াছি। সে বাহা হউক, প্রকৃত কথা এই যে, ভাষাকার প্রভৃতি প্রাচীন নৈয়ায়িকগণের মতে “কুণ্ডে বদরাণি ন সন্তি,” “ভূতলে ঘটো”<sup>১</sup> ইত্যাদি প্রতীতিতে কুণ্ডে বদরকণের সংযোগসম্বন্ধ এবং ভূতলে ঘটের সংযোগসম্বন্ধ<sup>২</sup> “ব্যতিরেক”র অভাবই বিষয় হয়। সুতরাং ঐ প্রতিষেধের নাম “ব্যতিরেক-প্রতিষেধ”। “শাস্ত্র-কুশুম্ভাঞ্জলি” গ্রন্থে প্রাচীন নৈয়ায়িক উদয়নাচার্যের কথার দ্বারা পূর্বোক্ত প্রাচীন মত স্পষ্টই বুঝা যায়<sup>৩</sup>। সেখানে “প্রকাশ” টীকাকার বর্দ্ধমান উপাধ্যায় যুক্তির দ্বারা পূর্বোক্তরূপ প্রাচীন মত সমর্থন করিয়াছেন। অভেদ সম্বন্ধের নিষেধের নাম “অব্যতিরেক-প্রতিষেধ”। “গো অশ্ব-স্বরূপে অসৎ,” “গো অশ্ব নহে,” “অশ্ব গো-স্বরূপে অসৎ,” “অশ্ব গো নহে” এইরূপ প্রয়োগ ও প্রতীতিতে গো পদার্থে অশ্বের অভেদ সম্বন্ধ ও অশ্বপদার্থে গোর অভেদ সম্বন্ধরূপ “অব্যতিরেক”র প্রতিষেধই (অভাবই) বিষয় হয়। তজ্জন্মই গো প্রভৃতি সংপদার্থের সহিত “অসৎ” এই প্রতীতির সামান্যিকরণ্য হয়। কিন্তু উহার দ্বারা গো প্রভৃতি পদার্থের স্বরূপসত্তার নিষেধ হয় না। অর্থাৎ গো প্রভৃতি পদার্থ স্বরূপতঃই অসৎ, কোনরূপেই উহার সত্তা নাই, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। তাহা হইলে “গো গো-স্বরূপে অসৎ,” “গো গো নহে,” ইত্যাদি প্রকার প্রয়োগ ও প্রতীতিও হইতে পারে। কিন্তু সর্বশূন্যতাবাদীও যখন “গো গো-স্বরূপে অসৎ,” “গো গো নহে” এইরূপ প্রয়োগ করেন না, তখন গো পদার্থের স্বরূপে সত্তা তাঁহারও স্বীকার্য। ভাষাকার পূর্ব-সূত্র-ভাষ্যে ভাববোধক শব্দের সহিত অসৎপ্রত্যয়সামান্যিকরণ্য বলিয়াছেন<sup>৪</sup>। সুতরাং এখানেও “ভাব” শব্দের দ্বারা ভাববোধক শব্দই তাঁহার বিবক্ষিত বুঝিয়া কেহ ঐরূপই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু উদ্যোতকরও এখানে “ভাবেনাসৎপ্রত্যয়স্ত সামান্যিকরণ্যং” এইরূপ কথাই লিখিয়াছেন। ভাষাকারও এখানে পরে “ভাবেন গবা সামান্যিকরণ্যমসৎপ্রত্যয়স্ত” এবং “সদতিরসৎপ্রত্যয়স্ত সামান্যিকরণ্যং” এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সুতরাং এখানে সংপদার্থের সহিতই অসৎ প্রত্যয়ের সামান্যিকরণ্য ভাষাকারের বিবক্ষিত, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। ভাববোধক শব্দের সহিত সমানার্থক বিভক্তিসম্বন্ধ “অসৎ” শব্দের প্রয়োগ করিলে যেমন ঐ স্থলে ভাববোধক শব্দের সহিত “অসৎ” এইরূপ প্রতীতি ও ঐ শব্দের সামান্যিকরণ্য বলা হইয়াছে, তজ্জন্ম যে পদার্থে ঐ ভাববোধক শব্দের বাচ্যতা আছে, সেই পদার্থেই কোনরূপে “অসৎ” এইরূপ প্রতীতি হইলে ঐ তাৎপর্যে এখানে ভাষা-

১। “অশ্ব ইহ ভূতলে ঘটো নাস্তীত্যেবাপি প্রতীতিঃ প্রত্যক্ষা ন স্যাৎ ? সংযোগো হুয় নিষিদ্ধো” ইত্যাদি (ভগবদ্গীতা, ২য় স্কন্ধের ১ম সৌকর উদয়নকৃত পদ্য ব্যাখ্যা। জট্টব্য)।

এই ভাব পদার্থেৰে সহিতও “অসৎ” এইৰূপ প্ৰতীতিৰ সামান্যিকৰণ্য বলিতে পাবেন। এই প্ৰতীতিৰে ভাববোধক সমস্ত শব্দেৰে ত্ৰায় সমস্ত ভাব পদার্থও অন্তৰূপে “অসৎ” এই প্ৰতীতিৰ সামান্যিকৰণ্য বলিতে পাবেন। সুতৰাং ভাষ্যকাৰ এখানে গো প্ৰতীতি ভাব পদার্থেৰে অন্তৰূপে “অসৎ” এইৰূপ প্ৰতীতি কেন জন্মে, ইহা বুঝাইতে ভাব পদার্থেৰে সহিতই “অসৎ” প্ৰতীতিৰ সামান্যিকৰণ্য বলিয়া দ্বাৰা উপপাদন কৰিয়াছেন। ৩৮১

**মুদ্ৰ।** ন স্বভাবাসিদ্ধিরাপেক্ষিকত্বাৎ ॥ ৩৯ ॥ ৩৮২ ॥

অনুবাদ। (পূৰ্বপক্ষ) আপেক্ষিকত্ববশতঃ (পদার্থসমূহেৰে) “স্বভাবাসিদ্ধি” শব্দেৰে স্বকীয় স্বৰূপে সিদ্ধি হয় না, অৰ্থাৎ কোন পদার্থই বাস্তব হইতে পাবেন না।

ভাষ্য। অপেক্ষাকৃতমাপেক্ষিকং। হ্রস্বাপেক্ষাকৃতং দীৰ্ঘং, দীৰ্ঘাপেক্ষাকৃতং হ্রস্বং, ন স্বেনাত্মনাবস্থিতং কিঞ্চিৎ। কস্মাৎ? অপেক্ষাসামর্থ্যাৎ, তস্মান্ন স্বভাবাসিদ্ধিৰ্ভাবানামিতি।

অনুবাদ। “আপেক্ষিক” বলিতে অপেক্ষাকৃত। হ্রস্বেৰে অপেক্ষাকৃত দীৰ্ঘ, দীৰ্ঘেৰে অপেক্ষাকৃত হ্রস্ব, কোন বস্তু স্বকীয় স্বৰূপে অবস্থিত নহে। (প্ৰশ্ন) কেন? (উত্তৰ) অপেক্ষাৰ সামর্থ্যবশতঃ,—অতএব পদার্থসমূহেৰে স্বভাৱেৰে সিদ্ধি হয় না।

টীকা। পূৰ্বপক্ষৰে মহৰ্ষি ভাবসমূহেৰে যে “স্বভাবাসিদ্ধি” বলিয়াছেন, সৰ্বশূন্ততাবাদী তাহা স্বীকাৰ কৰেন না। তিনি অল্প যুক্তিৰ দ্বাৰা উহা খণ্ডন কৰেন। তাই মহৰ্ষি আবার এই শূন্যেৰে দ্বাৰা সৰ্বশূন্ততাবাদীৰ সেই যুক্তিৰ উল্লেখ কৰিয়া, পূৰ্বপক্ষ সমর্থন কৰিয়াছেন যে, ভাবসমূহেৰে অৰ্থাৎ কোন পদার্থেৰেই স্বভাবাসিদ্ধি হয় না। অৰ্থাৎ কোন পদার্থই স্বকীয় স্বৰূপে অবস্থিত নহে, সকল পদার্থই অবাস্তব। কাৰণ, সকল পদার্থই আপেক্ষিক। আপেক্ষিক বলিতে অপেক্ষাকৃত অৰ্থাৎ অন্তৰ্ভাষ্যক। ভাষ্যকাৰ ইহাৰ দৃষ্টান্তৰূপে বলিয়াছেন যে, হ্রস্বেৰে আপেক্ষিক দীৰ্ঘ, দীৰ্ঘেৰে আপেক্ষিক হ্রস্ব। অৰ্থাৎ যে ব্ৰব্যকে হ্রস্ব বা খৰ্ব বলা হয়, তাহা সৰ্বাপেক্ষা হ্রস্ব নহে, তাহা উহা হইতে দীৰ্ঘ জৈব আপেক্ষায় হ্রস্ব, এবং যে ব্ৰব্যকে দীৰ্ঘ বলা হয়, তাহাও সৰ্বাপেক্ষা দীৰ্ঘ নহে, তাহাও উহা হইতে হ্রস্ব। অতএব আপেক্ষায় দীৰ্ঘ। এক হস্তপৰিমিত দণ্ড হইতে দুই হস্তপৰিমিত দণ্ড দীৰ্ঘ এক উহা হইতে এক হস্তপৰিমিত দুই দণ্ড হ্রস্ব। এইৰূপে সমস্ত পদার্থই পরস্পৰ সাপেক্ষে সিদ্ধি। কোন পদার্থেৰে স্বভাবাসিদ্ধি হয় না, অৰ্থাৎ কোন পদার্থই বাস্তব নহে, ইহা স্বীকাৰ্য। তাৎপৰ্য্য। ভাষ্যকাৰ পূৰ্বপক্ষৰে মহৰ্ষিৰ যুক্তিৰ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, জগতে সমস্ত পদার্থই ভিন্ন-স্বভাৱ, কিন্তু সমস্ত পদার্থেৰে ভিন্নত্বও অন্তৰ্ভাষ্যক। যেমন বায়ু নীল বলিয়া কথিত হয়, তাহা পীতামি আপেক্ষায় কৃষ্ণ স্বভাৱঃ ভিন্ন নহে। তাহা হইলে নীলকে নীল হইতেও ভিন্ন বলা বাইতে পাবে। কিন্তু তাহা কেইকৈ হয় না। সুতৰাং নীল স্বভাৱতঃই ভিন্ন নহে, ইহা সৰ্বকথ্যেই স্বীকাৰ্য। এইৰূপে হ্রস্বত্ব

দীর্ঘত্ব, পরত্ব, অপরত্ব, পিতৃত্ব, পুত্রত্ব প্রভৃতি সমস্ত ধর্মই পরস্পর সাপেক্ষ । “পরত্ব” বলিতে জ্যেষ্ঠত্ব ও দূরত্ব, “অপরত্ব” বলিতে কনিষ্ঠত্ব ও নিকটত্ব । সূত্ররাং উহাও কোন পদার্থের স্বাভাবিক হইতে পারে না ; কারণ, উহা আপেক্ষিক বা সাপেক্ষ । যে পদার্থে কাহারও অপেক্ষায় “পরত্ব” আছে, সেই পদার্থের অপেক্ষায় সেই অন্য পদার্থে অপরত্ব আছে । এইরূপ পিতৃত্ব, পুত্রত্ব প্রভৃতিও কাহারও স্বাভাবিক ধর্ম হইতে পারে না ; কারণ, ঐ সমস্তই সাপেক্ষ । যিনি পিতা, তিনি তাঁহার পুত্রেরই পিতা, যিনি পুত্র, তিনি তাঁহার ঐ পিতারই পুত্র, সকলেই সকলের পিতা ও পুত্র নহে । সূত্ররাং জগতে যখন সকল পদার্থই সাপেক্ষ, তখন সকল পদার্থই অবাস্তব অসৎ ; কারণ, যাহা সাপেক্ষ, তাহা বাস্তব নহে, ইহা সকলেরই স্বীকার্য্য । যেমন শুভ্র স্ফটিকের নিকটে রক্ত জবাপুষ্প রাখিলে ঐ স্ফটিককে তখন রক্তবর্ণ দেখা যায় । ঐ স্ফটিকে বস্তুতঃ রক্ত রূপ নাই, কিন্তু ঐ জবাপুষ্পের সান্নিধ্যবশতঃই উহাতে রক্ত রূপের ভ্রম হয় । সেখানে আরোপিত রক্ত রূপ বাস্তব পদার্থ নহে, উহা ঐ জবাপুষ্পসাপেক্ষ, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে । কারণ, সে স্থান হইতে ঐ জবাপুষ্পকে লইয়া গেলে তখন আর ঐ স্ফটিককে রক্তবর্ণ দেখা যায় না । তাহা হইলে যাহা সাপেক্ষ, তাহা স্বাভাবিক নহে—তাহা অবাস্তব অসৎ ; যেমন রক্তজবাপুষ্প-সাপেক্ষ স্ফটিকের রক্ততা । এইরূপে ব্যাপ্তিনিশ্চয় হওয়ায় সাপেক্ষত্ব হেতুর দ্বারা সকল পদার্থেরই অসত্তা সিদ্ধ হয়, ইহাই এখানে তাৎপর্য্যটীকাকার প্রভৃতির ব্যাখ্যানুসারে পূর্বপক্ষবাদীর গূঢ় তাৎপর্য্য ॥ ৩৯ ॥

### সূত্র । ব্যাহতত্বাদযুক্তং ॥৪০॥৩৮-৩॥

অনুবাদ । ( উক্ত ) ব্যাহতত্ব অর্থাৎ ব্যাঘাতবশতঃ (পূর্বোক্ত আপেক্ষিকত্ব) অযুক্ত অর্থাৎ উহা উপপন্ন হয় না ।

ভাষ্য । যদি হ্রস্বাপেক্ষাকৃতং দীর্ঘং, হ্রস্বমাপেক্ষিকং, কিমিদানীমপেক্ষ্য “হ্রস্ব”মিতি গৃহ্যতে ? অথ দীর্ঘাপেক্ষাকৃতং হ্রস্বং, দীর্ঘমাপেক্ষিকং, কিমিদানীমপেক্ষ্য “দীর্ঘ”মিতি গৃহ্যতে ? এবমিতরেতরাশ্রয়োরেকাভাবেহন্তরাভাবাছুভয়াভাব ইত্যপেক্ষাব্যবস্থাহনুপপন্ন ।

স্বভাবসিদ্ধাবসত্য্যং সময়োঃ পরিমণ্ডলয়োর্ব্বা দ্রব্যয়োরাপেক্ষিকে দীর্ঘত্বত্বস্বহে কস্মিন্ন ভবতঃ ? অপেক্ষায়ামনপেক্ষায়াক্ষ দ্রব্যয়ো-রভেদত্বং, যাবতী দ্রব্যে অপেক্ষমাণে তাবতী এবানপেক্ষমাণে, নান্যতর-ভেদঃ । আপেক্ষিকত্বসে সত্য্যন্তরত্ব বিশেষোপজনঃ স্যাদিতি ।

কিমপেক্ষাসামর্থ্যমিতি চেৎ ? স্বয়োগ্রহণেহতিশয়গ্রহণোপপত্তিঃ । যে দ্রব্যে পশ্চাদ্বেকত্ব বিদ্যমানমতিশয়ং গৃহ্ণাতি, তদদীর্ঘমিতি ব্যবস্তুতি, যচ্চ হীনং গৃহ্ণাতি তদহ্রস্বমিতি ব্যবস্তুতীতি । এতচ্চাপেক্ষাসামর্থ্যমিতি ।

অনুবাদ। যদি দীৰ্ঘ, হ্ৰস্বৰ অপেক্ষাকৃত অৰ্থাৎ আপেক্ষিক হয়, হ্ৰস্ব অনাপেক্ষিক হয়, তাহা হইলে কাহাকে অপেক্ষা করিয়া “হ্ৰস্ব” এইরূপ জ্ঞান হয়? আর যদি হ্ৰস্ব দীৰ্ঘের অপেক্ষাকৃত অৰ্থাৎ আপেক্ষিক হয়, দীৰ্ঘ অনাপেক্ষিক হয়, তাহা হইলে কাহাকে অপেক্ষা করিয়া “দীৰ্ঘ” এইরূপ জ্ঞান হয়? এবং পরস্পরাশ্রিত হ্ৰস্ব ও দীৰ্ঘের অৰ্থাৎ যদি হ্ৰস্ব ও দীৰ্ঘ পরস্পর সাপেক্ষ হয়, তাহা হইলে উহার একের অভাবে অন্যতরের অৰ্থাৎ অপরেরও অভাবপ্রযুক্ত উভয়েরই অভাব হয়, এজন্য অপেক্ষাব্যবস্থা অৰ্থাৎ পূৰ্বোক্তরূপ অপেক্ষামূলক হ্ৰস্বদীৰ্ঘব্যবস্থা উপপন্ন হয় না।

পরন্তু “স্বভাবসিদ্ধি” অৰ্থাৎ হ্ৰস্ব দীৰ্ঘ প্রভৃতি পদার্থের বাস্তব স্বকীয় স্বরূপে সিদ্ধি না হইলে তুল্য অথবা “পরিমণ্ডল” অৰ্থাৎ অনুপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়ের আপেক্ষিক দীৰ্ঘত্ব ও হ্ৰস্বত্ব কেন হয় না? পরন্তু অপেক্ষা ও অনপেক্ষা অৰ্থাৎ হ্ৰস্ব ও দীৰ্ঘের সাপেক্ষত্ব ও নিরপেক্ষত্ব থাকিলেও দ্রব্যদ্বয়ের অভেদ অৰ্থাৎ সাম্য আছে। (তাৎপর্য) যে পরিমাণ যে দুইটি দ্রব্যই অপেক্ষমাণ অৰ্থাৎ অন্তকে অপেক্ষা করে, সেই পরিমাণ সেই দুইটি দ্রব্যই অনপেক্ষমাণ অৰ্থাৎ পরস্পরকে অপেক্ষা করে না, (কিন্তু) অন্ততর দ্রব্যে অৰ্থাৎ ঐ দ্রব্যদ্বয়ের মধ্যে কোন দ্রব্যেই ভেদ (বৈষম্য) নাই। আপেক্ষিকত্বপ্রযুক্ত অৰ্থাৎ ঐ দ্রব্যদ্বয়েরও অত্যাপেক্ষত্ব থাকায় তৎপ্রযুক্ত একতর দ্রব্যে বিশেষের (পরিমাণভেদের) উৎপত্তি হউক?

(প্রশ্ন) অপেক্ষার সামর্থ্য অৰ্থাৎ সাফল্য কি? (উত্তর) দুইটি দ্রব্যের প্রত্যক্ষ হইলে “অতিশয়ে”র অৰ্থাৎ পরিমাণের উৎকর্ষের প্রত্যক্ষের উপপত্তি। বিশদার্থ এই যে, দুইটি দ্রব্য দর্শন করতঃ একটি দ্রব্যে “অতিশয়” অৰ্থাৎ পরিমাণের উৎকর্ষ প্রত্যক্ষ করে, সেই দ্রব্যকে “দীৰ্ঘ” বলিয়া নিশ্চয় করে, এবং যে দ্রব্যকে হীন অৰ্থাৎ পূৰ্বোক্ত দ্রব্য অপেক্ষায় ন্যূন পরিমাণ বলিয়া প্রত্যক্ষ করে, সেই দ্রব্যকেই “হ্ৰস্ব” বলিয়া নিশ্চয় করে। ইহাই অপেক্ষার সামর্থ্য।

টিপ্পন। পূৰ্বস্বজ্ঞোক্ত পূৰ্বপক্ষ খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই স্বত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, হ্ৰস্ব দীৰ্ঘ প্রভৃতি পদার্থের যে আপেক্ষিকত্ব বলা হইয়াছে, তাহা অযুক্ত। কারণ, হ্ৰস্ব দীৰ্ঘ প্রভৃতি পদার্থে পূৰ্বপক্ষবাদীর কথিত আপেক্ষিকত্ব বা সাপেক্ষত্ব ব্যাহত। অৰ্থাৎ হ্ৰস্ব দীৰ্ঘ প্রভৃতি পদার্থে পূৰ্বোক্তরূপ আপেক্ষিকত্ব থাকিতেই পারে না, উহা স্বীকার করাই যায় না। ভাষ্যকার স্বজ্ঞোক্ত “ব্যাহতত্ব” বা ব্যাঘাত বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যদি দীৰ্ঘ পদার্থকে হ্ৰস্বসাপেক্ষ বলা হয়, তাহা হইলে হ্ৰস্ব পদার্থকে ঐ দীৰ্ঘনিরপেক্ষ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে হ্ৰস্বের জ্ঞান কিরূপে হইবে? হ্ৰস্ব যদি দীৰ্ঘকে অপেক্ষা না করে, তাহা হইলে আর কাহাকে অপেক্ষা করিয়া হ্ৰস্বের জ্ঞান হইবে? অৰ্থাৎ তাহা হইলে পূৰ্বপক্ষবাদীর মতামুগারে হ্ৰস্বের জ্ঞান হইতেই পারে না। আর



যদি বল, হ্রস্ব পদার্থ দীর্ঘ পদার্থকে অপেক্ষা করে, উহা দীর্ঘসাপেক্ষ, দীর্ঘ পদার্থকে অপেক্ষা করিয়াই উহার জ্ঞান হয়, তাহা হইলে ঐ দীর্ঘ পদার্থকে হ্রস্বনিরপেক্ষ বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ঐ দীর্ঘের জ্ঞান কিরূপে হইবে? দীর্ঘ যদি হ্রস্বকে অপেক্ষা না করে, তাহা হইলে আর কাহাকে অপেক্ষা করিয়া ঐ দীর্ঘের জ্ঞান হইবে? অর্থাৎ তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীর মতামুসারে দীর্ঘের জ্ঞান হইতেই পারে না। তাৎপর্য্য এই যে, যে পদার্থ নিজের উৎপত্তি ও জ্ঞানে অপর পদার্থকে অপেক্ষা করে, ঐ অপর পদার্থ সেই পদার্থের উৎপত্তির পূর্বেই সিদ্ধ থাকিবে আবশ্যিক। সুতরাং দীর্ঘ পদার্থ, হ্রস্ব পদার্থকে অপেক্ষা করিলে ঐ হ্রস্ব পদার্থ সেই দীর্ঘ পদার্থের উৎপত্তির পূর্বেই সিদ্ধ আছে, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে সেই হ্রস্ব পদার্থ নিরপেক্ষ বলিয়া স্বীকৃত হওয়ায় সকল পদার্থই সাপেক্ষ, ইহা আর বলা যায় না। হ্রস্ব পদার্থের নিরপেক্ষ স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে উহাতে পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকৃত সাপেক্ষ ব্যাহত হয়। আর যদি পূর্বপক্ষবাদী পূর্বোক্ত দোষভয়ে হ্রস্ব পদার্থকে দীর্ঘসাপেক্ষই বলেন, তাহা হইলে ঐ দীর্ঘ পদার্থকে নিরপেক্ষ বলিয়া স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, ঐ দীর্ঘ পদার্থ পূর্বসিদ্ধ না থাকিলে তাহাকে অপেক্ষা করিয়া হ্রস্বের জ্ঞান হইতে পারে না। যাহা পূর্বে নিজেই অসিদ্ধ, তাহাকে অপেক্ষা করিয়া অগ্র পদার্থের জ্ঞান হইতে পারে না। সুতরাং এই দ্বিতীয় পক্ষে দীর্ঘ পদার্থকে হ্রস্বের পূর্বসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিতে বাধ্য হইলে ঐ দীর্ঘ পদার্থের নিরপেক্ষ স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে উহাতে পূর্বপক্ষবাদীর স্বীকৃত সাপেক্ষ ব্যাহত হয়। পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, আমরা ত হ্রস্ব ও দীর্ঘকে পরস্পর সাপেক্ষই বলিয়াছি। আমাদের মতে হ্রস্বের আপেক্ষিক দীর্ঘ, দীর্ঘের আপেক্ষিক হ্রস্ব। এইরূপ সমস্ত পদার্থই সাপেক্ষ, সুতরাং অসং। ভাষ্যকার এই তৃতীয় পক্ষে দোষ বলিয়াছেন যে, হ্রস্ব ও দীর্ঘ পরস্পর সাপেক্ষ হইলে পরস্পরাশ্রিত হওয়ায় হ্রস্বের পূর্বে দীর্ঘ নাই এবং দীর্ঘের পূর্বেও হ্রস্ব নাই, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, হ্রস্ব পূর্বসিদ্ধ না থাকিলে হ্রস্বসাপেক্ষ দীর্ঘ থাকিতে পারে না। আবার দীর্ঘ পূর্বসিদ্ধ না থাকিলে দীর্ঘসাপেক্ষ হ্রস্বও থাকিতে পারে না। সুতরাং এই পক্ষে পরস্পরাশ্রয়-দোষবশতঃ হ্রস্বও নাই, দীর্ঘও নাই, সুতরাং হ্রস্ব ও দীর্ঘ, এই উভয়ই নাই, ইহাই স্বীকার করিতে হয়। কারণ, হ্রস্ব ও দীর্ঘের মধ্যে হ্রস্বের অভাবে অগ্রতরের অর্থাৎ দীর্ঘেরও অভাব হওয়ায় এবং দীর্ঘের অভাবে হ্রস্বেরও অভাব হওয়ায় ঐ উভয়েরই অভাব হইয়া পড়ে। সুতরাং হ্রস্ব ও দীর্ঘকে পরস্পর সাপেক্ষ বলিলে ঐ উভয়ের সিদ্ধিই হইতে পারে না। সর্বশূন্যতাবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, যদি উক্ত ক্রমে হ্রস্ব ও দীর্ঘ, এই উভয়ের অভাবই হয়, তাহা হইলে ত আমাদের ইষ্ট-সিদ্ধিই হইল, আমরা ত কোন পদার্থেরই সত্তা স্বীকার করি না। যে কোনরূপে সকল পদার্থের অসত্তা সিদ্ধ হইলেই আমাদের ইষ্টসিদ্ধিই হয়। এ জন্ত ভাষ্যকার পূর্বপক্ষবাদীর যুক্তি খণ্ডন করিতে পরে আবার বলিয়াছেন যে, স্বভাব সিদ্ধ না হইলে অর্থাৎ হ্রস্ব দীর্ঘ প্রভৃতি বস্তুর স্বাভাবিক ধর্ম্ম নহে, উহা সাপেক্ষ, এই সিদ্ধান্তে তুল্যপরিমাণ দুইটি দ্রব্য অথবা দুইটি পরিমণ্ডল অর্থাৎ দুইটি পরমাণুর আপেক্ষিক দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্ব কেন হয় না? তাৎপর্য্য এই যে, তুল্যপরিমাণ যে কোন দুইটি দ্রব্য অথবা দুইটি পরমাণুর মধ্যে কেহ কাহারও অপেক্ষায় দীর্ঘও নহে, হ্রস্বও নহে,



ইহা পূর্বপক্ষবাদীও স্বীকার করেন। কিন্তু যদি দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্ব কোন বস্তুরই স্বাভাবিক ধর্ম না হয়, উহা কল্পিত অবাস্তব পদার্থই হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত তুল্যপরিমাণ দুইটি দ্রব্য অথবা পরমাণুদ্বয়েরও আপেক্ষিক দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্ব হইতে পারে। পূর্বপক্ষবাদীর মতে যখন সমস্ত পদার্থই আপেক্ষিক অর্থাৎ সাপেক্ষ, তখন তিনি তুল্যপরিমাণ দ্রব্য ও পরমাণুকেও নিরপেক্ষ বলিতে পারিবেন না। সুতরাং সাপেক্ষত্ববশতঃ বিষমপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়ের ত্রায় সমপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়ের মধ্যেও একটির হ্রস্বত্ব ও অপরটির দীর্ঘত্ব কেন হয় না? ইহা বলা আবশ্যক। হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব বস্তুর স্বাভাবিক ধর্ম হইলে পূর্বোক্ত আপত্তি হইতে পারে না। কারণ, তুল্যপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়ের একটির হ্রস্বত্ব ও অপরটির দীর্ঘত্ব স্বভাব অর্থাৎ স্বকীয় ধর্মই নহে, এবং পরমাণুর হ্রস্বত্ব দীর্ঘত্ব স্বভাবই নহে। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, তুল্যপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়ও উহা হইতে হ্রস্বপরিমাণ দ্রব্যের অপেক্ষায় দীর্ঘ এবং উহা হইতে দীর্ঘপরিমাণ দ্রব্যের অপেক্ষায় হ্রস্ব, সুতরাং ঐ দ্রব্যদ্বয়েও অপরটির অপেক্ষা অর্থাৎ সাপেক্ষত্ব আছে। কিন্তু ঐ দ্রব্যদ্বয় তুল্যপরিমাণ বলিয়া পরস্পর নিরপেক্ষ, সুতরাং উহাতে পরস্পর অনপেক্ষা অর্থাৎ নিরপেক্ষত্বও আছে। তাই ঐ দ্রব্যদ্বয়ের মধ্যে একের হ্রস্বত্ব ও অপরটির দীর্ঘত্ব হইতে পারে না। এতদ্বত্তরে ভাষ্যকার পরে বলিয়াছেন যে, অপেক্ষা ও অনপেক্ষা থাকিলেও দ্রব্যদ্বয়ের বৈষম্য নাই। পরে ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, যে পরিমাণ অর্থাৎ তুল্যপরিমাণ যে দুইটি দ্রব্য অপর দ্রব্যকে অপেক্ষা করে, সেই দুইটি দ্রব্যই পরস্পরকে অপেক্ষা করে না, কিন্তু উহার কোন দ্রব্যেই ভেদ অর্থাৎ পরিমাণ-বৈষম্য নাই। তাৎপর্য এই যে, তুল্যপরিমাণ যে দুইটি দ্রব্যকে পরস্পর নিরপেক্ষ বলিতেছ, সেই দুইটি দ্রব্যকেই সাপেক্ষ বলিয়াও স্বীকার করিতেছ। কারণ, ঐ দ্রব্যদ্বয়কে সাপেক্ষ না বলিলে সকল পদার্থে সাপেক্ষত্ব ব্যাহত হয়। কিন্তু তুল্যপরিমাণ ঐ দ্রব্যদ্বয় পরস্পর নিরপেক্ষ হইলেও উহাতে যখন সাপেক্ষত্বও আছে, তখন তৎপ্রযুক্ত ঐ দ্রব্যদ্বয়ের পরিমাণ-ভেদ অর্থাৎ হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব অবশ্য হইতে পারে। তাই ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, আপেক্ষিকত্ব অর্থাৎ সাপেক্ষত্ব থাকিলে তৎপ্রযুক্ত ঐ দ্রব্যদ্বয়ের মধ্যে কোন এক দ্রব্য বিশেষের অর্থাৎ হ্রস্বত্ব বা দীর্ঘত্বের উৎপত্তি হউক? পূর্বপক্ষবাদী যে অপেক্ষাকে হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্বের নিমিত্ত বলিয়াছেন, উহা যখন তুল্যপরিমাণ দ্রব্যদ্বয়েও আছে, তখন ঐ দ্রব্যদ্বয়ের একের হ্রস্বত্ব ও অপরটির দীর্ঘত্ব কেন হইবে না? কিন্তু ঐ দ্রব্যদ্বয়ের যে পরিমাণ-বৈষম্যরূপ ভেদ নাই, ইহা তাঁহারও স্বীকার্য। পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই প্রশ্ন করিবেন যে, যদি হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব দ্রব্যের স্বাভাবিক ধর্মই হয়, তাহা হইলে অপেক্ষার সামর্থ্য অর্থাৎ সাকল্য কি? তাৎপর্য এই যে, কোন দ্রব্য কোন দ্রব্য অপেক্ষায় হ্রস্ব এবং কোন দ্রব্য অপেক্ষায় দীর্ঘ, সকল দ্রব্যই সকল দ্রব্য অপেক্ষায় হ্রস্ব ও দীর্ঘ, ইহা কেহই বলেন না। সুতরাং হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব যে অপেক্ষাকৃত, ইহা সকলেরই স্বীকার্য। কিন্তু যদি হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব স্বাভাবিক ধর্মই হয়, তাহা হইলে আর অপেক্ষার প্রয়োজন কি? যাহা স্বাভাবিক, তাহা ত কাহারও আপেক্ষিক হয় না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ অপেক্ষা ব্যর্থ। ভাষ্যকার শেষে নিজেই এই প্রশ্ন করিয়া তদ্বত্তরে বলিয়াছেন যে, দুইটি দ্রব্য দেখিলে তন্মধ্যে যে দ্রব্যে অতিশয় অর্থাৎ পরিমাণের আধিক্য দেখে, ঐ দ্রব্যকে দীর্ঘ বলিয়া নিশ্চয়

করে। যে দ্রব্যে তদপেক্ষায় ন্যূন পরিমাণ দেখে, ঐ দ্রব্যকে হ্রস্ব বলিয়া নিশ্চয় করে, ইহাই অপেক্ষার সাফল্য। তাৎপর্য্য এই যে, হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব দ্রব্যের স্বাভাবিক ধর্ম্ম অর্থাৎ স্বকীয় বাস্তব ধর্ম্ম হইলেও উহার জ্ঞানে পূর্ব্বোক্তরূপ অপেক্ষা-বুদ্ধি আবশ্যক। কারণ, দীর্ঘ ও হ্রস্ব দুইটি দ্রব্য দেখিলে তন্মধ্যে একটিকে দীর্ঘ বলিয়া ও অপরটিকে হ্রস্ব বলিয়া যে নিশ্চয় জন্মে, তাহাতে ঐ দ্রব্যদ্বয়ের পরিমাণের আধিক্য ও ন্যূনতার জ্ঞান আবশ্যক। আধিক্য ও ন্যূনতার জ্ঞানে অপেক্ষার জ্ঞান আবশ্যক। কারণ, যাহার অপেক্ষায় অধিক ও যাহার অপেক্ষায় ন্যূন, তাহা না বুঝিলে আধিক্য ও ন্যূনতা বুঝা যায় না। সুতরাং হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্ব বুঝিতে অপেক্ষার জ্ঞান আবশ্যক হওয়ায় অপেক্ষা ব্যর্থ নহে। কিন্তু ঐ হ্রস্বত্ব ও দীর্ঘত্বরূপ পদার্থ অপেক্ষাকৃত নহে, উহা বাস্তব কারণজ্ঞাত বাস্তব ধর্ম্ম। তাৎপর্য্যটীকাকারও ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, দীর্ঘত্ব ও হ্রস্বত্ব পরিমাণবিশেষ, উহা সৎ দ্রব্যের স্বাভাবিক অর্থাৎ বাস্তব ধর্ম্ম। উহার উৎপত্তিতে হ্রস্ব ও দীর্ঘ দ্রব্যদ্বয়ের জ্ঞানের কোন অপেক্ষা নাই। কিন্তু উহার উৎকর্ষ ও অপকর্ষের জ্ঞান পরস্পরের জ্ঞান-সাপেক্ষ। ইক্ষুযষ্টি হইতে বংশযষ্টির দীর্ঘত্ব বুঝিতে এবং বংশযষ্টি হইতে ইক্ষুযষ্টির হ্রস্বত্ব বুঝিতে ইক্ষুযষ্টি ও বংশযষ্টির জ্ঞান আবশ্যক এবং বস্তুর পরস্পর ভেদও অত্র বস্তুকে অপেক্ষা করে না, উহা অত্র বস্তুসাপেক্ষ নহে, কিন্তু উহার জ্ঞান অত্র বস্তুর জ্ঞানসাপেক্ষ। কারণ, ভেদ বুঝিতে যে বস্তু হইতে ভেদ, তাহা বুঝা আবশ্যক হয়। এইরূপ পিতৃত্ব পুত্রত্ব প্রভৃতিও পিতৃাদির স্বকীয় ধর্ম্ম, উহার উৎপত্তি পুত্রাদিসাপেক্ষ নহে। কিন্তু পিতৃত্বাদিধর্ম্মের জ্ঞানই পুত্রাদির জ্ঞানসাপেক্ষ। কারণ, যাহার পিতা, তাহাকে না বুঝিলে পিতৃত্ব বুঝা যায় না এবং যাহার পুত্র, তাহাকে না বুঝিলে পুত্রত্ব বুঝা যায় না। তাৎপর্য্যটীকাকার শেষে বলিয়াছেন যে, যদিও পরত্ব ও অপরত্ব প্রভৃতি গুণ, নিজের উৎপত্তিতেই অপেক্ষা-বুদ্ধি-সাপেক্ষ, ইহা ত্রায় ও বৈশেষিক শাস্ত্রের সিদ্ধান্ত, তথাপি ঐ সকল পদার্থ লোকযাত্রা-নির্কাহক হওয়ায় অসৎ বলা যায় না। কারণ, ঐ সমস্ত অলীক হইলে লোকযাত্রা নির্কাহ হইতে পারে না। জ্যেষ্ঠত্ব কনিষ্ঠত্ব, দূরত্ব ও নিকটত্ব প্রভৃতি পদার্থ লোকযাত্রার নির্কাহক। পরন্তু ঐ সকল পদার্থ অপেক্ষা-বুদ্ধিসাপেক্ষ হইলেও উহার আধার-দ্রব্য, সাপেক্ষ নহে। সুতরাং সর্বস্বত্ববাদী সকল পদার্থই সাপেক্ষ বলিয়া যে অসৎ বলিয়াছেন, তাহাও বলিতে পারেন না। কারণ, সকল পদার্থই সাপেক্ষ নহে। উদ্যোতকরও বলিয়াছেন যে, হ্রস্বত্ব দীর্ঘত্ব, পরত্ব অপরত্ব প্রভৃতি কতিপয় পদার্থকে সাপেক্ষ বলিয়া সমর্থন করিয়া, সকল পদার্থ সাপেক্ষ, সুতরাং অসৎ, ইহা কোনরূপেই বলা যায় না। কারণ, রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ প্রভৃতি অসংখ্য পদার্থও তাহার জ্ঞানে পূর্ব্বোক্তরূপ অপেক্ষার কোন প্রয়োজন নাই। সুতরাং সকল পদার্থই সাপেক্ষ নহে। তাৎপর্য্য-টীকাকার তাঁহার পূর্ব্বোক্ত বিশেষ যুক্তির খণ্ডন করিতে পরে বলিয়াছেন যে, নিত্য ও অনিত্য, এই দ্বিবিধ ভাব পদার্থই আছে। নিত্য পদার্থও যে “অর্থক্রিয়াকারী” অর্থাৎ কার্যাজনক হইতে পারে, ইহা তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকে ক্ষণিকত্ববাদ নিরাস করিতে উপপাদন করিয়াছি। অনিত্য পদার্থও স্বকীয় কারণ হইতে উৎপন্ন হইয়া বিনাশের কারণ উপস্থিত হইলে বিনষ্ট হইয়া থাকে ; বিনাশ উহার স্বভাব নহে। বিনাশ উহার স্বভাব না হইলে কেহ বিনাশ করিতে পারে না, ইহা

নিযুক্তিক। যদি বল, নীলকে কেহ পীত করিতে পারে না কেন? এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, নীল বস্ত্ৰকে পীত করিতে অবশ্যই পারা যায়। যেমন শ্ৰাম ঘট বিলক্ষণ অগ্নিসংযোগবশতঃ রক্তবর্ণ হইতেছে, তদ্রূপ নীলবস্ত্ৰও পীতবর্ণ দ্ৰব্যবিশেষের বিলক্ষণ-সংযোগবশতঃ পীতবর্ণ হয়। যদি বল, নীলবস্ত্ৰকে কেহ পীতত্ব করিতে পারে না, ইহাই আমার বক্তব্য, তাহা হইলে বলিব, ইহা সত্য। কিন্তু ভাবকেও কেহ অভাব করিতে পারে না, ইহাও আমরা বলিব। যদি নীলত্ব পীতত্ব বস্তু স্বীকার করিয়া নীলত্বকে পীতত্ব করা যায় না, এই কথা বল, তাহা হইলে ভাবপদার্থও আছে, ইহা স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ভাবকে অভাব করা যায় না, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং ইহাই স্বীকার করিতে হইবে যে, যেমন কুণ্ডে ক্রমশঃ শ্ৰাম রূপ ও রক্ত রূপ জন্মে, তদ্রূপ প্রথমে ঐ কুণ্ডের অবয়বে কুণ্ড নামক দ্ৰব্য জন্মে এবং পরে তাহাতে বিনাশের কারণ উপস্থিত হইলে ঐ কুণ্ডের বিনাশরূপ অভাব জন্মে। কিন্তু ঐ কুণ্ডই অভাব নহে—যাহা ভাব, তাহা কখনই অভাব হইতে পারে না।

উদ্যোতকর সৰ্ব্বশেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্ত সৰ্ব্বশূন্যতাবাদ সৰ্ব্বথা ব্যাহত; সুতরাং অযুক্ত। প্রথম ব্যাঘাত এই যে, যিনি বলিবেন, “সকল পদার্থই অভাব”, তাঁহাকে ঐ বিষয়ে প্রমাণ প্রণ করিলে যদি তিনি কোন প্রমাণ বলেন, তাহা হইলে প্রমাণের সত্তা স্বীকার করায় তাঁহার কথিত সকল পদার্থের অসত্তা ব্যাহত হয়। কারণ, প্রমাণকে সং বলিয়া স্বীকার না করিলে উহার দ্বারা তাঁহার সাধ্যসিদ্ধি হইতে পারে না। আর যদি উক্ত বিষয়ে কোন প্রমাণ না বলেন, তাহা হইলে প্রমাণের অভাবে তাঁহার ঐ মত সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রমাণ ব্যতীতও যদি কোন মত সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে “সকল পদার্থই সং” ইহাও বলিতে পারি। ইহাতেও কোন প্রমাণের অপেক্ষা না থাকায় প্রমাণ প্রণ হইতে পারে না। দ্বিতীয় ব্যাঘাত এই যে, যদি সৰ্ব্বশূন্যতাবাদী তাঁহার “সকল পদার্থই অভাব” এই বাক্যের প্রতিপাদ্য পদার্থের সত্তা স্বীকার করেন, তাহা হইলে সেই প্রতিপাদ্য পদার্থের সত্তা স্বীকৃত হওয়ায় তিনি সকল পদার্থেরই অসত্তা বলিতে পারেন না। আর যদি তিনি ঐ বাক্যের কোন প্রতিপাদ্য পদার্থও স্বীকার না করেন, তাহা হইলে উহা তাঁহার নিরর্থক বর্ণোচ্চারণ মাত্র। কারণ, প্রতিপাদ্য না থাকিলে তাহা বাক্যই হয় না। তৃতীয় ব্যাঘাত এই যে, সৰ্ব্বশূন্যতাবাদী যদি তাঁহার “সৰ্ব্বমভাবঃ” এই বাক্যের বোদ্ধা ও বোধয়িতা স্বীকার করেন, তাহা হইলে ঐ উভয় ব্যক্তির সত্তা স্বীকৃত হওয়ায় সকল পদার্থেরই অসত্তা বলিতে পারেন না। বোদ্ধা ও বোধয়িতা ব্যক্তির সত্তা স্বীকার না করিলেও বাক্য প্রয়োগ হইতে পারে না। চতুর্থ ব্যাঘাত এই যে, সৰ্ব্বশূন্যতাবাদী যদি “সৰ্ব্বমভাবঃ” এবং “সৰ্বং ভাবঃ” এই বাক্যদ্বয়ের অর্থভেদ স্বীকার করেন, তাহা হইলে সেই অর্থভেদের সত্তা স্বীকৃত হওয়ায় তিনি সকল পদার্থের অসত্তা বলিতে পারেন না। ঐ বাক্যদ্বয়ের অর্থভেদ স্বীকার না করিলে তিনি ঐ বাক্যদ্বয়ের মধ্যে বিশেষ করিয়া “সৰ্ব্বমভাবঃ” এই বাক্যই বলেন কেন? তিনি “সৰ্বং ভাবঃ” এই বাক্যই বলেন না কেন? সুতরাং তিনি যে, ঐ বাক্যদ্বয়ের অর্থভেদের সত্তা স্বীকার করেন, ইহা অস্বীকার করিতে পারিবেন না। তাহা হইলে তিনি আর সকল পদার্থেরই অসত্তা বলিতে পারেন না। উদ্যোতকর এই সকল কথা বলিয়া

সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, এই সর্বশূন্যতাবাদ যে যেকোনো বিচার করা যায়, সেই সেইরূপেই অর্থাৎ সর্বপ্রকারেই উপপত্তিসহ হয় না। সূত্রাং উহা সর্বথাই অযুক্ত। মহর্ষির “ব্যাহতস্বা-  
দযুক্তং” এই সূত্রের দ্বারা ও উদ্দ্যোতকরের কথিত সর্বপ্রকার ব্যাঘাতপ্রযুক্ত উক্ত মত সর্বথা  
অযুক্ত, ইহাও স্মৃতি হইয়াছে বুঝা যায় ॥ ৪০ ॥

সর্বশূন্যতা-নিরাকরণ-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১০ ॥

ভাষ্য। অথেনে সংখ্যিকাস্তবাদাঃ—

সর্বমেকং সদবিশেষাৎ। সর্বং ত্রে-ধা নিত্যানিত্যভেদাৎ। সর্বং  
ত্রে-ধা জ্ঞাতা, জ্ঞানং, জ্ঞেয়মিতি। সর্বং চতুর্ধা—প্রমাতা, প্রমাণং,  
প্রমেয়ং, প্রমিতিরিতি। এবং যথাসম্ভবমন্তোহপীতি। তত্র পরীক্ষা।

অনুবাদ। অনন্তর অর্থাৎ সর্বশূন্যতাবাদের পরে এই সমস্ত “সংখ্যিকাস্তবাদ”  
( বলিতেছি )—(১) সমস্ত পদার্থ এক, যেহেতু সৎ হইতে বিশেষ ( ভেদ ) নাই,  
অর্থাৎ সমস্ত পদার্থেই নির্বিশেষে “সৎ” এইরূপ প্রতীতি হওয়ায় ঐ “সৎ” হইতে  
অভিন্ন বলিয়া সমস্ত পদার্থ একই। (২) সমস্ত পদার্থ দুই প্রকার, যেহেতু নিত্য ও  
অনিত্য, এই দুই ভেদ আছে, অর্থাৎ নিত্য ও অনিত্য ভিন্ন আর কোন প্রকার ভেদ না  
থাকায় সমস্ত পদার্থ দুই প্রকারই। (৩) সমস্ত পদার্থ তিন প্রকার, ( যথা ) জ্ঞাতা,  
জ্ঞান, জ্ঞেয়। (৪) সমস্ত পদার্থ চারি প্রকার, ( যথা ) প্রমাতা, প্রমাণ, প্রমেয়,  
প্রমিতি। এইরূপ যথাসম্ভব অগুণে অনেক “সংখ্যিকাস্তবাদ” ( জানিবে )। সেই  
অর্থাৎ পূর্বোক্ত “সংখ্যিকাস্তবাদ” বিষয়ে পরীক্ষা ( করিতেছেন )।

সূত্র। সংখ্যিকাস্তাসিদ্ধিঃ কারণানুপপত্ত্যুপ-

পত্তিভ্যাং ॥৪১॥৩৮৪॥

অনুবাদ। “কারণে”র অর্থাৎ সাধনের উপপত্তি ও অনুপপত্তিপ্রযুক্ত “সংখ্যি-  
কাস্তবাদ”সমূহের সিদ্ধি হয় না।

ভাষ্য। ‘যদি সাধ্যসাধনয়োর্নানাত্বং ? একান্তো ন সিধ্যতি, ব্যতি-  
রেকাৎ। অথ সাধ্যসাধনয়োর্ভেদঃ ? এবমপ্যেকান্তো ন সিধ্যতি,  
সাধনাত্বাৎ। নহি সাধনমন্তরেণ কশ্চিৎ সিদ্ধিরিতি।

অনুবাদ। যদি সাধ্য ও সাধনের নানাত্ব ( ভেদ ) থাকে, তাহা হইলে “ব্যতি-  
রেকবশতঃ” অর্থাৎ সাধ্য হইতে সেই সাধনের অতিরিক্ত পদার্থবশতঃ একান্ত

( পূর্বোক্ত সংখ্যাকান্তবাদ ) সিদ্ধ হয় না, আর যদি সাধ্য ও সাধনের অভেদ হয়, অর্থাৎ সাধ্য হইতে অতিরিক্ত সাধন না থাকে, এইরূপ হইলেও সাধনের অভাববশতঃ “একান্ত” ( পূর্বোক্ত সংখ্যাকান্তবাদ ) সিদ্ধ হয় না। কারণ, হেতু ব্যতীত কোন পদার্থেরই সিদ্ধি হয় না।

টিপ্পনী। মহর্ষি “প্রোতাভাবে”র পরীক্ষা-প্রসঙ্গে ঐ পরীক্ষা পরিশোধনের জন্তই “সর্বশূন্যতা-বাদ” পর্য্যন্ত কতিপয় “একান্তবাদে”র খণ্ডন করিয়া, শেষে এই সূত্রের দ্বারা “সংখ্যাকান্তবাদে”রও খণ্ডন করিয়াছেন। এই সূত্রে “সংখ্যাকান্তাসিদ্ধিঃ” এই বাক্যের দ্বারা “সংখ্যাকান্তবাদ”ই যে এখানে তাঁহার খণ্ডনীয়, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু ঐ “সংখ্যাকান্তবাদ” কাহাকে বলে, তাহা প্রথমে বুঝা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকার প্রথমে চারি প্রকার “সংখ্যাকান্তবাদে”র বর্ণন করিয়া, শেষে “এবং যথাসম্ভবমন্ত্ৰেহপীতি” এই সন্দর্ভের দ্বারা আরও যে অনেক প্রকার “সংখ্যাকান্তবাদ” আছে, তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। যাহার কোন এক পক্ষেই “অন্ত” অর্থাৎ ব্যবস্থা বা নিয়ম আছে, তাহাকে “একান্ত” বলা যায়। সুতরাং যে সকল বাদে ( মতে ) সংখ্যা একান্ত, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে “সংখ্যাকান্তবাদ” শব্দের দ্বারা ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত মতগুলি বুঝা যাইতে পারে। “ভাট্টিক”কার উদ্দ্যোতকর এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে ভাষ্যকারের পাঠের উল্লেখ করিতে “অথমে সংখ্যাকান্তবাদাঃ” এইরূপ পাঠেরই উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু তাৎপর্য্যটিকায় “অথৈতে সংখ্যাকান্তবাদাঃ” এইরূপ পাঠ উল্লিখিত দেখা যায়। সে যাহাই হউক, তাৎপর্য্যটিকাকারও “সংখ্যা একান্তা যেষু বাদেষু তে তথোক্তাঃ” এইরূপ ব্যাখ্যার দ্বারা ভাষ্যকারোক্ত “সংখ্যাকান্তবাদ” শব্দের পূর্বোক্তরূপ অর্থেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। (১) সকল পদার্থ এক। (২) সকল পদার্থ দুই প্রকার। (৩) সকল পদার্থ তিন প্রকার। (৪) সকল পদার্থ চারি প্রকার। এই চারিটি মতে যথাক্রমে একান্ত, দ্বিত্ব, ত্রিত্ব ও চতুষ্ট্ব সংখ্যা একান্ত অর্থাৎ ঐকান্তিক বা নিয়ত; এ জন্ত ঐ চারিটি মতই “সংখ্যাকান্তবাদ” নামে কথিত হইয়াছে। উহার মধ্যে সর্বপ্রথম মত—“সর্বমেকং”।

তাৎপর্য্যটিকাকার এখানে এই মতকে অদ্বৈতবাদ বা বিবর্তবাদ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন। নিত্যজ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্মই একমাত্র বাস্তব পদার্থ, তদভিন্ন বাস্তব দ্বিতীয় কোন পদার্থ পাই। এই জগৎ সেই একমাত্র সং ব্রহ্মেরই বিবর্ত, অর্থাৎ অবিন্যাসবশতঃ রজ্জুতে সর্পের স্তায়

১। “ভাট্টিকরূপ”কার মহানৈয়ায়িক বরদরাজ হেতুভাস প্রকরণে “অনেকান্ত” শব্দের অর্থব্যাখ্যায় “অন্ত” শব্দের নিশ্চয় অর্থ বলিয়াছেন। সেখানে টীকাকার মল্লিনাথ বলিয়াছেন যে, নিশ্চয়ার্থবাচক “অন্ত” শব্দের দ্বারা নিয়ত্ত্ব বা নিয়মের সাদৃশ্যবশতঃ গাধা অর্থাৎ নিয়ম অর্থই লক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ যেখানে কোন এক পক্ষে নিশ্চয় আছে, সেখানে সেই পক্ষেই নিয়ম স্বীকৃত হওয়ার নিশ্চয় ও নিয়ম তুল্য পদার্থ। সুতরাং এখানে নিশ্চয়বাচক “অন্ত” শব্দের লক্ষণার দ্বারা নিয়ম অর্থ বুঝা যাইতে পারে। এখানে গ্রন্থকার বরদরাজের উহাই তাৎপর্য্য। মল্লিনাথের কথা-মুসারে “অন্ত” শব্দের দ্বারা নিয়ম অর্থ বুঝিলে এখানে “একান্ত” শব্দের দ্বারা একনিয়ত বা কোন এক পক্ষে নিয়মবদ্ধ, এইরূপ অর্থ বুঝা যাইতে পারে। কিন্তু “অন্ত” শব্দের ধর্ম অর্থেও প্রয়োগ আছে। ভাষ্যকার বাস্তবের প্রতীতি অন্তর্ভুক্ত অর্থও “অন্ত” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। ১ম খণ্ড, ৩৬৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

ব্রহ্মই আরোপিত, সূত্রবাং গগন-কুসুমের স্রাব একেবারে অসং বা অলীক না হইলেও মিথ্যা অর্থাৎ অনির্বাচ্য, ইহাই ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সমর্থিত অদ্বৈতবাদ বা বিবর্তবাদ। এই মতে কোন পদার্থেরই এক ব্রহ্মের সত্তা হইতে অতিরিক্ত বাস্তব সত্তা না থাকায় সকল পদার্থ বস্তুতঃ এক, ইহা বলা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকারেব মতে ভাষ্যকার “সদবিশেষাৎ” এই হেতুবাক্যের দ্বারা পূর্বোক্তরূপ যুক্তিরই সূচনা করিয়াছেন। অর্থাৎ একমাত্র ব্রহ্মই “সং” শব্দের বাচ্য, সেই সং ব্রহ্ম হইতে সকল পদার্থেরই যখন বিশেষ অর্থাৎ বাস্তব ভেদ নাই, তখন সকল পদার্থই বস্তুতঃ সেই অদ্বিতীয় ব্রহ্মস্বরূপ; সূত্রবাং এক। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে পূর্বোক্ত অদ্বৈতমতের বর্ণন ও সমর্থনপূর্বক পরে এই সূত্রের তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়া পূর্বোক্ত অদ্বৈতমতের খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষির এই সূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা কিরূপে যে, পূর্বোক্ত অদ্বৈতমত খণ্ডিত হয়, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। তাৎপর্য্যটীকাকারও তাহা বিশদ করিয়া বুঝান নাই। “শ্রায়মঞ্জরী”কার মহাত্মন্যায়িক জয়স্তু ভট্ট পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদ খণ্ডন করিতে বিস্তৃত বিচার করিয়াছেন। তাঁহার শেষ কথা এই যে, অদ্বৈতবাদি-সম্মত “অবিদ্যা” নামে পদার্থ না থাকিলে পূর্বোক্ত অদ্বৈতমত কোনরূপেই সমর্থিত হইতে পারে না। জগতে সর্ব-সম্মত ভেদব্যবহার কোনরূপেই উপপন্ন হইতে পারে না। কিন্তু ঐ “অবিদ্যা” থাকিলেও ঐ “অবিদ্যা”ই ব্রহ্ম ভিন্ন দ্বিতীয় পদার্থ হওয়ায় পূর্বোক্ত অদ্বৈতমত সিদ্ধ হইতে পারে না। সৃষ্টির পূর্বে ব্রহ্মের স্রাব অনাদি কোন পদার্থ স্বীকৃত হইলে এই জগৎ প্রথমে ব্রহ্মরূপই ছিল, তখন ব্রহ্মভিন্ন দ্বিতীয় কোন পদার্থ ছিল না, এই সিদ্ধান্ত বলা যাইতে পারে না। পূর্বোক্ত কথা সমর্থন করিতে জয়স্তুভট্টও শেষে মহর্ষি গৌতমের এই সূত্র উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার উদ্ধৃত সূত্রপাঠে সূত্রে “কারণ” শব্দ স্থলে “প্রমাণ” শব্দের প্রয়োগ দেখা যায়। জয়স্তুভট্ট সেখানে এই সূত্রের তাৎপর্য্য বর্ণন করিয়াছেন যে, যদি অদ্বৈত-সিদ্ধিতে কোন প্রমাণ থাকে, সেই প্রমাণই দ্বিতীয় পদার্থ হওয়ায় অদ্বৈত সিদ্ধ হয় না। আর যদি উহাতে কোন প্রমাণ না থাকে, তাহা হইলেও প্রমাণভাবে উহা সিদ্ধ হইতে পারে না। (শ্রায়মঞ্জরী, ৫৩১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু এখানে ইহা প্রণিধান করা আবশ্যক যে, অদ্বৈতবাদসমর্থক ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি প্রমাণাদি পদার্থকে একেবারে অসং বলেন নাই। যে পর্য্যন্ত প্রমাণ প্রমেয় ব্যবহার আছে, সে পর্য্যন্ত ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত প্রমাণেরও ব্যবহারিক সত্তা আছে। তাঁহার প্রাধানতঃ যে শ্রুতিপ্রমাণের দ্বারা অদ্বৈত মত সমর্থন করিয়াছেন, ঐ শ্রুতিও তাঁহাদিগের মতে পারমার্থিক বস্তু না হইলেও উহার ব্যবহারিক সত্তা আছে। এবং ঐ অবাস্তব প্রমাণের দ্বারাও যে, বাস্তব তত্ত্বের নির্ণয় হইতে পারে, ইহা বেদান্তদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায় প্রথম পাদের চতুর্দশ সূত্রের ভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটীকাকার সর্বতত্ত্বস্বতন্ত্র শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও সেখানে “ভামতী” টীকায় উহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। অদ্বৈত মতে ব্রহ্ম ভিন্ন দ্বিতীয় সত্য পদার্থই স্বীকৃত হয় নাই। কিন্তু অবিদ্যা প্রভৃতি মিথ্যা বা অনির্বাচ্য পদার্থ সমস্তই স্বীকৃত হইয়াছে। তাহাতে অদ্বৈতবাদীদিগের অদ্বৈত-সিদ্ধান্ত-ভঙ্গ হয় না। কারণ, সত্য পদার্থ এক, ইহাই ঐ অদ্বৈত সিদ্ধান্ত। অদ্বৈত সিদ্ধান্তের

“কারণ” অৰ্থাৎ সাধন বা প্ৰমাণ থাকিলে উহাই দ্বিতীয় পদাৰ্থ বলিয়া স্বীকৃত হওয়ায় অদ্বৈত মত সিদ্ধ হয় না, এই এক কথায় অদ্বৈতবাদ বিচূৰ্ণ কৰিতে পারিলে উহাৰ সংহাৰ সম্পাদনের জন্ত এতকাল হইতে নানা দেশে নানা সম্প্রদায়ে নানাকারে সংগ্ৰাম চলিত না। তাৎপৰ্য্যটীকাকার ইতঃপূৰ্বে “ঈশ্বরঃ কারণঃ” ইত্যাদি (১৯শ) সূত্ৰের দ্বারাও পূৰ্বপক্ষৰূপে অদ্বৈতবাদের ব্যাখ্যা কৰিয়া উহা খণ্ডন কৰিয়াছেন। আমরা কিন্তু মহৰ্ষিৰ সূত্ৰ ৬৭ ভাষ্য ও বাৰ্ত্তিকের দ্বারা পূৰ্বে এবং এখানে যে, অদ্বৈতবাদ খণ্ডিত হইয়াছে, ইহা বুঝিতে পারি নাই। ভাষ্য ও বাৰ্ত্তিকে শঙ্করাচাৰ্য্যের সমর্থিত অদ্বৈতবাদের কোন স্পষ্ট আলোচনা পাওয়া যায় না। পরবৰ্ত্তী কালে শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰ এবং তাহাৰ ব্যাখ্যানুসারে “ত্ৰায়মঞ্জরী”কৰ জয়ন্ত ভট্ট পূৰ্বোক্ত অদ্বৈতমত খণ্ডনে মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰের তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায়।

ত্ৰায়সূত্ৰবৃত্তিকার নব্যনৈয়ায়িক বিশ্বনাথ পঞ্চানন প্ৰথমে ভাষ্যকাৰের “অথেমে সংখ্যেকান্তবাদাঃ” ইত্যাদি সন্দৰ্ভ উদ্ধৃত কৰিয়া ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, যেমন নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বৰূপে পদাৰ্থের দ্বৈধ অৰ্থাৎ দ্বিপ্ৰকাৰতা, তদ্রূপ সম্ভৱৰূপে পদাৰ্থের একত্ব, ইহা স্পষ্ট অৰ্থ। বৃত্তিকার পরে বলিয়াছেন যে, অপর সম্প্রদায় “সৰ্বমেকং” এই মতকে অদ্বৈতবাদ বলিয়া ব্যাখ্যা করেন। বৃত্তিকার অপর সম্প্রদায়ের ব্যাখ্যা বলিয়া এখানে যে, তাৎপৰ্য্যটীকাকার বাচস্পতি-সম্প্রদায়ের ব্যাখ্যাই উল্লেখ কৰিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। বৃত্তিকার পরে কল্পান্তরে “সৰ্বমেকং” এই প্ৰথম মতের নিজে ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন যে, অথবা সমস্ত পদাৰ্থ এক, অৰ্থাৎ দ্বৈতশূন্য। কারণ, “ঘটঃ সন্, পটঃ সন্” ইত্যাদি প্ৰকাৰ প্ৰতীতি হওয়ায় ঘটপটাদি সমস্ত পদাৰ্থই সং হইতে অভিন্ন বলিয়া এক, ইহা বুঝা যায়। তাৎপৰ্য্য এই যে, সমস্ত পদাৰ্থই সং হইলে সং হইতে সমস্ত পদাৰ্থই অভিন্ন, ইহা স্বীকাৰ্য্য। তাহা হইলে ঘট হইতে অভিন্ন যে সং, সেই সং হইতে পটও অভিন্ন হওয়ায় ঘট ও পট অভিন্ন, ইহাও সিদ্ধ হয়। এইরূপে সমস্ত পদাৰ্থই অভিন্ন হইলে সকল পদাৰ্থই এক অৰ্থাৎ পদাৰ্থের বাস্তব ভেদ বা দ্বিত্বাদি সংখ্যা নাই, ইহাই সিদ্ধ হয়। বৃত্তিকার শেষে এই মতের সাধকৰূপে “একমেবাদ্বয়ং ব্রহ্ম নেহ নানান্তি কিঞ্চন” ইত্যাদি শ্ৰুতিও উল্লেখ কৰিয়াছেন। কিন্তু বৃত্তিকার এই প্ৰকরণের ব্যাখ্যা কৰিয়া সৰ্বশেষে আবার পূৰ্বোক্ত পূৰ্বপক্ষ ব্যাখ্যায় তাহাৰ অৰূচি প্ৰকাশ কৰিয়া, শেষ মন্তব্য প্ৰকাশ কৰিয়াছেন যে, অদ্বৈতবাদ খণ্ডন তাৎপৰ্য্যই এই প্ৰকরণ সম্ভৱ হয়। বৃত্তিকারের এই শেষ মন্তব্যের দ্বারা তাহাৰ অভিপ্ৰায় বুঝা যায় যে, সূত্ৰে যে “সংখ্যেকান্ত” শব্দ আছে, তাহাৰ অৰ্থ কেবল অদ্বৈতবাদ, এবং ঐ অদ্বৈতবাদই এই প্ৰকরণে মহৰ্ষিৰ খণ্ডনীয়। অদ্বৈত মতে ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত বাস্তব কোন সাধন বা প্ৰমাণ নাই। অবাস্তব প্ৰমাণের দ্বারা বাস্তব তত্ত্বের নিৰ্ণয় হইতে পারে না। সুতরাং বাস্তব প্ৰমাণের অভাবে অদ্বৈত মত সিদ্ধ হয় না। ব্রহ্ম হইতে অতিরিক্ত বাস্তব প্ৰমাণপদাৰ্থ স্বীকাৰ কৰিলেও দ্বিতীয় সত্য পদাৰ্থ স্বীকৃত হওয়ায় অদ্বৈত মত সিদ্ধ হয় না। “ত্ৰায়মঞ্জরী”কৰ জয়ন্ত ভট্টেরও এইরূপ অভিপ্ৰায়ই বুঝা যায়। নচেৎ অজ্ঞ কোন ভাবে জয়ন্তভট্ট ও বৃত্তিকার বিশ্বনাথের কথার উপপত্তি হয় না। কিন্তু তাহাদিগের ঐ একমাত্র যুক্তির দ্বাৰাই অদ্বৈতবাদের খণ্ডন হইতে পারে কি না, ইহা চিন্তা কৰা আবশ্যক। পরন্তু এই

প্রকরণের দ্বারা একমাত্র পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদই মহর্ষির খণ্ডনীয় হইলে মহর্ষি এই সূত্রে স্বাক্ষর ও প্রসিদ্ধ “অদ্বৈত” শব্দের প্রয়োগ না করিয়া “সংখ্যাকান্ত” শব্দের প্রয়োগ করিবেন কেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদ বুঝাইতে “সংখ্যাকান্ত” শব্দের প্রয়োগ আর কোথায় আছে, ইহাও দেখা আবশ্যক। আমরা কিন্তু পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদ বুঝাইতে আর কোথায়ও “সংখ্যাকান্ত” শব্দের প্রয়োগ দেখিতে পাই নাই। পরন্তু ভাষ্যকার বাৎসায়ন “সংখ্যাকান্তবাদ” বলিয়া এখানে যে সকল মতের উল্লেখ করিয়াছেন, ঐ সমস্ত মতই সুপ্রাচীন কালে “সংখ্যাকান্তবাদ” নামে প্রসিদ্ধ ছিল, ইহাই ভাষ্যকারের কথার দ্বারা বুঝা যায়। ভাষ্যকারোক্ত “সর্বং দ্বৈধা” ইত্যাদি মতগুলি যে, পূর্বোক্ত অদ্বৈতবাদ নহে, ইহা সকলেরই স্বীকার্য। সুতরাং মহর্ষি “সংখ্যাকান্ত-সিদ্ধিঃ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা যে, কেবল অদ্বৈতবাদেই খণ্ডন করিয়াছেন, ইহা কিরূপে বুঝিব? ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা উহা কোনরূপেই বুঝা যায় না।

ভাষ্যকার ও বার্তিককার মহর্ষির এই সূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, সাধ্য ও সাধনের ভেদ থাকিলে সাধ্য হইতে অতিরিক্ত সাধন স্বীকৃত হওয়ায় “সংখ্যাকান্তবাদ” সিদ্ধ হয় না। সাধ্য ও সাধনের ভেদ না থাকিলেও অর্থাৎ সাধ্য হইতে অতিরিক্ত সাধন না থাকিলেও সাধনের অভাবে পূর্বোক্ত “সংখ্যাকান্তবাদ” সিদ্ধ হয় না। আমরা উক্ত প্রাচীন ব্যাখ্যার দ্বারা ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত “সর্বমেকং” এই “সংখ্যাকান্তবাদে”র তাৎপর্য বুঝিতে পারি যে, সকল পদার্থই এক অর্থাৎ পদার্থের ভেদ বা দ্বিত্বাদি সংখ্যা কাল্পনিক। দ্রব্য গুণ প্রভৃতি পদার্থভেদ এবং ঐ সকল পদার্থের যে আরও অনেক প্রকার ভেদ কথিত হয়, তাহা বস্তুতঃ নাই। কারণ, “সং” হইতে কোন পদার্থেরই বিশেষ নাই। অর্থাৎ পূর্বপ্রকরণে সকল পদার্থই “অসং” এই মত খণ্ডিত হওয়ায় জ্ঞেয় সকল পদার্থই “সং” ইহা স্বীকার্য। তাহা হইলে সকল পদার্থই সংস্বরূপে এক, ইহা স্বীকার্য হওয়ায় পদার্থের আর কোন প্রকার ভেদ স্বীকার অনাবশ্যক। উক্ত মতের খণ্ডনে মহর্ষির যুক্তির ব্যাখ্যা করিতে ভাষ্যকার ও বার্তিককার যাহা বলিয়াছেন, তদ্বারাও পূর্বোক্তরূপ পূর্বপক্ষই আমরা বুঝিতে পারি এবং পরবর্তী ৪৩শ সূত্র ও উহার ভাষ্যের দ্বারাও আমরা তাহা বুঝিতে পারি, পরে তাহা ব্যক্ত হইবে। এখানে উক্ত মত খণ্ডনে ভাষ্যকার-ব্যাখ্যাত যুক্তির তাৎপর্য বুঝা যায় যে, প্রথমে “সর্বমেকং” এই বাক্যের দ্বারা যে সাধ্যের প্রতিজ্ঞা করা হইয়াছে, উহা হইতে ভিন্ন সাধন না থাকিলে ঐ সাধ্য সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, যাহা সাধ্য, তাহা নিজেই নিজের সাধন হয় না। সাধ্য ও সাধনের ভেদ থাকা আবশ্যক। কিন্তু ঐহার মতে পদার্থের কোন বাস্তব ভেদই নাই, তাঁহার মতে সাধ্য ভিন্ন সাধন থাকা অসম্ভব। সুতরাং তাঁহার মতে পূর্বোক্ত “সর্বমেকং” এই প্রতিজ্ঞার্থ অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রথম প্রকার “সংখ্যাকান্তবাদ” সিদ্ধ হইতে পারে না। আর তিনি যদি তাঁহার সাধ্য হইতে ভিন্ন কোন পদার্থ স্বীকার করিয়া, সেই পদার্থকেই তাঁহার সাধ্যের সাধন বলেন, তাহা হইলেও পূর্বোক্ত “সংখ্যাকান্তবাদ” সিদ্ধ হয় না। কারণ, সাধ্য হইতে কোন অতিরিক্ত পদার্থ স্বীকার করিলেই দ্বিতীয় পদার্থ স্বীকৃত হওয়ায় “সর্বমেকং” এই মত বাধিত হইয়া যায়। এইরূপ (২) নিত্য ও অনিত্য-ভেদে সৰ্ব্ব পদার্থ দ্বিবিধ, এই দ্বিতীয় প্রকার



“সংখ্যকাস্তবাদে”র তাৎপর্য বুঝা যায় যে, নিত্য ও অনিত্য ভিন্ন পদার্থ-বিভাজক আর কোন ধর্ম নাই। অর্থাৎ পদার্থের আর কোন প্রকার ভেদ নাই,—নিত্য ও অনিত্য, এই দুই প্রকারই পদার্থ। এইরূপ (৩) জ্ঞান, জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়, এই তিন প্রকারই পদার্থ, এই তৃতীয় প্রকার “সংখ্যকাস্তবাদে”র তাৎপর্য বুঝা যায় যে, জ্ঞাতৃত্ব, জ্ঞানত্ব ও জ্ঞেয়ত্ব ভিন্ন পদার্থ-বিভাজক আর কোন ধর্ম নাই অর্থাৎ পদার্থের আর কোন প্রকার ভেদ নাই। জ্ঞাতা, জ্ঞান ও জ্ঞেয়, এই তিন প্রকারই পদার্থ। এখানে তাৎপর্যটাকার বলিয়াছেন যে, জ্ঞাপ্তি ও জ্ঞানের বিষয় হওয়ায় উহা জ্ঞেয় হইতে অতিরিক্ত পদার্থ নহে। তাৎপর্যটাকারের এই কথার দ্বারা তিনি এই মতে “জ্ঞান” শব্দের দ্বারা জ্ঞানের সাধন বুঝিয়াছেন, ইহা বুঝা যাইতে পারে। কারণ, জ্ঞাপ্তি অর্থাৎ জ্ঞানকেও জ্ঞেয়মধ্যে গ্রহণ করিলে “জ্ঞান” শব্দের দ্বারা অস্ত্র অর্থই বুঝিতে হয়। এইরূপ (৪) প্রমাতা, প্রমাণ, প্রমেয় ও প্রমিতি, এই চারি প্রকারই পদার্থ, এই চতুর্থ প্রকার “সংখ্যকাস্তবাদে”রও তাৎপর্য বুঝা যায় যে, প্রমাতৃত্ব, প্রমাণত্ব, প্রমেয়ত্ব ও প্রমিতিত্ব ভিন্ন পদার্থ-বিভাজক আর কোন ধর্ম নাই অর্থাৎ পদার্থের আর কোন প্রকার ভেদ নাই। পূর্বোক্ত চারি প্রকারই পদার্থ। মহর্ষির এই সূত্রোক্ত হেতুর দ্বারা ভাষ্যকারোক্ত দ্বিতীয়, তৃতীয় ও চতুর্থ প্রকার “সংখ্যকাস্তবাদ”ও খণ্ডিত হইয়াছে। কারণ, দ্বিতীয় মতে নিত্য ও অনিত্যরূপে সমস্ত পদার্থের যে প্রতিজ্ঞা হইয়াছে, ঐ প্রতিজ্ঞার্থ সিদ্ধ করিতে অস্ত্ররূপে কোন পদার্থকে হেতু বলিতে হইবে। কারণ, সাধ্য হইতে ভিন্ন পদার্থ ই সাধন হইতে পারে। কিন্তু দ্বিতীয়মতবাদী নিত্য ও অনিত্য ভিন্ন অস্ত্র কোনরূপে পদার্থের অস্তিত্বই স্বীকার না করায় তিনি তাঁহার সাধের সাধন বলিতে পারেন না। অস্ত্র রূপে কোন পদার্থের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া, সেই পদার্থকে সাধন বলিলে তৃতীয় প্রকার পদার্থ স্বীকৃত হওয়ায় নিত্য ও অনিত্যরূপে পদার্থ দ্বিবিধ, এই সিদ্ধান্ত ব্যাহত হয়। এইরূপ তৃতীয় মতে জ্ঞাতৃত্বাদিরূপে এবং চতুর্থ মতে প্রমাতৃত্বাদিরূপে পদার্থের যে প্রতিজ্ঞা হইয়াছে, ঐ প্রতিজ্ঞার্থ সিদ্ধ করিতে হইলে উহা হইতে ভিন্নরূপে কোন ভিন্ন পদার্থকেই হেতু বলিতে হইবে। কারণ, সাধ্য বা প্রতিজ্ঞার্থ হইতে ভিন্ন পদার্থ ই ভিন্নরূপে সাধন হইতে পারে। কিন্তু তৃতীয় ও চতুর্থ মতবাদী অস্ত্র আর কোনরূপেই পদার্থের অস্তিত্ব স্বীকার না করায় তাঁহাদিগের সাধের সাধন বলিতে পারেন না। সূত্রাং সাধনের অভাবে তাঁহাদিগের সাধ্য সিদ্ধ হইতে পারে না। অস্ত্ররূপে কোন পদার্থের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া, সেই পদার্থকে সাধন বলিলে তৃতীয় মতে চতুর্থ প্রকার ও চতুর্থ মতে পঞ্চম প্রকার পদার্থ স্বীকৃত হওয়ায় ঐ মতদ্বয় ব্যাহত হয়। পূর্বোক্ত চতুর্বিধ “সংখ্যকাস্তবাদ” সুপ্রাচীন কালে সম্প্রদায়ভেদে পরিগৃহীত হইয়াছিল, ইহা মনে হয়। তাই সুপ্রাচীন ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এখানে ঐ চতুর্বিধ মতের উল্লেখপূর্বক মহর্ষির সূত্রের দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন।

ভাষ্যকার পূর্বোক্ত চতুর্বিধ “সংখ্যকাস্তবাদে”র স্পষ্ট উল্লেখ করিয়া, শেষে এতদ্ভিন্ন আরও অনেক “সংখ্যকাস্তবাদ” বুঝিতে বলিয়াছেন। সেখানে ভাষ্যকারের “যথা সম্ভবং” এই বাক্যের দ্বারা আমরা বুঝিতে পারি যে, সকল পদার্থ পাঁচ প্রকার এবং সকল পদার্থ ছয় প্রকার এবং সকল পদার্থ সাত প্রকার, ইত্যাদিরূপে যে পর্য্যন্ত পদার্থের সংখ্যা বিশেষের নিয়ম সম্ভব হয়, সেই পর্য্যন্ত

পদার্থের সংখ্যাবিশেষের ঐকান্তিকত্ব বা নিয়তত্ত্ব গ্রহণ করিয়া, যে সকল মতে পদার্থ বর্ণিত হইয়াছে, ঐ সকল মতও পূর্বোক্ত চতুর্বিধ মতের দ্বারা “সংখ্যিকান্তবাদ”। তাৎপর্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারোক্ত অত্র “সংখ্যিকান্তবাদে”র উদাহরণ প্রদর্শন করিতে বলিয়াছেন যে, প্রকৃতি ও পুরুষ, অথবা রূপাদি পঞ্চ স্বক্ক, অথবা পশু, পাশ, উচ্ছেদ ও ঈশ্বর ইত্যাদি। অর্থাৎ এই সমস্ত মত এবং এইরূপ আরও অনেক মতও “সংখ্যিকান্তবাদ”বিশেষ। মাহেশ্বর-সম্প্রদায়বিশেষের মতে যে, (১) কার্য্য, (২) কারণ, (৩) যোগ, (৪) বিধি ও (৫) ছুঃখাস্ত, এই পঞ্চবিধ পদার্থ পশুপতি ঈশ্বর কর্তৃক পশুসমূহ অর্থাৎ জীবাশ্মসমূহের পাশ বিমোক্ষণ অর্থাৎ ছুঃখাস্ত বা মুক্তির জন্ত উপদিষ্ট হইয়াছে, ঐ পঞ্চবিধ পদার্থবাদও এখানে বাচস্পতি মিশ্র “সংখ্যিকান্তবাদে”র মধ্যে গ্রহণ করিতে পারেন। তিনি বেদান্তদর্শনের ২য় অঃ, ২য় পাদের ৩৭শ সূত্রের ভাষ্যভামতীতে চতুর্বিধ মাহেশ্বরসম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়া, তাঁহাদের সম্মত পূর্বোক্ত পঞ্চবিধ পদার্থের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু এখানে তিনি কোন্ মতানুসারে পশু, পাশ, উচ্ছেদ ও ঈশ্বরের উল্লেখ করিয়া, কিরূপে ঐ মতকে “সংখ্যিকান্তবাদ” বলিয়াছেন, তাহা স্পষ্ট বুঝা যায় না। সাংখ্যসূত্রে ( ১ম অঃ, ৬১ম সূত্রে ) “পঞ্চবিংশতির্গণঃ” এই বাক্যের দ্বারা সাংখ্যশাস্ত্রেও পদার্থের সংখ্যার ঐকান্তিকত্বই অভিপ্রেত, ইহা বুঝিলে পদার্থ বিষয়ে সাংখ্যমতকেও “সংখ্যিকান্তবাদে”র অন্তর্গত বলা যাইতে পারে। নব্য সাংখ্যচর্চা বিজ্ঞান ভিক্ষুও পূর্বোক্ত সাংখ্যসূত্রের ভাষ্যে সাংখ্যসম্প্রদায় অনিয়ত পদার্থবাদী, এই প্রাচীন মতবিশেষের প্রতিবাদ করিয়া, প্রমাণসিদ্ধ সমস্ত পদার্থই সাংখ্যোক্ত পঞ্চবিংশতি তত্ত্ব অন্তর্ভুক্ত, ঐ পঞ্চবিংশতি তত্ত্ব হইতে অতিরিক্ত আর কোন পদার্থই নাই, ইহা প্রতিপাদন করিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকারের “প্রকৃতিপুরুষাবিতি বা” এই বাক্যের দ্বারা প্রকৃতি ও পুরুষ, এই দুই প্রকারই পদার্থ, এই মতকেই তিনি এখানে এক প্রকার “সংখ্যিকান্তবাদ” বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন বুঝা যায়। কিন্তু প্রকৃতি ও পুরুষ, এই দুই প্রকারে সকল পদার্থের বিভাগ করিলেও আবার প্রকৃতির নানাপ্রকার ভেদও অবশ্য বক্তব্য। সুতরাং প্রকৃতি ও পুরুষ, এই দুই প্রকারই পদার্থ, ইহা বলিয়া ঐ মতকে “সংখ্যিকান্তবাদে”র মধ্যে কিরূপে গ্রহণ করা যাইবে, তাহা চিন্তনীয়। সাংখ্যসম্প্রদায় গর্ভোপনিষদের “অষ্টৌ প্রকৃতয়ঃ”, “ষোড়শ বিকারাঃ” ইত্যাদি শ্রুতি অবলম্বন করিয়া যে চতুর্বিংশতি জড়তত্ত্ব গ্রহণ করিয়াছেন, উহার আন্তর্গতিক নানাপ্রকার ভেদও তাঁহাদিগকে স্বীকার করিতে হইয়াছে। পরন্তু যে মতে পদার্থ অথবা পদার্থবিভাজক ধর্মের সংখ্যাবিশেষ ঐকান্তিক বা নিয়ত, সেই মতকেই সংখ্যিকান্তবাদের মধ্যে গ্রহণ করিলে আরও বহু মতই সংখ্যিকান্তবাদের অন্তর্গত হইবে। তাৎপর্যটীকাকার এখানে রূপাদি পঞ্চস্বক্কবাদকেও সংখ্যিকান্তবাদের মধ্যে গ্রহণ করিয়াছেন। র্ত্তিকার বিশ্বনাথ এখানে ভাষ্যকারের “অন্যেহপি” এই বাক্যের দ্বারা (১) রূপ স্বক্ক, (২) সংজ্ঞাস্বক্ক, (৩) সংস্কার স্বক্ক, (৪) বেদনা স্বক্ক ও (৫) বিজ্ঞান স্বক্ক, এই পঞ্চস্বক্কবাদ প্রভৃতির সমুচ্চয় বলিয়াছেন এবং তিনি ঐ মতকে সৌত্রান্তিক বৌদ্ধসম্প্রদায়ের মত বলিয়াও প্রকাশ করিয়াছেন। অবশ্য যদি উক্ত মতে ঐ রূপাদি পঞ্চ স্বক্ক ভিন্ন আর কোনপ্রকার পদার্থ না থাকে, অর্থাৎ যদি উক্ত মতে পদার্থের পঞ্চত্ব সংখ্যাই ঐকান্তিক বা নিয়ত হয়, তাহা হইলে উক্ত মতকেও পূর্বোক্তরূপে সংখ্যিকান্তবাদ-

বিশেষ বলা যাইতে পারে। কিন্তু শারীরকভাষ্যে ( ২।২।১৮ সূত্রভাষ্যে ) ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ও “মানসোল্লাস” গ্রন্থে তাঁহার শিষ্য সুরেশ্বরচার্য্য উক্ত মতের যেরূপ বর্ণন করিয়াছেন<sup>১</sup>, তদ্বারা জানা যায়, সৌত্রান্তিক ও বৈভাষিক সম্প্রদায় বাহ্য পদার্থেরও অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া পৃথিব্যাदि ভূতবর্গকে পরমাণুসমূহের সমষ্টি বলিয়া বাহ্য সংঘাত বলিয়াছেন এবং রূপাদি পঞ্চস্কন্ধ-সমূহকে আধ্যাত্মিক সংঘাত বলিয়া উহাকেই আত্মা বলিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে উহা হইতে অতিরিক্ত আত্মা নাই, জৈশ্বরও নাই, কিন্তু বাহ্য জগতের অস্তিত্ব আছে। ফলকথা, তাঁহারা যে, পূর্বোক্ত পঞ্চস্কন্ধমাত্রকেই পদার্থ বলিয়া গ্রহণ করিয়া “সর্বং পঞ্চধা” এইরূপ বাক্য বলিয়াছেন, ইহা “ভামতী” প্রভৃতি গ্রন্থে বাচস্পতি মিশ্র প্রভৃতিও বলেন নাই। কিন্তু বাচস্পতি মিশ্র তাৎপর্য্যটীকায় এখানে পূর্বোক্ত বৌদ্ধ মতকেও কিরূপে সংখ্যেকান্তবাদের মধ্যে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা সুধীগণ বিচার করিবেন। পূর্বোক্ত রূপাদি পঞ্চস্কন্ধের ব্যাখ্যা তৃতীয় খণ্ডের সপ্তম পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য ৥৪১৥

## সূত্র । ন কারণাবয়বভাবাৎ ৥৪২৥৩৮-৫৥

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) না, অর্থাৎ সংখ্যেকান্তবাদসমূহের অসিদ্ধি হয় না, যেহেতু কারণের ( সাধনের ) অবয়বভাব অর্থাৎ মাধ্যের অবয়ব বা অংশই আছে।

ভাষ্য । ন সংখ্যেকান্তানামসিদ্ধিঃ, কস্মাৎ ? কারণস্বাবয়বভাবাৎ ।  
অবয়বঃ কশ্চিৎ সাধনভূত ইত্যন্যতিরেকঃ । এবং দ্বৈতাদোনামপীতি ।

অনুবাদ । সংখ্যেকান্তবাদসমূহের অসিদ্ধি হয় না, ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু কারণের ( সাধনের ) অবয়বই আছে। ( তাৎপর্য্য ) কোন অবয়ব অর্থাৎ সাধ্য বা প্রতিজ্ঞাত পদার্থের কোন অংশই সাধনভূত, এ জগৎ “অব্যতিরেক” অর্থাৎ সাধ্য ও সাধনের অভেদ আছে। এইরূপ দ্বৈত প্রভৃতির সম্বন্ধেও ( বুঝিবে ) [ অর্থাৎ “সর্বং ধেখা” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা সকল পদার্থের যে দ্বৈতাদির প্রতিজ্ঞা করা হইয়াছে, তাহাতেও প্রতিজ্ঞাত পদার্থের কোন অংশই সাধন হওয়ায় সাধ্য ও সাধনের অভেদ আছে ] ।

টিপ্পনী । নহিঁ পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা সংখ্যেকান্তবাদীর কথা বলিয়াছেন যে, সংখ্যেকান্তবাদের অসিদ্ধি হয় না। কারণ, সাধনের “অবয়বভাব” অর্থাৎ

১। সংঘাতঃ পরমাণুনাং মহৎকৃষ্ণসদীরণাঃ ।

মণ্ডুখ্যামিশ্রীরামি স্বকপঞ্চকসংহতিঃ ।

স্বকান্ত রূপ-বিজ্ঞান-সংজ্ঞা-সংস্কার-বেদনাঃ ।

পঞ্চভাষ্য এব স্বকৈভ্যো নান্য আত্মান্তি কচন ।

ন কশ্চিদাশ্রয়ঃ কৰ্ত্তা স্বগতাতিলয়ঃ অগৎ ।

সাধ্যাবয়ব বা সাধ্যের একদেশত্ব আছে। সূত্রে “কারণ” শব্দের অর্থ সাধন। “অবয়বভাব” শব্দের দ্বারা সাধ্য পদার্থের অংশত্ব বা একদেশত্বই বিবক্ষিত। অর্থাৎ পূর্বোক্ত সংখ্যেকান্তবাদীর সাধ্যের বাহা “কারণ” বা সাধন, উহা ঐ সাধ্য পদার্থেরই অবয়ব অর্থাৎ অংশ, উহা ঐ সাধ্য হইতে অতিরিক্ত কোন পদার্থ নহে। সুতরাং স্বীকৃত পদার্থ হইতে কোন অতিরিক্ত পদার্থ সাধনরূপে স্বীকৃত না হওয়ায় পূর্বোক্ত মতের বাধ হইতে পারে না। সাধনের অভাবেও উক্ত মতের অসিদ্ধি হইতে পারে না। তাৎপর্য এই যে, “সর্বমেকং” এই বাক্যের দ্বারা সমস্ত পদার্থই একত্বরূপে প্রতিজ্ঞাত হইলেও উহার অন্তর্গত কোন পদার্থই ঐ সাধ্যের সাধন হইবে; বাহা সাধন হইবে, তাহা ঐ সাধ্যেরই অবয়ব অর্থাৎ অংশবিশেষ। সুতরাং ঐ সাধ্য হইতে কোন অতিরিক্ত পদার্থ স্বীকারের আবশ্যকতা নাই, ঐ সাধ্যের সাধনের অভাবও নাই। এইরূপ “সর্বং দ্বৈধা” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা সমস্ত পদার্থই দ্বিষ্টাদিরূপে প্রতিজ্ঞাত হইলেও উহার অন্তর্গত কোন পদার্থই ঐ সমস্ত সাধ্যের সাধন হইবে। বাহা সাধন হইবে, তাহা ঐ সমস্ত সাধ্যেরই অবয়ব অর্থাৎ অংশবিশেষ। সুতরাং উহা হইতে অতিরিক্ত কোন পদার্থ স্বীকারের আবশ্যকতা নাই। ঐ সমস্ত সাধ্যের সাধনের অভাবও নাই। ফল কথা, পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার “সংখ্যেকান্তবাদে”র সাধক হেতু আছে এবং ঐ হেতু সংখ্যেকান্তবাদীর স্বীকৃত পদার্থ হইতে অতিরিক্ত পদার্থও নাই; সুতরাং পূর্বসূত্রোক্ত বুদ্ধির দ্বারা উক্ত মতের অসিদ্ধি হইতে পারে না ॥ ৪২ ॥

### সূত্র । নিরবয়বত্বাদহেতুঃ ॥৪৩॥৩৮-৬॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) “নিরবয়বত্ব”প্রযুক্ত অর্থাৎ সম্পূর্ণরূপে সমস্ত পদার্থই পক্ষরূপে গৃহীত হওয়ায় উহা হইতে পৃথক কোন অবয়ব বা অংশ না থাকায় ( পূর্বসূত্রোক্ত হেতু ) অহেতু ।

ভাষ্য । কারণস্বাবয়বভাবাদিত্যয়মহেতুঃ, কস্মাৎ ? সর্বমেকমিত্যনপ-বর্গেণ প্রতিজ্ঞায় কস্মচিদেকত্বমুচ্যতে, তত্র ব্যপবৃত্তোহবয়বঃ সাধনভূতো নোপপদ্যতে । এবং বৈতাতিষপীতি ।

তে খন্নিমে সংখ্যেকান্তা যদি বিশেষকারিতস্বার্থভেদবিস্তারস্ত প্রত্যা-খ্যানেন বর্তন্তে ? প্রত্যক্ষানুমানাগমবিরোধান্মিথ্যাবাদা ভবন্তি । অথাভানু-জ্ঞানেন বর্তন্তে সমানধর্মকারিতোহর্থসংগ্রহো বিশেষকারিতস্বার্থভেদ ইতি ? এবমেকান্তত্বং জহতীতি । তে খন্নেতে তত্ত্বজ্ঞানপ্রবিবেকার্থ-মেকান্তাঃ পরীক্ষিতা ইতি ।

অনুবাদ । “কারণে”র ( সাধনের ) “অবয়বভাব”প্রযুক্ত ইহা অহেতু, অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত ঐ হেতু অসিদ্ধ হওয়ায় উহা হেতুই হয় না। ( প্রশ্ন ) কেন ?

( উত্তর ) “সকল পদার্থ এক” এই বাক্যের দ্বারা কোন পদার্থের অপরিত্যাগপূর্ব্বক প্রতিজ্ঞা করিয়া অর্থাৎ কোন পদার্থেরই অপবর্গ বা পরিত্যাগ না করিয়া, সকল পদার্থকেই পক্ষরূপে গ্রহণপূর্ব্বক “সর্ব্বমেকং” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া ( সকল পদার্থের ) একত্ব উক্ত হইতেছে, তাহা হইলে “ব্যাপবৃত্ত” অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত প্রতিজ্ঞাকারীর পক্ষ হইতে বস্তুতঃ ভিন্ন সাধনভূত অবয়ব উপপন্ন হয় না। এইরূপ “দ্বৈত” প্রভৃতি মতেও (বুঝিবে) [ অর্থাৎ “সর্ব্বমেকং” “সর্ব্বং বেদা” ইত্যাদি প্রতিজ্ঞাবাক্যে সমস্ত পদার্থই পক্ষরূপে গৃহীত হইয়াছে, কোন পদার্থই পরিত্যক্ত হয় নাই ; সুতরাং ঐ সমস্ত প্রতিজ্ঞার্থের সাধন হইতে পারে, এমন কোন পৃথক অবয়ব উহার নাই। কারণ, যাহা উহার অবয়ব বলিয়া গৃহীত হইবে, তাহাও ঐ পক্ষ বা সাধ্য হইতে অভিন্ন ; সুতরাং উহা সাধন হইতে না পারায় উহার সাধন-ভূত অবয়ব নাই। সুতরাং নিরবয়বত্ব প্রযুক্ত পূর্ব্বসূত্রোক্ত হেতু অসিদ্ধ হওয়ায় উহা হেতুই হইতে পারে না ]।

পরন্তু সেই অর্থাৎ পূর্ব্ববিণীত এই সমস্ত সংখ্যিকাস্তবাদ, যদি বিশেষ ধর্ম্মপ্রযুক্ত পদার্থভেদসমূহের অর্থাৎ নানা বিশেষধর্ম্মবিশিষ্ট নানাবিধ পদার্থের প্রত্যাখ্যানের ( অস্বীকারের ) নিমিত্তই বর্ত্তমান হয়, তাহা হইলে প্রত্যক্ষ, অনুমান ও আগম-বিরোধবশতঃ মিথ্যাবাদ হয়। আর যদি ( পূর্ব্বোক্ত সমস্ত সংখ্যিকাস্তবাদ ) সমান ধর্ম্মপ্রযুক্ত পদার্থের সংগ্রহ অর্থাৎ সত্তা, নিত্যত্ব প্রভৃতি সামান্য ধর্ম্মপ্রযুক্ত বহু পদার্থের একত্বাদিরূপে সংগ্রহ এবং বিশেষ ধর্ম্ম ( ঘটত্ব পটত্ব প্রভৃতি ) প্রযুক্ত পদার্থের ভেদ, ইহা স্বীকারপূর্ব্বক বর্ত্তমান হয়, এইরূপ হইলে একান্তত্ব অর্থাৎ স্বীকৃত পদার্থের সংখ্যার ঐকান্তিকত্ব প্রযুক্ত একান্তবাদত্ব ত্যাগ করে।

সেই এই সমস্ত একান্তবাদ তত্ত্বজ্ঞানের প্রবিবেকের নিমিত্ত অর্থাৎ বিশেষরূপে তত্ত্বজ্ঞান সম্পাদনের জন্ত ( এখানে ) পরীক্ষিত হইয়াছে।

টিপ্পনী। পূর্ব্বসূত্রোক্ত হেতু খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পূর্ব্বোক্ত সংখ্যিকাস্তবাদ সমর্থন করিতে পূর্ব্বসূত্রে যে, সাধনের অবয়বতাব অর্থাৎ সাধনের সাধ্যাবয়বত্বকে হেতু বলা হইয়াছে, উহা অহেতু অর্থাৎ হেতুই হয় না। কারণ, পূর্ব্বোক্ত সংখ্যিকাস্তবাদীর বাহা প্রতিজ্ঞার্থ বা সাধ্য, তাহা নিরবয়ব, অর্থাৎ ঐ প্রতিজ্ঞার্থ বা সাধ্য হইতে ভিন্ন কোন অবয়ব নাই, যাহা ঐ প্রতিজ্ঞার্থের সাধন হইতে পারে। সুতরাং পূর্ব্বোক্ত হেতু অসিদ্ধ হওয়ায় উহা হেতু হইতে পারে না। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য্য বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “সর্ব্বমেকং” এই বাক্যের দ্বারা কোন পদার্থেরই অপবর্গ অর্থাৎ পরিত্যাগ না করিয়া অর্থাৎ সমস্ত পদার্থকেই পক্ষরূপে গ্রহণপূর্ব্বক “সর্ব্বমেকং” এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া, পূর্ব্বপক্ষবাদী সকল পদার্থে একত্ব বলিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার পক্ষ হইতে ব্যাপবৃত্ত অর্থাৎ ভিন্ন কোন অবয়ব বা অংশ নাই। কারণ, তিনি যে পদার্থকে

সাধন বলিবে, সেই পদার্থও তাঁহার পক্ষ বা সাধ্যেরই অন্তর্গত, উহা ঐ সাধ্য হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে ; সুতরাং তাহা সাধন হইতে পারে না । কারণ, সাধ্য হইতে ভিন্ন পদার্থই সাধন হইয়া থাকে । সাধনীয় ধর্মাবিশিষ্ট ধর্মাই প্রতিজ্ঞাবাক্যের প্রতিপাদ্য বা প্রতিজ্ঞার্থ । ভাষ্যকার ঐ প্রতিজ্ঞার্থকেও এক প্রকার সাধ্য বলিয়াছেন । অর্থাৎ সাধ্য বলিলে ঐ প্রতিজ্ঞার্থকেও বুঝা যায় ( প্রথম খণ্ড, ২৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । সুতরাং ঐ প্রতিজ্ঞার্থরূপ সাধ্যও অনুমানের পূর্বে অসিদ্ধ থাকায় ঐ সাধ্যের অন্তর্গত কোন পদার্থও ঐ সাধ্য হইতে অভিন্ন বলিয়া ঐ সাধ্যের সাধন হইতে পারে না । তাই এখানে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, প্রতিজ্ঞার্থ বা সাধ্য হইতে ব্যপবৃত্ত অর্থাৎ ভিন্ন সাধনভূত কোন অবয়ব নাই অর্থাৎ বাহ্য ঐ সাধ্যের অবয়ব বলিয়া গৃহীত হইবে, তাহা ঐ সাধ্য হইতে ভিন্ন পদার্থ না হওয়ার সাধন হইতে পারে, এমন অবয়ব নাই । এখানে উদ্দ্যোতকর লিখিয়াছেন, “সর্বমেকমিত্যোক্ত্যিনু প্রতিজ্ঞার্থেন কিঞ্চিদপবৃত্ত্যতে অনপবর্গেন সর্বং পক্ষীকৃতমিতি” । সুতরাং ভাষ্যেও “কন্তুচিৎ অনপবর্গেণ প্রতিজ্ঞায়” এইরূপ যোজনা বুঝা যায় । বর্জনার্থ “বৃজ্” ধাতুনিম্পন্ন “অপবর্গ” শব্দের দ্বারা বর্জন বা পরিত্যাগ বুঝা গেলে “অনপবর্গ” শব্দের দ্বারা অপরিত্যাগ বুঝা যাইতে পারে । যে ধর্ম্মাতে কোন ধর্ম্মের অনুমান করা হয়, তাহাকে অনুমানের “পক্ষ” বলে । এখানে “সর্বমেকং,” “সর্বং বেধা” ও “সর্বং জেধা” ইত্যাদি প্রকার অনুমানে বাদী কোন পদার্থকেই পরিত্যাগ না করিয়া সর্ব পদার্থকেই পক্ষ করিয়াছেন । তাই উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন,—“অনপবর্গেণ সর্বং পক্ষীকৃতং” । ভাষ্যে বি ও অপপূর্বক “বৃজ্” ধাতুনিম্পন্ন “ব্যপবৃত্ত” শব্দের দ্বারা পরিত্যক্ত অর্থ বুঝিলে বাদীর পরিত্যক্ত অর্থও বাদী বাহ্যকে পক্ষ বা সাধ্যমধ্যে গ্রহণ করেন নাই, এইরূপ অর্থ উহার দ্বারা বুঝা যাইতে পারে । কিন্তু বৃজ্ ধাতুর ভেদ অর্থ গ্রহণ করিলে “ব্যপবৃত্ত” শব্দের দ্বারা সহজেই ভিন্ন অর্থ বুঝা যায় । বৃজ্ ধাতুর ভেদ অর্থও প্রাচীন প্রয়োগ আছে । তাহা হইলে বাদীর সাধ্য বা প্রতিজ্ঞার্থ হইতে “ব্যপবৃত্ত” অর্থও ভিন্ন সাধনভূত অবয়ব নাই, ইহা ভাষ্যার্থ বুঝা যাইতে পারে । বাহ্য সাধ্য, তাহা সাধন হইবে না কেন ? এতদ্বত্তরে উদ্দ্যোতকর বলিয়াছেন যে, কোন পদার্থেরই নিজের স্বরূপে নিজের ত্রিভা হয় না, সুতরাং বাহ্য প্রতিপাদ্য বা বোধনীয়, তাহাই প্রতিপাদক অর্থাৎ বোধক হইতে পারে না, বাহ্য কর্ম্ম, তাহা করণ হইতে পারে না ।

ভাষ্যকার মহর্ষিসূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে পূর্বোক্ত সংশ্লেষকান্তবাদসমূহের সর্বথা অনুপপত্তি প্রদর্শন করিতে নিজে বলিয়াছেন যে, যদি পূর্বোক্ত সংশ্লেষকান্তবাদসমূহ বিশেষ ধর্ম্ম-প্রযুক্ত নানা পদার্থভেদের প্রত্যাখ্যান অর্থাৎ অস্বীকারের নিমিত্ত বর্ত্তমান থাকে, তাহা হইলে প্রত্যা-  
ক্ষাদি প্রমাণ-বিরুদ্ধ হওয়ার মিথ্যাবাদ হয় । তাৎপর্য এই যে, ঘটস্থ পটাদি নানা বিশেষধর্ম্মপ্রযুক্ত ঘটপটাদি নানা পদার্থভেদ প্রত্যাক্ষাদি প্রমাণ-বিরুদ্ধ, সুতরাং উহা অস্বীকার করা যায় না । কিন্তু পূর্বোক্ত “সর্বমেকং,” “সর্বং বেধা,” “সর্বং জেধা” ও “সর্বং চতুর্ধা” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা ভিন্ন ভিন্ন বাদী, যদি ঐ ঘটস্থ পটাদি বিশেষ ধর্ম্মপ্রযুক্ত ঘটপটাদি নানা পদার্থভেদ প্রত্যাখ্যান করেন অর্থাৎ পদার্থের প্রমাণ-সিদ্ধ ব্যক্তিভেদ ও নানাপ্রকারভেদ একেবারে অস্বীকার করেন, তাহা হইলে

১। বা “সর্বমেকমিত্যে পদে সর্বমেকম্ বা ত্যং” । বৃজ্ধাতু ব্যাকরণ, হসানিকপ্রকরণ ।

ঐ সমস্ত বাদই প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-বিরুদ্ধ হওয়ায় অসত্যবাদ হয়। সুতরাং ঐ সমস্ত বাদ একেবারেই অগ্রাহ। এখানে লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, ভাষাকারের এই কথার দ্বারা তাঁহার পূর্ববর্ণিত সংখ্যাকান্তবাদসমূহের স্বরূপ বুঝা যায় যে, সংখ্যাকান্তবাদীরা পদার্থের সমস্ত বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত ভেদ স্বীকার করেন না। তন্মধ্যে “সর্বং হেথা” ইত্যাদি মতবাদীরা তাঁহাদিগের কথিত প্রকারভেদ ভিন্ন পদার্থের আর কোন প্রকারভেদও মানেন না। কারণ, তাহা স্বীকার করিলে তাঁহাদিগের ঐ সমস্ত মত একান্তবাদ হয় না। তাঁহাদিগের কথিত প্রকারভেদও অত্র সম্প্রদায়ের অসম্মত না হওয়ার উহা সাধন করাও ব্যর্থ হয়। সত্তারূপ সামান্য ধর্মরূপে সকল পদার্থের একত্ব এবং নিত্যত্ব ও অনিত্যত্বাদিরূপে সকল পদার্থের দ্বিত্বাদি অত্র সম্প্রদায়েরও সম্মত; উহা স্বীকারে কোন সম্প্রদায়েরই কিছু হানি নাই। বহু পদার্থের কোন সামান্য ধর্মপ্রযুক্ত একরূপে যে সেই পদার্থের সংগ্রহ, (যেমন প্রেমেরত্বরূপে সকল পদার্থই এক এবং দ্রব্যত্বরূপে সকল দ্রব্য এক ইত্যাদি), ইহা নৈরাসিকগণও স্বীকার করেন। কিন্তু ঘটত্ব পটত্বাদি বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত যে পদার্থভেদ, তাহাও প্রমাণ-সিদ্ধ বলিয়া অবশ্য স্বীকার্য। এইরূপ স্থাপুর বক্র কোটরাদি বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত পুরুষ হইতে ভেদ এবং পুরুষের ইন্দ্রাদি বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত স্থাপু হইতে ভেদও অবশ্য স্বীকার্য। স্থাপু ও পুরুষের এবং ঐরূপ অসংখ্য পদার্থের প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ ভেদের অপলাপ করা যায় না। সুতরাং স্থাপু ও পুরুষ প্রভৃতি পদার্থভেদ অর্থাৎ ভিন্ন ভিন্ন সমস্ত পদার্থেরও অপলাপ করা যায় না। তাই ভাষাকার শেষে বলিয়াছেন যে, সমান ধর্মপ্রযুক্ত নানা পদার্থের সংগ্রহ এবং বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত নানা পদার্থভেদ, যাঁহা আমরাও স্বীকার করি, তাহা স্বীকার করিয়াই যদি পূর্বোক্ত সংখ্যাকান্তবাদসমূহ কথিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে ঐ সমস্ত বাদে পদার্থের সংখ্যার ঐকান্তিকত্ব বা নিয়ত্ব না থাকায় উহার “সংখ্যাকান্তবাদ”ত্ব থাকে না। অর্থাৎ তাহা হইলে পূর্বপক্ষবাদীদিগের অভিমত সংখ্যাকান্তবাদ সিদ্ধ হয় না। বাহা সিদ্ধ হয়, তাহা সিদ্ধই আছে; কারণ, আমরাও তাহা স্বীকার করি; কিন্তু আমরা পদার্থের সংখ্যামাত্র স্বীকার করিলেও ঐ সংখ্যার ঐকান্তিকত্ব বা নিয়ত্ব স্বীকার করি না। মহর্ষি গোতমের সর্বপ্রথম সূত্রে প্রমাণাদি বোড়শ পদার্থের উল্লেখ থাকিলেও সংখ্যা নির্দেশপূর্বক উল্লেখ নাই। সুতরাং মহর্ষি গোতমের নিজের সিদ্ধান্তেও পদার্থের সংখ্যার ঐকান্তিকত্ব বুঝা বাইতে পারে না। মহর্ষি গোতম মোক্ষোপযোগী পদার্থকেই সংক্ষেপে বোড়শ প্রকারে বিভাগ করিয়া বলিয়াছেন। তাঁহার মতে ঐ সমস্ত পদার্থ হইতে ভিন্ন আর যে, কোন পদার্থই নাই, ইহা নহে। তাঁহার কথিত দ্বাদশ প্রকার প্রেমের ভিন্ন আরও যে অসংখ্য সামান্য প্রেমের আছে, ইহা ভাষাকারও স্পষ্ট বলিয়াছেন। (প্রথম খণ্ড, ১৬১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বাঁহারা “সর্বমেতৎ সর্ববিশেষাৎ” এই বাক্যের দ্বারা মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, সত্তা-সামান্যই পদার্থের তত্ত্ব, পদার্থের ভেদসমূহ কাল্পনিক, তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া উদ্ভোদকর বলিয়াছেন যে, ভেদ ব্যতীত সামান্য থাকিতেই পারে না। অর্থাৎ সামান্য স্বীকার করিলে বিশেষ স্বীকার করিতেই হইবে। নির্বিশেষ সামান্য শব্দশব্দাদির দ্বারা থাকিতেই পারে না। পদার্থের স্বাতন্ত্র্য ভেদই বিশেষ। উহা স্বীকার না করিলে সত্তাসামান্যই তত্ত্ব, ইহা বুঝা যায় না। সুলক্ষ্য পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার সংখ্যাকান্তবাদই সর্বথা অসিদ্ধ।

অবশ্যই প্রশ্ন হইবে যে, মহর্ষি “প্রত্যভাব”র পরীক্ষা-প্রসঙ্গে এখানে পূর্বোক্তরূপ সংখ্যাকান্ত-বাদসমূহের পরীক্ষা কেন করিয়াছেন ? তাই ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞানের প্রবিবেকের নিমিত্ত এখানে এই সমস্ত সংখ্যাকান্তবাদ পরীক্ষিত হইয়াছে। বাস্তবিকতার উদ্যোতকরও ইহাই বলিয়াছেন। তাৎপর্যটীকাকার ইহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, অষ্টেত প্রভৃতি একান্তবাদে প্রত্যভাব বাস্তব পদার্থ হয় না ; কেবল প্রত্যভাব নহে, গোতমোক্ত প্রমাণাদি বোড়শ পদার্থই বাস্তব তত্ত্ব হয় না, ঐ সমস্ত পদার্থই কাল্পনিক হয়। সুতরাং ঐ সমস্ত পদার্থের তত্ত্বজ্ঞানের প্রবিবেকের জন্ত এখানে পূর্বোক্ত সমস্ত সংখ্যাকান্তবাদ পরীক্ষিত হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার “সংখ্যাকান্তবাদ” খণ্ডনের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানের বিষয় সমস্ত পদার্থের তাত্ত্বিকত্ব বা বাস্তবত্ব সমর্থন করিয়া, বোড়শ পদার্থ-তত্ত্বজ্ঞানের বাস্তব-বিষয়কত্ব সিদ্ধ করা হইয়াছে। কিন্তু এখানে প্রণিধান করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকারের প্রথমোক্ত ( “সর্বমেকং” ) সংখ্যাকান্তবাদকে তাৎপর্য-টীকাকারের ব্যাখ্যামুসারে অষ্টেতবাদ অর্থাৎ বিবর্তবাদ বলিয়া ব্যাখ্যা করিলেও শেষোক্ত ( “সর্বং বেদা” ইত্যাদি ) সংখ্যাকান্তবাদসমূহ যে, অষ্টেতবাদ নহে, ইহা তাৎপর্যটীকাকারের ব্যাখ্যার দ্বারাও বুঝা যায়। সুতরাং ঐ সমস্ত মতে যে, “প্রত্যভাব” কাল্পনিক পদার্থ নহে, ইহা স্বীকার্য। পরন্তু ভাষ্যকারের “সর্বমেকং” এই বাক্যের দ্বারা ভগবান্ শঙ্করাচার্যের সমর্থিত অষ্টেতবাদ না বুঝিয়া পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য বুঝিলে ঐ প্রথমোক্ত মতেও “প্রত্যভাব” কাল্পনিক পদার্থ না হওয়ার এখানে ঐ মতের খণ্ডনের দ্বারাও প্রত্যভাবের বাস্তবত্ব সমর্থিত হইয়াছে, ইহা বলা যায় না। কিন্তু ইহা বলা যায় যে, পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার সংখ্যাকান্তবাদেই পদার্থের অতিরিক্ত কোন প্রকার-ভেদ না থাকায় প্রত্যভাবরূপে প্রত্যভাব পদার্থের পৃথক্ অস্তিত্বই নাই। (১) সত্তা, (২) অনিত্যত্ব, (৩) জ্ঞেয়ত্ব ও (৪) প্রমেয়ত্বরূপে প্রত্যভাব পদার্থ স্বীকার করিলেও ঐ সত্তাদিরূপে প্রত্যভাবের জ্ঞান মোক্ষের অমুকুল তত্ত্বজ্ঞান নহে। মহর্ষি গোতম সম্বত্ব দ্বাদশবিধ প্রমেয় পদার্থের তত্ত্বজ্ঞান, যাহা মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহা বিশেষ-ধর্মপ্রকারেই হওয়া আবশ্যক। ঐ প্রমেয় পদার্থের অন্তর্গত প্রত্যভাবের বিশেষধর্ম যে প্রত্যভাবত্ব, তক্রূপে উহার জ্ঞানই প্রত্যভাবের প্রকৃত তত্ত্বজ্ঞান। সুতরাং মহর্ষি এখানে তাঁহার পূর্বোক্ত প্রত্যভাবের প্রত্যভাবত্বরূপে যে তত্ত্বজ্ঞান, তাহার উপপাদনের জন্ত প্রত্যভাবের পরীক্ষা-প্রসঙ্গে শেষে পূর্বোক্ত সর্বপ্রকার সংখ্যাকান্তবাদের খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। ঐ সমস্ত বাদের খণ্ডনের দ্বারা প্রত্যভাবত্ব-রূপ বিশেষ ধর্মপ্রযুক্ত ঐ বিশেষ ধর্মরূপেও “প্রত্যভাব” নামক প্রমেয় পদার্থের সিদ্ধি হওয়া, ঐ বিশেষ ধর্মরূপেও প্রত্যভাবের তত্ত্বজ্ঞান উপপন্ন হইয়াছে। সামান্য ধর্মরূপে তত্ত্বজ্ঞানের পরে বিশেষ ধর্মরূপে যে পৃথক্ তত্ত্বজ্ঞান, যাহা মোক্ষের অমুকুল প্রকৃত তত্ত্বজ্ঞান, তাহাই এখানে “তত্ত্বজ্ঞান-প্রবিবেক” বলিয়া বুঝা বাইতে পারে। সুখীগণ তাৎপর্যটীকাকারের পূর্বাগর ব্যাখ্যার সমালোচনা করিয়া এখানে ভাষ্যকারের প্রকৃত তাৎপর্য নির্ণয় করিবেন ৷ ৪০ ৷



ভাষ্য । প্রেত্যভাবানন্তরং ফলং, তস্মিন্—

সূত্র । সদ্যঃ কালান্তরে চ ফলনিষ্পত্তেঃ সংশয়ঃ ॥

॥৪৪॥৩৮৭॥

অনুবাদ । প্রেত্যভাবের অনন্তর “ফল” ( পরীক্ষণীয় ) । সেই “ফল”-বিষয়ে সংশয় জন্মে, অর্থাৎ অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের ফল কি সদ্যঃই হয় ? অথবা কালান্তরে হয় ? এইরূপ সংশয় জন্মে ; কারণ, সদ্যঃ এবং কালান্তরে ফলের উৎপত্তি হইয়া থাকে ।

ভাষ্য । পচতি দোদ্বীতি সদ্যঃ ফলমোদনপয়সী, কর্ষতি বপতীতি কালান্তরে ফলং শস্তাধিগম ইতি । অস্তি চেয়ং ক্রিয়া, “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকাম” ইতি, এতস্তাঃ ফলে সংশয়ঃ ।

ন সদ্যঃ কালান্তরোপভোগ্যত্বাৎ, \* স্বর্গঃ ফলং শ্রুয়তে, তচ্চ ভিন্নেহস্মিন্ দেহভেদাদুৎপদ্যত ইতি ন সদ্যঃ, গ্রামাদিকামানামারম্ভ-ফলমপীতি ।

অনুবাদ । “পাক করিতেছে”, “দোহন করিতেছে”, এই স্থলে অন্ন ও দুগ্ধরূপ ফল সদ্যঃই হয় অর্থাৎ পাকক্রিয়া ও দোহনক্রিয়ার অনন্তরই উহার ফল অন্ন ও দুগ্ধের লাভ হয় । “কর্ষণ করিতেছে,” “বপন করিতেছে”, এই স্থলে শস্তপ্রাপ্তি-রূপ ফল কালান্তরে হয় । “স্বর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র হোম করিবে” এই ক্রিয়াও অর্থাৎ পূর্বোক্ত বেদবিধি-বোধিত অগ্নিহোত্র নামক ক্রিয়াও আছে । এই ক্রিয়ার ফল বিষয়ে সংশয় হয় অর্থাৎ অগ্নিহোত্র নামক বৈদিক ক্রিয়ার ফল কি সদ্যঃই হয়, অথবা কালান্তরে হয় ? এইরূপ সংশয় জন্মে ।

( উত্তর ) কালান্তরে উপভোগ্যত্ববশতঃ ( অগ্নিহোত্রের ফল ) সদ্যঃ হয় না । বিশদার্থ এই যে, ( অগ্নিহোত্রের ) স্বর্গ ফল শ্রুত হয় । সেই ফল কিন্তু এই দেহ ভিন্ন ( বিনষ্ট ) হইলে দেহভেদের অনন্তর উৎপন্ন হয় অর্থাৎ স্বর্গলোকে তৈজস দেবদেহ উৎপন্ন হইলেই তখন স্বর্গফল জন্মে, এ জন্য সদ্যঃ হয় না । গ্রামাদিকামী ব্যক্তিদিগের আরম্ভের অর্থাৎ “সাগ্রহণী” প্রভৃতি ইষ্টিকর্মের ফলও সদ্যঃ হয় না ।

\* “ন সদ্যঃ” ইত্যাদি বাক্য বহুবিধ বোক্তার দ্বারা বলিয়াই বুঝা যায় । উদ্যোক্তকর ও বিবরণ প্রভৃতিও উহা বুঝানপেই গ্রহণ করিয়াছেন । “ভাবগ্যপরিভূতি” প্রভৃ উদ্যোক্তার্থও উহার দ্বারা সর্বত্র করিয়াছেন । কিন্তু “ভাবগ্যপরিভূতি” ইত্যদ্যচলতি মিত্রঃ ই বাক্যকে বুঝানপে গ্রহণ না করায় ভ্রমস্থানে উহা ভাষ্য বলিয়াই গৃহীত হইল । এই সত্যে ভাষ্যকার নিজেই এখানে ই বাক্যের দ্বারা বহুবিধ পূর্বদ্ব্যোক্ত সংসার দিগন্ত করিয়াছেন ।

টিপ্পনী। মহর্ষি নানা বিচারের দ্বারা তাঁহার উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত নবম প্রেমের “প্রত্যভাব”র পরীক্ষা সমাপ্ত করিয়া, এখন অবসরসংগতিবশতঃ তাঁহার উদ্দিষ্ট ও লক্ষিত দশম প্রেমের “ফলে”র পরীক্ষা করিতে এই সূত্রের দ্বারা “ফল” বিষয়ে পরীক্ষাজ্ঞ সংশয় প্রদর্শন করিয়াছেন যে, ফল কি সদ্যঃই হয়, অথবা কালান্তরে হয়? কারণ, সদ্যঃ এবং কালান্তরেও ফলের উৎপত্তি হইয়া থাকে। ভাষ্যকার মহর্ষির ভাৎপর্য্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, পাকক্রিয়ার ফল অন্ন এবং দোহনক্রিয়ার ফল দুগ্ধ সদ্যঃই হইয়া থাকে এবং কৃষি ও বীজবপনক্রিয়ার ফল শস্ত-প্রাপ্তি কালান্তরেই হয়। অর্থাৎ অনেক ক্রিয়ার ফল যে সদ্যঃ এবং অনেক ক্রিয়ার ফল যে কালান্তরে হয়, ইহা পরিদৃষ্ট সত্য। সুতরাং “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াং স্বর্গকামঃ” এই বেদবিধি-বোধিত অগ্নিহোত্র-ক্রিয়ার ফল বিষয়ে সংশয় হয় যে, উহা কি সদ্যঃই হয়, অথবা কালান্তরে হয়? উক্ত সংশয়ের সমর্থন পক্ষে ভাষ্যকারের গুঢ় ভাৎপর্য্য এই যে, যদি ইহকালে লোকসমাজে প্রশংসাদি লাভই অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল হয়, তাহা হইলে ঐ ফল সদ্যঃই হয়, ইহা বলা যায়। কারণ, ঐ ফল অগ্নিহোত্র-ক্রিয়ার অনন্তরই হইয়া থাকে। অবশ্য অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল স্বর্গ, ইহা উক্ত বেদবিধিবাক্যে কথিত হইয়াছে। কিন্তু সুখজনক পদার্থেও “স্বর্গ” শব্দের প্রয়োগ দেখা যায়। সুতরাং ঐ “স্বর্গ” শব্দের দ্বারা অগ্নিহোত্রীর ঐহিক সুখজনক প্রশংসাদি লাভও বুঝা যাইতে পারে। পরন্তু পারলৌকিক কোন সুখবিশেষকে স্বর্গ বলিয়া গ্রহণ করিলে অগ্নিহোত্রাদি ক্রিয়াজ্ঞান নানা অদৃষ্টবিশেষের কল্পনা করিতে হয়। উক্ত বেদবিধিবাক্যে “স্বর্গ” শব্দের দ্বারা ঐহিক সুখজনক প্রশংসাদি লাভই বুঝিলে অদৃষ্ট কল্পনা-গৌরব হয় না। কিন্তু অগ্নিহোত্রাদি ক্রিয়ার ফল পরলোকে হইয়া থাকে, ইহাই আন্তিকসম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত আছে। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ বিচারের ফলে মধ্যস্থগণের সংশয় হইতে পারে যে, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল কি সদ্যঃই হয়, অথবা কালান্তরে হয়? ভাষ্যকার এখানে উক্ত সংশয় খণ্ডন করিতে শেষে বলিয়াছেন যে, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল সদ্যঃ হইতে পারে না। কারণ, উহা কালান্তরে উপভোগ্য। উক্ত বেদবিধিবাক্যে স্বর্গই অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল বলিয়া কথিত হইয়াছে। ঐ স্বর্গ-ফল অগ্নিহোত্রকারীর বর্তমান দেহ বিনষ্ট হইলে দেহ-ভেদের অনন্তর অর্থাৎ স্বর্গলোকে তৈজস দেবদেহ লাভ হইলে সেই দেহেই উৎপন্ন হইয়া থাকে। সুতরাং উহা কালান্তরীণ ফল হওয়ার সদ্যঃ হইতে পারে না। ভাষ্যকারের গুঢ় ভাৎপর্য্য এই যে, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল-বিষয়ে পূর্বোক্তরূপ সংশয় করিতে হইলে অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার কর্তব্যতা ও তাহার কোন ফল আছে, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু উক্ত “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াং স্বর্গকামঃ” এই বেদবিধি ভিন্ন তদ্বিষয়ে আর কোন প্রমাণ নাই। সুতরাং উক্ত বিধিবাক্যদ্বারা স্বর্গই যে, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে অগ্নিহোত্রক্রিয়ার ফল সদ্যঃই হয়, ইহা বলা যায় না। কারণ, নিরবচ্ছিন্ন সুখবিশেষই “স্বর্গ” শব্দের মুখ্য অর্থ। উহা ইহলোকে হইতেই পারে না। উক্ত

১। “বর হুত্বেন সত্ত্বিঃ সচ প্রত্যবনন্তরঃ।

অভিলাষোপনীতক ভৎ হুত্বং স্তপদাশ্রয়ং।

বিজ্ঞান ভিত্তি প্রকৃতি কোন কোন প্রকার উচ্চ বচনকে স্মৃতি বলিয়াছেন। কিন্তু “পরিমল” প্রকৃতি অনেক

বিধিবাক্যে “স্বর্গ” শব্দের মুখ্য অর্থ ত্যাগ করিয়া কোন গোণ অর্থ (সুখজনক প্রশংসাদি) গ্রহণ করিবার পক্ষে কোন প্রমাণ নাই। উক্ত বিধিবাক্যে “স্বর্গ” শব্দের মুখ্য অর্থই গ্রাহ্য হইলে প্রমাণ-সিদ্ধ অদৃষ্ট বলনাও করিতে হইবে। প্রামাণিক গোঁরব দোষ নহে। যে সুখ ইহকালে ইহলোকে সম্ভবই হয় না, এমন নিরবচ্ছিন্ন সুখবিশেষই স্বর্গ শব্দের মুখ্য অর্থ, স্বর্গ শব্দ নানার্থ নহে, ইহা এখানে তাৎপর্য্যটীকাকার জৈমিনিসূত্রাদির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। ফল কথা, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল যখন পূর্বোক্তরূপ স্বর্গ, তখন তাহা সদ্যঃ হইতে পারে না, তাহা কালান্তরীণ, এইরূপ নিশ্চয় হওয়ায় উক্ত ফল বিষয়ে পূর্বোক্তরূপ সংশয় হইতে পারে না, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের মূল তাৎপর্য্য। ভাষ্যকার এখানে শেষে “গ্রামাদি-কামানামারম্ভ-ফলমিতি” এই বাক্য কেন বলিয়াছেন, উহার তাৎপর্য্য কি? এ বিষয়ে বার্ত্তিকাদি গ্রন্থে কোন কথাই পাওয়া যায় না। গ্রামাদি দৃষ্ট ফল লাভে ইচ্ছুক ব্যক্তিদিগের রাজসেবাদি কর্মের ফল (গ্রামাদি লাভ) যেমন সদ্যঃ হয় না, উহা বিলম্বে কালান্তরেই হয়, তদ্রূপ অগ্নিহোত্রক্রিয়ার অদৃষ্ট ফল স্বর্গ কালান্তরেই হয়, ইহা এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য বুঝা যাইতে পারে। অথবা বেদে যে, গ্রামকাম ব্যক্তি “সাগ্রহণী” নামক যাগ করিবে, পশুকাম ব্যক্তি “চিভা” নামক যাগ করিবে, বৃষ্টিকাম ব্যক্তি “কারীরা” নামক যাগ করিবে, পুত্রকাম ব্যক্তি “পুত্রেষ্টি” নামক যাগ করিবে, ইত্যাদি বিধি আছে, তদনুসারে ভাষ্যকার এখানে পরে বলিয়াছেন যে, গ্রামাদিকামী ব্যক্তিদিগের কর্মের ফলও সদ্যঃ হয় না। অর্থাৎ ভাষ্যকারের বক্তব্য এই যে, যেমন অগ্নিহোত্র ক্রিয়াজন্ত পারলৌকিক স্বর্গফল সদ্যঃ হয় না, তদ্রূপ গ্রাম, পশু ও পুত্র প্রভৃতি ঐহিক ফলকামী ব্যক্তিদিগের অনুষ্ঠিত “সাগ্রহণী” প্রভৃতি ইষ্টির ফল ঐ গ্রামাদি লাভও সদ্যঃ হয় না, সুতরাং উহাও সদ্যঃফল নহে। এই মতে কর্ম সমাপ্তির পরেই যে ফল আর কোন দৃষ্ট কারণকে অপেক্ষা না করিয়াই উপভোগ হয়, তাহাই সদ্যঃফল বলিয়া বুঝিতে হইবে। যেমন পাকক্রিয়ার ফল অন্ন এবং দোহনক্রিয়ার ফল দুগ্ধ। ভাষ্যকার নিজেও প্রথমে সদ্যঃফলের উহাই উদাহরণ বলিয়াছেন। এইরূপ লোকসমাজে প্রশংসাদি লাভই অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার ফল হইলে উহাও সদ্যঃফল হইতে পারে। কারণ, অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার পরে ঐ ফল আর কোন দৃষ্ট কারণকে অপেক্ষা করে না। ঐ ক্রিয়া করিলেই তৎক্ষণ লোকসমাজে প্রশংসাদি লাভ হইয়া থাকে। কিন্তু অগ্নিহোত্র ক্রিয়ার স্বর্গ-ফল কালান্তরে উপভোগ্য, সুতরাং উহা সদ্যঃ হইতে পারে না, ইহা পূর্বে কথিত হইয়াছে। এইরূপ গ্রাম, পশু, বৃষ্টি ও পুত্র প্রভৃতি দৃষ্ট ফল ইহকালে সেই শরীরে উপভোগ্য হইলেও ভাষ্যকারের মতে উহাও কারণান্তরসাপেক্ষ বলিয়া সদ্যঃফল নহে। ভাষ্যে “গ্রামাদিকামানামারম্ভফলমিতি” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া বুঝা যায়।

অবশ্য “জারমজরী”কার ভ্রমত ভট্ট বলিয়াছেন যে, বৈদিক যাগজন্ত পশু প্রভৃতি ফল ক্রিয়াজন্ত সদ্যঃও হইয়া থাকে। তিনি ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, আমার পিতামহই (কল্যাণ স্বামী) গ্রাম কামনার “সাগ্রহণী” নামক ইষ্টি করিয়া উহার অনন্তরই “গৌরমূলক” নামক গ্রাম লাভ প্রামাণিক গ্রন্থে উক্ত বচন প্রভৃতি বলিয়াই কথিত হইয়াছে। “স্বর্গকামো কল্পত” এই বিধিবাক্যের শেষ অর্থানুসারে প্রভি বলিয়াই উহা কথিত হইয়া থাকে।

করিয়াছিলেন (ভাষ্যমঞ্জরী, ২০৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ইহা প্রণিধান করা আবশ্যক যে, উক্ত গ্রাম লাভে “সাংগ্রহণী” বাগ কারণ হইলেও উহার পরে ব্যক্তিবিশেষের নিকট ঐ গ্রামের প্রতিগ্রহও উহার দৃষ্ট কারণ। কারণ, যেখানে কোন ব্যক্তি তাঁহাকে ঐ গ্রাম দান না করিলে ঐ বাগের অব্যবহিত পরেই তাঁহার ঐ গ্রাম লাভ হইতে পারে না। ঐ বাগের অব্যবহিত পরেই তাঁহার নিকটে গৌরমূলক নামক গ্রাম উৎপন্ন হইয়াছিল, ইহা জয়ন্তভট্টও দেখেন নাই ও তাহা বলেন নাই। সুতরাং উক্ত গ্রামলাভও যে সদ্যঃফল নহে, ইহা বলা যাইতে পারে। এইরূপ “কারীরা” বাগের অন্তরই যেখানে বৃষ্টি হইয়াছে, সেখানেও উহা সদ্যঃফল নহে, ইহা বলা যায়। কারণ, “কারীরা” বাগের দ্বারা বৃষ্টির প্রতিবন্ধক নিবৃত্তিই হইয়া থাকে। তাহার পরে বৃষ্টির যাহা দৃষ্ট কারণ, তাহা হইতেই বৃষ্টি হইয়া থাকে। সুতরাং উহাও দৃষ্ট কারণান্তরসাপেক্ষ বলিয়া সদ্যঃফল নহে। “সিদ্ধাস্তমুক্তাবলী”র টীকার প্রথমে মঙ্গলের কারণই বিচার-প্রসঙ্গে মহাদেব ভট্টও বৃষ্টির প্রতিবন্ধক নিবৃত্তিই “কারীরা” বাগের ফল বলিয়াছেন। এইরূপ পুত্রোপ্তি বাগের ফল পুত্রও ঐ বাগ-সমাপ্তির অব্যবহিত পরেই জন্ম না। উহাও পুত্রোপ্তির কারণান্তরসাপেক্ষ বলিয়া সদ্যঃফল নহে। উহা ইহকালে উপভোগ্য ফল হইলেও সদ্যঃফল হইতে পারে না। কর্ণ ও বণনক্রিয়ার ফল শস্তপ্রাপ্তি ঐহিক ফল হইলেও ভাষ্যকার উহাকে সদ্যঃফল বলেন নাই। কারণ, উহাও কাল-বিশেষরূপ কারণান্তরসাপেক্ষ। এইভাবে ভাষ্যকারের মতে বেদোক্ত গ্রামাদি ফলও সদ্যঃফল নহে ॥৪৪॥

## সূত্র । কালান্তরেণানিষ্পত্তির্হেতুবিনাশাৎ ॥৪৫॥৩৮৮॥

অনুবাদ। (পূর্বপক্ষ) হেতুর অর্থাৎ যাগাদি কারণের বিনাশ হওয়ায় কালান্তরে (স্বর্গাদি ফলের) উৎপত্তি হইতে পারে না।

ভাষ্য। ধ্বস্তায়াং প্রবৃত্তৌ প্রবৃত্তেঃ ফলং ন কারণমন্তরেণোৎপত্তু-  
মর্থতি। ন খলু বৈ বিনষ্টাং কারণাং কিঞ্চিছুৎপদ্যত ইতি।

অনুবাদ। “প্রবৃত্তি” অর্থাৎ শুভাশুভ কর্ম (যাগাদি) বিনষ্ট হইলে কারণ ব্যতীত ঐ কর্মের ফল উৎপন্ন হইতে পারে না। যেহেতু বিনষ্ট কারণ হইতে কিছু উৎপন্ন হয় না।

টিপ্পনী। যাগাদি শুভ কর্মের ফল স্বর্গ এবং ব্রহ্মহত্যাदि অশুভ কর্মের ফল নরক, কাহারও সদ্যঃফল হইতে পারে না। কারণ, ঐ ফল কালান্তরে ভিন্ন দেহে উপভোগ্য, ইহা শাস্ত্রসিদ্ধই আছে। সুতরাং পূর্বোক্ত ফল যে, কালান্তরেই হয়, এই পক্ষই গ্রহণ করিতে হইবে। তাই মহর্ষি ঐ পক্ষই গ্রহণ করিয়া, উহাতে ঐ স্বত্বের দ্বারা পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন যে, কালান্তরেও স্বর্গ নরকাদি ফলের উৎপত্তি হইতে পারে না। কারণ, উহাও কারণ বলিয়া যে যাগাদি কর্ম কথিত হইয়াছে, তাহা ঐ স্বর্গ নরকাদি ফলের উৎপত্তির বহু পূর্বেই বিনষ্ট হইয়া যায়। বিনষ্ট কারণ হইতে কোন কার্যেরই উৎপত্তি হইতে পারে না। যাহা কারণ, তাহা কার্যের অব্যবহিত পূর্বকরণ

ধাকা আবশ্যক। কিন্তু যাগাদি কৰ্ম যখন স্বৰ্গাদি ফলের বহু পূৰ্বেই বিনষ্ট হয়, তখন তাহা হইতে স্বৰ্গাদি ফলের উৎপত্তি কোনরূপেই হইতে পারে না। সুতরাং প্রতিপন্ন হয় যে, যাগাদি ক্রিয়ার স্বৰ্গাদি ফল নাই, উহা অলীক। কারণ, যাহা সদ্যঃ হইতে পারে না, কালান্তরেও হইতে পারে না, তাহার অস্তিত্বই নাই, তাহা অলীক বলিয়াই বুঝা যায়। পূৰ্বপক্ষবাদী মহর্ষির ইহাই এখানে চরম তাৎপৰ্য্য ॥৪৫॥

**সূত্র । প্রাণো নিষ্পত্তেৰ্দ্ধকফলবৎ তৎ স্মাৎ ॥৪৬॥ ৩৮৯॥**

অনুবাদ। (উক্তর) নিষ্পত্তির পূৰ্বে অর্থাৎ স্বৰ্গাদি ফলোৎপত্তির পূৰ্বে বৃক্ষের ফলে যেমন, তদ্রূপ সেই কৰ্ম থাকে।

ভাষ্য। যথা ফলাধিনা বৃক্ষমূলে সেকাদিপরিব্রজ্য ক্রিয়তে, তস্মিংশ্চ প্রধ্বস্তে পৃথিবীধাতুরদ্ধাতুনা সংগৃহীত আস্তুরেণ তেজসা পচ্যমানো রসদ্রব্যং নির্বর্তয়তি,—স দ্রব্যভূতো রসো বৃক্ষানুগতঃ পাকবিশিষ্টো বাহবিশেষেণ সন্নিবিশমানঃ পর্ণাদিফলং নির্বর্তয়তি, এবং পরিষেকাদি কৰ্ম চার্ধবৎ। নচ বিনষ্টাৎ ফলনিষ্পত্তিঃ। তথা প্রবৃত্ত্যা সংস্কারো ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মলক্ষণো জন্মতে, স জাতো নিমিত্তাস্তরানুগৃহীতঃ কালান্তরে ফলং নিষ্পাদয়তীতি। উক্তকৈতৎ “পূৰ্বকৃতফলানুবদ্ধান্তদুৎপত্তি”রিতি।

অনুবাদ। যেমন ফলাধী ব্যক্তি বৃক্ষের মূলে সেকাদি পরিব্রজ্য করে, সেই সেকাদি পরিব্রজ্য বিনষ্ট হইলে জলধাতু কর্তৃক সংগৃহীত পৃথিবী ধাতু আভ্যন্তরীণ তেজঃকর্তৃক পচ্যমান হইয়া রসরূপ দ্রব্য উৎপন্ন করে। বৃক্ষানুগত পাকবিশিষ্ট সেই দ্রব্যভূত রস, আকৃতিবিশেষরূপে সন্নিবিষ্ট হইয়া (বৃক্ষে) পত্রাদি ফল উৎপন্ন করে, এইরূপ হইলে পরিষেকাদি অর্থাৎ বৃক্ষমূলে জলসেকাদি কৰ্মও সার্থক হয়; কিন্তু বিনষ্ট পদার্থ হইতে অর্থাৎ বিনষ্ট জলসেকাদি কৰ্ম হইতেই ফলের (বৃক্ষের পত্রাদির) উৎপত্তি হয় না, সেইরূপ “প্রবৃত্তি” অর্থাৎ শুভাশুভ কৰ্ম-কর্তৃক ধৰ্ম ও অধৰ্মরূপ সংস্কার উৎপাদিত হয়,—উৎপন্ন সেই সংস্কার নিমিত্তাস্তর

১। পৃথিব্যাং পকভূত ভৌতিক দ্রব্যের ধারক, এমনস্ত উহা প্রাচীন কালে “ধাতু” বলিয়া কথিত হইত। “চরক-সংহিতা”র শারীরহাসের পঞ্চম অধ্যায়ে “বহু ধাতুঃ সমুৎপিতঃ” ইত্যাদি শব্দের দ্বারা পৃথিবী প্রভৃতি বহু পদার্থ ধাতু বলিয়া কথিত হইয়াছে। আনুর্ভবন শব্দে ঐ “ধাতু” শব্দটি পারিতোষিক, ইহা কথিত হইয়া থাকে। কিন্তু বৌদ্ধ সম্বোধনও পৃথিব্যাং পক ভূত এবং বিজ্ঞান এই বহু পদার্থকে ধাতু বলিয়াছেন। বৌদ্ধধর্মের দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় পাদের ১১শ শ্লোকের ভাষ্যভাষ্যভূত “বহা বহা ধাতুনা সম্বোধনীভবত্বকুরো জায়তে। ধাতু পৃথিবীধাতুর্বাচন সংপ্রকৃত্যং করোতি” ইত্যাদি শব্দও আছে।

কর্তৃক অমুগ্ধীত হইয়া অর্থাৎ দেশবিশেষ, কালবিশেষ ও অভিনব দেহবিশেষাদি নিমিত্ত-কারণান্তরসহকৃত হইয়া কালান্তরে ফল ( স্বর্গাদি ) উৎপন্ন করে। ইহা ( মহর্ষি গোতম কর্তৃক ) উক্তও হইয়াছে—( যথা ) “পূর্বকৃত কর্মফলের সম্বন্ধ-প্রযুক্ত শরীরের উৎপত্তি হয়” ।

টিপ্পনী । পূর্বস্মৃত্তোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অগ্নিহোত্রাদি কর্ম বিনষ্ট হইলেও স্বর্গাদিফলোৎপত্তির অব্যবহিত পূর্বে পূর্বকৃত অগ্নিহোত্রাদি কর্মজন্তু ধর্ম ও অধর্মরূপ ব্যাপার থাকায় ঐ ব্যাপারবত্তা সম্বন্ধে সেই কর্মও থাকে । অর্থাৎ বিনষ্ট অগ্নিহোত্রাদি কর্ম সাক্ষাৎসম্বন্ধে স্বর্গাদি ফলের কারণ নহে । কিন্তু অগ্নিহোত্রাদি শুভ কর্মজন্তু আত্মাতে ধর্ম নামে যে সংস্কার জন্মে এবং হিংসাদি অশুভ কর্মজন্তু আত্মাতে যে অধর্ম নামে সংস্কার জন্মে, তাহাই সাক্ষাৎ সম্বন্ধে স্বর্গ ও নরকের কারণ হয় । শাস্ত্রে এই তাৎপর্যই অগ্নিহোত্রাদি শুভ কর্ম এবং হিংসাদি অশুভ কর্ম যথাক্রমে স্বর্গ ও নরকরূপ কালান্তরীণ ফলের জনক বলিয়া কথিত হইয়াছে । বিনষ্ট কর্মই যে, ঐ স্বর্গাদিফলের সাক্ষাৎ কারণ, ইহা শাস্ত্রের তাৎপর্য নহে । কারণ, যাহা ফলোৎপত্তির বহু পূর্বে বিনষ্ট, তাহা উহার সাক্ষাৎ কারণ হইতেই পারে না । কর্মজন্তু ধর্ম ও অধর্ম উৎপন্ন হইলেও উহাও অত্যাশ্চর্য নিমিত্ত-কারণ-সহকৃত হইয়াই স্বর্গাদি ফল উৎপন্ন করে । সুতরাং কর্মের অব্যবহিত পরেই কাহারও স্বর্গাদি জন্মে না । তাই ভাষ্যকার বলিয়াছেন, “নিমিত্তান্তরানুগ্ধীতঃ কালান্তরে ফলং নিষ্পাদয়তি” । অর্থাৎ স্বর্গাদি ফলভোগের অমুকুল দেশবিশেষ, কালবিশেষ এবং অভিনব শরীরবিশেষও উহার নিমিত্তান্তর । সুতরাং ঐ সমস্ত নিমিত্ত-কারণান্তর উপস্থিত হইলেই ধর্ম ও অধর্মরূপ পূর্বোক্ত নিমিত্তকারণ আত্মাতে স্বর্গ ও নরকরূপ ফল উৎপন্ন করে । পূর্বোক্ত নিমিত্তান্তরগুলি কালান্তরেই উপস্থিত হয়, সুতরাং কালান্তরেই স্বর্গাদি ফল জন্মে, উহা সদ্যঃ হইতে পারে না । স্বর্গ ও নরকরূপ ফল যে, পূর্বকৃত-কর্মফল ধর্ম ও অধর্মজন্তু, ইহা মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিবার জন্তু ভাষ্যকার সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি গোতম, তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের “পূর্বকৃতফলানুবন্ধাত্ত্বৎপত্তিঃ” ( ৬০ম ) এই সূত্রের দ্বারা পূর্বেও ইহা বলিয়াছেন । তাৎপর্য এই যে, মহর্ষি ঐ সূত্রের দ্বারা শরীরের উৎপত্তি পূর্বকৃত কর্মফল ধর্ম ও অধর্মজন্তু, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করায় স্বর্গ ও নরকভোগের অনুকুল শরীরবিশেষও ধর্ম ও অধর্মজন্তু, ইহাও কথিত হইয়াছে । তাহা হইলে স্বর্গ ও নরকরূপ ফলও যে, পূর্বকৃত কর্মফল ধর্ম ও অধর্মজন্তু, ইহাও উহার দ্বারা প্রতিপন্ন হইয়াছে ।

পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে মহর্ষি এই সূত্রে দৃষ্টান্ত বলিয়াছেন, “বৃক্ষফলবৎ” । অর্থাৎ বৃক্ষের ফল যেমন জলসেকাদি কর্ম বিনষ্ট হইলেও উৎপন্ন হয়, তজপ অগ্নিহোত্রাদি কর্ম বিনষ্ট হইলেও কর্মকারী আত্মার স্বর্গাদি ফল উৎপন্ন হইতে পারে । ভাষ্যকার মহর্ষির দৃষ্টান্ত ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে, কোন ব্যক্তি বৃক্ষের পত্রাদি ফলোৎপত্তির জন্তু বৃক্ষের মূলে জলসেকাদি পরিকর্ম করে । সংশোধক কর্মবিশেষকেই “পরিকর্ম” বলে । কিন্তু জলসেকাদি পরিকর্ম বৃক্ষের পত্রাদি ফলোৎপত্তি-কাল পর্যন্ত থাকে না, উহা বহু পূর্বেই বিনষ্ট হইয়া যায় । উহা বিনষ্ট হইলেও

উহাৰই ফলে সেই অঙ্কুরিত বৃক্ষৰ আধাৰ পৃথিৱী পূৰ্বসিদ্ধ জলকৰ্তৃক সংগৃহীত অৰ্থাৎ “সংগ্রহ” নামক বিলক্ষণ-সংযোগ-বিশিষ্ট হইলে তখন উহাৰ আভ্যন্তরীণ তেজঃকৰ্তৃক ঐ পৃথিৱীতে পাক জন্মে। জল ও তেজৰ সংযোগে পাৰ্থিব দ্ৰব্যৰ পাক হইয়া থাকে। তখন পচ্যমান সেই পৃথিৱীধাতু অৰ্থাৎ সেই অঙ্কুরিত বৃক্ষৰ ধাৱক বা আধাৰ পাৰ্থিব দ্ৰব্য, রসরূপ দ্ৰব্য উৎপন্ন করে। সেই রসরূপ দ্ৰব্যও পাৰ্থিব, সূতরাং উহাও ক্রমশঃ পাকবিশিষ্ট হইয়া, বিশেষ বিশেষ বাহ বা আকৃতি লাভ করিয়া ঐ বৃক্ষৰ পত্ৰ-পুষ্পাদি ফল উৎপন্ন করে। বৃক্ষমূলে জলসেকাদি পৰিকৰ্ম্ম করিলে পূৰ্বোক্ত-ক্রমে কালান্তরে ঐ বৃক্ষে যে সমস্ত পত্ৰপুষ্পাদি জন্মে, ঐ সমস্তই এখানে বৃক্ষৰ ফল বলিয়া কথিত হইয়াছে। সূত্রে “ফল”শব্দৰ অর্থ এখানে জলসেকাদি কাৰ্য্যৰ উদ্দেশ্য পত্ৰপুষ্পাদি ফল। পূৰ্বোক্তরূপে বৃক্ষমূলে জলসেকাদি কৰ্ম্মদ্বাৰা বৃক্ষৰ যে পত্ৰপুষ্পাদি ফলৰ উৎপত্তি হয়, তাহাতে পূৰ্ববিনষ্ট জলসেকাদি কৰ্ম্ম সাক্ষাৎ কাৰণ নহে—পূৰ্বোক্ত রসদ্রব্যই উহাতে সাক্ষাৎ কাৰণ। কিন্তু তাহা হইলেও পূৰ্বকৃত জলসেকাদি কৰ্ম্ম আবশ্যক, উহা ব্যর্থ নহে। কাৰণ, ঐ জলসেকাদি কৰ্ম্ম না করিলে পূৰ্বোক্তক্ৰমে পূৰ্বোক্ত রসদ্রব্য জন্মিতেই পারে না। সূতরাং সেই বৃক্ষৰ পত্ৰাদি ফলও জন্মিতেই পারে না। এইরূপ অগ্নিহোত্ৰাদি কৰ্ম্মও যদিও পূৰ্বে বিনষ্ট হওয়ায় স্বৰ্গাদি ফলৰ সাক্ষাৎ কাৰণ নহে, তথাপি উহা না করিলে যখন স্বৰ্গাদিফলৰ সাক্ষাৎকাৰণ ধৰ্ম্ম ও অধৰ্ম্ম জন্মে না, তখন স্বৰ্গাদিফলভোগে ঐ কৰ্ম্মও আবশ্যক। ঐ কৰ্ম্ম, ধৰ্ম্ম ও অধৰ্ম্মরূপ ব্যাপাৰৰ সাক্ষাৎ কাৰণ হওয়ায় ঐ ব্যাপাৰ দ্বাৰা ঐ কৰ্ম্মও স্বৰ্গাদিৰ কাৰণ হইতে পারে। শাস্ত্ৰেও ইহাই সিদ্ধান্ত। বিনষ্ট অগ্নিহোত্ৰাদি কৰ্ম্মই স্বৰ্গাদিফলৰ সাক্ষাৎ কাৰণ, ইহা শাস্ত্ৰৰ সিদ্ধান্ত নহে ॥৪৬॥

ভাষ্য। তদিদং প্রাপ্ত্বনিষ্পত্তেনিষ্পাদ্যমানং—

সূত্র। নাসন্ন সন্ন সদসং, সদসতোবৈধৰ্ম্ম্যাং ॥

॥৪৭॥৩৯০॥

অনুবাদ। ( পূৰ্বপক্ষ ) নিষ্পাদ্যমান অৰ্থাৎ জায়মান সেই এই ফল উৎপত্তিৰ পূৰ্বে অসং নহে, সং নহে, সং ও অসং অৰ্থাৎ উক্ত উভয়রূপও নহে; কাৰণ, সং ও অসত্তৰ বৈধৰ্ম্ম্য ( বিৰুদ্ধ ধৰ্ম্মবদ্ ) আছে, অৰ্থাৎ যাহা সং, তাহা অসং হইতে পারে না, যাহা অসং, তাহা সং হইতে পারে না, সং ও অসং পরস্পৰ বিৰুদ্ধ।

ভাষ্য। প্রাপ্ত্বনিষ্পত্তেনিষ্পত্তিধৰ্ম্মকং নাসং, উপাদাননিয়মাং, কশ্চিছুৎপত্তয়ে কিঞ্চিছুপাদেয়ং, ন সৰ্বং সৰ্বশ্চেতি, অসদৃভাবে নিয়মো নোপপদ্যত ইতি। ন সং, প্রাপ্ত্বৎপত্তেৰ্বিষ্যমানশ্চোৎপত্তিরনুপ-পন্নোতি। ন সদসং, সদসতোবৈধৰ্ম্ম্যাং, সদিত্যৰ্থাভানুজ্ঞা, অসদিত্যৰ্ধ-

প্রতিবেদঃ, এতযোর্ব্যাঘাতো বৈধর্ম্যং, ব্যাঘাতাদব্যতিরেকানুপপত্তি-  
রিত্তি ।

অনুবাদ । উৎপত্তিধর্মক বস্তু উৎপত্তির পূর্বে (১) “অসৎ” নহে ; কারণ, উপাদান-কারণের নিয়ম আছে ( অর্থাৎ ) কোন বস্তুর উৎপত্তির নিমিত্ত কোন বস্তুবিশেষই উপাদেয় ( গ্রাহ্য ), সকল বস্তুর উৎপত্তির নিমিত্ত সকল বস্তু উপাদেয় নহে । “অসদভাব” অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বে কার্যের অসত্ত্ব হইলে ( পূর্বোক্তরূপ ) নিয়ম উপপন্ন হয় না । (২) “সৎ” নহে, অর্থাৎ উৎপত্তি-ধর্মক বস্তু উৎপত্তির পূর্বে বিদ্যমান নহে ; কারণ, উৎপত্তির পূর্বে বিদ্যমান বস্তুর উৎপত্তি উপপন্ন হয় না । (৩) “সদসৎ”ও নহে, অর্থাৎ উৎপত্তিধর্মক বস্তু উৎপত্তির পূর্বে সৎ ও অসৎ, এই উভয়াত্মকও নহে । কারণ, সৎ ও অসতের বৈধর্ম্য আছে । বিশদার্থ এই যে, “সৎ” ইহা পদার্থের স্বীকার, “অসৎ” ইহা পদার্থের নিষেধ, এই উভয়ের অর্থাৎ “সৎ” ও “অসতে”র ব্যাঘাতরূপ বৈধর্ম্য আছে, ব্যাঘাতবশতঃ “অব্যতিরেকে”র অর্থাৎ “সৎ” ও “অসতে”র অভেদের উপপত্তি হয় না ।

টিপ্পনী । মহর্ষি তাঁহার পূর্বোক্ত দশম প্রমেয় “ফলে”র পরীক্ষা করিতে প্রথমে অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফল যে, কালান্তরীণ এবং অগ্নিহোত্রাদি কর্ম পূর্বে বিনষ্ট হইলেও ( তজ্জন্তু ধর্ম ও অধর্মরূপ ব্যাপারের দ্বারা ) উহার ফল স্বর্গাদি যে কালান্তরেও হইতে পারে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন । সুখ ও দুঃখের উপভোগ মুখ্য ফল হইলেও সুখ ও দুঃখ এবং উহার উপভোগের সাধন দেহাদিও ফল, ইহা প্রথম অধ্যায়ে “প্রবৃত্তিদোষজনিতোহর্থঃ ফলং” ( ১১২০ ) এই সূত্রের দ্বারা কথিত হইয়াছে । সূত্ররাং অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফলের পরীক্ষাও এখানে মহর্ষির পূর্বকথিত ফল-পরীক্ষা । বস্তুতঃ জন্তু পদার্থমাত্রই “ফল” । বৃত্তিকার বিশ্বনাথও মহর্ষিকথিত ফলের লক্ষণ-ব্যাখ্যায় উপসংহারে উহাই বলিয়াছেন । এখন প্রশ্ন এই যে, ঐ ফল বা জন্যপদার্থমাত্র কি উৎপত্তির পূর্বে অসৎ, অথবা সৎ, অথবা সদসৎ ? যদি উহার কোন পক্ষই সম্ভব না হয়, তাহা হইলে ফলের অস্তিত্বই থাকে না, সূত্ররাং কার্যাকারণভাবই অসঙ্গীক হয় । তাহা হইলে মহর্ষির পূর্বোক্তরূপ বিচার ও সিদ্ধান্তও অসম্ভব । কারণ, যদি “ফলে”র অস্তিত্বই না থাকে, তবে আর তাহার কারণের অস্তিত্ব কিরূপে থাকিবে ? তাহার উৎপত্তির কাল ও কারণ বিষয়ে বিচারই বা কিরূপে হইবে ? মহর্ষি এই জন্যই এখানে তাঁহার মতানুসারে ফল বা জন্তু পদার্থমাত্রই যে, উৎপত্তির পূর্বে অসৎ, এই পক্ষই সমর্থন করিতে প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, জায়মান যে ফল অর্থাৎ জন্তু পদার্থ, তাহা উৎপত্তির পূর্বে “অসৎ”, ইহা বলা যায় না এবং “সৎ”, ইহাও বলা যায় না এবং “সদসৎ” অর্থাৎ “সৎ”ও বটে এবং “অসৎ”ও বটে, ইহাও বলা যায় না । তৃতীয় পক্ষ কেন বলা যায় না ? তাই মহর্ষি সূত্রশেষে বলিয়াছেন,—“সদসতোবৈধর্ম্যং” অর্থাৎ সৎ ও অসতের বিরুদ্ধধর্মবস্তা আছে । সতের ধর্ম সত্ত্ব, অসতের ধর্ম অসত্ত্ব—এই উভয়



পৰস্পৰ বিৰুদ্ধ, উহা একাধাৰে থাকে না। সূতৰাং জন্যপদাৰ্থ সৎ ও বটে এবং অসৎ ও বটে, অৰ্থাৎ উহাতে সত্ত্ব ও অসত্ত্ব, এই উভয় ধৰ্ম্মই আছে, ইহা কোনৰূপেই হইতে পারে না। ভাষ্যকাৰ ইহা বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, “সৎ” ইহা পদাৰ্থেৰ স্বীকাৰ এবং “অসৎ” ইহা পদাৰ্থেৰ প্ৰতিষেধ, অৰ্থাৎ সৎ বলিলে পদাৰ্থ আছে, ইহাই বলা হয় এবং অসৎ বলিলে পদাৰ্থ নাই, ইহাই বলা হয়। সূতৰাং একই পদাৰ্থকে সৎ ও অসৎ উভয় বলা যায় না। যে পদাৰ্থ সৎ, তাহাই আবার অসৎ হইতে পারে না। একই পদাৰ্থে সত্ত্ব ও অসত্ত্ব ব্যাহত বা বিৰুদ্ধ। সূতৰাং ঐ ব্যাঘাতৰূপ বৈধৰ্ম্ম্যবশতঃ সৎ ও অসত্বেৰ যে “অব্যতিরেক” অৰ্থাৎ অভেদ, তাহা উপপন্ন হয় না। অৰ্থাৎ যাহা সৎ, তাহাই অসৎ, ঐ উভয় অভিন্ন, ইহা কোনৰূপে সম্ভব নহে। পূৰ্ব্বোক্ত ফল বা জন্যপদাৰ্থ উৎপত্তিৰ পূৰ্বে অসৎ, এই প্ৰথম পক্ষ কেন বলা যায় না? ইহা বুঝাইতে ভাষ্যকাৰ বলিয়াছেন—“উপাদাননিয়মাৎ”। অৰ্থাৎ ভাবকাৰ্য্যমাত্ৰেৰই উপাদান-কাৰণেৰ নিয়ম আছে। সকল পদাৰ্থই সকল কাৰ্য্যেৰ উপাদান-কাৰণৰূপে গৃহীত হয় না। পাৰ্থিব ঘট্ৰেৰ উৎপত্তিৰ জন্ত উপাদানৰূপে মৃত্তিকাবিশেষই গৃহীত হয়। বস্ত্ৰেৰ উৎপত্তিৰ জন্ত সূত্ৰই গৃহীত হয়। এইৰূপ সমস্ত ভাবকাৰ্য্যেই ভিন্ন ভিন্ন দ্ৰব্যবিশেষই যে, উপাদান-কাৰণ, ইহা সৰ্ব্বসম্মত। কিন্তু ঐ ভাবকাৰ্য্য যদি উৎপত্তিৰ পূৰ্বে অসৎ বা সৰ্ব্বথা অবিদ্যমানই হয়, তাহা হইলে উহাৰ পূৰ্ব্বোক্তৰূপ উপাদান-কাৰণনিয়মেৰ উপপত্তি হয় না। অৰ্থাৎ সকল পদাৰ্থই সকল কাৰ্য্যেৰ উপাদান-কাৰণ হইতে পারে। কাৰণ, এই মতে ঘট্ৰেৰ উৎপত্তিৰ পূৰ্বে ঘট যেমন অসৎ, বস্ত্ৰাদি অন্যান্য কাৰ্য্যেৰ উৎপত্তিৰ পূৰ্বেও বস্ত্ৰাদিও ঐৰূপ অসৎ। উৎপত্তিৰ পূৰ্বে সকল কাৰ্য্যেৰই অসত্ত্ব সমান। তাহা হইলে মৃত্তিকাও বস্ত্ৰেৰ উপাদান-কাৰণ হইতে পারে। সূত্ৰও ঘট্ৰেৰ উপাদান-কাৰণ হইতে পারে। যদি মৃত্তিকা হইতে সৰ্ব্বথা অবিদ্যমান ঘট্ৰেৰ উৎপত্তি হইতে পারে, তাহা হইলে উহা হইতে সৰ্ব্বথা অবিদ্যমান বস্ত্ৰেৰও উৎপত্তি হইতে পারিবে না কেন? উৎপত্তিৰ পূৰ্বে যখন ঘটপটাদি সকল কাৰ্য্যই অসৎ বা সৰ্ব্বথা অবিদ্যমান, তখন সকল পদাৰ্থ হইতেই সকল কাৰ্য্যেৰ উৎপত্তি হউক? সৎকাৰ্য্যবাদী সাংখ্যসম্প্ৰদায় উৎপত্তিৰ পূৰ্বে ভাবকাৰ্য্যকে সৎই বলিয়াছেন। তাঁহাদিগেৰ মতে উৎপত্তি বলিতে বিদ্যমান কাৰ্য্যেৰই অভিযুক্তি বা আবিৰ্ভাব। ঐ উৎপত্তিৰ পূৰ্বে ভাবকাৰ্য্য তাহাৰ উপাদান-কাৰণে সূক্ষ্মৰূপে বিদ্যমানই থাকে। যে পদাৰ্থে যে কাৰ্য্য বিদ্যমান থাকে, সেই পদাৰ্থই সেই কাৰ্য্যেৰ উপাদান-কাৰণ। বস্ত্ৰেৰ উপাদান-কাৰণ সূত্ৰসমূহে পূৰ্ণ হইতেই সেই বস্ত্ৰ সূক্ষ্মৰূপে বিদ্যমান থাকে বলিয়াই এই সূত্ৰসমূহ হইতেই সেই বস্ত্ৰেৰ উৎপত্তি হয়—মৃত্তিকা হইতে উহাৰ উৎপত্তি হয় না। ফলকথা, উক্ত মতে ভাবকাৰ্য্যেৰ উপাদান-কাৰণেৰ নিয়মেৰ উপপত্তি হইতে পারে। পূৰ্ব্বপক্ষবাদী মহৰ্ষি গোতম এই সূত্ৰে “ন সৎ” এই বাক্যেৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, জন্ত পদাৰ্থ যে উৎপত্তিৰ পূৰ্বে সৎ, ইহাও বলা যায় না। ভাষ্যকাৰ এই দ্বিতীয় পক্ষ্ৰেৰ অনুপপত্তি বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, উৎপত্তিৰ পূৰ্বে যাহা বিদ্যমান, তাহাৰ উৎপত্তি উপপন্ন হয় না। অৰ্থাৎ যাহা পূৰ্ণ হইতে বিদ্যমানই আছে, তাহাৰ আবার উৎপত্তি হইবে কিৰূপে? যাহা পূৰ্ণই বিদ্যমান আছে, তাহা পূৰ্ণই উৎপন্ন হইয়াছে, ইহা বলিতেই হইবে। সূতৰাং তাহাৰ আবার

উৎপত্তি হয় বলিলে উৎপত্তির পুনরুৎপত্তিই বলা হয়। কিন্তু তাহা কোনরূপেই সম্ভব হয় না। মূল কথা, জ্ঞাত পদার্থ বা কার্য্যমাত্রই উৎপত্তির পূর্বে অসং নহে, সং নহে, সদসংও নহে, উহার কোন পক্ষই বলা যায় না। জ্ঞাত পদার্থ উৎপত্তির পূর্বে সংও নহে, অসংও নহে, ঐ উভয় হইতে বিপরীত চতুর্থ প্রকার, ইহাও একটি পক্ষ হইতে পারে। মহর্ষি ও ভাষ্যকার এখানে ঐ পক্ষের কোন উল্লেখ না করিলেও বার্তিককার ঐ পক্ষেরও উল্লেখপূর্বক উহার প্রতিষেধ করিতে বলিয়াছেন যে, সংও নহে, অসংও নহে, এমন কোন কার্য্য হইতেই পারে না। ঐরূপ কোন কার্য্যের স্বরূপ নির্দেশ করা যায় না। সুতরাং তাদৃশ কার্য্য অলীক। যাহার স্বরূপ নির্দেশই করা যায় না, তাহা কোন পদার্থই হইতে পারে না ॥৪৭॥

ভাষ্য। প্রাপ্তুৎপত্তেৰুৎপত্তিধর্ম্মকমসদিত্যঙ্কা, কস্মাৎ ?

অনুবাদ। ( উত্তর ) উৎপত্তিধর্ম্মক বস্তু উৎপত্তির পূর্বে অসং, ইহা তত্ত্ব, অর্থাৎ পূর্বসূত্রোক্ত প্রথম পক্ষই সত্য বা প্রকৃত সিদ্ধান্ত। (প্রশ্ন) কেন ?

সূত্র। উৎপাদ-ব্যয়দর্শনাৎ ॥৪৮॥৩৯ঃ॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) যেহেতু উৎপত্তি ও বিনাশের দর্শন হয়।

টিপ্পনী। উৎপত্তিধর্ম্মক অর্থাৎ জ্ঞাত পদার্থমাত্রই উৎপত্তির পূর্বে অসং অর্থাৎ উৎপত্তি না হওয়া পর্য্যন্ত উহা সর্ব্বথা অবিদ্যমান, ইহাই আরম্ভবাদী মহর্ষি গোতমের সিদ্ধান্ত। মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা তাহার উক্ত সিদ্ধান্তের প্রমাণ সূচনা করিয়াছেন। মহর্ষির কথা এই যে, যখন ঘটাদি কার্য্যের উৎপত্তি ও বিনাশ প্রত্যক্ষসিদ্ধ, তখন ঐ ঘটাদি কার্য্য যে, উৎপত্তির পূর্বে বিদ্যমান থাকে না, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, ঘটাদি কার্য্য যদি পূর্বে হইতে বিদ্যমানই থাকে, তাহা হইলে তাহার উৎপত্তি হইতে পারে না। যাহা বিদ্যমানই আছে, তাহার আবার উৎপত্তি বলা যায় কিরূপে ? আত্মা পূর্বে হইতেই বিদ্যমান আছে এবং আত্মার কখনও বিনাশ হয় না, ইহা সিদ্ধ হওয়ায় যেমন আত্মার উৎপত্তি বলা যায় না, তদ্রূপ সমস্ত ভাবকার্য্যই যদি উৎপত্তির পূর্বেও অর্থাৎ অনাদি কাল হইতেই বিদ্যমানই থাকে, এবং উহার বিনাশ না হয়, তাহা হইলে সমস্ত কার্য্য বা সকল পদার্থেরই নিত্যত্ব সিদ্ধ হওয়ায় আত্মার ত্রায় কোন পদার্থেরই উৎপত্তি বলা যায় না। কিন্তু ঘটাদি কার্য্যের উৎপত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ, ঘটাদিকার্য্যের নিয়ত কারণগুলি উপস্থিত হইলে উহার উৎপত্তি হয়, ইহা সকলেরই পরিদৃষ্ট সত্য। সুতরাং উহার দ্বারা ঘটাদিকার্য্য যে, উৎপত্তির পূর্বে বিদ্যমান ছিল না, এই সিদ্ধান্ত অবশ্যই সিদ্ধ হইবে। কারণ, বিদ্যমান পদার্থের উৎপত্তি হইতে পারে না। অনেক জন্য পদার্থের উৎপত্তি প্রত্যক্ষসিদ্ধ না হইলেও অনুমান-প্রমাণের দ্বারা সিদ্ধ হয়। মহর্ষি এই জন্যই সূত্রে বিনাশার্থক “ব্যয়” শব্দের প্রয়োগ করিয়া সূচনা করিয়াছেন যে, জন্য ভাবপদার্থ-মাত্রেরই যখন কোন সময়ে বিনাশ হয়, অন্ততঃ প্রলয়কালেও উহাদিগের বিনাশ স্বীকার করিতেই হইবে, তখন ঐ সমস্ত পদার্থের উৎপত্তিও স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, অনুৎপন্ন ভাব পদার্থের কখনই বিনাশ হইতে পারে না। অর্থাৎ যাহা বিনাশী ভাব পদার্থ, তাহা উৎপত্তিমান, এইরূপ

ব্যাপ্তিজ্ঞানবশতঃ বিনাশিভাবত্ব হেতুর দ্বারা সমস্ত জ্ঞান ভাবপদার্থের উৎপত্তিমত্ব অনুমান-প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হওয়ায় সেই উৎপত্তিমত্ব হেতুর দ্বারা ঐ সকল পদার্থেরই উৎপত্তির পূৰ্বে অসম্ভ সিদ্ধ হয় । কারণ, উৎপত্তির পূৰ্বে সম্ভ বা বিদ্যমানতা থাকিলে উৎপত্তি হইতে পারে না । বিদ্যমান পদার্থের উৎপত্তি বলা যায় না ।

ভাষ্যকার এখানে পূৰ্বেই “প্রাপ্তুৎপত্তেরূপত্তিধর্মকমদিত্যঙ্কা”,—এই বাক্যের দ্বারা মহর্ষির সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া, পরে উহার সাধকরূপে মহর্ষির এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । কিন্তু “তাৎপর্য্যপরিপুঙ্খি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্যের কথার দ্বারা এবং বৃত্তিকার বিশ্বনাথ পঞ্চানন এবং “ত্ৰায়-সূত্রবিবরণ”কার রাধামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যের ব্যাখ্যার দ্বারা তাঁহাদিগের মতে এখানে “প্রাপ্তুৎ-পত্তেঃ” ইত্যাদি বাক্য সূত্রেরই প্রথম অংশ, উহা ভাষ্য নহে, ইহাই বুঝা যায় । কিন্তু তাহা হইলে ভাষ্যকার এই সূত্রের ভাষ্য করেন নাই, ইহা বলিতে হয় । কারণ, এই সূত্রের অবতারণা করিয়া ভাষ্যকার ইহার কোন ব্যাখ্যা করেন নাই । আমাদিগের মনে হয়, ভাষ্যকার “প্রাপ্তুৎপত্তেঃ” ইত্যাদি “কস্মাৎ ?” ইত্যন্ত সন্দর্ভের দ্বারা পূৰ্বেই এই সূত্রের ভাষ্য প্রকাশ করিয়া, পরে এই সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । ভাষ্যকার প্রথম অধ্যায়েও কোন স্থলে পূৰ্বেই ভাষ্য প্রকাশ করিয়া, পরে সূত্রের অবতারণা করিয়াছেন । সেখানে তাৎপর্য্যটীকাকারও উহাই লিখিয়াছেন । (১৮ খণ্ড, ২২২—২৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । এখানে ভাষ্যকারের “কস্মাৎ” এই প্রশ্নবাক্যের দ্বারাও পূৰ্ব্বোক্ত “প্রাপ্তুৎ-পত্তেঃ” ইত্যাদি বাক্য যে, তাঁহার নিজেরই বাক্য, ইহাও বুঝা যায় । ত্ৰায়বার্ত্তিকে উদ্যোতকরের ব্যাখ্যার দ্বারাও উহাই বুঝা যায় । “ত্ৰায়সূচীনিবন্ধ” এবং “ত্ৰায়সূত্রোদ্ধার” গ্রন্থেও “উৎপাদব্যাঙ্গ-দর্শনাৎ” এইরূপ সূত্রপাঠই গৃহীত হইয়াছে । তদনুসারে এখানে ঐরূপ সূত্রপাঠই গৃহীত হইল । ভাষ্যে “অঙ্কা” এই অবয়ব শব্দের অর্থ সত্য বা তত্ত্ব° ৥৪৮৥

ভাষ্য । যৎ পুনরুক্তং প্রাপ্তুৎপত্তেঃ কার্য্যং নাসদুপাদাননিয়মাদিতি—

অনুবাদ । উৎপত্তির পূৰ্বে কার্য্য অসৎ নহে, যেহেতু উপাদান-কারণের নিয়ম আছে, এই বাহ্য পূৰ্বে বলা হইয়াছে, ( তদন্তরে মহর্ষি এই সূত্র বলিয়াছেন )—

**সূত্র । বুদ্ধিসিদ্ধান্ত তদসৎ ॥৪৯॥৩৯২॥**

অনুবাদ । ( উত্তর ) সেই “অসৎ” অর্থাৎ উৎপত্তির পূৰ্বে অবিন্যাস্য ভবিষ্যৎ কার্য্য ( এই কারণের দ্বারাই জন্মে, অথচ কারণের দ্বারা জন্মে না, ইহা অনুমান-প্রমাণ-জ্ঞান ) বুদ্ধি-সিদ্ধই ।

ভাষ্য । ইদমশ্রোত্বপত্তয়ে সমর্থং, ন সৰ্ব্বমিতি প্রাপ্তুৎপত্তেন্নিয়ত-কারণং কার্য্যং বুধ্যা সিদ্ধবুৎপত্তি-নিয়মদর্শনাৎ । তস্মাদুপাদাননিয়ম-শ্রোপপত্তিঃ । সতি তু কার্য্যে প্রাপ্তুৎপত্তেরূপত্তিরেব নাস্তীতি ।

অনুবাদ । এই কার্যের উৎপত্তির নিমিত্ত এই পদার্থ সমর্থ, সকল পদার্থই সমর্থ নহে, এইরূপে উৎপত্তির পূর্বে নিয়ত কারণবিশিষ্ট কার্য বুদ্ধির দ্বারা অর্থাৎ অনুমান-রূপ বুদ্ধির দ্বারা সিদ্ধ, যেহেতু উৎপত্তির নিয়ম দেখা যায় । অতএব উপাদান-কারণের নিয়মের উপপত্তি হয় । কিন্তু উৎপত্তির পূর্বে কার্য “সং” অর্থাৎ বিদ্যমান থাকিলে উৎপত্তিই থাকে না, অর্থাৎ তাহা হইলে উৎপত্তি পদার্থই অলৌক বলিতে হয় ।

টিপ্পনী । এই স্বত্রের দ্বারা সরলভাবে মহর্ষির বক্তব্য বুঝা যায় যে, সেই ফল বা কার্যমাত্র উৎপত্তির পূর্বে অসং, ইহা বুদ্ধিসিদ্ধ অর্থাৎ অনুভব-সিদ্ধ । কারণ, ঘটাদি কার্যের উৎপত্তির পূর্বে ঐ ঘটাদি কার্য আছে, ইহা কেহই বুঝে না ; পরন্তু উহা নাই, ইহাই সকলে বুঝিয়া থাকে । সার্বলৌকিক ঐ অনুভবের অপলাপ করিয়া কোনরূপেই ঘটাদি কার্যকে উৎপত্তির পূর্বেও সং বলা যায় না । কিন্তু কার্য উৎপত্তির পূর্বে অসং হইলে উপাদানের নিয়ম থাকে না, অর্থাৎ সকল পদার্থই সকল কার্যের উপাদানকারণ হইতে পারে এবং লোকে সকল কার্যের উৎপত্তির নিমিত্ত সকল পদার্থকেই উপাদান (গ্রহণ) করিতে পারে । অতএব কার্য উৎপত্তির পূর্বে অসং নহে, এই যে পূর্বপক্ষ সর্বপ্রথমে উক্ত হইয়াছে, তাহার উত্তর দেওয়া আবশ্যক । উক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন ব্যতীত মহর্ষির নিজ সিদ্ধান্ত সিদ্ধ হইতে পারে না । তাই ভাষ্যকার এখানে প্রথমে তাহার পূর্বব্যাখ্যাত ঐ পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া, তাহার উত্তরস্বরূপেই এই স্বত্রের অবতারণা করিয়াছেন । বার্তিককার প্রভৃতিও এখানে ঐ ভাবেই স্বত্রতাৎপর্য গ্রহণ করিয়াছেন । ভাষ্যকার স্বত্রতাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, এই কার্যের উৎপত্তির নিমিত্ত এই পদার্থই সমর্থ, সকল পদার্থ সমর্থ নহে, এইরূপে উৎপত্তির পূর্বেই কার্য যে নিয়তকারণবিশিষ্ট, ইহা বুদ্ধিসিদ্ধ । তাৎপর্য-টীকাকার ইহা পরিস্ফুট করিয়া বলিয়াছেন যে, ‘সেই অসং অর্থাৎ ভাবি কার্য এই কারণের দ্বারাই জন্মে, অস্ত্রের দ্বারা জন্মে না, ইহা অনুমান-প্রমাণ-জ্ঞাত বুদ্ধিসিদ্ধ । তাৎপর্য এই যে, প্রথমে কোন দ্রব্য হইতে কোন কার্যের উৎপত্তি দেখিলে অথবা কোন প্রমাণের দ্বারা নিশ্চয় করিলে তখন এই জাতীয় কার্যের প্রতি এই জাতীয় দ্রব্যই উপাদান-কারণ, এইরূপ সামান্যতঃ অনুমানপ্রমাণের দ্বারাই নিশ্চয় জন্মে । তদনুসারেই লোকে তজ্জাতীয় কার্যের উপাদান করিতে তজ্জাতীয় দ্রব্যকেই উপাদান-কারণরূপে গ্রহণ করে । সুতরাং কার্যের উৎপত্তির পূর্বেও পূর্বোক্তরূপে সামান্য কার্য-কারণ-ভাবজ্ঞানবশতঃ সেই কার্যবিশেষের উপাদানে লোকের প্রবৃত্তি হইয়া থাকে । উহাতে বিশেষ কার্য-কারণ-ভাব-জ্ঞানের কোন অপেক্ষা নাই । উদ্যোতকরও এই স্বত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত যে উপাদান নিয়ম উৎপত্তির পূর্বেও কার্যের সত্তার সাধক বলিয়া কথিত হইয়াছে, উহা ঐ সত্তাপ্রযুক্ত নহে, কিন্তু কারণের সামর্থ্যপ্রযুক্ত । অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বে কার্যের সত্তা না থাকিলেও পূর্বোক্তরূপ উপাদান-নিয়মের উপপত্তি হয় ।

কাৰণ, সকল পদাৰ্থ হইতেই সকল কাৰ্য্যৰ উৎপত্তি দৃষ্ট হয় না—পদাৰ্থবিশেষ হইতেই কাৰ্য্য-বিশেষৰ উৎপত্তি দৃষ্ট হয়। সূতৰাং এই পদাৰ্থই এই কাৰ্য্যৰ উৎপাদনে সমৰ্থ, এইৰূপ বুদ্ধি-বশতঃই যে কাৰ্য্যৰ উৎপাদনে যে পদাৰ্থ সমৰ্থ, সেই পদাৰ্থকেই সেই কাৰ্য্যৰ উৎপাদন কৰিতে গ্রহণ কৰে। ফলকথা, পদাৰ্থবিশেষেই যে কাৰ্য্যবিশেষৰ উৎপাদনে সামৰ্থ্য আছে, ইহা উৎপত্তিৰ নিয়ম দৰ্শনবশতঃই নিশ্চয় কৰা যায়। মৃত্তিকা হইতেই পাৰ্শ্বি ঘট জন্মে, সূত্র হইতে জন্মে না, সূত্র হইতেই বস্ত্ৰ জন্মে, মৃত্তিকা হইতে জন্মে না, এইৰূপ নিয়ম পৰিদৃষ্ট। সূতৰাং মৃত্তিকায় পাৰ্শ্বি ঘটোৎপাদনেৰ সামৰ্থ্য আছে, সূত্ৰে উহা নাই; সূত্ৰে বস্ত্ৰোৎপাদনেৰ সামৰ্থ্য আছে, মৃত্তিকায় উহা নাই, এইৰূপে সৰ্ব্বত্ৰই কাৰ্য্যবিশেষৰ উৎপাদনে নিয়ত পদাৰ্থবিশেষৰই সামৰ্থ্য অবধাৰিত হয়। সূতৰাং পূৰ্বোক্তৰূপে কাৰ্য্য যে নিয়তকাৰণ-বিশিষ্ট, ইহা উৎপত্তিৰ পূৰ্বেও অবধাৰিত হয়। তাহা হইলে কাৰ্য্যৰ উপাদান-কাৰণেৰ নিয়মেৰও উপপত্তি হয়। ভাস্ক্যকাৰ প্ৰভৃতি যে “সামৰ্থ্য” বলিয়াছেন, উহাৰ দ্বাৰা কাৰ্য্যবিশেষৰ উৎপাদনে পদাৰ্থবিশেষৰই সামৰ্থ্য অৰ্থাৎ শক্তি আছে, সেই শক্তিবশতঃই পদাৰ্থবিশেষই কাৰ্য্যবিশেষ উৎপন্ন কৰে, উক্ত শক্তি না থাকায় সকল পদাৰ্থই সকল কাৰ্য্য উৎপন্ন কৰিতে পারে না, ইহাই বুঝা যায়। কিন্তু নৈয়ায়িক মতে কাৰণত্বই কাৰণগত শক্তি। কাৰণত্ব ভিন্ন কাৰণেৰ পৃথক্ কোন শক্তি নৈয়ায়িকগণ স্বীকাৰ করেন নাই। “ত্ৰায়কুসুমাজলি”ৰ প্ৰথম স্তবকে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য কাৰণত্ব ভিন্ন কাৰণগত আৰ যে কোন শক্তি নাই, ইহা বহু বিচাৰপূৰ্বক সমৰ্থন কৰিয়াছেন। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, মৃত্তিকা হইতে পাৰ্শ্বি ঘটেৰ উৎপত্তি দেখিলে মৃত্তিকায় পাৰ্শ্বি ঘটেৰ সামৰ্থ্য অৰ্থাৎ কাৰণত্ব আছে, ইহাই অবধাৰিত হয়। এইৰূপ সূত্র হইতে বস্ত্ৰেৰ উৎপত্তি দেখিলে সূত্ৰে বস্ত্ৰেৰ সামৰ্থ্য অৰ্থাৎ কাৰণত্ব আছে, ইহা অবধাৰিত হয়। মৃত্তিকা হইতে কখনও বস্ত্ৰেৰ উৎপত্তি দেখা যায় না, সূত্র হইতে কখনও ঘটেৰ উৎপত্তি দেখা যায় না, তদ্বিষয়ে অত্ৰ কোন প্ৰমাণও পাওয়া যায় না, এ জন্ত মৃত্তিকায় বস্ত্ৰকাৰণত্ব এবং সূত্ৰে ঘটকাৰণত্ব নাই, ইহাও অবধাৰিত হয়।

সংকাৰ্য্যবাদী সাংখ্যসম্প্ৰদায়েৰ প্ৰথম কথা এই যে, কাৰ্য্য যদি উৎপত্তিৰ পূৰ্বেও অসৎ হয়, তাহা হইলে উহাৰ উৎপত্তি হইতেই পারে না। কাৰণ, যাহা অসৎ, তাহা উৎপন্ন কৰা যায় না। অসৎকে কেহ সৎ কৰিতে পারে না—সহস্ৰ শিল্পীও নীলকে পীত কৰিতে পারে না। এতদ্বস্ত্ৰে অসৎকাৰ্য্যবাদী নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায়েৰ কথা এই যে, যাহা সৰ্বকালেই অসৎ, তাহাকেই কেহ উৎপন্ন কৰিতে পারে না, কোন কালেই তাহাৰ সত্তা সম্পাদন কৰা যায় না। কিন্তু কাৰ্য্য ত গগনকুসুমাদিৰ ত্ৰায় সৰ্বকালেই অসৎ নহে। কাৰ্য্য উৎপত্তিৰ পূৰ্বে অসৎ হইলেও পৰে সৎ। সত্ত্ব ও অসত্ত্ব এই উভয়ই কাৰ্য্যৰ ধৰ্ম্ম। তন্মধ্যে কাৰ্য্যৰ উৎপত্তিৰ পূৰ্বকালে তাহাতে “অসত্ত্ব” ধৰ্ম্ম থাকে এবং উৎপত্তিকাল হইতে কাৰ্য্যৰ স্থিতিকাল পৰ্য্যন্ত তাহাতে “সত্ত্ব” ধৰ্ম্ম থাকে। কাৰ্য্য যখন একেবাৰে অসৎ বা অলীক নহে, তখন উৎপত্তিৰ পূৰ্বে কাৰ্য্যৰূপ ধৰ্ম্মী না থাকিলেও তাহাতে তৎকালে অসত্ত্ব ধৰ্ম্ম থাকিতে পারে। কাৰণ, কাৰ্য্যৰূপ ধৰ্ম্মী অসিদ্ধ নহে। ঐ ধৰ্ম্মী যখন পৰে সৎ হইবে, তখন কালবিশেষে উহাতে অসত্ত্ব ও সত্ত্ব, এই ধৰ্ম্মদ্বয়ই থাকিতে পারে। ইহা স্বীকাৰ

না করিলে সাংখ্যমতেরও উপপত্তি হইতে পারে না। কারণ, সাংখ্যসম্প্রদায়ের মতে যেমন তৈলর মধ্যে তৈল থাকে, ধাতুর মধ্যে তণ্ডুল থাকে, গাভীর স্তন্যমধ্যে দুগ্ধ থাকে, তদ্রূপই মৃত্তিকার মধ্যে ঘট থাকে, সূত্রের মধ্যে বস্ত্র থাকে। তিল প্রভৃতি হইতে তৈল প্রভৃতির আবির্ভাবের জ্ঞান মৃত্তিকা প্রভৃতি হইতে ঘটাদি কার্যের আবির্ভাব হয়। কিন্তু ইহাতে জিজ্ঞাস্য এই যে, যেমন তিল প্রভৃতির মধ্যে তৈলাদি থাকে, তদ্রূপই কি মৃত্তিকার মধ্যে ঘট থাকে? এবং সূত্রের মধ্যে বস্ত্র থাকে? সাংখ্যসম্প্রদায়ের পূর্বোক্ত দৃষ্টান্তগুলি কি প্রকৃত স্থলে ঠিকই হইয়াছে? ঘট ও বস্ত্রাদি পদার্থ সাংখ্যসম্প্রদায়ও ঠিক যেক্রমে প্রত্যক্ষ করিতেছেন এবং তদ্বারা জলাচরণাদি কার্য্য করিতেছেন, ঐ ঘটাদি পদার্থ কি বস্তুতঃ পূর্ব হইতেই ঠিক সেইরূপেই মৃত্তিকাদির মধ্যে ছিল? তাহা হইলে আর ঐ ঘটাদি পদার্থের আবির্ভাবের পূর্বে, “ঘট হয় নাই”, “ঘট হইবে”, “বস্ত্র হয় নাই”, “বস্ত্র হইবে,” ইত্যাদি কথা কেহই বলিতে পারেন না। কিন্তু সাংখ্যসম্প্রদায়ও ত তখন ঐরূপ কথা বলিয়া থাকেন। সুতরাং সাংখ্যসম্প্রদায়ও ঘটাদি পদার্থের আবির্ভাবের পূর্বে পূর্বোক্তরূপ বাক্যের দ্বারা ঘটাদিরূপে ঘটাদি পদার্থের অসত্তা প্রকাশ করেন, ইহা তাঁহাদিগেরও স্বীকার্য্য। ফল কথা, ধাতুর মধ্যে যেমন পূর্ব হইতেই তণ্ডুলরূপে তণ্ডুলের সত্তা আছে, গাভীর স্তনের মধ্যে যেমন পূর্ব হইতেই দুগ্ধরূপে দুগ্ধের সত্তা আছে, তদ্রূপ পূর্ব হইতেই মৃত্তিকার মধ্যে ঘটরূপে ঘটের সত্তা এবং সূত্রের মধ্যে বস্ত্ররূপে বস্ত্রের সত্তা আছে, ইহা কোনরূপেই বলা খাইতে পারে না। সুতরাং মৃত্তিকাদি উপাদান-কারণে পূর্বে ঘটাদিরূপে ঘটাদি পদার্থ যে অসৎ, ইহা সাংখ্যসম্প্রদায়ও স্বীকার করিতে বাধ্য। তাহা হইলে পূর্বে ঘটাদিরূপে অসৎ ঘটাদি ধর্ম্মীতে অসৎরূপ ধর্ম্ম তাঁহাদিগেরও স্বীকার্য্য।

সংকার্য্যবাদ সমর্থনে সাংখ্যসম্প্রদায়ের দ্বিতীয় যুক্তি এই যে, কারণের সহিত কার্য্যের সম্বন্ধ অবশ্য স্বীকার্য্য। কারণ, বাহ্য কার্য্যের সহিত সম্বন্ধ, তাহাই ঐ কার্য্যের জনক হইতে পারে ও হইয়া থাকে। অতথা মৃত্তিকা হইতেও বস্ত্রের উৎপত্তি এবং সূত্র হইতেও ঘটের উৎপত্তি কেন হয় না? কার্য্যের সহিত কারণের চিরন্তন সম্বন্ধ স্বীকার করিলে উক্তরূপ আপত্তি হইতে পারে না। কারণ, যে কার্য্যের সহিত যে পদার্থ সম্বন্ধযুক্ত, সেই পদার্থই সেই কার্য্যের উৎপাদক হইয়া থাকে, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায়। ঘটের সহিতই মৃত্তিকার সেই সম্বন্ধ আছে, বস্ত্রের সহিত উহা নাই, অতএব মৃত্তিকা হইতে ঘটেরই উৎপত্তি হয়, বস্ত্রের উৎপত্তি হয় না। এখন পূর্বোক্ত যুক্তিবশতঃ যদি ঘটের সহিত মৃত্তিকার সম্বন্ধ অবশ্য স্বীকার্য্য হয়, তাহা হইলে ঐ ঘটের উৎপত্তির পূর্বেও উহার সত্তা স্বীকার করিতেই হইবে। কারণ, পূর্বে ঘট অসৎ হইলে তাহার সহিত বিদ্যমান মৃত্তিকার সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। “সৎ” ও “অসৎ” সম্বন্ধ অসম্ভব। সম্বন্ধের যে দুইটি আশ্রয়, বাহ্য দার্শনিক ভাষায় সম্বন্ধের অভ্যুযোগী ও প্রতিযোগী বলিয়া কথিত হয়, তাহার একটি না থাকিলেও সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। যেমন ঘট বা তুতল, ইহার কোন একটি পদার্থ না থাকিলেও ঐ উভয়ের সংযোগ সম্বন্ধ থাকিতে পারে না, ইহা সর্ব্বসম্মত। সুতরাং কারণের সহিত কার্য্যের যে সম্বন্ধ অবশ্য স্বীকার্য্য, তাহা কারণ ও কার্য্য উভয়ই বিদ্যমান না থাকিলে থাকিতে পারে না। অতএব

উৎপত্তির পূর্বেও কারণের সহিত সম্বন্ধযুক্ত কার্য আছে—কার্য, তখনও সৎ, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। কার্য ও কারণের কোন সম্বন্ধ নাই, কিন্তু কারণের এমন শক্তি আছে, তৎপ্রযুক্তই সেই সেই কারণ হইতে বিশেষ বিশেষ কার্যই উৎপন্ন হয়, ইহা বলিলেও সেই কার্যের উৎপত্তির পূর্বে তাহার সত্তা অবশ্য স্বীকার্য। কারণ, কারণগত সেই শক্তির সহিত কার্যের কোনই সম্বন্ধ না থাকিলে মৃত্তিকা হইতেও বস্তুর উৎপত্তি হইতে পারে। কারণ, মৃত্তিকায় যে শক্তি স্বীকৃত হইতেছে, তাহার সহিত বস্তুর কার্যের যেমন সম্বন্ধ নাই, তদ্রূপ ঘটকার্যেরও সম্বন্ধ নাই। সুতরাং মৃত্তিকা হইতে ঘটের উৎপত্তি হইবে, বস্তুর উৎপত্তি হইবে না, ইহার নিয়ামক কিছুই নাই। অতএব পূর্বোক্ত মতেও মৃত্তিকাদি কারণগত শক্তির সহিত ঘটাদি কার্যবিশেষেরই সম্বন্ধ আছে, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে ঘটাদি কার্যের উৎপত্তির পূর্বেও তাহার সত্তা স্বীকার্য। কারণ, উহা তখন অসৎ হইলে উহার সহিত কারণগত শক্তির সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। সৎ ও অসতের সম্বন্ধ অসম্ভব, ইহা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে।

সাংখ্যসম্প্রদায়ের পূর্বোক্ত সমস্ত কথার উত্তরে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের বক্তব্য এই যে, কার্য যদি একেবারেই অসৎ বা অলীক হইত, তাহা হইলেই উহার সহিত কাহারই কোন সম্বন্ধ সম্ভব হইত না। কিন্তু আনাদিগের মতে কার্য যখন উৎপত্তির পূর্বক্ষণ পর্য্যন্তই অসৎ, উৎপত্তিক্ষণ হইতেই সৎ, তখন তাহার সহিত তাহার কারণবিশেষের যে-কোন সম্বন্ধ অসম্ভব হইতে পারে না। আনাদিগের মতে ভাবকার্যের উৎপত্তিক্ষণ হইতেই তাহার উপাদান-কারণের সহিত ঐ কার্যের “সমবায়” নামক সম্বন্ধ সিদ্ধ হয়। ঐ সম্বন্ধ আধারাধেয় ভাবের নিয়ামক, সুতরাং উহা আধার উপাদানকারণ ও আধেয় ঘটাদি কার্যের সত্তাকে অপেক্ষা করায় কার্যের উৎপত্তির পূর্বে ঐ সম্বন্ধ সিদ্ধ হয় না। কিন্তু কার্য ও কারণের কার্যাকারণ-ভাবসম্বন্ধ পূর্বে হইতেই সিদ্ধ আছে। সামান্যতঃ অনুমান-প্রমাণের সাহায্যে যে জাতীয় কার্যের প্রতি যে জাতীয় পদার্থের সামর্থ্য অর্থাৎ কারণত্ব পূর্বে বুঝা যায়, তজ্জাতীয় কার্য ও সেই পদার্থের কার্যাকারণ-ভাবসম্বন্ধও পূর্বেই বুঝা যায় এবং সেই কারণগত শক্তি—যাহা আনাদিগের মতে কারণত্বরূপ ধর্ম ভিন্ন আর কিছুই নহে—তাহার সহিতও কার্যবিশেষের কোন সম্বন্ধও অবশ্য পূর্বেও বুঝা যায়। কার্যবিশেষে তাহার কারণগত-কারণত্ব-নিরূপিত কার্যত্ব সম্বন্ধ আছে, এবং সেই কারণেও সেই কার্যত্ব-নিরূপিত-কারণত্ব সম্বন্ধ আছে। সুতরাং কার্যোৎপত্তির পূর্বেও কারণ ও তদগত কারণত্বের ( শক্তির ) সহিত সেই কার্যের সম্বন্ধ অবশ্যই আছে। ঐ সম্বন্ধ সংযোগ ও সমবায়াদি সম্বন্ধের দ্বারা আধারাধেয় ভাবের নিয়ামক নহে, সুতরাং উহা ভবিষ্যৎ পদার্থেও থাকিতে পারে। ভবিষ্যৎ পদার্থের সহিত কাহারই কোনরূপ সম্বন্ধ থাকিতে পারে না, ইহা বলা যায় না। আনাদিগের ভবিষ্যৎ মৃত্যু বিষয়ে আনাদিগের যে অবশ্যস্তাবিতজ্ঞান জন্মে, তাহার সহিত সেই ভবিষ্যৎ মৃত্যুর কি কোনই সম্বন্ধ নাই? জ্ঞান ও বিষয়ের কোন সম্বন্ধ স্বীকার না করিলে সকল জ্ঞানকেই সকলবিষয়ক বলা যায়। তাহা হইলে অমুক বিষয়ে জ্ঞান হইয়াছে, অমুক বিষয়ে জ্ঞান হয় নাই, এইরূপ কথাও বলা যায় না। সুতরাং যে বিষয়ে জ্ঞান জন্মে, তাহার সহিতই ঐ জ্ঞানের সম্বন্ধবিশেষ স্বীকার্য। তাহা হইলে ভবিষ্যৎ

মৃত্যু বিষয়ে এখন যে জ্ঞান জন্মে, তাহার সহিত সেই মৃত্যুরও সম্বন্ধবিশেষ স্বীকার করিতেই হইবে। সেই সম্বন্ধের অনুরোধে সেই মৃত্যুও পূর্ব হইতেই আছে, ইহা বলিলে জীবিত জীবমাত্রই মৃত, ইহাই বলা হয়। কারণ, জীবের মৃত্যুনাশক জন্ত পদার্থও ত মৃত্যুর পূর্ব হইতেই সৎ, নচেৎ পূর্বোক্ত সংকার্যবাদ সিদ্ধ হইতে পারে না। পূর্বোক্ত যে সকল যুক্তির দ্বারা সাংখ্যসম্প্রদায় সংকার্যবাদের সমর্থন করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহাদিগের মতে জীবের মৃত্যুপদার্থও উৎপত্তির পূর্বে সৎ, নচেৎ তাহার কারণের সহিত তাহার কোন সম্বন্ধ সম্ভব না হওয়ায় উহা জন্মিতে পারে না, ইহাও তাঁহারা অবশ্য বলিতে বাধ্য। মৃত্যু ভাবপদার্থ না হইলেও উহার কারণের সহিত উহার সম্বন্ধ যে আবশ্যক, ইহা তাঁহারা অস্বীকার করিতে পারিবেন না।

সংকার্যবাদ সমর্থনে সাংখ্যসম্প্রদায়ের চরম যুক্তি এই যে, উপাদান-কারণ ও কার্য বস্তুতঃ অভিন্ন। যে মৃত্তিকা হইতে যে ঘটের উৎপত্তি হয়, উহা ঐ মৃত্তিকা হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে। সুবর্ণ-নির্মিত বলয়াদি অলঙ্কার তাহার উপাদান সুবর্ণ হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে। তন্তু-নির্মিত বস্ত্র উহার উপাদান তন্তু হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে। এইরূপ ভাবকার্যমাত্রই তাহার উপাদান-কারণ হইতে বস্তুতঃ ভিন্ন পদার্থ নহে। মৃত্তিকাদি উপাদান-কারণ হইতে ঘটাদিকার্য্য অভিন্ন পদার্থ হইলে ঐ ঘটাদিকার্য্যও উৎপত্তির পূর্বে মৃত্তিকাদিরূপে সৎ, ইহা স্বীকার্য্য। কারণ, মৃত্তিকাদি উপাদান-কারণ যখন ঘটাদি কার্য্যের উৎপত্তির পূর্বেও সৎ, তখন উহা হইতে অভিন্ন ঐ ঘটাদিকার্য্য উৎপত্তির পূর্বে একেবারে অসৎ হইতে পারে না। সাংখ্যসম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ সংকার্য্যবাদ সমর্থনের জন্ত উপাদান-কারণ ও তাহার কার্য্যের অভেদ সাধন করিতে নানা অনুমান প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু নৈয়ায়িকসম্প্রদায় ঐ সকল অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের কথা এই যে, উপাদান-কারণ ও তাহার কার্য্যের ভেদ প্রত্যক্ষসিদ্ধ। ঘটাদিকার্য্যের উপাদান মৃত্তিকাদি হইতে বিলক্ষণ আকৃতিবিশিষ্ট ঘটাদি কার্য্য যে, স্বরূপতঃ ভিন্ন পদার্থ, ইহা প্রত্যক্ষ প্রমাণের দ্বারাই বুঝা যায়। মৃত্তিকা ও ঘটের যে অভেদ বুঝা যায়, তাহা মৃত্তিকার সহিত ঐ ঘটের সমবায় সম্বন্ধ-প্রযুক্ত। অর্থাৎ ঘটাদিকার্য্য মৃত্তিকাদি উপাদান-কারণের সহিত অস্থিত অর্থাৎ সমবায় নামক বিলক্ষণ সম্বন্ধযুক্ত হইয়া থাকে বলিয়াই ঘটাদিকার্য্যকে মৃত্তিকাদি হইতে অভিন্ন বলিয়া বুঝা যায়। কিন্তু ঘটাদি কার্য্য ও উহার উপাদান-কারণ যে, বস্তুতঃই স্বরূপতঃ ভিন্ন পদার্থ, তাহা নহে। পরন্তু পার্থিব ঘটেও মৃত্তিকাত্বজাতি আছে বলিয়া, ঐ ঘট ও মৃত্তিকার মৃত্তিকাত্বরূপে যে অভেদ, তাহা ঐ উভয়ের স্বরূপতঃ ব্যক্তিগত ভেদের বাধক নহে। কারণ, ঐরূপ অভেদ সকল পদার্থেই আছে। প্রমেয়ত্বরূপে বস্তুমাত্রের অভেদ আছে, দ্রব্যত্বরূপে দ্রব্যমাত্রের অভেদ আছে। কিন্তু ঐরূপ অভেদ পদার্থের স্বরূপতঃ ব্যক্তিগত ভেদের বাধক হইলে ঘটপটাদি বিভিন্ন পদার্থসমূহেরও স্বরূপতঃ ব্যক্তিগত ভেদ থাকিতে পারে না। পরন্তু পার্থিব ঘটের উপাদান-কারণ মৃত্তিকা ও তজ্জন্ত ঘটপদার্থ যে ভিন্ন, ইহা অনুমান প্রমাণের দ্বারাও সিদ্ধ হয়। কারণ, ঐ ঘটের দ্বারা যে জলাহরণাদিকার্য্য সম্পন্ন হয়, তাহা উহার উপাদান-কারণ মৃত্তিকার দ্বারা হয় না, এবং ঐ মৃত্তিকাকে কেহ ঘট বলিয়া ব্যবহার করে না। এইরূপ আরও অনেক হেতুর দ্বারা মৃত্তিকাদি উপাদান-কারণ হইতে



ঘটাদি কাৰ্য্য যে ভিন্ন পদার্থ, ইহা সিদ্ধ হয়। শ্ৰীমদ্বাচস্পতি মিশ্ৰ “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী” গ্ৰন্থে (নবম কৱিকার টীকা) সাংখ্যসম্মত সংকাৰ্য্যবাদ সমর্থন কৰিতে নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায়ের কথিত কাৰ্য্য ও কাৰণের ভেদসাধক অনেকগুলি হেতুৰ উল্লেখ কৰিয়া বলিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত হেতু উপাদান-কাৰণ ও কাৰ্য্যের ঐকান্তিক ভেদ সিদ্ধ কৰিতে পারে না। বাচস্পতিমিশ্ৰের এই কথাৰ দ্বাৰা তিনি যে, সাংখ্যমতেও উপাদান-কাৰণ ও কাৰ্য্যের আত্যন্তিক ভেদই নাই, কিন্তু কোনৰূপে ভেদও আছে, ইহাই সিদ্ধান্তৰূপে প্ৰকাশ কৰিয়াছেন, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। কিন্তু তাহা হইলে মৃত্তিকায় যেক্ষেপে ঘটের ভেদ আছে, সেইৰূপে মৃত্তিকা ও ঘটের অভেদ কিছুতেই সিদ্ধ হইবে না। সুতৰাং সেইৰূপে মৃত্তিকায় ঘটের উৎপত্তিৰ পূৰ্বে ঐ ঘট যে অসং, ইহা স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে। তাহা হইলে উৎপত্তিৰ পূৰ্বে ঘট কোনৰূপে সং এবং কোনৰূপে অসং, এই মতেরই সিদ্ধি হইবে। তাহা হইলে সদসদ্বাদ বা জৈনসম্মত “স্বাদ্বাদ” স্বীকাৰে বাধা কি? তাহা বলা আবশ্যক।

শ্ৰীমদ্বাচস্পতিমিশ্ৰ পূৰ্বোক্ত স্থলে শেষে বলিয়াছেন যে, হৃত্তদ্বাৰা আবরণ-কাৰ্য্য নিষ্পন্ন হয় না, বস্ত্ৰের দ্বাৰা উহা নিষ্পন্ন হয়, এইৰূপ কাৰ্য্যভেদ বা প্ৰয়োজনভেদবশতঃ হৃত্ত ও বস্ত্ৰ যে ভিন্ন পদার্থ, ইহা সিদ্ধ হয় না। কাৰণ, কাৰ্য্যভেদ থাকিলেই বস্ত্ৰৰ ভেদ থাকিবে, এইৰূপ নিয়ম নাই। অবস্থাভেদে একই বস্ত্ৰৰ দ্বাৰাও বিভিন্ন কাৰ্য্য সম্পন্ন হয়। যেমন একজন শিবিকা বাহক শিবিকা-বহন কৰিতে পারে না, পথপ্ৰদৰ্শনৰূপ কাৰ্য্য কৰিতে পারে, কিন্তু অপর শিবিকা বাহকদিগের সহিত মিলিত হইলে তখন শিবিকা বহন কৰিতে পারে। কিন্তু ঐ এক ব্যক্তি পূৰ্বে ও পরে বিভিন্ন ব্যক্তি নহে। এইৰূপ বস্ত্ৰের উপাদান-কাৰণ হৃত্তগুলি প্ৰত্যেকে আবরণকাৰ্য্য সম্পাদন কৰিতে না পারিলেও সকলে মিলিত হইয়া বস্ত্ৰভাব প্ৰাপ্ত হইলে, তখন উহাৰাই আবরণকাৰ্য্য সম্পাদন করে। বস্ত্ৰতঃ পূৰ্বকালীন সেই হৃত্তসমূহ হইতে সেই বস্ত্ৰের ভেদ নাই। পূৰ্বোক্ত কথায় বক্তব্য এই যে, শিবিকা বাহকগণ প্ৰত্যেকে অসংশ্লিষ্ট থাকিয়াও মিলিত হইয়া শিবিকা বহন করে। কিন্তু বস্ত্ৰের উপাদান-কাৰণ হৃত্তসমূহ প্ৰত্যেকে বিলক্ষণ সংযোগবিশিষ্ট না হইলে আবরণ-কাৰ্য্য সম্পন্ন হয় না। সুতৰাং ঐ হৃত্তসমূহের পরস্পৰ বিলক্ষণ-সংযোগজন্ম সেখানে যে, বস্ত্ৰনামক একটি পৃথক্ অবয়বী দ্ৰব্যের উৎপত্তি হয়, সেই দ্ৰব্যই আবরণ-কাৰ্য্য সম্পাদন করে, ইহাই বুঝা যায়। নচেৎ পিণ্ডাকার হৃত্তসমূহের দ্বাৰা বস্ত্ৰের কাৰ্য্য কেন নিষ্পন্ন হয় না? ফলকথা, নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায় বাচস্পতি মিশ্ৰের পূৰ্বোক্ত দৃষ্টান্তও সমীচীন বলিয়া স্বীকাৰ করেন নাই। শ্ৰীমদ্বাচস্পতিমিশ্ৰ “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী”তে পূৰ্বোক্ত সংকাৰ্য্যবাদ সমর্থন কৰিতে ভগবদগীতার “নাসতো বিদ্যাতে ভাবো নাস্তাবো বিদ্যাতে সতঃ” (২।১৬) এই শ্লোকৰ্দ্ধও উদ্ধৃত কৰিয়াছেন। কিন্তু উহাৰ দ্বাৰা সাংখ্য-সম্মত পূৰ্বোক্ত সংকাৰ্য্যবাদই যে কথিত হইয়াছে, ইহা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় না। ভাব্যকার ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্য ও টীকাকার শ্ৰীধৰ স্বামী প্ৰভৃতিও উহাৰ দ্বাৰা সাংখ্যসম্মত সংকাৰ্য্যবাদেৰই ব্যাখ্যা করেন নাই। উহাৰ দ্বাৰা আত্মাৰ নিত্যত্বই সমৰ্থিত হইয়াছে, ইহাই অসংকাৰ্য্যবাদী নৈয়ায়িক প্ৰভৃতি সম্প্ৰদায়ের কথা। কাৰণ, ঐ শ্লোকের পূৰ্বে ও পরে আত্মাৰ নিত্যত্বই প্ৰতিপাদিত হইয়াছে; কাৰ্য্যমাত্ৰের সৰ্ব্বদা সত্তা সেখানে বিবক্ষিত নহে। বীমাংসাচাৰ্য্য মহামনীষী পাৰ্শ্বনাথ মিশ্ৰও

“শাস্ত্রদীপিকা” গ্রন্থে শ্রীমাংসক মতানুসারে সাংখ্যমত খণ্ডন করিতে পূর্বোক্ত ভগবদ্গীতাবচনের উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, “অসং” অর্থাৎ অবিন্যমান আত্মার উৎপত্তি হয় না, “সং” অর্থাৎ চিরবিদ্যমান আত্মার বিনাশও হয় না, অর্থাৎ সমস্ত আত্মাই উৎপত্তি ও বিনাশশূন্য, ইহাই উক্ত বচনের তাৎপর্য। সমস্ত কার্যই সর্বদা সং, উৎপত্তির পূর্বে বাহা অসং, তাহার উৎপত্তি হয় না এবং সং অর্থাৎ সদা বিদ্যমান সমস্ত কার্যেরই কখনও একেবারে বিনাশ হয় না, ইহা উক্ত বচনের তাৎপর্য নহে। কারণ, উক্ত বচনের পূর্বে “ন হেবাহং জাতু নাসং” ইত্যাদি শ্লোকের দ্বারা সমস্ত আত্মাই অনাদিকাল হইতে আছে এবং চিরদিনই থাকিবে, ইহাই কথিত হইয়াছে। সুতরাং পরে “নাসতো বিদ্যতে ভাবো নাভাবো বিদ্যতে সতঃ” এই বচনের দ্বারাও পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তই অর্থাৎ আত্মার চিরবিদ্যমানতা বা নিত্যত্বই সন্বিত হইয়াছে, ইহাই বুঝা যায়। ফলকথা, ভগবদ্গীতার উক্ত বচনের নানারূপ তাৎপর্য বুঝা গেলেও উহার দ্বারা সাংখ্যসম্মত পূর্বোক্ত সং-কার্যবাদই যে কথিত হইয়াছে, ইহা নিঃসংশয়ে প্রতিপন্ন হয় না। সেখানে প্রকরণানুসারে ঐক্যপ তাৎপর্যও গ্রহণ করা যায় না। প্রসিদ্ধ ব্যাখ্যাকারগণও সেখানে ঐক্যপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করেন নাই।

পূর্বোক্ত সংকার্যবাদখণ্ডনে নৈয়ায়িক, বৈশেষিক ও শ্রীমাংসকসম্প্রদায়ের চরম কথা এই যে, যে যুক্তির দ্বারা সাংখ্যাদি সম্প্রদায় ঘটাদি কার্যকে উৎপত্তির পূর্বেও সং বলিয়া স্বীকার করেন, সেই যুক্তির দ্বারা ঐ ঘটাদি কার্যের আবির্ভাবকেও তাঁহারা সং বলিয়াই স্বীকার করিতে বাধ্য। কিন্তু তাহা হইলে ঐ আবির্ভাবের জন্ত কারণ-ব্যাপার নিরর্থক। সংকার্যবাদী সাংখ্যাদি সম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, যুক্তিকাদিতে ঘটাদি কার্য পূর্ব হইতে থাকিলেও তাহার আবির্ভাবের জন্তই কারণ-ব্যাপার আবশ্যক। কিন্তু ঐ আবির্ভাবও যদি পূর্ব হইতেই থাকে, তবে উহার জন্ত কারণ-ব্যাপারের প্রয়োজন কি? সূত্রে বস্তুও আছে, বস্তুর আবির্ভাবও আছে, তবে আর দেশে সূত্র নির্মাণ করিয়া উহার দ্বারা আবার বস্তু নির্মাণের এত আয়োজন কেন? যদি বল, সেই আবির্ভাবের আবির্ভাবের জন্তই কারণ-ব্যাপার আবশ্যক, তাহা হইলে সেই আবির্ভাবের আবির্ভাব, তাহার আবির্ভাব, ইত্যাদি প্রকারে অনন্ত আবির্ভাবের স্বীকারে অনবস্থা-দোষ অনিবার্য। কারণ, পূর্বোক্ত মতে কোন আবির্ভাবই অসং হইতে পারে না। সুতরাং সমস্ত আবির্ভাবকেই সং বলিয়া স্বীকার করিয়া প্রত্যেকেরই আবির্ভাব স্বীকার করিতে হইবে। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী”তে শেষে উক্ত কথারও উল্লেখ করিয়া, তত্ত্বতরে বলিয়াছেন যে, নৈয়ায়িক প্রভৃতি অসংকার্যবাদীদিগের মতে ঘটাদি কার্যের যে উৎপত্তি, তাহাও তাঁহারা ঐ ঘটাদি কার্যের স্থায় উৎপত্তির পূর্বে অসং পদার্থ বলিয়াই স্বীকার করিতে বাধ্য। সুতরাং সেই উৎপত্তিরও উৎপত্তি হয় এবং সেই দ্বিতীয় উৎপত্তিও পূর্বে অসং পদার্থ, ইহাও তাঁহারা স্বীকার করিতে বাধ্য। তাহা হইলে সেই উৎপত্তির উৎপত্তি, তাহার উৎপত্তি, ইত্যাদি প্রকারে অনন্ত উৎপত্তি স্বীকারে অনবস্থাদোষ তাঁহাদিগের মতেও অপরিহার্য। তাৎপর্য এই যে, অনবস্থা প্রামাণিক হইলে উহা দোষই হয় না। কারণ, উহাতে অনবস্থা-দোষের লক্ষণ থাকে না ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৮৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। সুতরাং অসংকার্যবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি যদি তাঁহা

দিগের মতে প্রদর্শিত অনবস্থাকে প্রামাণিক বলিয়া দোষ না বলেন, তাহা হইলে সংকার্যবাদী সাংখ্য-সম্প্রদায়ের মতেও প্রদর্শিত অনবস্থা প্রামাণিক বলিয়া দোষ হইবে না। কারণ, তাঁহাদিগের মতে ঘটাদি কার্য্য এবং তাহার আবির্ভাবও সং বলিয়াই প্রমাণসিদ্ধ হওয়ায় সেই আবির্ভাবের আবির্ভাব প্রভৃতি অনন্ত আবির্ভাবও প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া স্বীকৃত হইবে। ফলকথা, অসংকার্য্যবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি যেক্ষেপে তাঁহাদিগের মতে প্রদর্শিত অনবস্থাদোষের পরিহার করিবেন, সাংখ্যসম্প্রদায়ও সেইরূপেই তাঁহাদিগের মতে প্রদর্শিত অনবস্থা-দোষের পরিহার করিবেন। নৈয়ায়িক প্রভৃতি যদি বলেন যে, আমাদিগের মতে ঘটাদি পদার্থের যে উৎপত্তি, উহা ঘটাদি পদার্থ হইতে পৃথক্ কোন পদার্থ নহে, উহা ঘটাদিস্বরূপই, সূত্রাং আমাদিগের মতে উৎপত্তির উৎপত্তি, তাহার উৎপত্তি, ইত্যাদি প্রকারে অনন্ত উৎপত্তি স্বীকারের আপত্তি হইতে পারে না; সূত্রাং পূর্বোক্তরূপ অনবস্থা-দোষের কোন আশঙ্কাই নাই। এতদ্বত্তরে শ্রীমদ্বাচস্পতিমিশ্র বলিয়াছেন যে, বস্তু ও তাহার উৎপত্তি অভিন্ন পদার্থ হইলে “বস্তু উৎপন্ন হইতেছে” এই বাক্যে পুনরুক্তি-দোষ হয়। কারণ, উক্ত মতে বস্তু ও তাহার উৎপত্তি একই পদার্থ হওয়ায় বস্তু বলিলেই উৎপত্তি বলা হয়, এবং উৎপত্তি বলিলেই বস্তু বলা হয়। সূত্রাং কেবল বস্তু বলিলেই উৎপত্তির বোধ হওয়ায় উৎপত্তি-বোধক শব্দান্তর প্রয়োগ বার্থ্য হয়। অতএব অসংকার্য্যবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায় বস্তুর উৎপত্তিকে বস্তু হইতে ভিন্ন পদার্থই বলিতে বাধ্য। তাঁহারা বস্তুর উপাদান-কারণ হস্তের সহিত বস্তুর সমবায় নামক সম্বন্ধ অথবা বস্তুর উহার সত্তা জাতির সমবায় নামক সম্বন্ধকেই উৎপত্তি পদার্থ বলিবেন। তাঁহারা নিজমতে উহা ভিন্ন উৎপত্তি পদার্থ আর কিছুই বলিতে পারেন না। তাহা হইলে তাঁহাদিগের মতে সমবায় নামক সম্বন্ধ নিত্য পদার্থ বলিয়া সমবায়-সম্বন্ধরূপ উৎপত্তি পদার্থ নিত্যই হয়। কিন্তু তথাপি তাঁহাদিগের মতে ঐ উৎপত্তির জ্ঞাত কারণ-ব্যাপার যেক্ষেপে সার্থক হয়, তদ্রূপ সাংখ্যমতেও পূর্বে হইতে বিদ্যমান ঘটাদি পদার্থেরই আবির্ভাবের জ্ঞাত কারণ-ব্যাপার সার্থক হইবে। এতদ্বত্তরে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের বক্তব্য এই যে, আমাদিগের মতে ঘটাদি পদার্থের উৎপত্তিকে সমবায় নামক নিত্যসম্বন্ধরূপ স্বীকার করিলেও ঘটাদি পদার্থ যখন অনিত্য, উহা কারণ-ব্যাপারের পূর্বে অসং, তখন ঐ ঘটাদি পদার্থের জ্ঞাত কারণ-ব্যাপার সার্থক হয়। কেন না, কারণ-ব্যাপার ব্যতীত ঐ ঘটাদি পদার্থের সত্তাই সিদ্ধ হয় না। কিন্তু সংকার্য্যবাদী সাংখ্যসম্প্রদায়ের মতে ঘটাদি পদার্থ ও উহার আবির্ভাব, এই উভয়ই যখন সং, ঐ উভয়েরই সত্তা যখন পূর্বে হইতেই সিদ্ধ, তখন উক্ত মতে কারণ-ব্যাপার সার্থক হইতেই পারে না। তাঁহাদিগের মতে ঘটাদি পদার্থের আবির্ভাব হইলে তখন যেমন আর কারণব্যাপার আবশ্যক হয় না, তদ্রূপ পূর্বেও কারণ-ব্যাপার অনাবশ্যক। কারণ, যাহা তাঁহাদিগের মতে পূর্বে হইতেই আছে, তাহার জ্ঞাত কারণব্যাপার আবশ্যক হইবে কেন? তাঁহারা যদি বলেন যে, ঘটাদি কার্য্যের উপাদান-কারণ মুক্তিকাদির পরিণামই ঘটাদি কার্য্য। উহা পরিণামি- (মুক্তিকাদি) রূপে পূর্বে থাকিলেও পরিণামরূপে ঐ ঘটাদি কার্য্যের আবির্ভাবের জ্ঞাত কারণব্যাপার আবশ্যক হয়। এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, তাহা হইলে পূর্বে পরিণামরূপে ঘটাদি কার্য্যের অসত্তা স্বীকার করিতেই হইবে। কিন্তু পরিণামরূপে ঘটাদি কার্য্যের আবির্ভাবও পূর্বে সং না হইলে সংকার্য্যবাদ সিদ্ধ হইতে

পারে না। সূতরাং পরিণামরূপে ঘটাদিকার্যের আবির্ভাবও পূর্ক হইতেই সৎ হইলে তাহার জন্য কারণ-ব্যাপার অনাবশ্যক। পরন্তু উৎপত্তি বলিতে আদ্যক্ষণ-সম্বন্ধ অর্থাৎ ঘটাদি কার্যের সহিত তাহার প্রথম ক্ষণের সহিত যে কালিক সম্বন্ধ, তাহাই উৎপত্তিপদার্থ বলিলে উহা সমবায়-সম্বন্ধরূপ নিত্য পদার্থ হয় না। ঐ কালিক সম্বন্ধবিশেষও বস্তুতঃ ঘটাদিকার্যস্বরূপ, উহাও কোন অতিরিক্ত পদার্থ নহে। সূতরাং ঐ উৎপত্তির জন্যও কারণ-ব্যাপার সার্ক হইতে পারে। কিন্তু ঘটাদিকার্য ও তাহার উৎপত্তি বস্তুতঃ অভিন্ন পদার্থ হইলেও উৎপত্তিনাত্রই বস্তুস্বরূপ না হওয়ায় বস্তুতঃ ও উৎপত্তিত্ব ধর্মের ভেদ আছে। কারণ, বস্তুত্ব—বস্তুনাত্রগত ধর্ম, উৎপত্তিত্ব—সমস্ত কার্যস্বরূপ উৎপত্তির সমষ্টি-গত ধর্ম। সূতরাং যেমন “ঘটঃ প্রেময়ঃ” এইরূপ বাক্য বলিলে ঘটত্ব ও প্রেময়ত্ব-ধর্মের ভেদ থাকায় পুনরুক্তি-দোষ হয় না, তদ্রূপ “বস্তু উৎপন্ন হইতেছে” এইরূপ বলিলে বস্তুত্ব ও উৎপত্তিত্ব-ধর্মের ভেদ থাকায় পুনরুক্তি-দোষ হইতে পারে না। ধর্মী অভিন্ন হইলেও ধর্মের ভেদ থাকিলে যে, পুনরুক্তি-দোষ হয় না, ইহা সকলেরই স্বীকার্য। নচেৎ “ঘটঃ কল্পগ্রীবাদিমান্” ইত্যাদি বহু বাক্যে পুনরুক্তি-দোষ অনিবার্য হয়। সূতরাং কল্পগ্রীবাদিবিশিষ্ট এবং ঘট, একই পদার্থ হইলেও ঘটত্ব ও কল্পগ্রীবাদিমত্ব ধর্মের ভেদ থাকাতেই “ঘটঃ কল্পগ্রীবাদিমান্” এই বাক্যে পুনরুক্তি-দোষ হয় না, ইহা অবশ্যই স্বীকার্য। পরন্তু সাংখ্যসম্প্রদায় ঘটাদি কার্যের যে অভিব্যক্তি বা আবির্ভাব বলিয়াছেন, উহাও তাঁহাদিগের মতে ঘটাদিকার্য হইতে পৃথক কোন পদার্থ নহে, ইহাই বলিতে হইবে। নচেৎ ঐ আবির্ভাবের আবির্ভাব, তাহার আবির্ভাব প্রভৃতি অনন্ত আবির্ভাব স্বীকারে পূর্বোক্ত অনবস্থাদোষ অনিবার্য হয়। কিন্তু কার্যের উৎপত্তি পদার্থকে ঐ কার্য হইতে অভিন্ন পদার্থ বলিলে উৎপত্তি পক্ষে যেমন অনবস্থা-দোষ হয় না, ইহা শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্রও স্বীকার করিয়াছেন, তদ্রূপ কার্যের আবির্ভাবকেও ঐ কার্য হইতে অভিন্ন পদার্থ বলিলে আবির্ভাব পক্ষেও অনবস্থাদোষ হয় না। সূতরাং সাংখ্যমতেও কার্যের আবির্ভাব ঐ কার্য হইতে অভিন্ন পদার্থ, ইহাই স্বীকার্য। তাহা হইলে সাংখ্যমতেও “বস্তু আবির্ভূত হইতেছে” এই বাক্যে পুনরুক্তি-দোষ কেন হয় না, ইহা অবশ্য বক্তব্য। যদি বস্তুত্ব ও আবির্ভাবত্বরূপ ধর্মের ভেদবশতই পুনরুক্তি-দোষ হয় না, ইহাই বলিতে হয়, তাহা হইলে “বস্তু উৎপন্ন হইতেছে” এই বাক্যও পূর্বোক্ত কারণে পুনরুক্তি-দোষ হয় না, ইহাও অবশ্যই বলা যাইবে।

শ্রায়বার্ত্তিকে উদ্যোতকর, গৌতম মত সমর্থন করিতে গর্দভের শৃঙ্গ কেন জন্মে না, এই প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছেন যে, গর্দভে শৃঙ্গ অসৎ বলিয়াই যে, উহার উৎপত্তি হয় না, ইহা নহে। কিন্তু গর্দভে শৃঙ্গের উৎপত্তির কারণ না থাকাতেই উহার উৎপত্তি হয় না। গর্দভে শৃঙ্গের উৎপত্তি দেখা যায় না, এ জন্ত গর্দভ উহার কারণ নহে এবং সেখানে উহার অস্ত্র কোন কারণও নাই, ইহাই অবধারণ করা যায়। কিন্তু সংকার্যবাদী যে, গর্দভে শৃঙ্গ অসৎ বলিয়াই গর্দভে শৃঙ্গের উৎপত্তি হয় না বলিতেছেন, ইহাও তিনি বলিতে পারেন না। কারণ, তাঁহার নিজ সিদ্ধান্তে সকল কার্যই আবির্ভাবের পূর্বেও সৎ বলিয়া গর্দভে শৃঙ্গ অসৎ হইতে পারে না। তাৎপর্যটাকাকার এখানে উদ্যোতকরের গূঢ় তাৎপর্য বর্ণন করিয়াছেন যে, সংকার্যবাদিসাংখ্যমতে ত্রিগুণাত্মক প্রকৃতিই সমগ্র জগতের মূল উপাদান এবং সমগ্র জগৎ বা সমস্ত জন্ত পদার্থই সেই মূল প্রকৃতি হইতে অভিন্ন

ত্রিগুণাত্মক। সুতরাং উক্ত মতে বস্তুতঃ সকল জন্তু পদার্থই সৰ্ব্বাত্মক অর্থাৎ মূল প্রকৃতি হইতে অভিন্ন বলিয়া সকল জন্তু পদার্থই সকল জন্তু পদার্থের অভেদ আছে। কারণ, গো মহিষ প্রভৃতি শৃঙ্গবিশিষ্ট দ্রব্যের যাহা মূল উপাদান, তাহাই বখন গর্দভেরও মূল উপাদান এবং সেই মূল প্রকৃতি হইতে গো, মহিষ, গর্দভ প্রভৃতি সমস্ত দ্রব্যই অভিন্ন, তখন গর্দভেও গো মহিষাদির অভেদ আছে, ইহাও স্বীকার্য। তাহা হইলে গো মহিষাদি দ্রব্যে শৃঙ্গ আছে, গর্দভে শৃঙ্গ নাই, ইহা আর বলা যায় না। অতএব পূর্বোক্ত মতানুসারে গর্দভেও শৃঙ্গ আছে, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে গর্দভে শৃঙ্গ অসং বলিয়াই তাহার উৎপত্তি হয় না, ইহা সংকার্যবাদী সাংখ্যসম্প্রদায় বলিতে পারেন না। ফল কথা, সংকার্যবাদী উৎপত্তির পূর্বে কার্যের অসত্তা পক্ষে যে উপাদান-কারণের নিয়মের অনুপপত্তিরূপ দোষ বলিয়াছেন, ঐ দোষ তাঁহার নিজমতেই হয়। কারণ, তাঁহার নিজমতে সকল জন্তু পদার্থই সৰ্ব্বাত্মক বলিয়া সকল পদার্থই সকল পদার্থ আছে। মৃত্তিকায় বস্ত্র নাই, হুত্রে ঘট নাই, বালুকায় তৈল নাই, ইত্যাদি কথা তিনি বলিতেই পারেন না। সুতরাং তাঁহার নিজমতে সকল পদার্থ হইতেই সকল পদার্থের আবির্ভাবের আপত্তি হয়। মৃত্তিকা হইতে বস্ত্রের আবির্ভাব, হুত্র হইতে ঘটের আবির্ভাব, বালুকা হইতে তৈলের আবির্ভাব কেন হয় না, ইহা সংকার্যবাদী বলিতে পারেন না। “ত্ৰায়মঞ্জরী”কার জয়ন্ত ভট্টও প্রথমে বিচারপূর্বক সংকার্যবাদের মূল যুক্তি খণ্ডন করিয়া, শেষে পূর্বোক্তরূপ আপত্তির সমর্থন করিয়াও সংকার্যবাদের অনুপপত্তি সমর্থন করিয়াছেন ( “ত্ৰায়মঞ্জরী”, ৪৯৩—৯৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। “ত্ৰায়বার্ত্তিক” উদ্যোতকর সংকার্যবাদীদিগের বিভিন্ন মতের উল্লেখ করিতে বলিয়াছেন যে, সংকার্যবাদীদিগের মধ্যে কেহ বলেন, হুত্রনাত্রই বস্ত্র, অর্থাৎ হুত্র হইতে বস্ত্র কোনরূপেই পৃথক্ দ্রব্য নহে। কেহ বলেন, আকৃতিবিশেষবিশিষ্ট হুত্রসমূহই বস্ত্র। কেহ বলেন, হুত্রসমূহই বস্ত্ররূপে অবস্থিত থাকে। অর্থাৎ হুত্রসমূহ হুত্ররূপে বস্ত্র হইতে ভিন্ন হইলেও বস্ত্ররূপে অভিন্ন। কেহ বলেন, হুত্রসমূহ হইতে বস্ত্র নামে কোন দ্রব্যের আবির্ভাব হয় না, কিন্তু ঐ হুত্রেরই ধর্মাস্তরের আবির্ভাব ও ধর্মাস্তরের তিরোভাব মাত্র হয়। কেহ বলেন, শক্তিবিশেষবিশিষ্ট হুত্রসমূহই বস্ত্র। উদ্যোতকর পূর্বোক্ত সকল পক্ষেরই সমালোচনা করিয়া অনুপপত্তি সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু “সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদী”তে (নবম কারিকার টীকায়) অসংকার্যবাদ সমর্থন করিতে শ্রীমদ্ব্যাস্পতিমিশ্র যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাহার বিশেষ সমালোচনা “ত্ৰায়বার্ত্তিক” ও “তাৎপর্যটীকা”য় পাওয়া যায় না। বৈশেষিকাচার্য্য ত্রীধরভট্ট “ত্ৰায়কন্দলী” গ্রন্থে শ্রীমদ্ব্যাস্পতিমিশ্রোক্ত অনেক কথার উল্লেখ করিয়া সংকার্যবাদ সমর্থনপূর্বক বিস্তৃত বিচার দ্বারা ঐ মতের খণ্ডন করিয়াছেন। ( “ত্ৰায়কন্দলী”, ১৬৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। নৈয়ায়িক ও বৈশেষিকসম্প্রদায়ের ত্ৰায় নীমাংসকসম্প্রদায়ও সংকার্যবাদ স্বীকার করেন নাই। পরিণামবাদী সাংখ্য, পাতঞ্জল ও বৈদান্তিকসম্প্রদায় সংকার্যবাদ সমর্থন করিয়াই নিজসিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। মৃত্তিকাদি হইতে ঘটাদি দ্রব্যের আবির্ভাবের পূর্ব হইতেই অর্থাৎ ঘটাদির জনক কুণ্ডলাদির ব্যাপারের পূর্বেও ঘটাদি দ্রব্য থাকে, কারণের ব্যাপার দ্বারা মৃত্তিকাদি হইতে বিদ্যমান ঘটাদি দ্রব্যেরই আবির্ভাব হয়, তজ্জন্তই কারণ-ব্যাপার আবশ্যক,

এই মতই প্রধানতঃ “সংকার্যবাদ” নামে কথিত হয়। এই মতে উপাদান-কাৰণ মূক্তিকাদি দ্রব্য ও তাহার কার্য্য ঘটাদি দ্রব্য বস্তুতঃ অভিন্ন। কারণ, মূক্তিকাদি দ্রব্যই ঘটাদি দ্রব্যরূপে পরিণত হয়। ফল কথা, উক্ত সংকার্য্যবাদই পরিণামবাদের মূল। তাই পরিণামবাদী সকল সম্প্রদায়ই সংকার্য্য-বাদেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন এবং সংকার্য্যবাদই তাঁহাদিগের মতে যুক্তিসিদ্ধ বলিয়া বিবেচিত হওয়ায় তদনুসারে তাঁহারা পরিণামবাদেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। কারণ, সংকার্য্যবাদই সিদ্ধান্ত বলিয়া স্বীকার করিতে হইলে কার্য্যকে তাহার উপাদান-কারণের পরিণামই বলিতে হইবে। কিন্তু নৈয়ায়িক, বৈশেষিক ও মীমাংসকসম্প্রদায় উক্ত সংকার্য্যবাদকে সিদ্ধান্ত বলিয়া গ্রহণ না করায় তাঁহারা পরিণামবাদ স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে উৎপত্তির পূর্বে কার্য্য অসৎ। কারণের ব্যাপ্যের দ্বারা পূর্বে অবিদ্যমান কার্য্যই উৎপত্তি হয়। এই মতের নাম “অসং-কার্য্যবাদ”। এই মতে মূক্তিকাদি দ্রব্য পূর্বে ঘটাদি দ্রব্য থাকে না, মূক্তিকাদি দ্রব্য হইতে তাহার কার্য্য ঘটাদি দ্রব্য অত্যন্ত ভিন্ন। সুতরাং এই মতে প্রথমে বিভিন্ন পরমাণুদ্বয়ের সংযোগে উহা হইতে ভিন্ন দ্ব্যণুক নামক অবয়বীর আরম্ভ বা উৎপত্তি হয়। পূর্বোক্তরূপেই দ্ব্যণুকাদিক্রমে সমস্ত জ্ঞাত দ্রব্যের আরম্ভ বা সৃষ্টি হয়—এই মত “আরম্ভবাদ” নামে কথিত হইয়াছে। “অসংকার্য্যবাদ”ই উক্ত “আরম্ভবাদে”র মূল। অসংকার্য্যবাদই সিদ্ধান্তরূপে স্বীকার্য্য হইলে উক্ত আরম্ভবাদই স্বীকার করিতে হইবে, পরিণামবাদ কোনরূপেই সম্ভব হইবে না। পূর্বোক্ত সংকার্য্যবাদ ও অসংকার্য্যবাদ, এই উভয় মতই সুপ্রাচীন কাল হইতে সমর্থিত হইতেছে। সুতরাং তন্মূদক পরিণামবাদ ও আরম্ভবাদও সুপ্রাচীন কাল হইতে বিভিন্ন সম্প্রদায়ে প্রতিষ্ঠিত আছে। দার্শনিক সম্প্রদায়ের অনুভবভেদেও ঐরূপ মতভেদ অবশ্যসম্ভাবী। অসংকার্য্যবাদী নৈয়ায়িক প্রভৃতি সম্প্রদায়ের অনুভবমূদক প্রধান কথা এই যে, যেমন তিলের মধ্যে তৈল থাকে, ধাতুর মধ্যে তণ্ডুল থাকে, গাভীর স্তনের মধ্যে দুগ্ধ থাকে, তদ্রূপই মূক্তিকার মধ্যে ঘটরূপে ঘট থাকে, স্ত্রের মধ্যে বস্ত্ররূপে বস্ত্র থাকে, ইহা কোনরূপেই অনুভবসিদ্ধ হয় না। এই মূক্তিকার ঘট আছে, ইহা বুঝিয়াই কুম্ভকার ঘটনির্মাণে প্রবৃত্ত হয় না, কিন্তু এই মূক্তিকার ঘট হইবে, ইহা বুঝিয়াই ঘট নির্মাণে প্রবৃত্ত হয়। এইরূপ এই সমস্ত স্ত্রে বস্ত্র আছে, ইহা বুঝিয়াই তন্তুবায় বস্ত্রনির্মাণে প্রবৃত্ত হয় না, কিন্তু এই সমস্ত স্ত্রে বস্ত্র হইবে, ইহা বুঝিয়াই বস্ত্র-নির্মাণে প্রবৃত্ত হয়। সুতরাং মূক্তিকার ঘটোৎপত্তির পূর্বে এবং স্ত্রনমূহে বস্ত্রোৎপত্তির পূর্বে ঘট ও বস্ত্র যে অসৎ, ইহাই বুদ্ধিসিদ্ধ বা অনুভবসিদ্ধ। মহর্ষি গোতমের “বুদ্ধিসিদ্ধন্ত তদসৎ” এই স্ত্রের দ্বারাও সরলভাবে ঐ কথাই বুঝা যায়। পরন্তু কারণব্যাপ্যের পূর্বেও যদি মূক্তিকার ঘট এবং তাহার আবির্ভাব, এই উভয়ই থাকে, তাহা হইলে আর কিসের জ্ঞাত কারণব্যাপ্যের আবশ্যক হইবে? যদি কোনরূপেও পূর্বে মূক্তিকার ঘটের অসত্তা স্বীকার করিতে হয়, তাহা হইলে উহা সংকার্য্যবাদ হইবে না। কারণ, মূক্তিকার ঘট কোনরূপে সৎ এবং কোনরূপে অসৎ, ইহাই সিদ্ধান্ত হইলে সদসম্বাদ বা জৈনসম্প্রদায়-সম্মত “স্বাধ্বাদ”ই কেন স্বীকৃত হয় না? ফলকথা, সংকার্য্যবাদ সমর্থন করিতে গেলে যদি সদসম্বাদই আসিয়া পড়ে, তাহা হইলে ঐ আগ্রহ পরিত্যাগ করিয়া অসংকার্য্যবাদই স্বীকার করিতে হইবে। নৈয়ায়িক প্রভৃতি আরম্ভবাদী সম্প্রদায়ের মতে উহাই বুদ্ধিসিদ্ধ ॥ ৪১ ॥

## সূত্র । আশ্রয়-ব্যতিরেকাদ্বক্ষফলোৎপত্তিবাদিত্য- হেতুঃ ॥৫০॥৩৯৩॥

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) আশ্রয়ের ভেদবশতঃ “বৃক্ষের ফলোৎপত্তির আশ্রয়” ইহা অহেতু ; অর্থাৎ পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত হেতু বা সাধক হয় না ।

ভাষ্য । মূলসেকাদিপরিকর্ম ফলক্ষোভয়ং বৃক্ষাশ্রয়ং, কর্ম চেহ শরীরে, ফলক্ষামুত্রেত্যাশ্রয়ব্যতিরেকাদহেতুরিতি ।

অনুবাদ । মূলসেকাদি পরিকর্ম এবং ফল ( পত্রাদি ) উভয়ই বৃক্ষাশ্রিত, কিন্তু কর্ম ( অগ্নিহোত্র ) এই শরীরে,—ফল ( স্বর্গ ) কিন্তু পরলোকে অর্থাৎ ভিন্ন দেহে জন্মে ; অতএব আশ্রয়ের অর্থাৎ কর্ম ও তাহার ফল স্বর্গের আশ্রয় শরীরের ভেদবশতঃ ( পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত ) অহেতু অর্থাৎ উক্ত সিদ্ধান্তের সাধক হয় না ।

টিপ্পনী । অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফল কালান্তরীণ, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিতে মহর্ষি পূর্বে “প্রাণ্‌নিপাত্তেঃ” ইত্যাদি ( ৪৬শ ) সূত্রে বৃক্ষের ফলকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন যে, যেমন বৃক্ষের মূলসেকাদি কর্ম কালান্তরে ঐ বৃক্ষের পত্র-পুষ্পাদি ফল উৎপন্ন করে, তদ্রূপ অগ্নিহোত্রাদি কর্মও তজ্জন্তু অদৃষ্টবিশেষের দ্বারা কালান্তরে স্বর্গফল উৎপন্ন করে । মহর্ষি পরে তাহার কথিত “ফল”নামক প্রেমের অর্থাৎ জন্তু পদার্থমাত্রই যে, তাহার মতে উৎপত্তির পূর্বে অসৎ, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন । এখন এই সূত্রের দ্বারা তাহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে দেহান্ধবাদী নাস্তিক মতান্তসারে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফলোৎপত্তি কালান্তরে হয়, এই সিদ্ধান্তে বৃক্ষের ফলোৎপত্তি দৃষ্টান্ত হইতে পারে না । সুতরাং উহা ঐ সিদ্ধান্তের প্রতিপাদক হেতু বা সাধক হয় না । কেন হয় না ? তাই বলিয়াছেন,—“আশ্রয়ব্যতিরেকাৎ” । অর্থাৎ অগ্নিহোত্রাদি কর্মের আশ্রয় শরীর এবং তাহার ফল স্বর্গের আশ্রয় শরীরের ব্যতিরেক(ভেদ)বশতঃ পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত উক্ত সিদ্ধান্তের সাধক হয় না । তাৎপর্য এই যে, বৃক্ষের মূলসেকাদি পরিকর্ম ও উহার ফল পত্রপুষ্পাদি সেই বৃক্ষেই জন্মে, সেই বৃক্ষেই ঐ কর্ম ও ফল, এই উভয়েরই আশ্রয় । কিন্তু অগ্নিহোত্রাদি কর্ম যে শরীরের দ্বারা হুস্থিষ্ঠিত হয়, সেই শরীরেই উহার ফল স্বর্গ জন্মে না, কালান্তরে ও ভিন্ন শরীরেই উভা জন্মে, ইহাই সিদ্ধান্ত বলা হইয়াছে । অতএব অগ্নিহোত্রাদি কর্ম ও উহার ফলের আশ্রয় শরীরের ভেদবশতঃ অগ্নিহোত্রাদি কর্ম ও বৃক্ষের মূলসেকাদি কর্ম তুল্য পদার্থ নহে । সুতরাং বৃক্ষের ফলোৎপত্তি অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফলোৎপত্তির দৃষ্টান্ত হইতে পারে না । সুতরাং উহা হেতু অর্থাৎ পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তের সাধক হয় না । পূর্বোক্ত “প্রাণ্‌নিপাত্তেঃ” ইত্যাদি ( ৪৬শ ) সূত্রে “বৃক্ষফলবৎ” এইরূপ পাঠই সকল পুস্তকে আছে । বার্তিকাদি গ্রন্থের দ্বারাও সেখানে ঐ পাঠই প্রকৃত বলিয়া বুঝা যায় । সুতরাং তদনুসারে এই সূত্রেও “বৃক্ষফলবৎ” এইরূপ পাঠই প্রকৃত বলিয়া গ্রহণ করা যায় । কিন্তু এখানে বার্তিক, তাৎপর্যটীকা, তাৎপর্যপরিভূক্তি ও ত্ৰায়দৃষ্টি-

নিবন্ধ প্রভৃতি আছে “বৃক্ষকলোৎপত্তিবৎ” এইরূপ পাঠই গৃহীত হওয়ায় ঐ পাঠই গৃহীত হইল।  
ভাষ্যে “অমৃত” এই শব্দটি পরলোক বা জন্মান্তর অর্থের বোধক অব্যয়। (“প্রেত্যামৃত ভবান্তরে”—  
অমরকোষ, অব্যয়বর্গ) ॥ ৫০ ॥

## সূত্র। প্রীতেরা আশ্রয়ত্বাদপ্রতিষেধঃ ॥৫১॥ ৩৯৪॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) প্রীতির আত্মাশ্রিতত্ববশতঃ অর্থাৎ অগ্নিহোত্বাদি সৎ-  
কর্মের ফল প্রীতি বা সুখ আত্মাশ্রিত, এ জন্ত প্রতিষেধ ( পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ )  
হয় না।

ভাষ্য। প্রীতিরাত্মপ্রত্যক্ষত্বাদাত্মাশ্রয়া, তদাশ্রয়মেব কর্ম ধর্ম-  
সঙ্গিতং, ধর্মত্যাগগুণত্বাৎ, তস্মাদাশ্রয়ব্যতিরেকানুপপত্তিরিতি।

অনুবাদ। আত্মপ্রত্যক্ষত্ববশতঃ প্রীতি ( সুখ ) আত্মাশ্রিত, ধর্মনামক কর্মও  
সেই আত্মাশ্রিত; কারণ, ধর্ম আত্মার গুণ। অতএব আশ্রয়ভেদের উপপত্তি  
হয় না।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে,  
পূর্বসূত্রোক্ত প্রতিষেধ হয় না। অর্থাৎ পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত অহেতু বলিয়া, উহার হেতু বা  
সাধ্যসাধকত্বের যে প্রতিষেধ বলা হইয়াছে, তাহা বলা যায় না। কারণ, প্রীতি আত্মাশ্রিত।  
আত্মা যাহার আশ্রয়, এই অর্থে বহুব্রীহি সমাসে সূত্রে “আত্মাশ্রয়” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়—আত্মাশ্রিত  
অর্থাৎ আত্মগত বা আত্মাতে স্থিত। মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, অগ্নিহোত্বাদি কর্মের ফল যে স্বর্গ,  
তাহা প্রীতি অর্থাৎ সুখপদার্থ। “আমি সুখী” এইরূপে আত্মাতে সুখের মানস প্রত্যক্ষ হওয়ায়  
সুখ আত্মাশ্রিত অর্থাৎ আত্মারই গুণ, ইহা সিদ্ধ হয়। আত্মা দেহাদি হইতে ভিন্ন নিত্য, ইহা তৃতীয়  
অধ্যায়ে সমর্থিত হইয়াছে। সুতরাং যে আত্মা অগ্নিহোত্বাদি কর্ম করে, পরলোকপ্রাপ্ত সেই  
আত্মাতেই স্বর্গ নামক ফল জন্মে। ঐ আত্মার অনুষ্ঠিত অগ্নিহোত্বাদি সৎকর্মজন্ত যে ধর্ম জন্মে,  
উহাও কর্ম বলিয়া কথিত হয়। ঐ ধর্ম নামক কর্ম আত্মারই গুণ বলিয়া উহাও আত্মাশ্রিত।  
সুতরাং যে আত্মাতে অগ্নিহোত্বাদি কর্মজন্ত ধর্ম জন্মে, পরলোকে সেই আত্মাতেই ঐ ধর্মের  
ফল স্বর্গনামক সুখবিশেষ জন্মে। অতএব স্বর্গফল ও উহার কারণ ধর্ম একই আশ্রয়ে থাকায় ঐ  
উভয়ের আশ্রয়ের ভেদ নাই। ফলকথা, পূর্বপক্ষবাদী শরীরকেই স্বর্গ ও উহার কারণ কর্মের  
আশ্রয় বলিয়া, ইহকালে ও পরকালে শরীরের ভেদবশতঃ স্বর্গ ও কর্মের আশ্রয়ভেদ বলিয়াছেন।  
কিন্তু শরীরাদি ভিন্ন যে নিত্য আত্মা সিদ্ধ হইয়াছে, তাহাতেই ধর্ম ও তজ্জন্ত স্বর্গফল জন্মে। সুতরাং  
আশ্রয়ের ভেদ না থাকায় পূর্বোক্ত দৃষ্টান্তের অনুপপত্তি নাই। এইরূপ যে আত্মাতে হিংসাদি  
পাপকর্মজন্ত যে অধর্ম জন্মে, তাহাও পরলোকে সেই আত্মাতেই নরক নামক অপ্রীতি বা দুঃখবিশেষ



উৎপন্ন করে। প্রীতির জ্ঞান অপ্রীতি অর্থাৎ দুঃখ ও আত্মগত গুণবিশেষ। স্মৃতরাং উহার কারণ অধর্ম নামক আত্মগুণ ও উহার ফল দুঃখ একই আশ্রয়ে থাকার আশ্রয়ের ভেদ নাই ॥৫১॥

## সূত্র : ন পুত্র-স্ত্রী-পশু-পরিচ্ছদ-হিরণ্যান্নাদিফল- নির্দেশাৎ ॥৫২॥৩৯৫॥

অনুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) না, অর্থাৎ প্রীতিকেই ফল বলিয়া পূর্বোক্ত প্রতিষেধের খণ্ডন করা যায় না, যেহেতু ( শাস্ত্রে ) পুত্র, স্ত্রী, পশু, পরিচ্ছদ ( আচ্ছাদন ), স্বর্ণ ও অন্ন প্রভৃতি ফলের নির্দেশ আছে।

ভাষ্য। পুত্রাদি ফলং নির্দিশ্যতে, ন প্রীতিঃ, ‘গ্রামকামো যজ্ঞতে’, ‘পুত্রকামো যজ্ঞতে’তি। তত্র যদুক্তং প্রীতিঃ ফলমিত্যেতদযুক্তমিতি।

অনুবাদ। পুত্র প্রভৃতি ফলরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে, প্রীতি নির্দিষ্ট হয় নাই ( যথা )—“গ্রামকাম ব্যক্তি যাগ করিবে,” “পুত্রকাম ব্যক্তি যাগ করিবে” ইত্যাদি। তাহা হইলে প্রীতিই ফল, এই যাহা উক্ত হইয়াছে, তাহা অযুক্ত।

টিপ্পনী। মহাবি পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ সনর্গন করিবার জন্ত এই সূত্রের দ্বারা পূর্বসূত্রোক্ত উত্তরের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, প্রীতি আত্মাশ্রিত, ইহা বলিয়া পূর্বোক্ত প্রতিষেধের খণ্ডন করা যায় না। কারণ, সর্বত্র প্রীতি বা সুখবিশেষই যজ্ঞাদি সকল সংকল্পের ফল নহে। পুত্র, স্ত্রী, পশু, পরিচ্ছদ, স্বর্ণ, অন্ন ও গ্রাম প্রভৃতিও শাস্ত্রে যাগবিশেষের ফলরূপে কথিত হইয়াছে। “পুত্রকাম ব্যক্তি পুত্রোষ্ট্র যাগ করিবে,” “পশুকাম ব্যক্তি ‘চিত্রা’ যাগ করিবে,” “গ্রামকাম ব্যক্তি ‘সাগ্রহনী’ যাগ করিবে,” ইত্যাদি বহু বৈদিক বিধিবাক্যের দ্বারা পুত্র, পশু ও গ্রাম প্রভৃতিই সেই সমস্ত যাগের ফল বলিয়া বুঝা যায়; প্রীতি বা সুখবিশেষই ঐ সমস্ত যাগের ফলরূপে ঐ সমস্ত বিধিবাক্যে নির্দিষ্ট বা কথিত হয় নাই। কিন্তু পুত্র, পশু ও গ্রাম প্রভৃতি ঐ সমস্ত ফল আত্মাশ্রিত নহে। যেখানে পুত্রোষ্ট্র প্রভৃতি যাগের ফল পরজন্মেই উৎপন্ন হয়, সেখানে ঐ সমস্ত যাগের কর্তা আত্মা পরজন্মে বিদ্যমান থাকিলেও সেই আত্মাতেই ঐ সমস্ত ফল উৎপন্ন হয় না। কারণ, ঐ পুত্রাদি ফল প্রীতির জ্ঞান আত্মগত গুণপদার্থ নহে। কিন্তু ঐ পুত্রোষ্ট্র প্রভৃতি যাগজন্ত যে ধর্ম নামক অদৃষ্টবিশেষ উৎপন্ন হয় ( যাহার দ্বারা জন্মান্তরেও ঐ পুত্রাদি ফল জন্মে ), তাহা কিন্তু ঐ সমস্ত যাগের অন্তর্গত সেই আত্মাতেই জন্মে, ইহাই সিদ্ধান্ত বলা হইয়াছে। স্মৃতরাং পুত্রোষ্ট্র প্রভৃতি যাগজন্ত ধর্ম ও উহার ফল পুত্রাদির আশ্রয়ের ভেদ হওয়ায় পূর্বোক্ত দৃষ্টান্ত সংগত হয় না। একই আধারে কর্ম ও তাহার ফল উৎপন্ন হইলে কারণ ও কার্যের একাশ্রয়ত্ব সম্ভব হয় এবং ঐরূপ স্থলেই কার্যকারণ ভাব কল্পনা করা যায় এবং বক্ষের ফলকে কর্মফলের দৃষ্টান্তরূপেও উল্লেখ করা যায়। কারণ, যে বক্ষে মূলসেকাদি কর্মজন্ত পুত্র-পুষ্পাদিজনক রসাদির উৎপত্তি হয়, সেই বক্ষেই

উহার ফল পত্রপুষ্পাদির উৎপত্তি হয়। কিন্তু পুত্রোষ্টি প্রভৃতি বাগজ্ঞাত ধর্মবিশেষ যে আত্মাতে জন্মে, পুত্রাদি ফল সেই আত্মাতে জন্মে না, উহা প্রীতির আশ্রয় আত্মধর্ম নহে। অতএব যজ্ঞাদি কর্মফলের কালান্তরীণত্ব পক্ষ সমর্থনের জন্ত বৃক্ষের ফলকে দৃষ্টান্তরূপ গ্রহণ করিয়া মেরুপ কার্য-কারণভাব কল্পনা করা হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হইতে পারে না ॥৫২॥

## সূত্র । তৎসম্বন্ধাৎ ফলনিষ্পত্তেস্তেষু ফলবদুপ- চারঃ ॥৫৩॥৩৯৬॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) সেই পুত্রাদির সম্বন্ধপ্রযুক্ত ফলের (প্রীতির ) উৎপত্তি হয়, এ জন্ত সেই পুত্রাদিতে ফলের আশ্রয় উপচার হইয়াছে, অর্থাৎ পুত্রাদি ফল না হইলেও ফলের সাধন বলিয়া ফলের আশ্রয় কথিত হইয়াছে ।

ভাষ্য । পুত্রাদিসম্বন্ধাৎ ফলং প্রীতিলক্ষণমুৎপদ্যত ইতি পুত্রাদিষু ফলবদুপচারঃ । যথাহ্মে প্রাণশব্দো “অন্নং বৈ প্রাণা” ইতি ।

অনুবাদ । পুত্রাদির সম্বন্ধপ্রযুক্ত প্রীতিরূপ ফল উৎপন্ন হয় ; এ জন্ত পুত্রাদিতে ফলের আশ্রয় উপচার ( প্রয়োগ ) হইয়াছে, যেমন “অন্নং বৈ প্রাণাঃ” এই শ্রুতিবাক্যে অর্থে “প্রাণ” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে ।

টিপ্পনী । পূর্বস্বত্রোক্ত পূর্বপক্ষ খণ্ডন করিতে মহর্ষি, এই স্বত্রের দ্বারা সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, পুত্রাদিই পুত্রোষ্টি প্রভৃতি বাগের ফল নহে। পুত্রাদিজন্ত প্রীতি বা সুখবিশেষই উহার ফল। কিন্তু পুত্রাদির সম্বন্ধপ্রযুক্তই ঐ ফলের উৎপত্তি হয়, নচেৎ উহা জন্মিতেই পারে না। এই জন্তই শাস্ত্রে পুত্রাদিতে ফলের আশ্রয় উপচার হইয়াছে। অর্থাৎ ফলের সাধন বলিয়াই শাস্ত্রে পুত্রাদিও ফলের আশ্রয় কথিত হইয়াছে। তাৎপর্য এই যে, স্বর্গ যেমন ভোগ্যরূপেই কাম্য, স্বরূপতঃ কাম্য নহে, তদ্রূপ পুত্রাদিও ভোগ্যরূপেই কাম্য, স্বরূপতঃ কাম্য নহে। কারণ, পুত্রাদিজন্ত কোনই সুখভোগ না হইলে পুত্রাদি ব্যর্থ। কিন্তু পুত্রাদিজন্ত সুখই ভোগ্য, পুত্রাদিস্বরূপ ভোগ্য নহে। অতএব পুত্রাদিজন্ত সুখবিশেষই কাম্য হওয়ায় উহাই পুত্রোষ্টি প্রভৃতি বাগের মুখ্য ফল। পুত্রাদি পদার্থ উহার মুখ্য ফল হইতে পারে না। কিন্তু পুত্রাদি পদার্থ ঐ ফলের সাধন বলিয়া শাস্ত্রে পুত্রাদি পদার্থও ফলের আশ্রয় কথিত হইয়াছে। ভাষ্যকার দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা সমর্থন করিতে শেষে বলিয়াছেন যে, যেমন “অন্নং বৈ প্রাণাঃ” এই শ্রুতিবাক্যে অর্থে “প্রাণ” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। তাৎপর্য এই যে, যেমন অন্ন পদার্থ বস্তুতঃ প্রাণ না হইলেও প্রাণের সাধন ; কারণ, অন্ন ব্যতীত প্রাণরক্ষা হয় না ; এ জন্ত উক্ত শ্রুতি অর্থে “প্রাণ” শব্দের দ্বারা প্রাণই বলিয়াছেন, তদ্রূপ পুত্রাদি-জন্ত প্রীতিবিশেষ যাহা পুত্রোষ্টি প্রভৃতি বাগের ফল, তাহার সাধন পুত্রাদি পদার্থও বৈদিক বিধি-বাক্য-সমূহে ফলরূপে কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ প্রাণের সাধনকে যেমন প্রাণ বলা হইয়াছে, তদ্রূপ ফলের সাধনকে ফল বলা হইয়াছে। ইহাকে বলে ঔপচারিক প্রয়োগ। তাই মহর্ষি বলিয়াছেন,

“ফলবহুপচারঃ”। নানাবিধ নিমিত্তবশতঃ যে উপচার হয়, ইহা মহর্ষি নিজেও দ্বিতীয় অধ্যায়ের শেষে বলিয়াছেন। তন্মধ্যে সাধনরূপ নিমিত্তবশতঃ অগ্রে “প্রাণ” শব্দের উপচারও বলা হইয়াছে। ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৫০৫ পৃষ্ঠা অষ্টব্য )। মহর্ষি যে প্রয়োগ অর্থেও “উপচার” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাও অন্ততঃ ভাষ্যকারের বাধ্যতার দ্বারা জানা যায়। মূল কথা এই যে, পুত্রাদিজন্ত প্রীতি বা সুখবিশেষই পুত্রোষ্ট্র প্রভৃতি যাগের ফল, সুতরাং উহাও স্বর্গফলের শ্রায় আত্মাশ্রিত, অতএব পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ নিরস্ত হইয়াছে। কারণ, যজ্ঞাদি সংকর্মজন্ত ধর্ম-বিশেষ যে আত্মাতে জন্মে, সেই আত্মাতেই উহার ফল সুখবিশেষ জন্মে। উভয়ের আশ্রয়-ভেদ নাই ॥৫৩॥

ফল-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥১২॥

ভাষ্য। ফলানন্তরং দুঃখমুদ্ভিষ্টমুক্তঞ্চ “বাধনালঙ্কণং দুঃখ”মিতি। তৎ কিমিদং প্রত্যাভ্যবেদনীয়ম্ সর্বজন্তুপ্রত্যক্ষম্ সুখম্ প্রত্যাখ্যান-মাহো সিদম্ভঃ কল্প ইতি। অথ ইত্যাহ, কথং? ন বৈ সর্বলোক-সাক্ষিকং সুখং শক্যং প্রত্যাখ্যাভুং, অয়ন্ত জন্মমরণপ্রবন্ধানুভবনিমিত্তা-দুঃখান্নির্বিগ্নম্ দুঃখং জিহাসতো দুঃখসংজ্ঞাভাবনোপদেশো দুঃখ-হানার্থ ইতি। কয়া যুক্ত্যা? সর্বৈ খলু সত্ত্বনিকায়ঃ সর্বাণ্যুৎপত্তি-স্থানানি সর্বঃ পুনর্ভবো বাধনানুষক্তো দুঃখসাহচর্যাদ্বাধনালঙ্কণং দুঃখমিত্যুক্তমুচিতিঃ।

১। এখানে “সব” শব্দের অর্থ জীব। ( তৃতীয় খণ্ড, ২২৭ পৃষ্ঠার পাদটিল্লনী অষ্টব্য )। “নিকায়” শব্দের দ্বারা সমানবর্ণী বা একজাতীয় জীবসমূহ বুঝা যায়। কিন্তু ঐ অর্থে “নিকায়” শব্দের প্রয়োগ করিলে তৎপূর্বে জীববোধক “সব” শব্দ প্রয়োগ আবশ্যক হয় না। তথাপি ভাষ্যকার “সবনিকায়ঃ” এইরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন এবং প্রথম অধ্যায়ের ১৯শ সূত্রের ভাষ্যও বলিয়াছেন—“প্রাণভূত্বিকায়,” এবং এই আত্মিকের সর্বশেষ সূত্রের ভাষ্যও “সবনিকায়” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। সেখানে ভাষ্যকারীটাকার ঐ “নিকায়” শব্দের দ্বারা ভাতি অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন। সুতরাং তদনুসারে এখানেও “সবনিকায়” শব্দের দ্বারা জীবজাতি বা একজাতীয় জীবকুল, এইরূপ অর্থই বুঝা যায়। ভাষ্যকার “নিকায়” শব্দের উক্তরূপ অর্থে ভাষ্যকার গ্রহণের জন্তই তৎপূর্বে জীববোধক “সব” শব্দের প্রয়োগ করিতে পারেন। ( পরবর্তী ৩৭শ সূত্রের ভাষ্য ও টিল্লনী অষ্টব্য )। কিন্তু ভাষ্যকার শ্রায়বর্ণনের দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্য জন্মের স্বরূপ বাণ্যায় বলিয়াছেন—“নিকায়বিশিষ্টঃ প্রাচুর্ভাবঃ”। সেখানে “নিকায়” শব্দের অন্তরূপ অর্থ ব্যাখ্যাত হইয়াছে ( প্রথম খণ্ড, ২৭ পৃষ্ঠা অষ্টব্য )। ভাষ্যকার পরবর্তী ( ৪৪শ ) সূত্রের ভাষ্যে “সংস্থান” শব্দের প্রয়োগ করার জন্মের স্বরূপ ব্যাখ্যায় তিনি সংস্থান বা আকৃতিবিশেষ অর্থেই “নিকায়” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাও মনে হয়। কিন্তু অতিথানে “নিকায়” শব্দের ঐ অর্থ পাওয়া যায় না। অন্ততঃ অনেক বার্ষনিক গ্রন্থকারও জন্মের লক্ষণ বলিতে “নিকায়” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। সুবীণপ পূর্বোক্ত সমস্ত হলে “নিকায়” শব্দের যে অর্থ সংগত হয়, তাহা বিচার করিবেন। “নিকায়ন্ত পুমান্ লক্ষ্যে সধর্ম্মপ্রাপিসংহতো। সমুচ্চয়ে সংহতানাং বিলয়ে পরমাত্মনি”।—“মেদিনী,” দ্বিতীয় ভাগে যদুযা ভাগ।

অনুবাদ। ফলের অনন্তর দুঃখ উদ্ভিষ্ট হইয়াছে, এবং “বাধনালক্ষণ দুঃখ,” ইহা অর্থাৎ দুঃখের ঐ লক্ষণ উক্ত হইয়াছে’।

(পূর্বিপক্ষবাদীর প্রশ্ন) সেই ইহা কি প্রত্যাক্সবেদনীয় (অর্থাৎ) সর্বজীবের মানস প্রত্যাক্সের বিষয় সুখের প্রত্যাখ্যান, অথবা অশ্রু কল্প, অর্থাৎ সুখের প্রত্যাখ্যান নহে? (উত্তর) অশ্রু কল্প, ইহা (সূত্রকার মহর্ষি) বলিয়াছেন। অর্থাৎ মহর্ষি সুখের অস্তিত্ব অস্বীকার করেন নাই, ইহাই বুঝা যায়। (প্রশ্ন) কেন? (উত্তর) যেহেতু সর্বলোকসাক্ষিক অর্থাৎ সর্বজীবের মানস প্রত্যাক্স বাহার প্রমাণ, এমন সুখকে প্রত্যাখ্যান করিতে পারা যায় না। কিন্তু ইহা অর্থাৎ শরীরাদি ফলমাত্রকেই দুঃখ বলিয়া উল্লেখ, জন্মমরণপ্রবাহের প্রাপ্তিজন্ম দুঃখ হইতে নির্বিকল (অতএব) দুঃখপরিহারেচ্ছুর অর্থাৎ মুমুক্শু মানবের দুঃখনিবৃত্ত্যর্থ (শরীরাদি পদার্থে) দুঃখ-সংজ্ঞারূপ ভাবনার উপদেশ। (প্রশ্ন) কোন যুক্তিবশতঃ? (উত্তর) যেহেতু সমস্ত জীবনিকায় সমস্ত উৎপত্তিস্থান অর্থাৎ সত্যলোক হইতে অবাচি পর্য্যন্ত চতুর্দশ ভুবন এবং সমস্ত জন্ম দুঃখামুযুক্ত অর্থাৎ দুঃখের সহিত নিয়ত সম্বন্ধবিশিষ্ট, দুঃখের সাহচর্য্যবশতঃ বাধনালক্ষণ দুঃখ অর্থাৎ দুঃখামুযুক্ত বলিয়া পূর্বেবাক্ত সমস্তই দুঃখ, ইহা স্বর্বিগণ বলিয়াছেন।

টিপ্পনী। মহর্ষি তাঁহার কথিত দশম প্রমেয় “ফলে”র পরীক্ষা করিয়া, ক্রমানুসারে এখানে তাঁহার পূর্বেবাক্ত একাদশ প্রমেয় “দুঃখে”র পরীক্ষা করিয়াছেন। ভাষ্যকার ইহা প্রকাশ করিতেই প্রথমে বলিয়াছেন যে, ফলের অনন্তর দুঃখ উদ্ভিষ্ট হইয়াছে। অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আহিকে প্রমেয়বিভাগসূত্রে (নবম সূত্রে) মহর্ষি ফলের পরে দুঃখের উদ্দেশ্য করায় ফলের পরীক্ষার পরে ক্রমানুসারে এখন দুঃখের পরীক্ষাই তাঁহার কর্তব্য। কিন্তু সংশয় ব্যতীত পরীক্ষা হয় না। তাই ভাষ্যকার এখানে দুঃখের পরীক্ষার সংশয় সূচনা করিতে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি প্রমেয়-বিভাগ-সূত্রে ফলের পরে দুঃখের উদ্দেশ্য করিয়া, পরে দুঃখের লক্ষণ বলিতে “বাধনালক্ষণং দুঃখং” এই সূত্রটি বলিয়াছেন। অর্থাৎ ঐ সূত্রের দ্বারা শরীরাদি সমস্তই দুঃখ, ইহা বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ১৯১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং প্রশ্ন হয় যে, মহর্ষি কি সর্বজীবের মানস প্রত্যাক্সসিদ্ধ সুখ পদার্থকে একেবারে অস্বীকার করিয়াছেন অথবা সুখ পদার্থের অস্তিত্ব তাঁহার সম্মত? ভাষ্যকার এখানে

১। প্রথম অধ্যায়ে “বাধনালক্ষণং দুঃখং (১২১) এই সূত্রে “বাধনা” অর্থাৎ পীড়া বাহার লক্ষণ অর্থাৎ বাহ্য বাহার স্বরূপ লক্ষিত হয়, এই অর্থে “বাধনালক্ষণ” শব্দের দ্বারা মুখ্য দুঃখের লক্ষণ কথিত হইয়াছে। এবং বাহ্য “বাধনালক্ষণ” অর্থাৎ বাহ্য বাধনার (দুঃখের) সহিত অনুযুক্ত, এই অর্থে উহার দ্বারা দ্বিতীয় দুঃখের লক্ষণ কথিত হইয়াছে। শরীরাদি দুঃখামুযুক্ত সমস্ত পদার্থই দ্বিতীয় দুঃখ। অতঃপর উক্ত সূত্রের এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। “ভাষ্যবঙ্গী”, ৫০৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

পূৰ্বেক্তরূপ প্রশ্ন প্রকাশ করিয়া পূৰ্বেক্তরূপ সংশয়ই সূচনা করিয়াছেন। পরে নিজেই এখানে মহর্ষির অভিমত ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, মহর্ষি অত্র কল্পই বলিয়াছেন। অর্থাৎ সুখের অস্তিত্বই নাই, এই পক্ষ তাঁহার অভিমত নহে; সুখের অস্তিত্ব আছে, এই পক্ষই তাঁহার অভিমত। কারণ, সুখ সর্বজীবের মানস প্রত্যক্ষসিদ্ধ। সুখের উৎপত্তি হইলে সকল জীবই মনের দ্বারা উহা প্রত্যক্ষ করে, সুতরাং উহার প্রত্যাখ্যান করিতে পারা যায় না। অর্থাৎ সুখের অস্তিত্বই নাই, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। তবে মহর্ষি “বাধনালক্ষণং দুঃখং” এই সূত্রের দ্বারা শরীরাদি সমস্ত জ্ঞাত পদার্থকেই দুঃখ বলিয়াছেন কেন? তিনি সুখকেও যখন দুঃখ বলিয়াছেন, তখন তাঁহার মতে যে সুখের অস্তিত্ব আছে, ইহা আর কিরূপে বুঝিব? এতদ্বত্তরে শেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, মহর্ষি ঐ সূত্রের দ্বারা শরীরাদি পদার্থকে দুঃখ বলিয়া সুখের অস্তিত্ব অস্বীকার করেন নাই। উহা তাঁহার মুমুক্শুর প্রতি শরীরাদি সকল পদার্থে দুঃখ ভাবনার উপদেশ। যিনি পুনঃ পুনঃ জন্মমরণপরম্পরার অমুভব অর্থাৎ প্রাপ্তিনিমিত্তক দুঃখ হইতে নির্বিকল্প হইয়া একেবারে চিরকালের জ্ঞাত সর্বদুঃখ পরিহারে ইচ্ছুক, সেই মুমুক্শু ব্যক্তির আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি অর্থাৎ মুক্তি লাভের জ্ঞাতই মহর্ষি ঐরূপ উপদেশ করিয়াছেন। মুমুক্শু, শরীরাদি পদার্থকে দুঃখ বলিয়া ভাবনা করিলে তাঁহার নির্বেদ জন্মিবে, পরে উহারই ফলে তাঁহার বৈরাগ্য জন্মিবে, তাহার ফলে মোক্ষ জন্মিবে, ইহাই মহর্ষির চরম উদ্দেশ্য। বস্তুতঃ শরীরাদি সকল পদার্থই যে, মহর্ষির মতে মুখ্য দুঃখ পদার্থ, সুখ বলিয়া কোন মুখ্য পদার্থই যে, তাঁহার মতে নাই, ইহা নহে। শরীরাদি পদার্থ যদি বস্তুতঃ দুঃখই না হয়, তবে মহর্ষি কেন ঐ সমস্ত পদার্থকে দুঃখ বলিয়াছেন? মহর্ষি কোন্ যুক্তিবশতঃ শরীরাদি পদার্থকে দুঃখ বলিয়া উহাতে মুমুক্শুর দুঃখ ভাবনার উপদেশ করিয়াছেন? এতদ্বত্তরে শেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, সমস্ত জীবকুল এবং সমস্ত ভূবন এবং জীবের সমস্ত জন্মই দুঃখানুযুক্ত অর্থাৎ দুঃখের সহিত নিয়ত সম্বন্ধ-যুক্ত, একেবারে দুঃখশূন্য কোন জন্মাদি নাই। সুতরাং দুঃখের সাহচর্য্য (দুঃখের সহিত নিয়ত সম্বন্ধ) বশতঃ “বাধনালক্ষণং দুঃখং” অর্থাৎ দুঃখানুযুক্ত বলিয়া শরীরাদি সমস্তই দুঃখ, ইহা ঋষিগণ বলিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, শরীরাদি সমস্ত পদার্থ বস্তুতঃ মুখ্য দুঃখপদার্থ না হইলেও দুঃখানুযুক্ত, এই জ্ঞাতই ঋষিগণ ঐ সমস্ত পদার্থকে দুঃখ বলিয়াছেন। শরীরাদি সমস্ত পদার্থে মুমুক্শুর দুঃখসংজ্ঞা ভাবনাই ঐ উক্তির উদ্দেশ্য এবং আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিই উহার চরম উদ্দেশ্য। শরীরাদি পদার্থকে দুঃখ বলিয়া ভাবনার নামই দুঃখসংজ্ঞা ভাবনা। বস্তুতঃ শরীর দুঃখের আয়তন, এবং ইন্দ্রিয়াদি দুঃখের সাধন এবং সুখ দুঃখানুযুক্ত, এই জ্ঞাতই শরীরাদি পদার্থ দুঃখ বলিয়া কথিত হইয়াছে। ঋষ্যবর্ত্তিকের প্রারম্ভ উদ্যোতকর গোণ ও মুখ্যভেদে একবিংশতি প্রকার দুঃখ বলিয়া ঐ সমস্ত দুঃখের আত্যন্তিক নিবৃত্তিকেই মুক্তি বলিয়াছেন। তন্মধ্যে বাহ্য “আমি দুঃখী” এইরূপে সর্বজীবের মানস প্রত্যক্ষসিদ্ধ, বাহ্য “প্রতিকূলবেদনীয়” বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহাই স্বরূপতঃ দুঃখ অর্থাৎ মুখ্য দুঃখ। শরীরাদি বিংশতি প্রকার পদার্থ গোণদুঃখ। তন্মধ্যে শরীর দুঃখের আয়তন, শরীর ব্যতীত কাহারই দুঃখ জন্মিতে পারে না, শরীরাবচ্ছেদেই জীবের দুঃখ ও তাহার ভোগ জন্মে, এই জ্ঞাতই শরীরকে দুঃখ বলা হইয়াছে। এইরূপ ঔষাদি বড়িভ্রিয় ও তজ্জাত ষড়্‌বিধ বুদ্ধি

এবং ঐ বুদ্ধির ষড়বিধ বিষয়, এই অষ্টাদশ পদার্থ হুঃখের সাধন বলিয়াই হুঃখ বলিয়া কথিত হইয়াছে এবং সুখ, হুঃখানুযুক্ত অর্থাৎ হুঃখসম্বন্ধশূন্য সুখ নাই, সুখমাত্রই হুঃখানুবিক্ত; এই জন্য সুখকেও হুঃখ বলা হইয়াছে। জ্ঞানপৰ্য্যটীকাকার উদ্যোতকরোক্ত ষড়বিধ ইঞ্জিয়ের ব্যাখ্যায় মনকে ষষ্ঠ ইঞ্জিয় বলিয়া ষড়বিধ বিষয়ের ব্যাখ্যায় ইচ্ছা, দ্বেষ ও প্রযত্ন নামক আত্মগুণত্রয়কে মনের বিষয় বলিয়াছেন। অর্থাৎ বহিরিঞ্জিয়গ্রাহ্য গন্ধাদি পঞ্চবিধ বিষয় এবং মনোগ্রাহ্য ইচ্ছা, দ্বেষ ও প্রযত্ন, এই গুণত্রয়কে মনোগ্রাহ্য বিষয়রূপে গ্রহণ করিয়া উদ্যোতকর ষড়বিধ বিষয় বলিয়াছেন। বুদ্ধিও মনোগ্রাহ্য বিষয় হইলেও ষড়বিধ বুদ্ধি বলিয়া উহার পৃথক্ উল্লেখ করিয়াছেন। কারণ, বুদ্ধি না বলিয়া বুদ্ধির বিষয় বলা যায় না। সুখও মনোগ্রাহ্য বিষয় হইলেও উহা অন্ত্যন্ত বিষয়ের জ্ঞান হুঃখের সাধন বলিয়া হুঃখ নহে, কিন্তু হুঃখানুযুক্ত বলিয়াই উহা হুঃখ বলিয়া কথিত হইয়াছে। তাই সুখের পৃথক্ উল্লেখ করিয়াছেন। উদ্যোতকর বিশেষ করিয়া পূর্বোক্তরূপ একবিংশতি প্রকার হুঃখ বলিলেও এখানে তিনিও ভাষ্যকারের জ্ঞান সমস্ত ভুবনকেই হুঃখানুযুক্ত বলিয়া হুঃখ বলিয়াছেন। মূলকথা, মহর্ষি শরীরাদি পদার্থকে হুঃখ বলিলেও তিনি সুখের অস্তিত্বের অপলাপ করেন নাই। সুখ আছে, কিন্তু উহা হুঃখানুযুক্ত বলিয়া বিবেকীর পক্ষে হুঃখ, বিবেকী মুমুক্শু উহাকে হুঃখ বলিয়াই ভাবনা করিবেন, এইরূপ উপদেশ করিতেই মহর্ষি সুখকেও হুঃখ বলিয়াছেন। সুখ হুঃখানুযুক্ত, অর্থাৎ সুখে হুঃখের অনুষণ আছে। সুখে হুঃখের অনুষণ কি, তাহা উদ্যোতকর চারি প্রকারে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। প্রথম অধ্যায়ে তাহা লিখিত হইয়াছে (প্রথম খণ্ড, ৮৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

ভাষ্য। হুঃখসংজ্ঞাভাবনমুপদিশ্যতে, অত্র চ হেতুরুপাদীয়তে।

অনুবাদ। হুঃখসংজ্ঞা-ভাবনা উপদিষ্ট হইয়াছে—এই বিষয়ে (মহর্ষি কর্তৃক) হেতুও গৃহীত হইয়াছে, অর্থাৎ মহর্ষি নিজেই পরবর্তী সূত্রের দ্বারা উক্ত বিষয়ে হেতু বলিয়াছেন।

সূত্র। বিবিধবাধনাযোগাদ্ধুঃখমেব জন্মোৎপত্তিঃ॥

॥৫৪॥৩৯৭॥

অনুবাদ। নানাপ্রকার হুঃখের সম্বন্ধপ্রযুক্ত জন্মের অর্থাৎ শরীরাদির উৎপত্তি হুঃখই।

ভাষ্য। জন্ম জায়ত ইতি শরীরেন্দ্রিয়বুদ্ধয়ঃ। শরীরাদীনাং সংস্থান-বিন্যাসনাং প্রাদুর্ভাব উৎপত্তিঃ। বিবিধা চ বাধনা—হীনা মধ্যমা উৎকৃষ্টা চেতি। উৎকৃষ্টা নারকিণাং, তিরস্চাস্ত মধ্যমা, মনুষ্যাণাং হীনা, দেবানাং হীনতরা বীতরাগাণাঞ্চ। এবং সর্বমুৎপত্তিস্থানং বিবিধবাধনানুযুক্তং পশ্চতঃ সুখে তৎসাধনেষু চ শরীরেন্দ্রিয়বুদ্ধিবু হুঃখসংজ্ঞা ব্যবতিষ্ঠতে।

দুঃখসংজ্ঞাব্যবস্থানাং সর্বলোকেষনভিরতিসংজ্ঞা ভবতি । অনভিরতি-  
সংজ্ঞানুপাসীনস্তু সর্বলোকবিষয়া তৃষ্ণা বিচ্ছিন্দ্যতে, তৃষ্ণাপ্রহাণাং সর্ব-  
দুঃখান্নিযুচ্যত ইতি । যথা বিষয়োগাং পরো বিষমিতি বুধ্যমানো নোপা-  
দন্তে, অনুপাদদানো মরণদুঃখং নাপ্নোতি ।

অনুবাদ । জন্মে অর্থাৎ উৎপন্ন হয়—এ জন্ম জন্ম বলিতে শরীর, ইন্দ্রিয় ও  
বুদ্ধি । আকৃতিবিশেষবিশিষ্ট শরীরাদির প্রাচুর্য্যব উৎপত্তি, এবং বিবিধ বাধনা,—  
হীন, মধ্যম ও উৎকৃষ্ট । নারকদিগের উৎকৃষ্ট, পশাদির কিন্তু মধ্যম, মনুষ্যদিগের  
হীন, দেবগণের এবং বীতরাগ ব্যক্তিদিগের হীনতর । এইরূপে সমস্ত উৎপত্তিস্থান  
অর্থাৎ সমস্ত ভুবনকেই বিবিধ দুঃখানুযুক্ত বুঝিলে তখন তাহার স্তূখে এবং সেই  
স্তূখের সাধন শরীর, ইন্দ্রিয় ও বুদ্ধিবিষয়ে দুঃখসংজ্ঞা ব্যবস্থিত হয়, অর্থাৎ ঐ সমস্ত  
দুঃখই, এইরূপ জ্ঞান জন্মে । দুঃখসংজ্ঞার ব্যবস্থাপ্রযুক্ত সর্বলোকে অর্থাৎ  
সত্যলোক প্রভৃতি সর্ব স্থানেই অনভিরতিসংজ্ঞা ( নির্বেদ ) জন্মে । অনভিরতি-  
সংজ্ঞা অর্থাৎ নির্বেদকে উপাসনা করিলে তাহার সর্বলোকবিষয়ক তৃষ্ণা বিচ্ছিন্ন  
হয় । তৃষ্ণার নিবৃত্তিপ্রযুক্ত অর্থাৎ বৈরাগ্যপ্রযুক্ত সর্বদুঃখ হইতে বিমুক্ত হয় ।  
যেমন বিষয়োগবশতঃ দুঃখ বিষ, ইহা বোধ করতঃ তজ্জন্ম ( ঐ বিষযুক্ত দুঃখকে ) গ্রহণ  
করে না, গ্রহণ না করায় মরণ-দুঃখ প্রাপ্ত হয় না ।

টিপ্পনী । ভাষ্যকার, মহর্ষির সূত্রের দ্বারা তাঁহার পূর্বোক্ত কথার সমর্থন করিবার জন্ম এই  
সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, শরীরাদি পদার্থে যে হেতুবশতঃ ঋষিগণ দুঃখ-  
ভাবনার উপদেশ করিয়াছেন, তাহা মহর্ষি গোতম এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন । অর্থাৎ পূর্বে  
মহর্ষি গোতমের যে তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছি, তাহা তাঁহার এই সূত্রের দ্বারাই স্পষ্ট বুঝিতে পারা  
যায় । সূত্রাত্মক পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে কোন সংশয় হইতে পারে না । ভাষ্যকার সূত্রোক্ত “জন্মন”  
শব্দের দ্বারা “জন্মতে” অর্থাৎ বাহ্য জন্মে, এইরূপ ব্যুৎপত্তিবশতঃ শরীর, ইন্দ্রিয় ও বুদ্ধিকেই  
প্রধানতঃ গ্রহণ করিয়াছেন । আকৃতিবিশেষবিশিষ্ট ঐ শরীরাদির যে প্রাচুর্য্যব, তাহাই উহার  
উৎপত্তি । অর্থাৎ সূত্রে “জন্মোৎপত্তি” শব্দের দ্বারা এখানে বুঝিতে হইবে—শরীর, ইন্দ্রিয় ও বুদ্ধির  
উৎপত্তি । জীবের শরীর, ইন্দ্রিয় ও বুদ্ধির উৎপত্তি হইলেই তাহার “জন্মোৎপত্তি” বলা যায় এবং  
তখন হইতেই জীবের নানাবিধ দুঃখযোগ্য হয় । সূত্রাত্মক জন্মোৎপত্তি বিবিধ দুঃখানুযুক্ত  
বলিয়া দুঃখই, ইহা মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন । সূত্রোক্ত বিবিধ বাধনার ব্যাখ্যার ভাষ্যকার  
সংক্ষেপে হীন, মধ্যম ও উৎকৃষ্ট, এই তিন প্রকার বাধনা বলিয়াছেন । উহার দ্বারা হীনতর

১। ভুবনের বিভিন্ন সত্ত্বলোক । বোগবর্ণনের বিবৃতিগাথের “ভুবনজনিং পুৰ্য্যে সংবদাং” এই (২০৭)  
সূত্রের ব্যাখ্যায় সত্ত্বলোকের বিস্তৃত বিবরণ দ্রষ্টব্য।

প্রভৃতি আরও বহুপ্রকার বাধনা বৃথিতে হইবে। “বাধনা” শব্দের অর্থ দুঃখ। “বাধনা”, “তাপ” ইত্যাদি দুঃখবোধক পর্যায় শব্দ। জীব মাত্রেরই কোন প্রকার দুঃখ অবশ্যই আছে। তন্মধ্যে যাহারা নরক ভোগ করিতেছে, তাহাদিগের দুঃখ উৎকৃষ্ট অর্থাৎ সর্ববিধ দুঃখ হইতে উৎকর্ষবিশিষ্ট বা অধিক। কারণ, নরকের অধিক আর কোন দুঃখ নাই। পশ্বাদির দুঃখ মধ্যম। মনুষ্যদিগের দুঃখ হীন অর্থাৎ নারকী ও পশ্বাদির দুঃখ হইতে অল্প। দেবগণ ও বীতরাগ ব্যক্তিদিগের দুঃখ হীনতর, অর্থাৎ পূর্বোক্ত নারকী হইতে মনুষ্য পর্য্যন্ত সর্বজীবের দুঃখ হইতে অল্প। ফলকথা, সর্বলোকে সর্বজীবেরই কোন না কোন প্রকার দুঃখ আছে। যে জীবের জন্ম অর্থাৎ শরীর, ইন্দ্রিয় ও বুদ্ধির উৎপত্তি হইয়াছে, তাহার দুঃখ অবশ্যসম্ভাবী। সত্যলোক প্রভৃতি উর্দ্ধলোকেও ঐ জীবের দুঃখভোগ করিতে হয়। কারণ, দুঃখের নিদান উচ্ছিন্ন না হইলে দুঃখের আত্যন্তিক নিবৃত্তি কোন স্থানে কোন জীবেরই হইতে পারে না। এইরূপে জীবের সমস্ত উৎপত্তিস্থান অর্থাৎ সমস্ত ভুবনকেই যিনি বিবিধ দুঃখাম্বুজ বলিয়া বুঝেন, তখন তাঁহার সুখ ও সুখসাধন শরীরাদিতে এই সমস্ত দুঃখই, এইরূপ জ্ঞান জন্মে। তাহার ফলে সত্যলোকাদি সর্বলোকেই অনভিরতি-সংজ্ঞা অর্থাৎ নির্বেদ জন্মে। ঐ নির্বেদকে অভ্যাস করিতে করিতে ক্রমে উহার ফলে সত্যলোকাদি সর্বলোক বিষয়েই তৃষ্ণার নিবৃত্তি হয় অর্থাৎ বৈরাগ্য জন্মে। ঐ বৈরাগ্যপ্রযুক্ত সর্বদুঃখ হইতে মুক্তি হয়। বিষমিশ্রিত দুঃ্মকে বিষ বলিয়া বুঝিলে যেমন বিজ্ঞ ব্যক্তি উহা গ্রহণ করেন না, গ্রহণ না করায় তখন তিনি মরণ-দুঃখ প্রাপ্ত হন না, তদ্রূপ দুঃখাম্বুজ সর্ববিধ সুখকেই দুঃখ বলিয়া বুঝিলে সুখে বৈরাগ্যবশতঃ মুমুকু—সুখকেও পরিত্যাগ করেন, অর্থাৎ তিনি আর সুখের সাধন কিছুই গ্রহণ করেন না, তাই তিনি সর্বদুঃখ হইতে মুক্তি লাভ করেন। তাৎপর্য্য এই যে, বৈরাগ্য ব্যতীত কখনই কাহারও আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি হইতে পারে না। কারণ, সুখভোগে অভিলাষ জন্মিলে ঐ সুখের সাধন শরীরাদি সকল বিষয়েই অভিলাষ জন্মিবে। কিন্তু যে কোন সুখভোগ করিতে হইলেই দুঃখভোগ অনিবার্য্য। দুঃখকে পরিত্যাগ করিয়া কুত্রাপি কোন প্রকার সুখভোগ করা যায় না। সুতরাং সুখ ও তাহার সাধন সর্ববিষয়ে বৈরাগ্য জন্মিলেই আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিরূপ মুক্তি হইতে পারে। শরীরাদি পদার্থে দুঃখসংজ্ঞা অর্থাৎ দুঃখবুদ্ধিরূপ ভাবনা—ঐ বৈরাগ্যলাভের উপায়। কারণ, যাহা দুঃখ বলিয়া বুঝা যায়, তাহাতে বাসনার নিবৃত্তি হয়। সুতরাং মহর্ষি মুমুকুর প্রতি পূর্বোক্তরূপ দুঃখভাবনার উপদেশের জন্তই শরীরাদি পদার্থকে দুঃখ বলিয়াছেন, তিনি উহার দ্বারা সুখের অস্তিত্ব অস্বীকার করেন নাই, ইহা তাঁহার ঐই সূত্রের দ্বারা বুঝা যায় ॥৫৪॥

**ভাষ্য।** দুঃখোদেদশস্ত ন সুখস্ত প্রত্যাখ্যানং, কস্মাৎ ?

১। সুখসাধন বিষয়ে—ইহাতে জাহার কোন প্রয়োজন নাই, এইরূপ বুদ্ধিই এখানে নির্বেদ। উহার অপর নাম অনভিরতিসংজ্ঞা। ভোগ্য বিষয় স্বয়ং উপহিত হইলেও তাহাতে যে উপেক্ষা-বুদ্ধি, তাহাই এখানে বৈরাগ্য। প্রথমে নির্বেদ, তাহার পরে বৈরাগ্য। প্রথম অধ্যায়ে “বাধনালকৰ্য্য দুঃখঃ” এই পদের ভাবো ভাব্যকার এইরূপই বলিয়াছেন। সেখানে ভাব্যপদটির নির্বেদ ও বৈরাগ্যের উক্তরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন।



অনুবাদ । হৃৎথের উদ্দেশ্য কিন্তু হৃৎথের প্রত্যাখ্যান নহে, ( প্রশ্ন ) কেন ?

সূত্র । ন সুখস্থাপ্যস্তুরালনিষ্পত্তেঃ ॥৫৫॥৩৯৮॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অর্থাৎ প্রথম অধ্যায়ে প্রমের-বিভাগ-সূত্রে প্রমের-মধ্যে হৃৎথের উল্লেখ না করিয়া হৃৎথের যে উদ্দেশ্য করা হইয়াছে, তাহা হৃৎথের প্রত্যাখ্যান নহে । কারণ, অন্তরালে অর্থাৎ হৃৎথের মধ্যে হৃৎথেরও উৎপত্তি হয় ।

ভাষ্য । ন খল্বয়ং হৃৎথোদ্দেশঃ সুখস্থ প্রত্যাখ্যানং, কস্মাৎ ? সুখস্থাপ্যস্তুরালনিষ্পত্তেঃ । নিষ্পাদ্যতে খলু বাধনাস্তুরালেষু সুখং প্রত্যঙ্গ-বেদনীয়ং শরীরিণাং, তদশক্যং প্রত্যাখ্যাভূমিতি ।

অনুবাদ । এই হৃৎথোদ্দেশ্য অর্থাৎ প্রমের-বিভাগ-সূত্রে হৃৎথের উদ্দেশ্য, হৃৎথের প্রত্যাখ্যান নহে, ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) যেহেতু অন্তরালে হৃৎথেরও উৎপত্তি হয় । বিশদার্থ এই যে, হৃৎথের মধ্যে মধ্যে সমস্ত দেহীর প্রত্যঙ্গবেদনীয় অর্থাৎ সর্বজীবের মনোগ্রাহ্য সুখও উৎপন্ন হয়, সেই সুখ প্রত্যাখ্যান করিতে পারা যায় না ।

টিপ্পনী । পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, যদি শরীরাদি পদার্থকে হৃৎথ বলিয়া ভাবনাই কর্তব্য হয়, তাহা হইলে ঐ সমস্ত পদার্থকে স্বরূপতঃ হৃৎথই কেন বলা যায় না ? সুখ পদার্থের অস্তিত্ব স্বীকারের প্রমাণ কি আছে ? পরন্তু মহর্ষি গোতম প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের নবম সূত্রে যে, আত্মা প্রভৃতি দ্বাদশবিধ প্রমেরের উদ্দেশ্য করিয়াছেন, তন্মধ্যে তিনি হৃৎথের উদ্দেশ্য না করিয়া হৃৎথের উদ্দেশ্য করিয়াছেন । তদ্বারা উহা যে তাঁহার সুখপদার্থের প্রত্যাখ্যান, অর্থাৎ তিনি যে সুখপদার্থের অস্তিত্বই অস্বীকার করিয়াছেন, ইহাও অবশ্য বুঝিতে পারা যায় । কারণ, তিনি হৃৎথের অস্তিত্ব স্বীকার করিলে প্রমের পদার্থের মধ্যে হৃৎথের হ্রাস হৃৎথেরও উল্লেখ করিতেন । মহর্ষি এই জগতই শেষে এই সূত্রের দ্বারা স্পষ্ট করিয়া তাঁহার অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন । ভাষ্য-কারের ব্যাখ্যাসূত্রে মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, প্রথম অধ্যায়ে প্রমের-বিভাগ-সূত্রে হৃৎথের উল্লেখ না করিয়া যে হৃৎথের উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা হৃৎথের প্রত্যাখ্যান বা নিষেধ নহে । কারণ, সর্বজীবেরই হৃৎথের মধ্যে হৃৎথেরও উৎপত্তি হয় । সর্বজীবের মনোগ্রাহ্য ঐ সুখপদার্থের অস্তিত্ব অস্বীকার করা যায় না । হৃৎথের মধ্যে মধ্যে যে সর্বজীবের সুখও জন্মে, ইহা সকলেরই মানস প্রত্যক্ষসিদ্ধ সত্য । ঐ সত্যের অপলাপ কোনরূপেই করা বাইতে পারে না । কিন্তু ঐ হৃৎথের পূর্বে ও পরে অবশ্যই হৃৎথ আছে, হৃৎথসম্বন্ধস্থ কোন সুখই নাই । এই জন্যই বাঁহারা মুহুর্ত, তাঁহারা সুখকেও হৃৎথ বলিয়া ভাবনা করিবেন । তাই মুহুর্ত অত্যাবশ্যক ভাব্যজ্ঞানের বিষয় প্রমের পদার্থের উল্লেখ করিতে তন্মধ্যে মহর্ষি হৃৎথের উল্লেখ করেন নাই । ভাষ্যকারের তাৎপর্য প্রথম অধ্যায়েরও ব্যক্ত করা হইয়াছে ( প্রথম খণ্ড, ১৬৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ॥৫৫॥

ভাষ্য । অথাপি—

সূত্র । বাধনান্নিৰ্ব্বত্তেৰ্বেদয়তঃ পর্যেষণদোষা-  
দপ্রতিষেধঃ ॥৫৬॥৩৯৯॥

অমুবাদ । পরন্তু বেদন বা জ্ঞানবিশিষ্ট জীবের অর্থাৎ ভোগ্য বিষয়ের সুখসাধনত্ব-  
বোদ্ধা সর্বজীবেরই প্রার্থনার দোষবশতঃ দুঃখের নিবৃত্তি না হওয়ায় ( পূর্বোক্ত  
দুঃখভাবনার উপদেশ ইহা আছে ), সুখের প্রতিষেধ হয় নাই অর্থাৎ দুঃখমাত্রের  
উদ্দেশের দ্বারা সুখের প্রতিষেধ করা হয় নাই ।

ভাষ্য । সুখস্ত, দুঃখোদ্দেশেনেতি প্রকরণাৎ । পর্যেষণং প্রার্থনা,  
বিষয়ার্জনভূষণা । পর্যেষণস্ত দোষো যদয়ং বেদয়মানঃ প্রার্থয়তে, তস্ত  
প্রার্থিতং ন সম্পদ্যতে, সম্পদ্য বা বিপদ্যতে, নূনং বা সম্পদ্যতে, বহু  
প্রত্যনৌকং বা সম্পদ্যতে ইতি । এতস্মাৎ পর্যেষণদোষান্নানাবিধো মানসঃ  
সম্ভাপো ভবতি । এবং বেদয়তঃ পর্যেষণদোষান্নাধনান্না অনিৰ্ব্বত্তিঃ ।  
বাধনান্নিৰ্ব্বত্তেদুঃখসংজ্ঞাভাবনমুপদিশ্যতে । অনেন কারণেন দুঃখং জন্ম,  
ন সুখস্তাভাবাদিতি । অথাপ্যেতদনুক্তং—

“কামং কাময়মানস্ত যদা কামঃ সমুধ্যতি ।

অধৈনমপরঃ কামঃ ক্ষিপ্ৰমেব প্রবাধতে” ॥”

“অপি চেহুদনেমি সমস্তাদ্ভূমিং লভতে সগবাংখাং

ন স তেন ধনেন ধনৈবো তৃপ্যতি কিম্বু সুখং ধনকামে” ইতি ।

১। “কামং” কাময়মানস্ত বহা কামঃ “সমুধ্যতি” সম্পন্নো ভবতি, “মখ” অনন্তরং এনং পূর্ববশপরঃ কাম  
ইচ্ছা কিংবা বাধতে। স্বর্ণাদিপ্রাপ্তাবপি স্বাভাব্যাদি কাময়তে, এবং তৎপ্রাপ্তো প্রাপ্তাপত্তাদীতি অন্তেচ্ছা-  
তদুপায়প্রার্থনাবিনা দুঃখেন প্রবাধত ইত্যর্থঃ—তাৎপর্যটীকা । “কাম্যতে”..অর্থঃ বাহা কামনার বিষয় হয়, এই  
অর্থে “কাম” শব্দের দ্বারা কাম্য বস্তুও বুঝা যায়। ইচ্ছাযাত্র অর্থেও “কাম” শব্দের ভূমি প্রয়োগ আছে।  
“বহা সর্বে এমুদান্তে কামা বেহস্ত হৃদি স্থিতাঃ” ইত্যাদি ( উপনিষৎ ) । “বিহায় কামান্ যঃ সর্বান্” ইত্যাদি ( গীতা ) ।  
“ন জাতু কামঃ কামানাং” ইত্যাদি ( মনুসংহিতা ) ঐহিক । কিন্তু “ভায়বন্দলী”কায় শ্রীধর ভট্ট লিখিয়াছেন যে,  
কেবল “কাম” শব্দ মৈথিল্যেই বাচক । ( ভায়বন্দলী, ২৩২ পৃষ্ঠা ঐহিক ) । শ্রীধর ভট্টের এই কথা স্বীকার করা যায় না ।

২। “অপি চেহুদনেমি” ইত্যাদি বাক্যটি কোন প্রাচীন বাক্য বলিয়াই বুঝা যায়। “উদনেমি” এইরূপ পাঠান্তরও  
আছে। এই পাঠে “উদনেমি সমুদ্যতঃ ভূমিং লভতে” এইরূপ ব্যাখ্যা করা যায়। কিন্তু তাৎপর্যটীকাকার  
এখানে লিখিয়াছেন, “সমস্তাচ্ছদনেমি বহা ভবতি তথা ভূমিং লভতে ইতি বোলবা”। সুতরাং তাঁহার ব্যাখ্যানুসারে  
“উদনেমি” এই শব্দটি ক্রিয়াবিশেষণ পদ বুঝা যায়। “উদকং নেমির্ধর” এইরূপ বিগ্রহ করিলে উহার দ্বারা সমুদ্র  
পর্যন্ত এইরূপ অর্থই বিবক্ষিত বুঝা যায়। “উদক” শব্দের দ্বারা সমুদ্রই বিবক্ষিত। “নেমি” শব্দের প্রাপ্ত বা  
পরিধি অর্থও কোথায় কথিত আছে। “চেহুদ রথাকং তন্তোহে নেমিঃ ত্রী শাং এমিঃ পূমান্।”—অমরকোষ ।  
“সমুদ্যতে” ১ম সর্গের ১৭শ স্লোকের দ্বিতীয় টীকা ঐহিক ।

অনুবাদ। সুখের ( প্রতিষেধ হয় নাই )। ‘দুঃখের উদ্দেশ্যের দ্বারা’ ইহা প্রকরণ-বশতঃ বুঝা যায়। “পর্যেষণ” বলিতে প্রার্থনা ( অর্থাৎ ) বিষয়াক্তনে আকাঙ্ক্ষা। প্রার্থনার দোষ যে, এই জীব “বেদয়মান” হইয়া অর্থাৎ কোন বিষয়কে সুখসাধন বলিয়া বোধ করতঃ প্রার্থনা করে, ( কিন্তু ) তাহার প্রার্থিত বস্তু সম্পন্ন হয় না। অথবা সম্পন্ন হইয়া বিনষ্ট হয়, অথবা ন্যূন সম্পন্ন হয়, অথবা বহু বিঘ্নযুক্ত হইয়া সম্পন্ন হয়। এই প্রার্থনা-দোষবশতঃ নানাবিধ মানস দুঃখ জন্মে। এইরূপে বিষয়ের সুখসাধনবোদ্ধা জীবের প্রার্থনা-দোষবশতঃ দুঃখের নিবৃত্তি হয় না। দুঃখের নিবৃত্তি না হওয়ায় দুঃখসংস্কারূপ ভাবনা উপদিষ্ট হইয়াছে। এই কারণ-

( শরীরাদি ) ১, সুখের অভাববশতঃ নহে। ১ ইহা ( ঋষি কর্তৃক ) উক্ত হইয়াছে—“কাম্যবিষয়ক কামনাকারী জীবের যে সময়ে কাম অর্থাৎ তদ্বিষয়ে ইচ্ছা পূর্ণ হয়, অনন্তর অপর কাম অর্থাৎ অশ্রুবিষয়ক কামনা, এই জীবকে নীত্ৰই পীড়িত করে”। “যদি গো এবং অশ্ব সহিত সমুদ্র পর্য্যন্ত পৃথিবীকেও সর্বতোভাবে লাভ করে, তাহা হইলেও সেই ধনের দ্বারা ধনৈশ্ব্য ব্যক্তি তৃপ্ত হয় না, ধন কামনায় সুখ কি আছে ?”

টিপ্পনী। মহর্ষি প্রমোদ-বিভাগ-সূত্রে দুঃখের উদ্দেশ্য করিয়া জন্ম অর্থাৎ শরীরাদিতে যে দুঃখ-ভাবনার উপদেশ করিয়াছেন, তাহা অত্র হেতুর দ্বারাও সমর্থন করিতে আবার এই সূত্রে বলিয়াছেন যে, জীব সুখের জন্ত সতত প্রার্থনা ও চেষ্টা করিলেও তাহার দুঃখনিবৃত্তি হয় না। পরন্তু উহাতে তাহার আরও নানাবিধ দুঃখের উৎপত্তি হয়। কারণ, জীব কোন বিষয়কে সুখসাধন বলিয়া বুঝিলেই তদ্বিষয়ে পর্য্যেষণ অর্থাৎ প্রার্থনা করে। কিন্তু সেই প্রার্থনার দোষবশতঃ তাহার দুঃখের নিবৃত্তি হয় না। কারণ, প্রার্থনার দোষ এই যে, জীব প্রার্থনা করিলেও প্রায়ই তাহার প্রার্থিত বিষয় সম্পন্ন হয় না। কোন স্থলে সম্পন্ন হইলেও তাহা স্থায়ী হয় না, বিনষ্ট হইয়া যায়। অথবা ন্যূন সম্পন্ন হয়, অথবা বহু বিঘ্নযুক্ত হইয়া সম্পন্ন হয় অর্থাৎ তাহা পাইলেও তাহার প্রাপ্তিতে বহু বিঘ্ন উপস্থিত হয়। বিষয়ের পর্য্যেষণ বা প্রার্থনার এইরূপ আরও বহু দোষ আছে। প্রার্থনার পূৰ্ব্বোক্তরূপ নানা দোষবশতঃ প্রার্থী জীবের নানাবিধ মানস দুঃখ জন্মে; জীব কিছুতেই শান্তি পায় না। প্রার্থিত বিষয় না পাইলে যেমন অশান্তি, উহা সম্পন্ন হইয়া বিনষ্ট হইলেও তখন আরও অশান্তি, উহা সম্পূর্ণ না পাইলেও অশান্তি, আবার পাইলেও উহার প্রাপ্তিতে বহু বিঘ্ন উপস্থিত হইলে তখন আবার অশান্তি; সুতরাং প্রার্থীর সর্বদাই অশান্তি, “অশান্তস্ত কুতঃ সুখং”। যে সুখের জন্ত জীবের সতত প্রার্থনা, সতত চেষ্টা, সে সুখের পূৰ্বে, পরে ও মধ্যে সর্বদাই দুঃখ। সুখের প্রার্থী কখনই ঐ দুঃখ হইতে মুক্ত হইতে পারে না। তাহার “পর্য্যেষণ” অর্থাৎ প্রার্থনার পূৰ্ব্বোক্তরূপ নানা দোষবশতঃ তাহার “বাধনা”র অর্থাৎ দুঃখের নিবৃত্তি হয় না, এই জগ্গই জন্মে

অর্থাৎ শরীরাদিতে হুঃখবুদ্ধিরূপ ভাবনা উপদিষ্ট হইয়াছে এবং ঐ জন্তই জন্ম অর্থাৎ পূর্বোক্ত শরীরাদিকে হুঃখ বলা হইয়াছে। সুখের অভাববশতঃ অর্থাৎ সুখ পদার্থকে একেবারে অস্বীকার করিয়া শরীরাদি পদার্থকে হুঃখ বলা হয় নাই। পূর্বসূত্রে হইতে “সুখস্ত” এই পদের অল্পবৃত্তি করিয়া “সুখস্ত অপ্রতিষেধঃ” অর্থাৎ সুখের প্রতিষেধ হয় নাই, ইহাই সূত্রকারের বিবক্ষিত বৃত্তিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার সূত্রের অবতারণা করিয়াই প্রথমে “সুখস্ত” এই পদের উল্লেখ করিয়াছেন। প্রথম অধ্যায়ে প্রেমের-বিভাগ-সূত্রে সুখের উদ্দেশ্য না করিয়া যে হুঃখের উদ্দেশ্য করা হইয়াছে, তদ্বারা সুখের প্রতিষেধ করা যায় না, ইহা মহর্ষি পূর্বসূত্রে বলিয়াছেন। সুতরাং এই সূত্রে প্রকরণবশতঃ “হুঃখোদ্দেশেন” এই বাক্যও মহর্ষির বুদ্ধিস্ত, ইহা বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার পরেই আবার বলিয়াছেন, “হুঃখোদ্দেশেনেতি প্রকরণাৎ”। ফলকথা, ভাষ্যকারের ব্যাখ্যাহুসারে প্রেমের-বিভাগ-সূত্রে হুঃখের উদ্দেশ্যের দ্বারা সুখের প্রতিষেধ হয় নাই, কিন্তু শরীরাদি পদার্থে হুঃখ ভাবনারই উপদেশ করা হইয়াছে, ইহাই এই সূত্রে মহর্ষির শেষ বক্তব্য। হুঃখ ভাবনার উপদেশ কেন করা হইয়াছে? উহার আর বিশেষ হেতু কি? তাই মহর্ষি প্রথমে বলিয়াছেন, “বাধনান্নিনিবৃত্তেৰ্বেদমতঃ পর্য্যেষণদোষাৎ”। সূত্রে “বেদমতঃ” শব্দ এবং ভাষ্যে “বেদমতান” শব্দ চুরাদিগণীয় জ্ঞানার্থক বিদ্যাত্মক উত্তর “শত্” ও “শানচ” প্রত্যয়নিম্পন্ন। উহার অর্থ জ্ঞান-বিশিষ্ট। কোন বিষয়কে ইহা আমার সুখসাধন বা যে কোন ইষ্টসাধন বলিয়া বুঝিলেই জীব তদ্ব্যয়ে পর্য্যেষণ অর্থাৎ প্রার্থনা করে। সুতরাং ঐ প্রার্থনার কারণ জ্ঞানবিশেষই এখানে “বিদ্” ধাতুর দ্বারা বৃত্তিতে হইবে।

ভাষ্যকার শেষে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থনের জন্ত “কামং কাময়মানস্ত” ইত্যাদি মুনিবচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। “বার্ত্তিক”কার উদ্যোক্তকরও এখানে “অয়মেব চার্খো মুনিনা শ্লোকেন বর্ণিতঃ”—এই কথা বলিয়া পূর্বোক্ত শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু কোন্ গ্রন্থে কোন্ মুনি উক্ত শ্লোক বলিয়াছেন, তাহা তিনিও বলেন নাই। অমুসন্ধান বরিয়া আমরাও উহা জানিতে পারি নাই। কিন্তু মনুসংহিতা ও শ্রীমদ্ভাগবতাদি গ্রন্থে “ন জাতু কামঃ কামানাং” ইত্যাদি প্রসিদ্ধ শ্লোকটি দেখিতে পাওয়া যায়। ঐ শ্লোকের তাৎপর্য্যার্থ এই যে, কাম্য বিষয়ের উপভোগের দ্বারা কামের অর্থাৎ উপভোগ-বাসনার শান্তি হয় না। পরন্তু যেমন দ্বয়ের দ্বারা অগ্নির বৃদ্ধিই হয়, তদ্রূপ উপভোগের দ্বারা পুনর্বার কামের বৃদ্ধিই হয়। ভাষ্যকারের উদ্ধৃত শ্লোকের দ্বারাও উহাই বুঝা যায় যে, কোন বিষয় কামনা করিলে যখন সেই কামনা সফল হয়, তখনই আবার অল্প কামনা উপস্থিত হইয়া সেই ব্যক্তিকে পীড়িত করে। অর্থাৎ কামের সিদ্ধির দ্বারা উহার নিবৃত্তি হয় না; পরন্তু আরও বৃদ্ধি হয়। ভাষ্যকারের শেষোক্ত বাক্যেরও তাৎপর্য্য এই যে, ধনৈবী ব্যক্তি যদি সম্পূর্ণরূপে সঙ্গার পৃথিবীকেও লাভ করে, তাহা হইলেও উহার দ্বারা তাহার তৃপ্তি হয় না, অর্থাৎ তাহার আরও ধনাকাঙ্ক্ষা জন্মে। সুতরাং ধন কামনার সুখ কি আছে? তাৎপর্য্য এই যে, সুখ

বা হুঃখ নিবৃত্তির জন্ত সতত কামনা ও চেষ্টা করিলেও লৌকিক উপায়ের দ্বারাও কাহারও আত্যস্তিক হুঃখনিবৃত্তি হইতে পারে না। কারণ, উহাতে আরও কামনার বৃদ্ধি ও উহার অপূর্ণতাবশতঃ নানাবিধ হুঃখেরই সৃষ্টি হয়। এক কামনা পূর্ণ হইলে তখনই আবার অপর কামনা আসিয়া তৎথেকে উৎকীর্ণা আনে। সুতরাং কামনা হুঃখের নিদান। কামনা ত্যাগ বা বৈরাগ্যই শাস্তি লাভের উপায়। উহাই মুক্তি-মণ্ডপের একমাত্র দ্বার। তাই মহর্ষি গোতম বৈরাগ্য লাভের জন্তই শরীরাদি পদার্থে হুঃখভাবনার উপদেশ করিয়াছেন এবং সেই জন্তই তিনি প্রেমের-বিভাগ-সূত্রে প্রেমের মধ্যে সূত্বের উদ্দেশ্য না করিয়া হুঃখের উদ্দেশ্য করিয়াছেন ॥৫৬॥

## সূত্র । হুঃখবিকল্পে সূখাভিমানাচ্চ ॥৫৭॥৪০০॥

অনুবাদ । এবং যেহেতু হুঃখবিকল্পে অর্থাৎ বিবিধ হুঃখে (অবিবেকীদিগের) সূখ-ভ্রম হয়, (অতএব হুঃখ ভাবনার উপদেশ করা হইয়াছে) ।

ভাষ্য । হুঃখসংজ্ঞাভাবনোপদেশঃ ক্রিয়তে । অয়ং খলু সূখসংবেদনে ব্যবস্থিতঃ সূখং পরমপুরুষার্থং মন্যতে, ন সূখাদন্যাম্মিশ্রায়সমস্তি, সূখে প্রাপ্তে চরিতার্থঃ কৃতকরণীয়ো ভবতি । মিথ্যাসংকল্পাৎ সূখে তৎসাধনেষু চ বিষয়েষু সংরজ্যতে, সংরক্তঃ সূখায় ঘটতে, ঘটমানস্তাশ্চ জন্ম-জরা-ব্যাধি-প্রায়ণানিষ্ট-সংযোগেক্ষবিয়োগ-প্রার্থিতানুপপত্তিনিমিত্তমনেকবিধং যাবদুঃখ-মুৎপদ্যতে, তং হুঃখবিকল্পং সূখমিত্যাভিমন্যতে । সূখাঙ্গভূতং হুঃখং, ন হুঃখমনাসাদ্য শক্যং সূখমবাপ্তুং, তাদর্থ্যাৎ সূখমেবেদমিতি সূখসংজ্ঞোপ-হতপ্রজ্ঞো জায়স্ব ত্রিয়স্ব চেতি সংধাবতীতি সংসারং নাতিবর্ততে । তদস্তাঃ সূখসংজ্ঞায়াঃ প্রতিপক্ষে হুঃখসংজ্ঞাভাবনমুপদিষ্ট্যতে, হুঃখানুসঙ্গাদুঃখং জন্মেতি, ন সূখস্তাভাবাৎ ।

১। “জায়স্ব ত্রিয়স্ব চেতি সংধাবতীতি” । পুনর্জায়তে পুনঃক্রিয়তে অর্থাৎ ত্রিষু ভূত্বা জায়তে, তদ্বিবং সংধাবন-ব্যাপারপ্রসঙ্গ ইত্যর্থঃ । তাৎপর্যটীকা ।—এখানে তাৎপর্যটীকাকারের উদ্ধৃত ভাষ্যপট্ট ও ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায়, অয়ের পরে বুদ্ধা, বুদ্ধার পরে জন্ম, এইরূপে পুনঃ পুনঃ জন্ম ও মরণই ভাব্যাকারোক্ত সংধাবনক্রিয়া । ভাব্যাকার “জায়স্ব ত্রিয়স্ব চেতি” এই বাক্যের দ্বারা এখানে ঐ সংধাবনক্রিয়াই প্রকাশ করিয়া, পরে “সংধাবতি” এই ক্রিয়াপদের প্রয়োগ করিয়াছেন । পরে “সংসারং নাতিবর্ততে” এই বাক্যের দ্বারা উহারই বিবরণ করিয়াছেন । এখানে তাৎপর্য-টীকানুসারে “সংধাবতীতি” এইরূপ ভাষ্যপট্টই গৃহীত হইল । ভাষ্যে “জায়স্ব” ও “ত্রিয়স্ব” এই দুই ক্রিয়াপদে জন্ম ও মরণ-ক্রিয়ার শৌনঃপূন্য অর্থের বিবন্ধবশতঃ লোট্, বিভক্তির “ব” বিভক্তির প্রয়োগ হইয়াছে । “ক্রিয়াননভি-হারে লোড়্ লোটো হিযো বাচ তৎকথোঃ ।” (পাণিনিয়ুত ৩.৪২) । প্রয়োগ বধা—“পুণীমবতক্য খুবীহি নন্দক” ইত্যাদি (শিউপালম্ব, ১ম সর্গ, ৫১শ শ্লোক) ।

যদ্যেবং, কস্মাদুঃখং জন্মেতি নোচ্যতে ? সোহয়মেবং বাচ্যে যদেবমাহ  
দুঃখমেব জন্মেতি, তেন সুখাভাবং জ্ঞাপয়তীতি ।

জন্মবিনিগ্রহার্থীয়ো বৈ খল্লয়মেবশব্দঃ, কথং ? ন দুঃখং জন্ম-  
স্বরূপতঃ, কিন্তু দুঃখোপচারঃ, এবং সুখমপীতি । এতদনেনৈব নির্বর্ত্যতে,  
নতু দুঃখমেব জন্মেতি ।

অনুবাদ । দুঃখসংজ্ঞারূপ ভাবনার উপদেশ করা হইয়াছে । যেহেতু এই জীব  
সুখভোগে ব্যবস্থিত, ( অর্থাৎ ) সুখকেই পরম পুরুষার্থ মনে করে, সুখ হইতে  
অন্য নিঃশ্রেয়স নাই, সুখ প্রাপ্ত হইলেই চরিতার্থ ( অর্থাৎ ) কৃত-কর্তব্য হয় । মিথ্যা  
সংকল্পবশতঃ সুখে এবং তাহার সাধন বিষয়সমূহে সংরক্ত অর্থাৎ অত্যন্ত অনুরক্ত  
হয়, সংরক্ত হইয়া সুখের জগ্ন চেষ্টা করে, চেষ্টমান এই জীবের জন্ম, জরা, ব্যাধি,  
মৃত্যু, অনিষ্টসংযোগ, ইষ্টবিয়োগ এবং প্রার্থিত বিষয়ের অনুপপত্তিনিমিত্তক অনেক-  
প্রকার দুঃখ উৎপন্ন হয় । সেই দুঃখবিকল্পকে অর্থাৎ পূর্বোক্ত নানাবিধ দুঃখকে  
সুখ বলিয়া অভিমান ( ভ্রম ) করে । দুঃখ সুখের অঙ্গভূত, ( অর্থাৎ ) দুঃখ  
না পাইয়া সুখ লাভ করিতে পারা যায় না । “তাদর্থ্য”বশতঃ অর্থাৎ দুঃখের সুখার্থতা-  
বশতঃ ‘ইহা ( দুঃখ ) সুখই,’ এইরূপ সুখসংজ্ঞার দ্বারা হতবুদ্ধি হইয়া ( জীব ) পুনঃ  
পুনঃ জন্মে এবং পুনঃ পুনঃ মরে, এইরূপ অর্থাৎ পুনঃ পুনঃ জন্ম ও মরণরূপ সংধাবন  
করে ( অর্থাৎ ) সংসারকে অতিক্রম করে না । তজ্জগ্নই এই সুখসংজ্ঞার অর্থাৎ  
পূর্বোক্ত বিবিধ দুঃখে সুখ-বুদ্ধির প্রতিপক্ষ ( বিরোধী ) দুঃখবুদ্ধিরূপ ভাবনা উপদ্রষ্ট  
হইয়াছে । দুঃখানুভববশতঃই জন্ম দুঃখ, সুখের অভাববশতঃ নহে ।

( পূর্বপক্ষ ) যদি এইরূপ হয়, অর্থাৎ জন্ম যদি দুঃখানুভববশতঃই দুঃখ হয়  
( স্বরূপতঃ দুঃখ না হয় ), তাহা হইলে ‘জন্ম দুঃখ’ ইহা কেন কথিত হইতেছে না ?  
সেই এই সূত্রকার ( মহর্ষি গোতম ) এইরূপ বক্তব্যে অর্থাৎ “জন্ম দুঃখ” এইরূপ  
বক্তব্যস্থলে যে, “জন্ম দুঃখই” এইরূপ বলিতেছেন,—তদ্বারা সুখের অভাব জ্ঞাপন  
করিতেছেন ।

( উত্তর ) এই “এব” শব্দ জন্মনিবৃত্ত্যর্থ, অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ অযুক্ত ;  
কারণ, মহর্ষি পূর্বোক্ত ৫৪শ সূত্রে “দুঃখমেব” এই বাক্যে যে “এব” শব্দের প্রয়োগ  
করিয়াছেন, ঐ “এব” শব্দ জন্মনিবৃত্তি বা মুক্তিরূপ চরম উদ্দেশ্যেই প্রযুক্ত হইয়াছে,  
উহা সুখপ্রদর্শনের ব্যবহৃত্যর্থ নহে । ( প্রশ্ন ) কেন ? ( উত্তর ) জন্ম, স্বরূপতঃ  
দুঃখ নহে, কিন্তু দুঃখের উপচারবশতঃই দুঃখ, এইরূপ সুখও স্বরূপতঃ দুঃখ নহে,

কিন্তু দুঃখের উপচারবশতঃই দুঃখ। ইহা অর্থাৎ পূর্বোক্ত জন্ম এই জীব কর্তৃকই অর্থাৎ পূর্ববর্ণিত বিবিধ দুঃখে সুখাভিমানী জীবকর্তৃকই উৎপাদিত হইতেছে, কিন্তু জন্ম দুঃখই, ইহা নহে।

টিপ্পনী। পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে অংগতি হইতে পারে যে, বিবেকী ব্যক্তির সাংসারিক সুখ ও উহার সমস্ত সাধনকেই দুঃখানুযুক্ত বলিয়া বুঝিয়া উপদেশ ব্যতীতও কালে স্বয়ংই তাঁহারা ঐ সুখের চেষ্টা হইতে নিবৃত্ত হইবেন; সুতরাং পূর্বোক্তরূপ দুঃখভাবনার উপদেশের কোনই প্রয়োজন নাই। এতদ্বত্তরে মহর্ষি শেষে আবার এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, বিবিধ দুঃখে সুখের অভিমানপ্রযুক্তও পূর্বোক্ত দুঃখভাবনার উপদেশ করা হইয়াছে। সূত্রের শেষে “দুঃখভাবনোপদেশঃ ক্রিয়তে” এই বাক্য মহর্ষির বুদ্ধিষ্ণু বুঝিয়া ভাষ্যকার সূত্রপাঠের পরেই ভাষ্যারম্ভে ঐ বাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। উক্ত বাক্যের সহিত সূত্রের যোগ করিয়া সূত্রার্থ বুঝিতে হইবে। মহর্ষির তাৎপর্য্য এই যে, কোন কোন বিবেকী ব্যক্তিবিশেষের জন্ম পূর্বোক্তরূপ দুঃখভাবনার উপদেশের প্রয়োজন না থাকিলেও অসংখ্য অবিবেকী ব্যক্তির জন্ম ঐরূপ উপদেশের প্রয়োজন আছে। কারণ, তাহারা সুখভোগের জন্ম অপরিহার্য্য বিবিধ দুঃখকে সুখ বলিয়া ভ্রম করে। তজ্জন্ম তাহারা নানাবিধ কর্ম্ম করিয়া আরও বিবিধ দুঃখভোগ করে। সুতরাং তাহারা যে সুখ ও উহার সাধন জন্মকে সুখ বলিয়াই বুঝে, উহাকে দুঃখ বলিয়া ভাবনা করিলে তাহার ফলে তাহাদিগের ঐ সুখবুদ্ধি বিনষ্ট হইবে, ক্রমে জন্মাদিতে দুঃখবুদ্ধি বা তজ্জন্ম সংস্কার সুদৃঢ় হইয়া বৈরাগ্য উৎপন্ন করিবে, তাহার ফলে চিরদিনের জন্ম তাহারা দুঃখমুক্ত হইবে। আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি অর্থাৎ মুক্তিই এই শাস্ত্রের চরম উদ্দেশ্য। সুতরাং তাহার সাহায্যের জন্মই পূর্বোক্তরূপ দুঃখভাবনার উপদেশ করা হইয়াছে। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও “অয়ং ধনু” ইত্যাদি ভাষ্যের দ্বারা অবিবেকী জীবেরই বুদ্ধি ও কার্য্যের বর্ণন করিয়া, তাহাদিগের জন্মই যে মহর্ষি দুঃখভাবনার উপদেশ করিয়াছেন, ইহাই বলিয়াছেন বুঝা যায়। ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, এই জীব অর্থাৎ বিবেকশূন্য সাধারণ জীব সুখভোগে ব্যবস্থিত, অর্থাৎ তাহারা একমাত্র সুখকেই পরমপুরুষার্থ মনে করে, সুখ ভিন্ন কোন নিঃশ্রেয়স নাই, সুখ পাইলেই তাহারা চরিতার্থ বা কৃতকর্তব্য হয়। তাহারা নিখ্যা সঙ্কল্পবশতঃ সুখ ও উহার উপায়সমূহে অত্যন্ত অম্লরক্ত হইয়া, সুখের জন্ম নানাবিধ চেষ্টা করে। তাহার ফলে জন্মলাভ করিয়া জরা, ব্যাধি, মৃত্যু এবং যাহা অনিষ্ট, তাহার সহিত সম্বন্ধ এবং যাহা ইষ্ট, তাহার সহিত বিরোধ এবং অভিলষিত বিষয়ের অপ্রাপ্তি প্রভৃতি কারণজন্ম নানাবিধ দুঃখলাভ করে। কিন্তু তাহারা সেই নানাবিধ দুঃখকে সুখ বলিয়াই বুঝে। কারণ, দুঃখভোগ না করিয়া কিছুতেই সুখভোগ করা যায় না, দুঃখ সুখের অঙ্গ, অর্থাৎ সুখের অপরিহার্য্য নির্কাঙ্ক। সুতরাং দুঃখের সুখার্থভাবনতঃ সুখাভিলাষী অবিবেকী ব্যক্তির দুঃখকে সুখ বলিয়াই বুঝে। দুঃখে তাহাদিগের যে সুখসংজ্ঞা অর্থাৎ সুখবুদ্ধি, তাহারা তাহারা হতবুদ্ধি হইয়া সুখের জন্য নানা কার্য্য করে, তাহার ফলে পুনঃ পুনঃ জন্ম ও মরণ লাভ করে, তাহারা সংসারকে অতিক্রম করিতে পারে না। অর্থাৎ তাহারা সুখকে পরমপুরুষার্থ

মনে করিয়া সূত্রের জন্য যে সকল কার্য্য করে, উহা তাহাদিগের নানাবিধ দুঃখের কারণ হইয়া আত্যস্তিক দুঃখনিবৃত্তির প্রতিবন্ধক হয়। সুতরাং তাহাদিগের নানাবিধ দুঃখে যে সূত্রসংজ্ঞা বা সূত্রবুদ্ধি, বাহা তাহাদিগকে হতবুদ্ধি করিয়া আত্যস্তিক দুঃখনিবৃত্তির প্রতিবন্ধক নানাবিধ কষ্টে প্রবৃত্ত করিতেছে। উহা বিনষ্ট করা আবশ্যক; প্রতিপক্ষ ভাবনার দ্বারা উহা বিনষ্ট হইতে পারে। তাই পূর্বোক্তরূপ সূত্রসংজ্ঞার প্রতিপক্ষ যে দুঃখসংজ্ঞারূপ ভাবনা, তাহাই উপদিষ্ট হইয়াছে। সূত্রের সাধন এবং সূত্রেও দুঃখ বলিয়া ভাবনা করিলে তাহার ফলে সূত্রে বৈরাগ্য জন্মবে, তখন আর সূত্রের অঙ্গ নানাবিধ দুঃখে সূত্রবুদ্ধি জন্মবে না, তখন দুঃখের প্রকৃত স্বরূপ বোধ হওয়ায় চিরকালের জন্য দুঃখমুক্ত হইতেই অভিলাষ ও চেষ্টা জন্মবে। তাই মহর্ষি পূর্বোক্ত অবিবেকীদিগের সূত্রে বৈরাগ্যলাভের জন্য জন্মাদিতে দুঃখভাবনার উপদেশ করিয়াছেন, তজ্জন্যই তিনি জন্মকে দুঃখ বলিয়াছেন এবং প্রেমের-বিভাগ-সূত্রে সূত্রের উদ্দেশ্য না করিয়া, দুঃখের উদ্দেশ্য করিয়াছেন। মূল কথা, দুঃখানুভববশতঃই জন্ম দুঃখ বলিয়া কথিত হইয়াছে; সূত্রের অভাব-বশতঃ অর্থাৎ সূত্রের অস্তিত্বই নাই বলিয়া মহর্ষি জন্মকে দুঃখ বলেন নাই।

পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, মহর্ষির মতে জন্ম যদি দুঃখানুভববশতঃই দুঃখ হয় অর্থাৎ স্বরূপতঃ দুঃখপদার্থ না হয়, তাহা হইলে পূর্বোক্ত ৫৪শ সূত্রে “দুঃখং জন্মোৎপত্তিঃ” এইরূপ বাক্যই তাঁহার বক্তব্য। কিন্তু তিনি যখন “দুঃখমেব জন্মোৎপত্তিঃ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়াছেন, অর্থাৎ “দুঃখ” শব্দের পরে “এব” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তখন উহার দ্বারা তিনি যে, সূত্রের অস্তিত্বই স্বীকার করিয়াছেন, ইহা বুঝিতে পারা যায়। নচেৎ ঐ বাক্যে তাঁহার “এব” শব্দ প্রয়োগের সার্থক্য কি? “দুঃখমেব” এইরূপ বাক্য বলিলে “এব” শব্দের দ্বারা সূত্র নহে, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং বাহাকে সূত্রের সাধন বলিয়া সূত্রও বলা যায়, তাহাকে মহর্ষি দুঃখই অর্থাৎ সূত্র নহে, ইহা বলিলে তিনি যে, সূত্রপদার্থের অস্তিত্বই স্বীকার করেন নাই, ইহা অবশ্য বুঝা যায়। ভাষ্যকার শেষে নিজের উক্ত পূর্বপক্ষের উল্লেখ করিয়া, উহার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত সূত্রে মহর্ষির প্রযুক্ত “এব” শব্দ “জন্মবিনিগ্রহার্থী”। অর্থাৎ উহা সূত্রের নিষেধার্থ নহে, কিন্তু জন্মের বিনিগ্রহ বা নিবৃত্তির জন্য অর্থাৎ মুক্তির জন্যই উহা প্রযুক্ত। অতএব উক্ত পূর্বপক্ষ যুক্ত নহে। ভাষ্যে “বৈ” শব্দটি উক্ত পূর্বপক্ষের অযুক্ততাদ্যোক্তক। “খলু” শব্দটি হেতুর্থ। জন্মের বিনিগ্রহ বা নিবৃত্তিরূপ “অর্থ” (প্রয়োজন) বশতঃই প্রযুক্ত, এই অর্থে তদ্বিত প্রত্যয় গ্রহণ করিয়া ভাষ্যকার “জন্মবিনিগ্রহার্থী” এইরূপ শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন! অর্থাৎ যেমন “মতু” প্রত্যয়ের অর্থে প্রযুক্ত প্রত্যয়কে প্রাচীনগণ “মতুর্থী” বলিয়াছেন, তদ্রূপ ভাষ্যকার এখানে পূর্বোক্তরূপ অর্থে “এব” শব্দকে “জন্মবিনিগ্রহার্থী” বলিয়াছেন। ভাষ্যকারের ঐ কথার তাৎপর্য্য এই যে, ‘মহর্ষি পূর্বোক্ত ৫৪শ সূত্রে “দুঃখমেব” এই বাক্যে “এব” শব্দের দ্বারা ‘জন্ম

১। পরিহরতি “জন্মবিনিগ্রহার্থী” ইতি। জন্মো বিনিগ্রহে বিনবৃত্তিঃ স এবার্থোহত্র বর্ত্তত ইতি জন্মাবনি-  
এবার্থাচ্চ, যথা মতুর্থী ইতি। এতচ্ছব্দঃ ভবতি, জন্ম দুঃখমেবোক্ত ভাবরিচ্যায়, নান্য বস্তুগপি স্ববুদ্ধিঃ কর্তব্য।  
অনেকানর্থপরম্পরাপাতেনাপবর্ণপ্রত্যাহসকাদিতি।—তাৎপর্য্যটিকা।



হুঃখই' এইরূপ ভাবনার কর্তব্যতাই সূচনা করিয়াছেন। জন্মে অন্নমাত্রও সুখবুদ্ধি করিবে না, কেবল হুঃখবুদ্ধিই করিবে, ইহাই মহর্ষির উপদেশ। কারণ, জন্মে সুখবুদ্ধি করিলে সুখের সাধন নানা কষ্টের অনুরোধ করিয়া মুমুকু ব্যক্তিরাও আবার সুখ ভোগের জন্ত জন্ম পরিগ্রহ করিবেন। সুতরাং উহা তাঁহাদিগের মুক্তির প্রতিবন্ধকই হইবে। অতএব মহর্ষি জন্মে সুখবুদ্ধির অকর্তব্যতা সূচনা করিয়া কেবল হুঃখবুদ্ধির কর্তব্যতা সূচনা করিতেই “হুঃখমেব” এই বাক্যে “এব” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। জন্মের নিবৃত্তি অর্থাৎ মুক্তিই উহার চরম উদ্দেশ্য। জন্মে সুখবুদ্ধি করিলে পুনঃ পুনঃ জন্ম পরিগ্রহ করিতে হয়, সুতরাং জন্মের নিবৃত্তি অর্থাৎ মুক্তি হইতে পারে না। মূলকথা, মহর্ষি পূর্বে “হুঃখমেব” এই বাক্যে “এব” শব্দের দ্বারা সুখের নিষেধ করেন নাই। তিনি জন্মকে স্বরূপতঃই হুঃখপদার্থ বলেন নাই। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, জন্ম স্বরূপতঃই হুঃখপদার্থ, ইহা হইতেই পারে না, এবং সুখও যে স্বরূপতঃই হুঃখপদার্থ, ইহাও হইতে পারে না, কিন্তু হুঃখের উপচারবশতঃই জন্ম ও সুখকে হুঃখ বলা হয়। হুঃখের আয়তন শরীর এবং হুঃখের সাধন ইন্দ্রিয়াদি এবং স্বয়ং সুখপদার্থ, এই সমস্তই হুঃখানুযুক্ত; তাই ঐ সমস্তকে শাস্ত্রে গোণহুঃখ বলা হইয়াছে। মহর্ষি গোতমও তাহাই বলিয়াছেন। তিনি ঐ সমস্তকে মুখ্য হুঃখ বলেন নাই, তাহা বলিতেই পারেন না। ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত জন্ম এই জীবকর্তৃকই উৎপাদিত হয়, কিন্তু জন্ম স্বরূপতঃ হুঃখ নহে। ভাষ্যকার প্রথমেই “অয়ং থলু” ইত্যাদি ভাষ্যে “ইদম্” শব্দের দ্বারা যে জীবকে গ্রহণ করিয়া তাহার বিবিধ হুঃখে সুখাভিমানের বর্ণন করিয়াছেন, শেষে “অনেনৈব” এই বাক্যে “ইদম্” শব্দের দ্বারাও বিবিধ হুঃখের সুখাভিমानी ঐ জীবকেই গ্রহণ করিয়াছেন। তাৎপর্য্য এই যে, জীবই বিবিধ হুঃখে সুখাভিমানবশতঃ সুখভোগের জন্ত নানা কৰ্ম করিয়া তাহার ফলে জন্ম পরিগ্রহ করে। সুতরাং ঐ জীবই কৰ্মদ্বারা নিজের জন্মের উৎপাদক। কারণ, জীব কৰ্ম না করিলে ঈশ্বর তাহার কৰ্ম্মানুসারে জন্মসৃষ্টি কিরূপ করিবেন? কিন্তু ঐ জন্ম যে স্বরূপতঃ হুঃখই, তাহা নহে; উহা হুঃখানুযুক্ত বলিয়া গোণ হুঃখ। উহাতে সুখবুদ্ধি পরিত্যাগ করিয়া, কেবল হুঃখভাবনার উপদেশ করিবার জন্তই মহর্ষি বলিয়াছেন—“হুঃখমেব জন্মোৎপত্তিঃ”।

বস্তুতঃ মহর্ষি পূর্বোক্ত ৫৪শ সূত্রে “হুঃখমেব জন্মোৎপত্তিঃ” এই বাক্যের দ্বারা জন্মকে যে, স্বরূপতঃ হুঃখই বলেন নাই, বিবিধ হুঃখানুযুক্ত বলিয়াই গোণ হুঃখ বলিয়াছেন, ইহা ঐ সূত্রের প্রথমে “বিবিধবাধনামোগাৎ” এই হেতুবাক্যের দ্বারাই প্রকটিত হইয়াছে এবং উহার পরেই “ন সুখস্তা-প্যন্তরালুনিপ্পত্তেঃ” এই (৫৫শ) সূত্রের দ্বারা মহর্ষি সুখের অস্তিত্ব স্পষ্টই স্বীকার করিয়াছেন। পরন্তু তিনি তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আহ্নিকে (১৮শ সূত্রে) আত্মার নিত্যত্ব সমর্থন করিতে নবজাত শিশুর হর্ষের উল্লেখ করিয়াও সুখপদার্থের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন এবং ঐ অধ্যায়ের দ্বিতীয় আহ্নিকে (৪১শ সূত্রে) অল্প উদ্দেশ্যে সুখ ও হুঃখ, এই উভয়েরই উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং পূর্বোক্ত ৫৪শ সূত্রে “হুঃখমেব” এই বাক্যে “এব” শব্দের প্রয়োগ করিয়া তিনি সুখের অস্তিত্বই অস্বীকার করিয়াছেন, ইহা কোনরূপেই বুঝা যাইতে পারে না। অতএব জন্মাদিতে সুখবুদ্ধি পরিত্যাগ করিয়া, কেবল হুঃখভাবনার উপদেশ করিবার জন্তই মহর্ষি “হুঃখমেব” এইরূপ বাক্য বলিয়াছেন,

ইহাই বুঝিতে হইবে। তাই ভাষ্যকার প্রভৃতি মহর্ষির ঐক্যপই তাৎপর্য নির্ণয় করিয়া ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। যোগদর্শনে মহর্ষি পতঞ্জলিও বিবেকীর পক্ষে সমস্ত হুঃখই, অর্থাৎ বিবেকী ব্যক্তি জন্মাদি সমস্তকে হুঃখ বলিয়াই বুঝেন, এই তত্ত্ব প্রকাশ করিতে বলিয়াছেন,—“হুঃখমেব সর্বং বিবেকিনঃ”। কিন্তু তিনি পূর্বে সুখেরও অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন¹। ফলকথা, ভারতের মুক্তিবার্গের উপদেশক ব্রহ্মনিষ্ঠ মহর্ষিগণ সুখের অস্তিত্ব অস্বীকার করিয়া সকলকেই সুখের জন্ত কৰ্ম্ম করিতে নিষেধ করেন নাই। তাঁহারা সুখ ও হুঃখনিবৃত্তি, এই উভয়কেই প্রয়োজন বলিয়াছেন, এবং সুখার্থী অধিকারিবিষয়ের জন্ত সুখসাধন নানা কৰ্ম্মেরও উপদেশ করিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদিগের পরিগৃহীত মূল বেদেও সুখসাধন নানাবিধ কৰ্ম্মের উপদেশ আছে, আবার মুমুক্শু সন্ন্যাসীর পক্ষে ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম পরিত্যাগেরও উপদেশ আছে। কারণ, সুখসাধন কৰ্ম্ম করিলে আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি-রূপ মুক্তি হইতে পারে না। তাই আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি লাভ করিতে হইলে জন্মাদিকে হুঃখ বলিয়াই ভাবনা করিতে হইবে, ইহাই মহর্ষিগণের উপদেশ। মহর্ষি গোতম এই জন্তই প্রথম অধ্যায়ে প্রেম-বিভাগস্বত্রে মুমুক্শুর তত্ত্বজ্ঞানের বিষয় দ্বাদশবিধ প্রেমের উল্লেখ করিতে সুখের উল্লেখ না করিয়া, হুঃখেরই উল্লেখ করিয়াছেন। তাঁহার মতে সুখের অস্তিত্ব থাকিলেও অর্থাৎ সুখ সামান্যতঃ প্রেমের পদার্থ হইলেও আত্মাদির ত্রায় বিশেষ প্রেমের নহে। কারণ, সুখের তত্ত্বজ্ঞান মোক্ষের সাক্ষাৎ কারণ নহে। মুমুক্শু যে সুখকে হুঃখ বলিয়াই ভাবনা করিবেন, সেই সুখের তত্ত্বজ্ঞান তাঁহার পক্ষে মোক্ষের প্রতিকূলই হয়, পূর্বে ইহা বলিয়াছি।

জৈন পণ্ডিত হরিভদ্র হরি “বড়দর্শনসমুচ্চয়”গ্রন্থে ত্রায়দর্শনসম্বন্ধে “প্রেমের” পদার্থের উল্লেখ করিতে “প্রেমেরস্বাত্মদেহাৎ বুদ্ধীন্দ্রিয়সুখাদি চ” এই বচনের দ্বারা প্রেমের মধ্যে সুখেরও উল্লেখ করিয়াছেন। ঐ গ্রন্থের টীকাকার জৈন পণ্ডিত গুণরত্ন সেখানে বলিয়াছেন যে, সুখও হুঃখানুযুক্ত বলিয়া সুখে হুঃখ ভাবনার জন্ত প্রেমের মধ্যে সুখেরও উল্লেখ হইয়াছে। কিন্তু ত্রায়দর্শনে সুখের লক্ষণ ও পরীক্ষা পাওয়া যায় না। সুতরাং মহর্ষি গোতম প্রেমের মধ্যে সুখের উদ্দেশ করেন নাই, ইহাই বুঝা যায়। পরন্তু ভাষ্যকার বাংলায়নের পূর্বোক্ত ব্যাখ্যামুসারে তাঁহার মতে বে, মহর্ষি গোতম প্রেমের মধ্যে সুখের উল্লেখ করেন নাই, এ বিষয়ে কিছুমাত্র সংশয় নাই। প্রথম অধ্যায়ে প্রেম-বিভাগ-স্বত্রে ভাষ্যে ভাষ্যকারের কথার দ্বারা উহা স্পষ্টই বুঝা যায়। এখানে হুঃখপরীক্ষা-প্রকরণের ব্যাখ্যার দ্বারাও তাহা স্পষ্ট বুঝা যায়। হরিভদ্রহরির সময় খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দী। কেহ কেহ বর্ষ বা সপ্তম শতাব্দীও বলিয়াছেন। (হরগোবিন্দ দাসকৃত “হরিভদ্রহরিচরিত্রং” দ্রষ্টব্য)। খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দী গ্রহণ করিলেও ভাষ্যকার বাংলায়নের কথা অগ্রাহ্য করিয়া হরিভদ্রহরির কথা গ্রহণ করা যায় না। তবে হরিভদ্রহরি ত্রায়দর্শনসম্বন্ধে প্রেমের পদার্থের উল্লেখ করিতে সুখের

১। “তে জ্ঞানপন্থিতাপকলাঃ পুণ্যাপুণ্যহুঃখাৎ”।

“পশ্চিমদিকাপ-সংস্কারহুঃখৈশু পুণ্ড্রিবিধোবাচ হুঃখঃসব সর্বং বিবেকিনঃ”।—যোগদর্শন। সাধনপা। ১০, ১৫

উল্লেখ করিয়াছেন কেন ? তাঁহার ঐরূপ উক্তির মূল কি ? ইহা অবশ্য বিশেষ চিন্তনীয়। এ বিষয়ে প্রথম খণ্ডে ( ১৬৫-৬৬ পৃষ্ঠায় ) কিছু আলোচনা করিয়াছি। পরন্তু ইহাও মনে হয় যে, হরিভক্তহরি শ্রায়দর্শনোক্ত চরম প্রেমের অপবর্গকেই “সুখ” শব্দের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি সংক্ষেপে অর্কশ্লোকের দ্বারা শ্রায়দর্শনোক্ত দ্বাদশ প্রেমের প্রকাশ করিতে “আদ্য” ও “আদি” শব্দের দ্বারাই সপ্ত প্রেমের প্রকাশ করিয়াছেন এবং শ্লোকের ছন্দোরক্ষার্থ শ্রায়দ্ব্যক্ত প্রেমের-বিভাগের ক্রমও পরিভাগ করিয়াছেন, ইহা এখানে প্রণিধান করা আবশ্যক। সুতরাং তিনি অপবর্গের উল্লেখ করিতে “সুখ” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন, ইহাও বৃত্তিতে পারি। কারণ, আত্যন্তিক দুঃখাবহই অপবর্গ। বেদে কোন স্থলে যে, আত্যন্তিক দুঃখাবহ অর্থেই “সুখ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, ইহা ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও প্রথম অধ্যায়ে বলিয়াছেন ( প্রথম খণ্ড, ২০১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। তদনুসারে হরিভক্ত হরিও উক্ত শ্লোকে আত্যন্তিক দুঃখাবহরূপ অপবর্গ বুঝাইতে “সুখ” শব্দের প্রয়োগ করিতে পারেন। তিনি অতি সংক্ষেপে শ্রায়দর্শনসম্মত দ্বাদশ প্রেমের প্রকাশ করিতে প্রত্যেকের নামের উল্লেখ করিতে পারেন নাই, ইহা তাঁহার উক্ত বচনের দ্বারা স্পষ্টই বুঝা যায়।

হরিভক্ত হরির উক্ত বচনে “সুখ” শব্দ দেখিয়া কোন প্রবীণ ঐতিহাসিক কল্পনা করিয়াছেন যে, প্রাচীন কালে শ্রায়দর্শনের প্রেমেরবিভাগ-সূত্রে ( ১।১।৯ ) “সুখ” শব্দই ছিল, “দুঃখ” শব্দ ছিল না। পরে “সুখ” শব্দের স্থলে “দুঃখ” শব্দ প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে এবং তখন হইতেই নৈরায়িকসম্প্রদায়ও সর্বান্তত্ববাদ বা সর্বদুঃখবাদের সমর্থন করিয়াছেন। তৎপূর্বে নৈরায়িকসম্প্রদায় সর্বান্তত্ববাদী ছিলেন না ; তাঁহারা তখন জন্মাদিকে এবং সুখকে দুঃখ বলিয়া ভাবনার উপদেশ করেন নাই। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, হরিভক্ত হরি শ্রায়দর্শন-সম্মত প্রেমেরবর্গের প্রকাশ করিতে সুখের উল্লেখ করিলেও তিনি “আদ্য” বা “আদি” শব্দের দ্বারা যে দুঃখেরও উল্লেখ করিয়াছেন, ইহাও অবশ্য স্বীকার্য। টীকাকার গুণরত্নও ঐ স্থলে তাহা বলিয়াছেন এবং তিনি শ্রায়দর্শনের “দুঃখ” শব্দ-যুক্ত প্রেমেরবিভাগ-সূত্রটিও ঐ স্থলে উদ্ধৃত করিয়া হরিভক্ত হরির “আদ্য” ও “আদি” শব্দের প্রতিপাদ্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তবে তিনি হরিভক্ত হরির প্রযুক্ত “সুখ” শব্দের অস্ত কোন অর্থের ব্যাখ্যা করেন নাই। কিন্তু যদি হরিভক্ত হরির উক্ত বচনের দ্বারা তাঁহার মতে দুঃখকেও শ্রায়দর্শনোক্ত প্রেমের বলিয়া গ্রহণ করিতে হয়, তাহা হইলে উক্ত বচনে “সুখ” শব্দ আছে বলিয়া পূর্বকালে শ্রায়দর্শনের প্রেমেরবিভাগ-সূত্রে “সুখ” শব্দই ছিল, “দুঃখ” শব্দ ছিল না, এইরূপ কল্পনা করা যায় না। পরন্তু “দুঃখ” শব্দের দ্বারা “সুখ” শব্দও ছিল, এইরূপ কল্পনা করা বাইতে পারে। কিন্তু শ্রায়দর্শনে সুখের লক্ষণ ও পরীক্ষা না থাকার ঐরূপ কল্পনাও করা যায় না। ভাষ্যকার ভগবান বাৎস্তায়নের ব্যাখ্যার দ্বারাও তাঁহার সময়ে শ্রায়দর্শনের প্রেমেরবিভাগসূত্রে যে সুখ শব্দ ছিল না, দুঃখ শব্দই ছিল, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। সুতরাং হরিভক্ত হরি কোন মতান্তর গ্রহণ করিয়া স্তায়মত বর্ণন করিতে প্রেমেরমধ্যে সুখেরও উল্লেখ করিয়াছেন, অর্থাৎ তিনি ত্রয়োদশ প্রেমের বলিয়াছেন, অথবা তিনি আত্যন্তিক দুঃখাবহরূপ অপবর্গ প্রকাশ করিতেই “সুখ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহাই

বুঝিতে হইতে (প্রথম খণ্ড, ১৬৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। মূলকথা, ভাষ্যকার প্রভৃতির ব্যাখ্যানসারে মহর্ষি গোতম হুঃখের জ্ঞান সূত্রেও অস্তিত্ব স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু মুমুকুর তত্ত্বজ্ঞান-বিষয় আত্মাদি প্রেমের মধ্যে সূত্রে উল্লেখ করেন নাই, হুঃখেরই উল্লেখ করিয়াছেন; ইহার কারণ পূর্বে ব্যাখ্যাত হইয়াছে। সূত্রে অভাবই হুঃখ, হুঃখের অভাবই সূত্ৰ; সূত্ৰ ও হুঃখ বলিয়া কোন ভাব পদার্থ নাই, এইরূপ মতও এখন শুনিতে পাওয়া যায়। কিন্তু উহাও কোন আধুনিক নূতন মত নহে। “সাংখ্যাতত্ত্বকৌমুদী”তে (দ্বাদশ কারিকার টীকায়) শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র উক্ত মতের উল্লেখপূর্বক উহার খণ্ডন করিতে শেষে বলিয়াছেন যে, সূত্ৰ ও হুঃখের ভাবরূপতা অমূল্যবসিক, উহাকে অভাবপদার্থ বলিয়া অমূল্যব করা যায় না। সূত্রে অভাব হুঃখ এবং হুঃখের অভাব সূত্ৰ, ইহা বলিলে অত্রোক্তাশয়-দোষও অনিবার্য হয়। কারণ, ঐ মতে সূত্ৰ বুঝিতে গেলে হুঃখ বুঝা আবশ্যক, এবং হুঃখ বুঝিতে গেলে সূত্ৰ বুঝা আবশ্যক। সুতরাং সূত্রে অসিদ্ধিবশতঃ হুঃখের অসিদ্ধি এবং হুঃখের অসিদ্ধিবশতঃ সূত্রে অসিদ্ধি হওয়ার সূত্ৰ ও হুঃখ, এই উভয় পদার্থই অসিদ্ধ হয়। কিন্তু যেক্ষেপেই হউক, সূত্ৰ ও হুঃখ, এই উভয় পদার্থ উভয় পক্ষেরই সম্মত। শ্রীধরভট্টও উক্ত মতের উল্লেখপূর্বক খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন ( “শ্রায়কন্দলী”, ২৬০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ॥৫৭॥

হুঃখ-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥১৩॥

ভাষ্য। হুঃখোদ্দেশানন্তরমপবর্গঃ, স প্রত্যাখ্যায়তে—

অনুবাদ। হুঃখের উদ্দেশের অনন্তর অপবর্গ ( উদ্ভিষ্ট ও লক্ষিত হইয়াছে ), তাহা প্রত্যাখ্যাত হইতেছে, অর্থাৎ মহর্ষি অপবর্গের পরীক্ষার জন্য প্রথমে পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিতে এই সূত্রের দ্বারা অপবর্গের অস্তিত্ব খণ্ডন করিতেছেন—

সূত্র। ঋণ-ক্লেশ-প্রবৃত্ত্যানুবন্ধাদপবর্গাভাবঃ ॥৫৮॥৪০১॥

অনুবাদ। ( পূর্বপক্ষ ) ঋণানুবন্ধ, ক্লেশানুবন্ধ এবং প্রবৃত্ত্যানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গের অভাব, অর্থাৎ অপবর্গ অসম্ভব, সুতরাং উহা অলৌকিক।

ভাষ্য। ঋণানুবন্ধানাস্ত্যপবর্গঃ,—“জায়মানো হ বৈ ব্রাহ্মণ-জিভির্ধ্বং গৈর্ধ্বংবা জায়তে ব্রহ্মচার্য্যেণ ঋষিভ্যো যজ্ঞেন দেবেভ্যঃ প্রজয়া পিতৃভ্যঃ” ইতি ঋণানি, তেষামনুবন্ধঃ,—স্বকর্ম্মভিঃ সম্বন্ধঃ, কর্ম্ম-

১। কৃষ্ণবল্লভের “তৈত্তিরীয়সংহিতা”র বট কাণ্ডের তৃতীয় অংশের ৭ম অধ্যায়ে “জায়মানো হ বৈ ব্রাহ্মণ-জিভির্ধ্বংবা জায়তে, ব্রহ্মচার্য্যেণ ঋষিভ্যো যজ্ঞেন দেবেভ্যঃ প্রজয়া পিতৃভ্যঃ” ইত্যাদি বাক্যে ব্রহ্মচারীর বাসী তত্ত্ববদানৈবেদ্যবদ্রুত তত্ত্ববদানৈবেদ্যবদ্রুত—এইরূপ ভ্রুতি দেখা যায়। ভাষ্যকার সাহসচর্য্যও “তৈত্তিরীয়-সংহিতা”র প্রথম কাণ্ডের তৃতীয় অংশের ৭ম অধ্যায়ে উদ্ধৃত করিয়াছেন। ( তৈত্তিরীয়সংহিতা, পৃষ্ঠা, আনন্দাশ্রম সংস্করণ, প্রথম খণ্ড, ৪০১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। কিন্তু ভাষ্যকার বাংলায়ন এখানে “জায়মানো হ বৈ ব্রাহ্মণজিভির্ধ্বং গৈর্ধ্বংবা জায়তে” ইত্যাদি ভ্রুতিগঠ উদ্ধৃত করিয়াছেন। উহার উদ্ধৃত ভ্রুতিগঠে যে, “বৈঃ” এই পদটি আছে, ইহা

সম্বন্ধবচনাৎ । “জরামর্ধ্যং বা এতৎ সত্রং যদগ্নিহোত্রং, দর্শপূর্ণমাসৌ চেষ”তি, “জরয়া হ বা এষ তস্মাৎ সত্রাঙ্গিযুচ্যতে যুতানা হ বে”তি । ঋণানুবন্ধাদপবর্গানুষ্ঠানকালো নাস্তীত্যপবর্গাভাবঃ । ক্লেশানুবন্ধানাস্ত্যপবর্গঃ,—ক্লেশানুবন্ধ এবাং ত্রিযতে, ক্লেশানুবন্ধশ্চ জায়তে, নাস্তি ক্লেশানুবন্ধবিচ্ছেদো গৃহ্যতে । প্রবৃত্ত্যানুবন্ধানাস্ত্যপবর্গঃ,—জন্ম প্রভৃত্যং যাবৎপ্রায়ণং বাগ্‌বুদ্ধিশরীররস্তেণাবিমুক্তো গৃহ্যতে । তত্র যদুক্তং, “দুঃখ-জন্ম-প্রবৃতি-দোষমিথ্যাজ্ঞানানামুক্তরোক্তরাপায়ে তদনন্তরাপায়াদপবর্গ” ইতি, তদনুপপন্নমিতি ।

অনুবাদ । (১) “ঋণানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবর্গ নাই অর্থাৎ উহা অনীক । ( বিশদার্থ ) “জায়মান ত্রাক্ষণ তিন ঋণে ঋণী হন, ত্রাক্ষচর্ঘ্যের দ্বারা ঋষিক্ষণ হইতে, যজ্ঞের দ্বারা দেবঋণ হইতে, পুত্রের দ্বারা পিতৃঋণ হইতে ( মুক্ত হন )”—এই সমস্ত অর্থাৎ পূর্বোক্ত ঐতিবর্ণিত ত্রাক্ষচর্ঘ্যাди “ঋণ”, সেই ঋণত্রয়ের “অনুবন্ধ” বলিতে স্বকীয় কর্মসমূহের সহিত সম্বন্ধ, যেহেতু ( ঐতিহ্যে ) কর্মসম্বন্ধের কখন আছে । যথা—“এই সত্র জরামর্ধ্য, বাহা অগ্নিহোত্র এবং দর্শ ও পূর্ণমাস । জরার দ্বারা এই গৃহস্থ বিজ সেই সত্র হইতে বিমুক্ত হয়, অথবা যুতার দ্বারা বিমুক্ত হয়” । “ঋণানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবর্গানুষ্ঠানের ( অপবর্গার্থ শ্রবণমননাদি কার্যের ) সময় নাই, অতএব অপবর্গ নাই ।

(২) “ক্লেশানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবর্গ নাই । বিশদার্থ এই যে, ( জীবমাত্রই ) ক্লেশানুবন্ধ ( রাগদ্বेषাদিযুক্ত ) হইয়াই মরে, ক্লেশানুবন্ধ হইয়াই জন্মে,—এই জীবের ক্লেশানুবন্ধ হইতে বিচ্ছেদ অর্থাৎ কখনই রাগদ্বেষাদি-দোষশূন্যতা বুঝা যায় না ।

পরবর্তী সূত্রের ভাবো উহার উক্তির দ্বারা নিঃসংশয়ে বুঝা যায় । বেদের অন্তর্গত ঐক্লপ ঐতিপাঠও থাকিতে পারে । “নমুসংহিতা”র ষষ্ঠ অধ্যায়ের ৩৬শ শ্লোকের টীকার মহামনীষী কৃষ্ণক ভট্ট “জায়মানো ত্রাক্ষণত্রিয পৈর্গণবান্ জায়তে যজ্ঞেন দেবেভ্যঃ প্রজয়া পিতৃভ্যঃ ঋধ্যাঙ্গেন ঋষিভ্যঃ” এইরূপ ঐতিপাঠ উদ্ধৃত করিয়াছেন । বেদে কোন স্থলে ঐক্লপ ঐতিপাঠও থাকিতে পারে । কিন্তু “ঋণবান্ জায়তে” এই স্থলে “ঋণা জায়তে” ইহাই প্রকৃত পাঠ । মূলসংহিতায় ঐক্লপ পাঠই আছে । বৈদিকপ্রয়োগবশতঃ “ঋণবান্” এই স্থলে “ঋণা জায়তে” এইরূপ প্রয়োগ হইয়াছে । প্রাচীন হস্তলিখিত কোন ভাষ্যপুস্তকেও “ঋণা জায়তে” এইরূপ পাঠ পাওয়া যায় । সুত্রিত কোন কোন ভাষ্যপুস্তকের নিম্নে উহা পাঠান্তররূপে অবশিষ্ট হইয়াছে ।

১১ । প্রচলিত সমস্ত ভাষ্যপুস্তকে উক্তরূপ ঐতিপাঠই উদ্ধৃত দেখা যায় । তদনুসারে এখানে উক্তরূপ পাঠই গৃহীত হইল । কিন্তু পূর্ববীমাসাদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদ্যের চতুর্থ সূত্রের ভাবো দেখা যায়—“ঐপিচ ঐক্লপে—“জরামর্ধ্যং বা এতৎ সত্রং যদগ্নিহোত্রং দর্শপূর্ণমাসৌচ, জরয়া হ বা এতাত্য়াং দিমুক্তো যুতানা চেষ”তি ।

(৩) “প্রবৃত্ত্যমুৎসবক”বশতঃ অপবৰ্গ নাই। বিশদার্থ এই যে, এই জীব জন্ম প্রভৃতি মৃত্যু পর্য্যন্ত বাগারস্ত, বুদ্ধ্যারস্ত ও শরীরারস্ত কর্তৃক অর্থাৎ বাচিক, মানসিক ও শারীরিক, এই ত্রিবিধ কর্মকর্তৃক অপরিত্যক্ত বুঝা যায় অর্থাৎ জীব সর্বদাই কোন প্রকার কর্ম অবশ্যই করিতেছে।

তাহা হইলে এই যে বলা হইয়াছে, “দুঃখ, জন্ম, প্রবৃত্তি, দোষ ও মিথ্যাভ্রান্তনের উত্তরোত্তরের বিনাশ হইলে তদনন্তরের বিনাশপ্রযুক্ত অপবৰ্গ হয়”, তাহা উপপন্ন হয় না।

টিপ্পনী। প্রথম অধ্যায়ে প্রেমের মধ্যে “দুঃখের” পরেই “অপবর্গের” উপদেশ করিয়া, তদনুসারে দুঃখের লক্ষণ বলা হইয়াছে। পূর্বপ্রকরণে দুঃখের পরীক্ষা করা হইয়াছে। সুতরাং এখন ক্রমানুসারে অপবর্গের পরীক্ষার অবসর উপস্থিত হইয়াছে। তাই মহর্ষি অবসরসংগতিবশতঃ এখানে অপবর্গের পরীক্ষা করিতে প্রথমে এই হৃত্তের দ্বারা পূর্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বপক্ষ এই যে, অপবর্গ নাই অর্থাৎ উহা অলীক। পূর্বপক্ষের সমর্থক হেতু বলিয়াছেন—ঋণামুৎসবক, ক্রোশামুৎসবক ও প্রবৃত্ত্যামুৎসবক। হৃত্তোক্ত “অমুৎসবক” শব্দের “ঋণ”, “ক্রোশ” ও “প্রবৃত্তি” শব্দের প্রত্যেকের সহিত সম্বন্ধবশতঃ পূর্বোক্ত হেতুত্রয় বুঝা যায়। পূর্বপক্ষবাদীর বক্তব্য এই যে, ঋণামুৎসবক, ক্রোশামুৎসবক ও প্রবৃত্ত্যামুৎসবকবশতঃ অপবর্গ হইতেই পারে না, উহা অসম্ভব। বাহ্য অসম্ভব, তাহা কোন হেতুর দ্বারাই সিদ্ধ হইতে পারে না। সম্ভাবিত পক্ষই হেতুর দ্বারা সিদ্ধ করা যায় না; বাহ্য অসম্ভাবিত, তাহা কোন হেতুর দ্বারাই কিছুতেই সিদ্ধ করা যায় না, ইহা নৈরাসিকগণও বলিয়াছেন ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৩৪৯ পৃষ্ঠার পাদটীকা দ্রষ্টব্য )।

ভাষ্যকার হৃত্তোক্ত পূর্বপক্ষের ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন,—“ঋণামুৎসবকাস্ত্যাপবর্গঃ”। উক্ত পূর্বপক্ষ বুঝিতে হইলে “ঋণ” কি এবং উহার “অমুৎসবক” কি, এবং কেনই বা তৎপ্রযুক্ত অপবর্গ অসম্ভব, ইহা বুঝা আবশ্যক। তাই ভাষ্যকার পরেই “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি প্রতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া, ঐ প্রতিবাক্যোক্ত ঋণিঞ্চণ, দেবঞ্চণ ও পিতৃঞ্চণ, এই ঋণত্রয়কে হৃত্তোক্ত “ঋণ” বলিয়া, ঐ ঋণত্রয় মোচনের জন্ত যে সকল কর্ম অবশ্য কর্তব্য, তাহার সহিত কর্তার সম্বন্ধকে বলিয়াছেন “ঋণামুৎসবক”। “অমুৎসবক” শব্দের অর্থ এখানে অপরিহার্য সম্বন্ধ। “ঋণামুৎসবক” এই স্থলে সেই সম্বন্ধ—কর্মসম্বন্ধ। ভাষ্যকার ইহার হেতু বলিয়াছেন—“অমুৎসবকঃ”। অর্থাৎ প্রতিতে পূর্বোক্ত ঋণ মোচনের জন্ত কর্মবিশেষের অবশ্যকর্তব্যতা কথিত হইয়াছে। জন্ম হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত ঋণ মোচনের জন্ত কর্ম কর্তব্য। “ঋণামুৎসবক” হইতে কখনও মুক্তি নাই। উদ্যোতকর এই তাৎপর্ষ্যই বলিয়াছেন, “অমুৎসবকঃ সন্দাকরগীরতা”। অর্থাৎ ঋণ মোচনের জন্ত বাবজীবন কর্মের কর্তব্যতাই এখানে “ঋণামুৎসবক” শব্দের কলিতার্থ। ভাষ্যকার তাঁহার পূর্বোক্ত কর্ম সম্বন্ধের প্রমাণ প্রদর্শন করিবার জন্ত পরে “জায়মর্ধ্যং বা এতৎ সত্রং” ইত্যাদি প্রতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। উক্ত প্রতিবাক্যের তাৎপর্ষ্য এই যে, অগ্নিহোত্রে এবং দর্শ ও পূর্ণমাস নামক বাস—“জায়মর্ধ্যং” অর্থাৎ

জরা ও মৃত্যু পর্য্যন্ত উহা কর্তব্য। জরা অর্থাৎ বার্দ্ধক্যবশতঃ অত্যন্ত অশক্ত হইলে উহা ত্যাগ করা যায়। নচেৎ মৃত্যু পর্য্যন্ত উহা করিতেই হইবে। উক্ত শ্রুতিবাক্যের শেষে ইহা স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে যে, জরা ও মৃত্যুর দ্বারা যজমান উক্ত যজ্ঞ কর্তৃক নিম্নুক্ত হয়। “জরা” শব্দের অর্থ এখানে জরানিমিত্তক অত্যন্ত অশক্ততা, “মর” শব্দের অর্থ মৃত্যু। উক্ত শ্রুতিবাক্যে “জরামরাত্যাং নিম্নুক্ত্যে” এইরূপ অর্থে “জরামর” শব্দের উদ্ভূত তদ্ধিত প্রত্যয়নিপ্পন্ন “জরামর্য্য” শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে। “জরামর্য্য” শব্দের দ্বারা অগ্নিহোত্র এবং দর্শ ও পূর্ণমাস নামক যাগের বাবজীবন কর্তব্যতা প্রতিপাদিত হইয়াছে। বস্তুতঃ অগ্নিহোত্র এবং দর্শ ও পূর্ণমাস নামক যাগ যে, বাবজীবন কর্তব্য, এ বিষয়ে বেদের অন্তর্গত “বহুচ ব্রাহ্মণে” “বাবজীবমগ্নিহোত্রং জুহোতি” এবং “বাবজীবং দর্শপূর্ণমাসাত্যাং যজ্ঞেত” এই দুইটি বিধিবাক্যও আছে। পূর্ব্বসীমাংসাদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদের প্রথম সূত্রের ভাষ্যে শবর স্বামী উক্ত বিধিবাক্যদ্বয় উদ্ধৃত করিয়াছেন। এখন প্রকৃত কথা এই যে, প্রথমে ঋষিগণ হইতে মুক্ত হইবার জন্য যথাশাস্ত্র ব্রহ্মচর্য্য সমাপন-পূর্ব্বক পিতৃগণ হইতে মুক্ত হইবার জন্য দারপরিগ্রহ করিয়া পুত্রোৎপাদন কর্তব্য এবং দেবগণ হইতে মুক্ত হইবার জন্য বাবজীবন অগ্নিহোত্র এবং দর্শ ও পূর্ণমাস নামক যাগ কর্তব্য। তাহা হইলে উক্ত ঋণত্রয়-মুক্ত হইতেই সমগ্র জীবন অতিবাহিত হওয়ায় মোক্ষের জন্য অমুষ্ঠান করার সমর্যই থাকে না, সুতরাং মোক্ষ অসম্ভব, উহা অলীক, ইহাই পূর্ব্বপক্ষ-বাদীর প্রথম কথার তাৎপর্য্য। পূর্ব্বোক্ত ঋণত্রয় নিরাকরণ করিয়াই মোক্ষে মনোনিবেশ কর্তব্য। পরন্তু উহা না করিয়া মোক্ষার্থ অমুষ্ঠান করিলে অধোগতি হয়, ইহা ভগবান্ মনুও স্পষ্ট প্রকাশ করিয়াছেন<sup>১</sup>। ব্যক্তিবিশেষের ব্রহ্মচর্য্য ও পুত্রোৎপাদনের পরে জীবনের অনেক সময় থাকিলেও বাবজীবন কর্তব্য, অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের অবশ্যকর্তব্যতাবশতঃ তাঁহারও মোক্ষার্থ অমুষ্ঠানের সময় নাই। সুতরাং অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞ যে, দ্বিজাতির মোক্ষার্থ অমুষ্ঠানের চরম ও প্রধান প্রতিবন্ধক, ইহা স্বীকার্য্য। তাই ভাষ্যকার এখানে “জরামর্য্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া, অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকেই মোক্ষার্থ অমুষ্ঠানের চরম প্রতিবন্ধকরূপে প্রদর্শন করিয়া, পূর্ব্বোক্ত পূর্ব্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু যদিও “জারমানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিতে ব্রাহ্মণেরই পূর্ব্বোক্ত ঋণত্রয় কথিত হইয়াছে; কিন্তু শ্রুতিতে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যেরও ব্রহ্মচর্য্যাদির বিধান থাকায় দ্বিজাতিমাত্রেরই পূর্ব্বোক্ত ঋণত্রয় নিরাকরণ করা আবশ্যক। মনুসংহিতার ষষ্ঠ অধ্যায়ের প্রথম শ্লোকে ও ৩৭শ শ্লোকে “দ্বিজ” শব্দের দ্বারা দ্বিজাতিমাত্রই গৃহীত হইয়াছে, শাস্ত্রান্তরেও উহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। বিজ্ঞেতর অধিকারীদিগেরও বাবজীবন-

১। কপাসি ত্রীপ্যগাকৃত্য বনো মোক্ষে নিবেশয়েৎ।

অন্যাকৃত্য বোক্তং সেবমানো ব্রহ্মভ্যঃ ১০৫।

অবীজ্য বিধিরবদান্ পুত্রোৎপাদোপায়্য ধর্ম্মজঃ।

ইষ্টাচ শক্তিতে যজ্ঞৈর্মমো মোক্ষে নিবেশয়েৎ ১০৬।

অবীজ্য দ্বিজো বেদানুৎপাদ্য ভণ্য হৃতান্।

অনিষ্টা চৈব বৈজ্ঞেয় মোক্ষমিচ্ছন্ত ব্রহ্মভ্যঃ ১০৭—মনুসংহিতা, ষষ্ঠ অধ্যায়।

কর্তব্য শাস্ত্রবিহিত অনেক কৰ্ম আছে। সুতরাং তাঁহাদিগেরও মোক্ষার্থ অল্পষ্ঠানের সময় না থাকায় মোক্ষ অসম্ভব। সুতরাং মোক্ষ কাহারই হইতে পারে না, উহা অলীক, ইহাই পূৰ্ণপক্ষবাদীর তাৎপর্য।

পূৰ্ণপক্ষবাদীর দ্বিতীয় কথা এই যে, “ক্লেশানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবৰ্গ অসম্ভব। ভাষ্যকার ইহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, জীবনাত্মই ক্লেশানুবন্ধ ইহাই মরে এবং ক্লেশানুবন্ধ ইহাই জন্মে, ক্লেশানুবন্ধ হইতে কখনও জীবের বিচ্ছেদ বুঝা যায় না। তাৎপর্য এই যে, জীবের রাগ, ঘেব ও মোহ, এই দোষত্রয়রূপ যে “ক্লেশ”, উহাই জীবের সংসারের নিদান; উহার উচ্ছেদ ব্যতীত জীবের মুক্তি অসম্ভব। কিন্তু উহার যে, উচ্ছেদ হইতে পারে, ইহার কোন প্রমাণ নাই। জীবের ঐ ক্লেশের সহিত তাহার যে অনুবন্ধ অর্থাৎ অপরিহার্য্য সম্বন্ধ, তাহার কখনও বিচ্ছেদ বা উচ্ছেদ হয়, ইহা বুঝা যায় না। পরন্তু জন্মকালেও জীবের ক্লেশানুবন্ধ, মরণকালেও ক্লেশানুবন্ধ এবং ইহার পূৰ্বেও সকল সময়েই জীবের ক্লেশানুবন্ধ বুঝা যায়। সুতরাং উহার উচ্ছেদ অসম্ভব বলিয়া মুক্তিও অসম্ভব। কারণ, সংসারের নিদানের উচ্ছেদ না হইলে কখনই সংসারের উচ্ছেদ হইতে পারে না। মহর্ষি পতঞ্জলি যোগদর্শনের সাধনপাদের তৃতীয় সূত্রে অবিন্যা প্রভৃতি পঞ্চবিধ “ক্লেশ” বলিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি গোতম সংক্ষেপে রাগ, ঘেব ও মোহ, এই ত্রিবিধ দোষ বলিয়াছেন। তাঁহার মতে ঐ দোষত্রয়েরই নাম “ক্লেশ”। পরবর্তী ৬৩ম সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকারের ব্যাখ্যার দ্বারা ইহা বুঝা যায়। বস্তুতঃ যোগদর্শনোক্ত পঞ্চবিধ ক্লেশও রাগ, ঘেব ও মোহেরই অন্তর্গত। সুতরাং সংক্ষেপে রাগ, ঘেব ও মোহকেও “ক্লেশ” বলা যায়।

পূৰ্ণপক্ষবাদীর তৃতীয় কথা এই যে, “প্রবৃত্ত্যানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবৰ্গ অসম্ভব। মহর্ষি গোতম “প্রবৃত্তিকীর্ণবুদ্ধিশরীররম্ভঃ” (১।১।১৭) এই সূত্রের দ্বারা বাচিক, মানসিক ও শারীরিক, এই ত্রিবিধ কৰ্ম্মকে “প্রবৃত্তি” বলিয়াছেন এবং ঐ কৰ্ম্মজন্ত ধৰ্ম্মাধৰ্ম্মকেও “প্রবৃত্তি” বলিয়াছেন। মনুষ্যনাত্মই জন্ম হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত যথাসম্ভব ঐ কৰ্ম্ম করিতেছে। কাহারও একেবারে কৰ্ম্মশূন্যতা দেখা যায় না, উহা হইতেই পারে না। পূৰ্ব্বোক্ত “প্রবৃত্তির” সহিত অপরিহার্য্য সম্বন্ধই “প্রবৃত্ত্যানুবন্ধ”। তৎপ্রযুক্ত, কাহারই অপবৰ্গ হইতেই পারে না। কারণ, কৰ্ম্ম করিলেই তজ্জন্ত ধৰ্ম্ম বা অধৰ্ম্ম উৎপন্ন হইবেই। সুতরাং উহার ফলভোগের জন্ত পুনর্বার জন্ম পরিগ্রহও করিতে হইবে। অতএব মোক্ষ অসম্ভব। কারণ, দোষজন্ত প্রবৃত্তি সংসারের নিদান। সুতরাং উহার উচ্ছেদ ব্যতীত সংসারের উচ্ছেদ হইতেই পারে না। কিন্তু ঐ প্রবৃত্তির অন্তঃপত্তি অসম্ভব বলিয়া সংসারের উচ্ছেদও অসম্ভব, ইহাই পূৰ্ণপক্ষবাদীর তৃতীয় কথার তাৎপর্য। ভাষ্যকার পূৰ্ণপক্ষ ব্যাখ্যার উপসংহারে জ্ঞানদর্শনের “হৃৎ-জন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্র উদ্ধৃত করিয়া পূৰ্ণপক্ষের উপসংহার করিয়াছেন যে, “হৃৎ-জন্ম” ইত্যাদি সূত্রে যে ক্রমে কারণ স্থল্য করিয়া অপবৰ্গের প্রতিপাদন করা হইয়াছে, তাহা উপপন্ন হয় না। তাৎপর্য এই যে, প্রথমতঃ ঋণের মোচনের জন্ত মনোজীবন কৰ্ম্মের অবশ্যকর্তব্যতাবশতঃ সমস্তভাবে শ্রবণমননাদি অর্হুটান অসম্ভব হওয়ার শাস্ত্রোক্ত জ্ঞানলাভই হইতে পারে না, সুতরাং মুখ্যজ্ঞানের বিনাশ অসম্ভব। মুখ্যজ্ঞান-



প্রযুক্ত রাগ ও ধ্বন্যরূপ দোষও অবশ্যস্বাভাবী, উহার উচ্ছেদেরও সম্ভাবনা নাই এবং দোষ-প্রযুক্ত কর্মরূপ প্রবৃত্তি ও তজ্জন্ত ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ প্রবৃত্তির অমুৎপত্তিরও সম্ভাবনা নাই। সুতরাং প্রবৃত্তির অপায়ে জন্মের অপায়প্রযুক্ত যে দুঃখাপায়রূপ অপবর্গ কথিত হইয়াছে, তাহা কোনরূপেই সম্ভব নহে। জন্মের সাক্ষাৎ কারণ ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ “প্রবৃত্তির” কারণ কর্ম্ম যখন সর্বদাই করিতে হয়, বাঁহারা জ্ঞানী বলিয়া খ্যাত, তাঁহারাও উহা করেন, সুতরাং ঐ ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ “প্রবৃত্তি” সকলেরই পুনর্জন্ম সম্পাদন করিবে, অতএব মোক্ষ কাহারই সম্ভব নহে; সুতরাং মোক্ষ নাই অর্থাৎ মোক্ষ অলীক ॥৫৮॥

ভাষ্য। অত্রাভিধীয়তে, যস্তাবদৃগানুবন্ধাদিতি ঋগৈরিব ঋগৈরিতি।

অনুবাদ। এই পূর্বপক্ষে (উত্তর) কথিত হইতেছে অর্থাৎ মহর্ষি পরবর্তী সূত্র হইতে কতিপয় সূত্রের দ্বারা যথাক্রমে পূর্বসূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের উত্তর বলিতেছেন। “ঋগানুবন্ধাৎ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা [ যে পূর্বপক্ষ কথিত হইয়াছে, তাহাতে বস্তুব্য এই যে, প্রতিতে ] “ঋগৈঃ” এই বাক্যের ব্যাখ্যা “ঋগৈরিব” অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিতে “ঋগ” শব্দ গোণশব্দ, উহার অর্থ ঋগসদৃশ।

সূত্র। প্রধানশব্দানুপপত্তেঃ গুণশব্দেনানুবাদো নিন্দা-  
প্রশংসোপপত্তেঃ ॥৫৯॥৪০২॥

অনুবাদ। (উত্তর) প্রধান শব্দের অনুপপত্তিবশতঃ অপ্রধান শব্দের দ্বারা অনুবাদ হইয়াছে; কারণ, নিন্দা ও প্রশংসার উপপত্তি হয়।

ভাষ্য। “ঋগৈঃ”রিতি নায়ং প্রধানশব্দঃ, যত্র খল্বেকঃ প্রত্যাদেশঃ দদাতি, দ্বিতীয়শ্চ প্রতিদেয়ং গৃহ্নাতি, তত্রাস্য দৃষ্টত্বাৎ প্রধানগুণশব্দঃ, ন চৈতদ্বিহোপপদ্যতে, প্রধানশব্দানুপপত্তেঃ গুণশব্দেনানুবাদঃ ঋগৈরিব ঋগৈরিতি। অপ্রযুক্তোপপত্তেঃ তদ্যথাহগ্নিশব্দো মাণবকে। অত্র দৃষ্টশ্চায়গুণশব্দ ইহ প্রযুক্ত্যতে যথাহগ্নিশব্দো মাণবকে। কথং গুণশব্দেনানুবাদঃ? নিন্দাপ্রশংসোপপত্তেঃ। কর্ম্মলোপে ঋগৈব ঋগাদানানিন্দ্যতে, কর্ম্মানুষ্ঠানে চ ঋগৈব ঋগাদানাং প্রশস্ত্যতে, স এবোপমার্ধ ইতি।

জায়মান ইতি চ গুণশব্দো বিপর্যয়েনান্বিকারাত্। “জায়মানো হ বৈ জায়মান” ইতি চ গুণশব্দো গৃহ্যঃ সম্পাদ্যমানো “জায়মান” ইতি। যদাহং গৃহ্যে জায়তে তদা কর্ম্মতিরধিক্রিয়তে মাতৃতো জায়মানস্যান্বিকারাত্। যদা তু মাতৃতো জায়তে কুমারো ন তদা

কৰ্মভিরধিক্রিয়তে, অর্থিনঃ শক্তস্য চাধিকারঃ । অর্থিনঃ কৰ্মভি-  
 রধিকারঃ, কৰ্মবিধৌ কামসংযোগক্রতেঃ, “অগ্নিহোত্রঃ জুহুয়াৎ  
 স্বৰ্গকাম” ইত্যেবমাদি । শক্তস্য চ প্রবৃত্তিসম্ভবাৎ, শক্তস্য কৰ্মভি-  
 রধিকারঃ প্রবৃত্তিসম্ভবাৎ, শক্তঃ খলু বিহিতে কৰ্মণি প্রবৰ্ত্ততে, নেতর ইতি ।  
 উভয়াভাবস্তু প্রধানশব্দার্থে, মাতৃতো জায়मानে কুমাৰে  
 উভয়মর্থিতা শক্তিঃচ ন ভবতীতি । ন ভিধ্যতে চ লৌকিকা-  
 দ্বাক্যাদ্বৈদিকং বাক্যং প্রেক্ষাপূৰ্ব্বেকারিপুরুষ-প্রণীত-  
 ত্বেন । তত্র লৌকিকস্তাবদপরীক্ষকোহপি ন জাতমাত্রং কুমাৰকমেবং  
 ক্রমাদধীষ যজস্ব ব্রহ্মচর্য্যং চরেতি, কৃত এবম্বিরূপপন্নানবদ্যাবাদৌ  
 উপদেশার্থেন প্রযুক্ত উপদিশতি ? ন খলু বৈ নৰ্ত্তকোহন্ধেষু প্রবৰ্ত্ততে  
 ন গায়নো বধিরেষ্বিতি । উপদিষ্টার্থবিজ্ঞাতা চোপদেশবিষয়ঃ ।  
 যশ্চোপদিষ্টমর্থং বিজানাতি তং প্রত্যুপদেশঃ ক্রিয়তে, ন চৈতদস্তি জায়মান-  
 কুমাৰকে ইতি । গাইস্থ্যালিঙ্গঞ্চ মন্ত্রব্রাহ্মণং কৰ্ম্মাভিবদতি,  
 যচ্চ মন্ত্রব্রাহ্মণং কৰ্ম্মাভিবদতি, তৎ পত্নীসম্বন্ধাদিনা গাইস্থ্যালিঙ্গেনোপপন্নং,  
 তস্মাদগৃহস্থোহয়ং জায়মানোহভিধীয়ত ইতি ।

অনুবাদ । “ঋগৈঃ” এই পদে ইহা অর্থঃ “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিতে  
 “ঋগৈঃ” এই পদের অন্তর্গত ঋণ শব্দটি প্রধান শব্দ (মুখ্য শব্দ) নহে । কারণ, যে স্থলে  
 এক ব্যক্তি প্রত্যাশ্রয় দ্রব্য দান করে এবং দ্বিতীয় ব্যক্তি প্রতিদেয় দ্রব্য গ্রহণ করে, সেই  
 স্থলে এই “ঋণ” শব্দের দৃষ্টতাবশতঃ অর্থঃ ঐরূপ স্থলেই সেই প্রতিদেয় দ্রব্যে “ঋণ”  
 শব্দের প্রয়োগ দেখা যায় ; এ জন্ম (ঐ অর্থে ই) “ঋণ” শব্দ প্রধান অর্থঃ মুখ্য ।  
 কিন্তু এই “ঋণ” শব্দে অর্থঃ পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে প্রযুক্ত “ঋণ” শব্দে ইহা (প্রধান-  
 শব্দ) উপপন্ন হয় না । প্রধান শব্দের উপপত্তি না হওয়ায় গুণ শব্দ অর্থঃ  
 অপ্রধান বা গৌণ শব্দের দ্বারা অনুবাদ হইয়াছে । (অর্থঃ) “ঋগৈরিব” এই অর্থে  
 “ঋগৈঃ” এই পদ প্রযুক্ত হইয়াছে । এই পদ “অপ্রযুক্তোপম”, যেমন “মাণবক অগ্নি”  
 এই বাক্যে । বিশদার্থ এই যে, অস্ত্র অর্থে দৃষ্ট এই “ঋণ” শব্দ এই অর্থে অর্থঃ ঋণ-  
 মদূশ অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে, যেমন মাণবকে অগ্নিশব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে [ অর্থঃ  
 “অগ্নিমাণবকঃ” এই বাক্যে যেমন মাণবক (নবব্রহ্মচারী) অগ্নির আয় তেজস্বী

বলিয়া তাহাকে অগ্নি বলা হইয়াছে, ঐ স্থলে অগ্নিসদৃশ অর্থেই “অগ্নি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, তদ্রূপ পূর্বোক্ত শ্রুতিতেও ঋগসদৃশ অর্থেই “ঋণ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে এবং “ঋণবৎ” শব্দেরও তৎসদৃশ অর্থে প্রয়োগ হইয়াছে—উক্ত স্থলে উপমা অর্থাৎ সাদৃশ্যবোধক কোন শব্দের প্রয়োগ হয় নাই, কিন্তু সাদৃশ্যই বিবক্ষিত ] । (প্রঃ) গুণ শব্দের দ্বারা অনুবাদ কেন হইয়াছে ? ( উত্তর ) যেহেতু নিন্দা ও প্রশংসার উপপত্তি হয় । বিশদার্থ এই যে, যেমন ঋণী ব্যক্তি ঋণদান না করায় নিন্দিত হন, তদ্রূপ ( ত্রাক্ষণ ) কৰ্ম্মলোপে অর্থাৎ ত্রাক্ষচর্য্য, পুত্রোৎপাদন ও অগ্নিহোত্রাদি বজ্র না করিলে নিন্দিত হন, এবং যেমন ঋণী ব্যক্তি ঋণ দান করায় প্রশংসিত হন, তদ্রূপ ( ত্রাক্ষণ ) কৰ্ম্মের ( পূর্বোক্ত ত্রাক্ষচর্য্যাদির ) অনুষ্ঠান করিলে প্রশংসিত হন, তাহাই উপমার্থ ।

“জায়মান” এই শব্দটাও গুণশব্দ অর্থাৎ অপ্রধান বা গোণ শব্দ, যেহেতু বিপর্য্যয়ে অর্থাৎ বৈপরীত্য হইলে ( মুখ্যার্থবোধক প্রধান শব্দ হইলে ) অধিকার নাই । বিশদার্থ এই যে, “জায়মানো হ বৈ ত্রাক্ষণঃ” ইহাও অপ্রধান শব্দ, গৃহস্থ সম্পদ্যমান অর্থাৎ যিনি গৃহস্থ হইয়াছেন, তিনি “জায়মান” [ অর্থাৎ পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণার্থ গৃহস্থ, গৃহস্থ ত্রাক্ষণকেই লক্ষ্য করিয়া বলা হইয়াছে, জায়মান ত্রাক্ষণ ] যে সময়ে এই ত্রাক্ষণ গৃহস্থ হন, সেই সময়ে কৰ্ম্ম অর্থাৎ অগ্নিহোত্রাদি কৰ্ম্মকর্ত্ত্বক অধিকৃত হন, যেহেতু মাতা হইতে জায়মানের অর্থাৎ সদ্যো-জাত শিশুর অধিকার নাই । ( বিশদার্থ ) যে সময়ে কিন্তু মাতা হইতে শিশু জন্মে, সেই সময়ে কৰ্ম্মকর্ত্ত্বক অধিকৃত হয় না, অর্থাৎ তখন তাহার কৰ্ম্মাধিকার হয় না । কারণ, অর্থী অর্থাৎ কামনাবিশিষ্ট এবং সমর্থ ব্যক্তিরই অধিকার হয়, ( বিশদার্থ ) অর্থী ব্যক্তির কৰ্ম্মকর্ত্ত্বক অধিকার হয়, কারণ, কৰ্ম্মবিধিতে কাণ্ডসংযোগের অর্থাৎ কল-সম্বন্ধের শ্রুতি আছে, ( যথা ) “স্বর্গকাম ব্যক্তি অগ্নিহোত্র হোম করিবে” ইত্যাদি । এবং যেহেতু সমর্থ ব্যক্তির প্রবৃত্তির সম্ভব হয় ; ( বিশদার্থ ) সমর্থ ব্যক্তির কৰ্ম্মকর্ত্ত্বক অধিকার হয়, যেহেতু প্রবৃত্তির সম্ভব হয়, ( অর্থাৎ ) সমর্থ ব্যক্তিই বিহিত কৰ্ম্মে প্রবৃত্ত হয়, ইতর অর্থাৎ অসমর্থ ব্যক্তি প্রবৃত্ত হয় না । কিন্তু প্রধান শব্দার্থে অর্থাৎ উক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের মুখ্য অর্থে উভয়েরই অভাব । ( বিশদার্থ ) মাতা হইতে জায়মান কুমারে অর্থাৎ সদ্যোজাত শিশুতে অর্ধিতা ( স্বর্গাদি কামনা ) এবং শক্তি অর্থাৎ কৰ্ম্মসামর্থ্য, উভয়ই নাই । পরন্তু প্রেক্ষাপূর্ব্বকারী অর্থাৎ বর্ধাৰ্থ বুদ্ধিপূর্ব্বক বাক্যরচনাকারী পুরুষের প্রণীতবশতঃ লৌকিক বাক্য হইতে বৈদিক বাক্য

ভিন্ন অর্থাৎ বিজাতীয় নহে। তাহা হইলে লৌকিক ব্যক্তি অপরীক্ষক হইয়াও অর্থাৎ শাস্ত্রপরিশীলনাদিগ্ণ বুদ্ধিপ্রকর্ষ প্রাপ্ত না হইয়াও জাতমাত্র শিশুকে “অধ্যয়ন কর,” “যত্ন কর,” “ব্রহ্মচর্য্য কর,” এইরূপ বলে না, যুক্তিযুক্ত ও নির্দোষবাদী ঋষি অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি ঋতিবাক্যের বক্তা ঋষি উপদেশার্থ প্রযুক্ত (কৃতযত্ন) হইয়া কেন এইরূপ উপদেশ করিবেন? নর্ত্তক, অন্ধ ব্যক্তি বিষয়ে প্রযুক্ত হয় না, গায়ক, বধির ব্যক্তি বিষয়ে প্রযুক্ত হয় না, অর্থাৎ নর্ত্তক অন্ধকে উদ্দেশ্য করিয়া নৃত্য করে না, গায়কও বধিরকে উদ্দেশ্য করিয়া গান করে না। উপদিষ্টার্থের বিজ্ঞাতা অর্থাৎ বোদ্ধা ব্যক্তিই উপদেশের বিষয়, (বিশদার্থ) যে ব্যক্তি উপদিষ্ট পদার্থ বুঝে, তাহার প্রতিই উপদেশ করা হয়, কিন্তু জায়মান কুমারে অর্থাৎ সদ্যোজাত শিশুতে ইহা (পূর্ব্বোক্ত উপদেশবিষয়ক) নাই। পরন্তু মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ (বেদের মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ নামক অংশবিশেষ) গার্হস্থ্যালিঙ্গ কর্ম্ম অর্থাৎ গার্হস্থ্যের লিঙ্গ বা লক্ষণ পত্নীর সম্বন্ধ যে কর্ম্মে আছে, এমন কর্ম্ম উপদেশ করিতেছে। বিশদার্থ এই যে, “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণ” যে কর্ম্ম উপদেশ করিতেছে, তাহা পত্নীর সম্বন্ধ প্রভৃতি গার্হস্থ্যালিঙ্গের দ্বারা উপপন্ন (যুক্ত), অতএব এই জায়মান, গৃহস্থ অভিহিত হইয়াছে, অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি ঋতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের অর্থ গৃহস্থ। গৃহস্থ ব্রাহ্মণকেই “জায়মান ব্রাহ্মণ” বলা হইয়াছে।

টিপ্পনী। মহর্ষি “ঋণামুত্বক” প্রযুক্ত অপবর্গ অসম্ভব, এই প্রথমোক্ত পূর্ব্বপক্ষের খণ্ডন করিবার জন্য প্রথমে এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, প্রধান শব্দের অনুপপত্তিবশতঃ গোণ শব্দের দ্বারা অনুবাদ হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে। মহর্ষির মূল তাৎপর্য্য এই যে, “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি যে ঋতিবাক্যদ্বারা উক্ত পূর্ব্বপক্ষ সমর্থন করা হইয়াছে, ঐ ঋতিবাক্যে “জায়মান” শব্দটি প্রধান শব্দ বলা যায় না। কারণ, মুখ্যার্থবোধক শব্দকেই প্রধান শব্দ বলে। উক্ত ঋতিবাক্যে “জায়মান” শব্দটি মুখ্যার্থবোধক হইলে “জায়মান ব্রাহ্মণ” বলিতে সদ্যোজাত শিশু ব্রাহ্মণ বুঝা যায়। কিন্তু তাহার ব্রহ্মচর্য্যাদি কর্ম্মাদিকার নাই। সুতরাং তাহার প্রতি ব্রহ্মচর্য্যাদির উপদেশও করা যায় না। অতএব উক্ত ঋতিবাক্যে “জায়মান” শব্দ যে, প্রধান শব্দ অর্থাৎ মুখ্যার্থবোধক শব্দ নহে; উহা যে গোণ শব্দ, অর্থাৎ উহার কোন গোণ অর্থই বিবক্ষিত, ইহা বুঝা যায়। সেই গোণ অর্থ গৃহস্থ। অর্থাৎ উক্ত ঋতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের দ্বারা যিনি ব্রহ্মচর্য্যাদি সমাপনান্তে গৃহস্থ জায়মান, তাঁহাকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। ঐ “জায়মান” শব্দটি গোণ অর্থের বোধক ইত্যর শব্দ বা গোণ শব্দ। কারণ, গোণ অর্থের বোধক শব্দকেই “গুণ” শব্দ ও “গোণ” শব্দ বলে। ফলতঃ, ব্রহ্মচর্য্য সমাপনান্তে গৃহস্থ বিজ্ঞাতিই অগ্নিহোতাদি বজ্রের দ্বারা দেবধন হইতে মুক্ত হইবেন এবং পুত্রোৎপাদন করিয়া পিতৃধন হইতে মুক্ত হইবেন, ইহাই “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি

শ্রুতির তাৎপর্য। সুতরাং বৈরাগ্যবশতঃ যথাকালে গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া অথবা তৎপূর্বকই প্রব্রজ্যা বা সন্ন্যাস গ্রহণ করিলে তখন আর তাঁহার অগ্নিহোত্ৰাদি কর্তব্য নহে। তখন তিনি মোক্ষার্থ শ্রবণমননাদি অনুষ্ঠান করিয়া মোক্ষলাভ করিতে পারেন। অতএব মোক্ষার্থ অনুষ্ঠানের সময় না থাকায় কাহারই মোক্ষ হইতে পারে না ; মোক্ষ অসম্ভব বা অলীক, এই যে পূর্বপক্ষ বলা হইয়াছে, তাহা অযুক্ত।

ভাষ্যকার এই সূত্রের অবতারণা করিতে প্রথমে “যত্তাবদৃণাচ্ছবন্ধাদিতি” এই বাক্যের দ্বারা তাঁহার প্রথম ব্যাখ্যাতে পূর্বপক্ষ স্বরণ করাইয়া, এই সূত্রের দ্বারা যে, ঐ পূর্বপক্ষই খণ্ডিত হইয়াছে, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন এবং পরে “ঋণৈরিব ঋণৈরিতি” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণৈঃ” এই পদের ব্যাখ্যা “ঋণৈরিব”, ইহা প্রকাশ করিয়া দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের অন্ত উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দ যে প্রধান শব্দ নহে, উহাও গোণার্থবোধক গোণ শব্দ, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ ভাষ্যকার পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণশব্দ সমর্থন করিতে দৃষ্টান্ত প্রদর্শনের জন্তই প্রথমে উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দের গোণশব্দ সমর্থন করিয়াছেন। উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দ যেমন প্রধান শব্দ অর্থাৎ মুখ্যার্থবোধক শব্দ নহে, কিন্তু গোণশব্দ, তদ্রূপ “জায়মান” শব্দও প্রধান শব্দ নহে, উহাও গোণশব্দ, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য। তাৎপর্যটীকাকারও এখানে এইরূপ তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন। ভাষ্যকার সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দ যে প্রধান শব্দ অর্থাৎ মুখ্যার্থবোধক শব্দ নহে, ইহা বলিয়া, উহার হেতু বলিয়াছেন যে, যে স্থলে এক ব্যক্তি প্রত্যাদেশ দান করে, দ্বিতীয় ব্যক্তি সেই প্রতিদেয় দান গ্রহণ করে, অর্থাৎ উত্তমর্ণ ব্যক্তি অধমর্ণ ব্যক্তিকে যে দান করে, অধমর্ণ ব্যক্তি যে দানকে যথাকালে প্রত্যর্পণ করিবে বলিয়া প্রতিশ্রুত থাকে, সেই ধনেই “ঋণ” শব্দের প্রয়োগ দৃষ্ট হওয়ার ঐরূপ ধনেই “ঋণ” শব্দের মুখ্য অর্থ। সুতরাং ঐরূপ দান বুঝাইলেই “ঋণ” শব্দটি প্রধান শব্দ বা মুখ্য শব্দ। কিন্তু পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে যে, ঋণিষ্ণু প্রভৃতি ঋণত্রয় কথিত হইয়াছে, তাহা পূর্বোক্তরূপ দান নহে। সুতরাং উহা “ঋণ” শব্দের মুখ্য অর্থ হইতেই পারে না। সুতরাং উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দটি প্রধান শব্দ বা মুখ্যার্থবোধক শব্দ নহে, প্রধান শব্দের উপপত্তি না হওয়ার গুণশব্দ বা গোণশব্দের দ্বারা অনুবাদ হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে। গুণশব্দের দ্বারা কেন অনুবাদ হইয়াছে? এতদ্বস্তরে সূত্রকার মহর্ষি শেষে উহার হেতু বলিয়াছেন,—“নিন্দাপ্রশংসাপপত্তেঃ”। ভাষ্যকার ইহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, যেমন ঋণী অধমর্ণ উত্তমর্ণ ব্যক্তিকে গৃহীত ঋণ প্রত্যর্পণ না করিলে তাহার নিন্দা হয় এবং উহা প্রত্যর্পণ করিলে তাহার প্রশংসা হয়, তদ্রূপ গৃহস্থ বিজাতি অগ্নিহোত্ৰাদি কর্তব্য না করিলে তাহার নিন্দা হয়, এবং উহা করিলে তাহার প্রশংসা হয়, তাহাই উপমাৰ্থ। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ নিন্দা ও প্রশংসা প্রকাশ করিতেই পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দের দ্বারা ব্রহ্মচর্যাদি কর্তব্যের ঋণ বলিয়া শ্রুতিবিত্ত ব্রহ্মচর্যাদি কর্তব্যেরই অনুবাদ করা হইয়াছে। নপ্রয়োজন পুনরুক্তির দ্বারা “অনুবাদ”। পূর্বোক্তরূপ নিন্দা ও প্রশংসা প্রকাশ করাই উক্ত সূত্রকারের উদ্দেশ্য বা প্রয়োজন। “জায়মানো হু যি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য বিহিতানুবাদ, পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। উক্ত শ্রুতিবাক্যে

“ঋণ” শব্দের অর্থ ঋণসদৃশ, তাই উহা গুণ শব্দ বা গৌণ শব্দ। সদৃশ অর্থে লাঞ্জনিক শব্দকেই নৈয়্যিকগণ গুণ শব্দ ও গৌণ শব্দ বলিয়াছেন। ভাষ্যকার “অগ্নিমাণবকঃ” এই প্রসিদ্ধ বাক্যে “অগ্নি” শব্দকে ইহার উদাহরণরূপে প্রকাশ করিয়াছেন। অর্থাৎ মাণবক (নবব্রহ্মচারী) অগ্নি নহে, অগ্নির জ্বাৰ তেজস্বী বলিয়া তাহাতে অগ্নিসদৃশ অর্থে “অগ্নি” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। ঐ বাক্যে অগ্নিশব্দ যেমন প্রধান শব্দ নহে—গৌণশব্দ, তদ্রূপ পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে ঋণশব্দ প্রধান শব্দ নহে, গৌণশব্দ, উহার অর্থ ঋণসদৃশ। ভাষ্যকার ইহার পূর্বে “অপ্রযুক্তোপমঞ্চদং” এই বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত ঋণশব্দই যে, পূর্বোক্ত অগ্নি শব্দের জ্বাৰ “অপ্রযুক্তোপম”, ইহাই বলিয়াছেন বুঝা যায়। কিন্তু জ্বাৰবার্ত্তিকে উদ্যোতকর পূর্বোক্ত শ্রুতিতে “ঋণবান্ জায়তে” এই বাক্যকেই পরে “অপ্রযুক্তোপম” বলিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, উক্ত বাক্যে উপমা অর্থাৎ সাদৃশ্যবোধক “ইব” শব্দ লুপ্ত, উহার প্রয়োগ হয় নাই—“ঋণবানিব জায়তে” ইহাই ঐ বাক্যের দ্বারা বুঝিতে হইবে। উক্ত বাক্যে অপ্রযুক্ত বা লুপ্ত “ইব” শব্দের অর্থ অস্বাতন্ত্র্য। ঋণবান্ ব্যক্তির যেমন স্বাতন্ত্র্য বা স্বাধীনতা নাই, তদ্রূপ জায়মান অর্থাৎ গৃহস্থ বিজ্ঞাতির অগ্নিহোত্রাদি কর্মে স্বাতন্ত্র্য নাই, উহা তাঁহার অবশ্যকর্তব্য। গৃহস্থ বিজ্ঞাতি ঋণবান্ ব্যক্তির জ্বাৰ পরতন্ত্র হইয়া অগ্নিহোত্রাদি কর্মে প্রবৃত্ত হন, এই কথা ভাষ্যকারও পরে বলিয়াছেন। এখানে উদ্যোতকরের বার্ত্তিকের পাঠান্তরে “অপ্রযুক্তোপমঞ্চদং” এইরূপ ভাষ্যপাঠই গৃহীত হইয়াছে।

ভাষ্যকার পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে ঋণশব্দের গৌণশব্দত্ব সমর্থন করিয়া, উহার জ্বাৰ “জায়মান” শব্দও যে গৌণশব্দ, ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, “জায়মান” শব্দ যদি গুণশব্দ না হইয়া প্রধান শব্দ হয়, তাহা হইলে উহার দ্বারা মাতা হইতে জায়মান অর্থাৎ সদ্যোজাত বুঝা যায়। কিন্তু সদ্যোজাত শিশুর অগ্নিহোত্রাদি কর্মে অধিকার নাই। কারণ, অর্ধিত্ব (কামনা) এবং সামর্থ্য না থাকিলে অগ্নিহোত্রাদি কর্মাদিকার হইতেই পারে না। কারণ, “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকামঃ” ইত্যাদি বৈদিক বিধিবাক্যে স্বর্গরূপ ফলসম্বন্ধের শ্রুতি আছে। সুতরাং স্বর্গকাম ব্যক্তিই ঐ অগ্নিহোত্রাদি কর্মের অধিকারী। সমর্থ ব্যক্তিই বিহিত কর্মে প্রবৃত্ত হয়, অসমর্থ ব্যক্তির কর্মপ্রবৃত্তি সম্ভব না হওয়ার তাহার কর্মাদিকার হইতে পারে না। সদ্যোজাত শিশুর স্বর্গকামনা ও অগ্নিহোত্রাদি কর্মসামর্থ্য, এই উভয়ই না থাকায় তাহার ঐ কর্মে অধিকার নাই। সুতরাং পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা সদ্যোজাত শিশুকে ব্রহ্মচর্য্য ও অগ্নিহোত্রাদি কর্ম করিতে উপদেশ করা হয় নাই, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। কেহ যদি বলেন যে, বেদে ঐরূপ অনেক উপদেশ আছে। লৌকিক যুক্তির দ্বারা বৈদিক উপদেশের বিচার হইতে পারে না। বেদে বাহ্য কথিত হইয়াছে, তাহাই নির্দিষ্টগরে গ্রহণ করিতে হইবে। এই জন্ত ভাষ্যকার শেষে আবার বলিয়াছেন যে, লৌকিক প্রমাণবাক্য হইতে বৈদিক বাক্য বিজাতীয় নহে। কারণ, ঐ উভয় বাক্যই প্রেক্ষা-

১। অপ্রযুক্তোপমঞ্চদং বাক্যে “ঋণবান্ জায়তে” ইতি। উপমাত লুপ্তা ব্রহ্মচর্য্য, ঋণবানিব জায়ত ইতি। ক উপমানার্থঃ? অস্বাতন্ত্র্য, ঋণবান্ বখা অবতন্ত্র্য, এবমক্স জায়মানঃ কর্মই অবতন্ত্র্য বর্ত্তত ইতি।—ভাষ্য-বার্ত্তিক।

পূর্বকারী পুরুষের প্রণীত। প্রকৃত বিষয়ের যথার্থবোধই এখানে “প্রেক্ষা”। লৌকিক প্রমাণ-বাক্যের বক্তা পুরুষ যেমন ঐ প্রেক্ষাপূর্বক অর্থাৎ বক্তব্য বিষয়টি যথার্থরূপে বুঝিয়া বাক্য রচনা করেন, তদ্রূপ বেদবক্তা পুরুষও প্রেক্ষাপূর্বক বাক্য রচনা করিয়াছেন। সুতরাং লৌকিক প্রমাণবাক্যে যেমন কোন অসম্ভব উপদেশ থাকে না, তদ্রূপ বৈদিক বাক্যেও ঐরূপ কোন অসম্ভব উপদেশ থাকিতে পারে না। পরন্তু লৌকিক ব্যক্তি শাস্ত্র পরিশীলনাদি করিয়া বুদ্ধিপ্রকর্ষ প্রাপ্ত না হইলেও অর্থাৎ সাধারণ বুদ্ধিসম্পন্ন হইয়াও সদ্যোজাত শিশুর অনধিকার বুঝিয়া তাহাকে “তুমি অধ্যয়ন কর, যজ্ঞ কর, ব্রহ্মচর্য্য কর,” এইরূপ উপদেশ করে না,—যুক্তবাদী ও নির্দোষবাদী ঋষি কেন ঐরূপ উপদেশ করিবেন? অর্থাৎ লৌকিক ব্যক্তিও যাহা করে না, ঋষি তাহা কিছুতেই করিতে পারেন না। সুতরাং সদ্যোজাত শিশুকে তিনি ব্রহ্মচর্য্য ও অগ্নিহোত্রাদি কর্ম্মের উপদেশ করেন নাই, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে পরে বলিয়াছেন যে, নর্ত্তক অন্ধকে উদ্দেশ্য করিয়া প্রবৃত্ত হয় না, গায়ক বধিরকে উদ্দেশ্য করিয়া প্রবৃত্ত হয় না। অর্থাৎ অন্ধের নৃত্যদর্শন-সামর্থ্য্য নাই জানিয়া, নর্ত্তক তাহাকে নৃত্য দেখাইবার জন্ত নৃত্য করে না এবং বধিরের গান শ্রবণের সামর্থ্য্য নাই জানিয়া, তাহাকে গান শুনাইবার জন্ত গায়ক গান করে না। এইরূপ সদ্যোজাত শিশুর ব্রহ্মচর্য্যাদি সামর্থ্য্য না থাকায় তাহাকে উহা করিতে উপদেশ করা কোন বুদ্ধিমানেরই কার্য্য হইতে পারে না। পরন্তু উপদিষ্ট পদার্থের বোদ্ধা ব্যক্তিই উপদেশের বিষয়, অর্থাৎ প্রকৃত উপদেশটা তাদৃশ ব্যক্তিকেই উপদেশ করিয়া থাকেন। কিন্তু সদ্যোজাত শিশু উপদিষ্টার্থ বুঝিতেই পারে না, তাহাতে উপদেশবিষয়ই নাই। সুতরাং পূর্বোক্ত “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের বক্তা ঋষি সদ্যোজাত শিশুকে ঐরূপ উপদেশ করেন নাই, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। এখানে ভাষ্যকারের কথার দ্বারা তাঁহার মতে কোন ঋষিই যে উক্ত শ্রুতিবাক্যের বক্তা, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। এ বিষয়ে ভাষ্যকারের অজ্ঞ কথ্য ও তাহার আলোচনা পরে পাওয়া যাইবে। ভাষ্যকার পূর্বোক্তরূপ বিচার করিয়া উক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দ যে, প্রধান শব্দ নহে, উহা গোণার্থক গোণশব্দ, উহার অর্থ গৃহস্থ, ইহাই সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার ইহা সমর্থন করিতে পরে আরও বলিয়াছেন যে, বেদের “ব্রহ্ম” ও “ব্রাহ্মণ” নামক অংশবিশেষ যে অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকর্ম্মের উপদেশ করিয়াছেন, তাহা গার্হস্থ্য-লিঙ্গযুক্ত। গার্হস্থ্যের লিঙ্গ বা লক্ষণ পত্নী\*। কারণ, পত্নী ব্যতীত গার্হস্থ্য নিষ্পন্ন হয় না। গৃহস্থ শব্দের অন্তর্গত গৃহ শব্দের অর্থ গৃহিণী। অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকর্ম্মে গৃহিণীর অনেক কর্তব্য বেদে উপদিষ্ট হইয়াছে। গৃহিণী বা পত্নী ব্যতীত অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকর্ম্ম হইতে পারে না। পতির যজ্ঞকর্ম্মের সহিত তাঁহার শাস্ত্রবিহিত বিশেষ সম্বন্ধ থাকায় তাঁহার নাম পত্নী\*। অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকর্ম্মে আরও অনেক কর্তব্যের উপদেশ আছে, বাহা গৃহস্থ বিজ্ঞাতির

১। গার্হস্থ্যস্য লিঙ্গং পত্নী বসিন্ কর্ণদি উক্তযোক্তং। “পত্ন্যবেক্ষিতমাজং ভবতি। পত্ন্য উৎপাদতি। “কৌশল বসনা বাবীরতা”বিজ্ঞেয়মিতি। জগৎপরিচয়।

২। “পত্ন্যবেক্ষিতমাজং”।—পানিনিয়ুত ৪।১।৩৩ পতিশব্দস্য মকারাদেশঃ স্যাৎ, যজ্ঞেন সম্বন্ধেঃ। বসিতস্য পত্নী, ভবৎকর্তৃকবজ্ঞা বলতোক্তার্থঃ। বসিত্যোঃ সহাধিকারঃ।—সিদ্ধান্তকৌমুদী।



পক্ষেই বিহিত, সুতরাং তাহাও গার্হস্থ্যের লিঙ্গ। সুতরাং বেদের মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ নামক অংশে গার্হস্থ্যের লিঙ্গ পত্নীসম্বন্ধাদিযুক্ত অগ্নিহোতাদি যজ্ঞকর্মের উপদেশ থাকায় “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের দ্বারা গৃহস্থেরই যজ্ঞকর্মের অনুবাদ হইয়াছে। অর্থাৎ উক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণ অর্থ গৃহস্থ, ইহাই বুঝা যায়। এখানে ভাষ্যকার ও বার্তিককার পূর্বোক্তরূপ বিচার করিয়া পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের অর্থ গৃহস্থ, ইহা সমর্থন করিলেও যিনি ব্রহ্মচর্য্য ও গুরুকুলবাস সমাপ্ত করিয়া ঋষিধ্বজ হইতে মুক্ত হইয়াছেন, সেই গৃহস্থের সম্বন্ধে তখন পূর্বোক্ত ঋণত্রয়ের উল্লেখ সঙ্গত হইতে পারে না, গৃহস্থ ব্রাহ্মণকে পূর্বোক্ত ঋণত্রয়বান্ বলা যায় না, ইহা চিন্তা করা আবশ্যক। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ ইহা চিন্তা করিয়া পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণশব্দ সমর্থন করিতে ভাষ্যকারের সন্দর্ভ উদ্ধৃত করিয়াও বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের অর্থ উপনীত। কারণ, উপনীত বা উপনয়নসংস্কার-বিশিষ্ট হইলেই ব্রহ্মচর্য্যাদিতে অধিকার হয়। পরে গৃহস্থ হইলে তাহার অগ্নিহোতাদি কর্মে অধিকার হয়। বস্তুতঃ উপনয়ন সংস্কারের দ্বারা দ্বিজত্ব বা দ্বিতীয় জন্ম নিষ্পন্ন হওয়ার ঐ দ্বিতীয় জন্ম গ্রহণ করিয়া পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দটি উপনীত অর্থেই প্রযুক্ত হইয়াছে, ইহা সহজেই বুঝা যাইতে পারে এবং উপনীত ব্রাহ্মণ, প্রথমে ব্রহ্মচর্য্যের দ্বারা ঋষিধ্বজ হইতে মুক্ত হইয়া, পরে গৃহস্থ হইয়া অগ্নিহোতাদি যজ্ঞের দ্বারা দেবধ্বজ হইতে এবং পুত্রোৎপাদনের দ্বারা পিতৃধ্বজ হইতে মুক্ত হন, ইহা উক্ত প্রতিবাক্যের তাৎপর্য্য বুঝা যাইতে পারে। অর্থাৎ কালভেদেই উপনীত দ্বিজাতির উক্ত ঋণত্রয়বস্তা বিবক্ষিত বুঝা যায়। কিন্তু কালভেদে গৃহস্থ ব্রাহ্মণকেও উক্ত ঋণত্রয়বান্ বলা যাইতে পারে। কারণ, ব্রহ্মচর্য্য না করিয়া গৃহস্থ হওয়া যায় না। যিনি গৃহস্থ হইবেন, পূর্বে তিনি উপনীত হইয়া ব্রহ্মচর্য্য করিবেন, ইহাই শাস্ত্রনিশ্চিন্ত। সুতরাং যে ব্রাহ্মণ নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচর্য্য অর্থাৎ যাবজ্জীবন ব্রহ্মচর্য্য না করিয়া গৃহস্থ হন, তিনি প্রথমে ব্রহ্মচর্য্যের দ্বারা ঋষিধ্বজ হইতে মুক্ত হইয়া, পরে দারপরিগ্রহ করিয়া অগ্নিহোতাদি যজ্ঞের দ্বারা দেবধ্বজ হইতে এবং পুত্রোৎপাদনের দ্বারা পিতৃধ্বজ হইতে মুক্ত হন, ইহাও উক্ত প্রতিবাক্যের তাৎপর্য্য বুঝা যাইতে পারে। পূর্বোক্ত গৃহস্থ ব্রাহ্মণের যখন পূর্বে ব্রহ্মচর্য্য অবশ্য কর্তব্য, তখন তাঁহাকেও কালভেদে পূর্বোক্ত ঋণত্রয়বান্ বলা যাইতে পারে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের মতেও কালভেদেই উপনীত ব্রাহ্মণের পূর্বোক্ত ঋণত্রয়বস্তা বিবক্ষিত, ইহা বলিতে হইবে। পরন্তু উপনীত ব্রাহ্মণ নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারী হইয়া দার-পরিগ্রহ না করিলে তাহার পক্ষে দেবধ্বজ ও পিতৃধ্বজ নাই। সুতরাং উপনীত ব্রাহ্মণমাত্রকেই ঋণত্রয়বান্ বলা যায় না। কিন্তু গৃহস্থ ব্রাহ্মণ শাস্ত্রানুসারে অগ্নিহোতাদি যজ্ঞবিশেষ এবং পুত্রোৎপাদন করিতে বাধ্য হওয়ার তাঁহাকে পূর্বোক্ত ঋণত্রয়বান্ বলা যাইতে পারে। ভাষ্যকার ও বার্তিককার পূর্বোক্তরূপ চিন্তা করিয়াই “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণার্থ বলিয়াছেন গৃহস্থ, ইহাই মনে হয়। যে অগ্নিহোতাদি কর্মের যাবজ্জীবন কর্তব্যতাবশতঃ ইহা অপবর্গের প্রতিকল্পক হওয়ার অপবর্গ অসম্ভব, ইহা পূর্বপক্ষবাদী বলিয়াছেন, সেই অগ্নিহোতাদি কর্ম যে, গৃহস্থেরই কর্তব্য, অস্ত্রের উহাতে অধিকার নাই, ইহাও ভাষ্যকার শেষে



সমর্থন করিয়া পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের দ্বারা যে, গৃহস্থ অর্থ ই লক্ষিত হইয়াছে, ইহা বুঝাইয়াছেন। ফলকথা, উৎকট বৈরাগ্য না হওয়া পর্য্যন্ত গৃহস্থ দ্বিজাতি যে, নিত্য অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞ এবং পুত্রোৎপাদন করিতে বাধ্য এবং দার-পরিগ্রহের পূর্বে তিনি ব্রহ্মচর্য্য করিতেও বাধ্য, এই সিদ্ধান্তানুসারে ভাব্যকার ও বার্ত্তিককার পূর্বোক্তরূপ তাৎপর্য্যেই গৃহস্থ ব্রাহ্মণকেই পূর্বোক্ত ঋগ্বেদবান্ বলিয়াছেন, ইহাই মনে হয়। বৃত্তিকার বিশ্বনাথের বহু পরবর্ত্তী “শ্রাম-মুত্রবিবরণ”কার রাখামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্য কিন্তু বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের দ্বারা ব্রহ্মচর্য্যাদিকারী উপনীত এবং অগ্নিহোত্রাদিকারী গৃহস্থ, এই উভয়েই লক্ষিত হইয়াছে। কিন্তু ঐ “জায়মান” শব্দের একই স্থলে লক্ষণার দ্বারা উপনীত এবং গৃহস্থ, এই দ্বিবিধ অর্থ গ্রহণ করিলেও উক্ত প্রতিবাক্যে জায়মান ব্রাহ্মণকে কিরূপে ঋগ্বেদবান্ বলা হইয়াছে, ইহা চিন্তা করা আবশ্যক। গোস্বামী ভট্টাচার্য্যের মতে যিনি উপনীত, তিনিও ঋগ্বেদবান্ নহেন—যিনি গৃহস্থ, তিনিও ঋগ্বেদবান্ নহেন। কালভেদে ঋগ্বেদবান্, ইহা বলিলে আর ঐ “জায়মান” শব্দের উপনীত ও গৃহস্থ, এই দ্বিবিধ অর্থ লক্ষণা স্বীকার অনাবশ্যক। ঐরূপ লক্ষণা সমীচীনও মনে হয় না। সুধীগণ পূর্বোক্ত সকল কথা বিচার করিবেন। অত্যাশ্চর্য্য কথা ক্রমে ব্যক্ত হইবে।

ভাষ্য। অর্থিত্বস্য চাবিপরিণামে জরামর্য্যবাদোপপত্তিঃ।  
 যাবচ্চাস্য ফলেনার্থিত্বং ন বিপরিণমতে ন নিবর্ত্ততে, তাবদনেন কশ্চামুর্থেয়-  
 মিত্যুপপদ্যতে জরামর্য্যবাদস্তং প্রতীতি। “জরয়া হ বে”ত্যাযুধস্তরী-  
 যস্য চতুর্থস্য প্রব্রজ্যায়ুক্তস্য বচনং। “জরয়া হ বা ঐষ এতস্মাদ্বি-  
 মুচ্যতে” ইতি, আযুধস্তরীয়ং চতুর্থং প্রব্রজ্যায়ুক্তং জরেত্যুচ্যতে, তত্র হি  
 প্রব্রজ্যা বিধীয়তে। অত্যন্তসংযোগে “জরয়া হ বে”তনর্থকং। অশক্তো  
 বিমুচ্যতে ইত্যেতদপি নোপপদ্যতে, স্বয়মশক্তস্ত বাহ্যং শক্তিমাহ।  
 “অশ্তেবাসী বা জুহুয়াদ্বুক্তা স পরিক্রীতঃ,” “কীরহোতা বা  
 জুহুয়াকেনে স পরিক্রীত” ইতি। অথাপি বিহিতং বাহনুদ্যেত  
 কামাষার্থঃ পরিকল্পেত ? বিহিতানুবচনং শ্রাব্যমিতি। ঋগ্বানিবাশ্বতন্ত্রো  
 গৃহস্থঃ কৰ্ম্মহু প্রবর্ত্তত ইত্যুপপন্নং বাক্যস্ত সামর্থ্যং। ফলস্য সাধনানি প্রযত্ন-  
 বিষয়ো ন ফলং, তানি সম্পন্নানি ফলার কল্পন্তে। বিহিতঞ্চ জায়মানং,  
 বিধীয়তে চ জায়মানং, তেন যঃ সম্বধ্যতে সোহয়ং জায়মান ইতি।

অনুবাদ। এক অর্থিত্বের ( কামনার ) বিপরিণাম ( নিবৃত্তি ) না হইলে “জরা-

১। তদনেন পার্থক্যং পূর্বাবস্থা তাৎপর্য্যানুসারে ন তবতীত্বাৎ, সম্যক্তাত্তরানুসারে ন ঋগ্বানুদ্যেতাহ—বদা  
 চার্ধিনেহবিহারতদার্থিত্বতাবিপরিণামে জরামর্য্যবাদোপপত্তিঃ।—তাৎপর্য্যটীকা।

মৰ্য্যবাদে”র অর্থাৎ পূর্বোক্ত “জরামৰ্য্যং বা” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের উপপত্তি হয়।  
 বিশদার্থ এই যে, বাবৎকাল পর্য্যন্ত ইহার অর্থাৎ পূর্বোক্ত গৃহস্থ বিজাতির ফলার্থিত্ব  
 ( স্বর্গাদি ফলকামনা ) বিপরীত না হয়, ( অর্থাৎ ) নিবৃত্ত না হয়, তাবৎকাল পর্য্যন্ত  
 এই গৃহস্থ বিজাতি কর্তৃক কর্ম ( অগ্নিহোত্রাদি কর্ম ) অনুষ্ঠেয়, এ জন্ম তাঁহার  
 সম্বন্ধে জরামৰ্য্যবাদ উপপন্ন হয়। “জরয়া হ বা” এই বাক্যের দ্বারা আয়ুর প্রতজ্ঞা-  
 যুক্ত তুরীয় ( অর্থাৎ ) চতুর্থ ভাগের কথন হইয়াছে। বিশদার্থ এই যে, “জরয়া হ বা  
 এষ এতন্মাবিমুচ্যতে” এই প্রতিবাক্যে আয়ুর প্রতজ্ঞায়ুক্ত তুরীয় ( অর্থাৎ ) চতুর্থ  
 ঋণ্ড “জরা” এই শব্দের দ্বারা কথিত হইয়াছে, যেহেতু সেই সময়ে প্রতজ্ঞা বিহিত  
 হইয়াছে। অত্যন্ত-সংযোগ হইলে অর্থাৎ সকল অবস্থাতেই গৃহস্থ বিজাতির অগ্নি-  
 হোত্রাদি কর্ম যাজ্ঞোবন কর্তব্য হইলে “জরয়া হ বা” এই বাক্য ব্যর্থ হয়। অশক্ত  
 অর্থাৎ অত্যন্ত জরাবশতঃ অগ্নিহোত্রাদি কার্যে অসমর্থ গৃহস্থ অগ্নিহোত্রাদি কর্ম-  
 কর্তৃক বিযুক্ত হয়, ইহাও উপপন্ন হয় না। ( কারণ ) স্বয়ং অশক্ত গৃহস্থের পক্ষে  
 ( প্রতি ) বাহ্যশক্তি বলিয়াছেন ( যথা )—“অশ্বেবাসী হোম করিবে সেই অশ্বেবাসী  
 যেদ্বারা পরিক্রীত,” “অথবা ক্ষীরহোতা ( অধ্বর্যু ) হোম করিবে, সেই ক্ষীরহোতা  
 ধনের দ্বারা অর্থাৎ দক্ষিণার দ্বারা পরিক্রীত”।

পরন্তু ( প্রশ্ন ) বিহিত অনুদিত হইয়াছে ? অথবা স্বেচ্ছামাত্রপ্রযুক্ত অর্থ অর্থাৎ  
 কোন অপ্রাপ্ত পদার্থ কল্পিত হইয়াছে ? অর্থাৎ “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি প্রতিবাক্য  
 কি প্রতিজ্ঞার দ্বারা বিহিত ত্রাকচর্যাদির অনুবাদ ? অথবা উহা জায়মান বালকেরই  
 ত্রাকচর্যাদির বিধি ? ( উত্তর ) বিহিতানুবাদই শ্রাব্য অর্থাৎ যুক্তিযুক্ত। ঋণবান্  
 ব্যক্তির দ্বারা অশ্বতন্ত্র গৃহস্থ কর্মসমূহে ( অগ্নিহোত্রাদি বর্ষে ) প্রযুক্ত হন, এ জন্ম  
 বাক্যের অর্থাৎ পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যের সামর্থ্য ( যোগ্যতা ) উপপন্ন হয়। ফলের  
 সাধনসমূহই প্রযত্নের বিষয়, ফল প্রযত্নের বিষয় নহে ; সেই সাধনসমূহ সম্পন্ন হইয়া  
 ফলের নিমিত্ত সমর্থ হয় অর্থাৎ ফলজনক হয় [ অর্থাৎ বালকের আত্ম স্বর্গাদি-  
 ফললাভে যোগ্য হইলেও ফলের সাধন অগ্নিহোত্রাদি কর্ম বাহা প্রযত্নের বিষয় অর্থাৎ  
 কর্তব্য, তদ্বিষয়ে বালকের যোগ্যতা না থাকায় পূর্বোক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা বালকের  
 পক্ষে অগ্নিহোত্রাদি বিধি বুঝা যায় না, সুতরাং উহা বিহিতানুবাদ ] জায়মান বিহিত  
 হইয়াছে এবং জায়মানই বিহিত হইতেছে’ অর্থাৎ পূর্বোক্ত “জায়মানো হ বৈ”  
 ইত্যাদি প্রতিবাক্যের পূর্বে অশ্ব প্রতিবাক্যের দ্বারা গৃহস্থেরই জায়মান বজ্রাদি কর্ম

বিহিত হইয়াছে এবং উহার পরেও অত্যাগ্র শ্রুতিবাক্যে গৃহস্থেই জায়মান বজ্জাদি বিহিত হইতেছে ; সেই জায়মানের সহিত যিনি সম্বন্ধ, সেই এই “জায়মান” । ( অর্থাৎ জায়মান বিহিত কর্মের সহিত সম্বন্ধ বলিয়াই পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণ অর্থ গৃহস্থ, ইহা বুঝা যায় ) ।

চিন্তনী । ভাষ্যকার পূর্বে “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের গোণ অর্থ গৃহস্থ, ইহা বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়া, গৃহস্থ দ্বিজাতিরই যাবজ্জীবন কর্তব্য অগ্নিহোত্রাদি কর্মে অধিকারবশতঃ গৃহস্থ হইবার পূর্বে ঐ অগ্নিহোত্রাদি কর্মের কর্তব্যতা না থাকায় তখন অপবর্গার্থ অনুষ্ঠান সম্ভব হইতে পারে, সুতরাং তখন অধিকারিবেশের পক্ষে অপবর্গ অসম্ভব নহে, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন । এখন গৃহস্থ হইয়াও যে অগ্নিহোত্রাদি ত্যাগ করিয়া অপবর্গার্থ অনুষ্ঠান করিতে পারে, ইহা সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, যে কাল পর্যন্ত স্বর্গাদি কামনার নিবৃত্তি না হয়, সেই কাল পর্যন্তই অগ্নিহোত্রাদি কর্ম অনুষ্ঠেয় । তাদৃশ গৃহস্থের সম্বন্ধেই “জরামর্ধ্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য কথিত হইয়াছে । অর্থাৎ স্বর্গই যাহার কাম্য, যাহার স্বর্গকামনার নিবৃত্তি হয় নাই, তাদৃশ গৃহস্থই মৃত্যু না হওয়া পর্যন্ত স্বর্গার্থ অগ্নিহোত্রাদি করিবেন । কিন্তু যাহার স্বর্গকামনা নিবৃত্ত হইয়াছে, যিনি মুযুক্ত, তিনি অগ্নিহোত্রাদি ত্যাগ করিয়া যোক্ষার্থ শ্রবণমননাদি অনুষ্ঠান করিবেন । তিনি তখন স্বর্গফলক অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের অধিকারীই নহেন । কারণ, তিনি তখন “স্বর্গকাম” নহেন । এখানে স্মরণ করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার পূর্বে “অগ্নিহোত্রং জুহুয়াৎ স্বর্গকামঃ” [মৈত্রী উপনিষৎ, ৬।৩৬] ইত্যাদি বৈদিক বিধিবাক্যকে গ্রহণ করিয়া, কর্মবিধিতে যে ফলসম্বন্ধ শ্রুতি আছে, ইহা প্রদর্শন করিয়া স্বর্গরূপ ফলার্থী গৃহস্থ দ্বিজাতিই যে, অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের অধিকারী, ইহা সমর্থন করিয়াছেন । বার্তিক-কারও এখানে স্পষ্ট বলিয়াছেন যে, সমস্ত কর্মবিধিবাক্যে ফলসম্বন্ধশ্রুতি আছে । কিন্তু কাম্য অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের বিধিবাক্যে ফলসম্বন্ধশ্রুতি থাকিলেও যাবজ্জীবন কর্তব্য নিত্য অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের বিধিবাক্যে ফলসম্বন্ধশ্রুতি নাই । মহর্ষি জৈমিনি পূর্বমীমাংসাদর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদে প্রাপ্ত “যাবজ্জীবিকোহভ্যাসঃ কর্মধর্মঃ প্রকরণাৎ” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা কাম্য অগ্নিহোত্রাদি হইতে ভিন্ন যাবজ্জীবন কর্তব্য নিত্য অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের প্রতিপাদন করিয়াছেন । সেখানে ভাষ্যকার শবর-স্বামী বেদের অন্তর্গত বহুচত্রাঙ্কণের “যাবজ্জীবমগ্নিহোত্রং জুহোতি” এবং “যাবজ্জীবং দর্শপূর্ণমাসাভ্যাং যজ্ঞত” এই বিধিবাক্যদ্বয় উদ্ধৃত করিয়া, উক্ত বিধিবাক্যের দ্বারা যে নিত্য অগ্নিহোত্র এবং নিত্য দর্শবাগ ও পূর্ণমাস যাগেরই বিধান হইয়াছে, ইহা প্রদর্শন করিয়া, পরে “জরামর্ধ্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারাও পূর্বোক্ত অগ্নিহোত্র, দর্শ ও পূর্ণমাস-যাগের যাবজ্জীবনকর্তব্যতা বা নিত্যতা সমর্থন করিয়াছেন । “শাত্তদীপিকা”কার পার্থসারথিমিশ্রও সেখানে সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, প্রত্যাবার পরিহারের জন্য যাবজ্জীবন অগ্নিহোত্র ও দর্শ এবং পূর্ণমাস যাগ কর্তব্য । সুতরাং গৃহস্থ দ্বিজাতির স্বর্গকামনা নিবৃত্তি হইলে কাম্য অগ্নিহোত্রাদি কর্তব্য না হইলেও প্রত্যাবার পরিহারের জন্য নিত্য অগ্নিহোত্রাদি যাবজ্জীবন কর্তব্য, উহা তিনি কখনই ত্যাগ করিতে পারেন না । মনে হয়, ভাষ্যকার



দ্বারা অগ্নিহোত্রাদি কর্তব্য সম্পন্ন হইতে পারে না, তখন ঐরূপ ব্রাহ্মণের এবং অশক্ত ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের পক্ষে অধ্যবু্য অর্থাৎ যজুর্বেদজ্ঞ পুরোহিত দক্ষিণা লাভের জন্য অগ্নিহোত্রাদি করিবেন। তিনি ধনদ্বারা ক্রীত অর্থাৎ দক্ষিণারূপ ধনের দ্বারা যজ্ঞমানের অধীন হওয়ায় অশক্ত যজ্ঞমানের নিজকর্তব্য অগ্নিহোত্রাদি করিবেন। এইরূপ স্মৃতিশাস্ত্রে ঋত্বিক ও পুত্রপ্রভৃতি অনেক প্রতিনিধির উল্লেখ হইয়াছে<sup>১</sup>। সুতরাং অত্যন্ত অশক্ত হইলে প্রতিনিধির দ্বারাও অগ্নিহোত্রাদি কার্যের বিধান থাকায়, অত্যন্ত অশক্ত গৃহস্থ অগ্নিহোত্রাদি হইতে বিমুক্ত হইবেন অর্থাৎ তখন উহা করিতেই হইবে না, ইহা উক্ত শ্রুতির তাৎপর্য বুঝা যায় না। সুতরাং “জরা” শব্দের দ্বারা অত্যন্ত অশক্ততাই উপলক্ষিত হইয়াছে, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। অতএব উক্ত “জরা” শব্দের দ্বারা আয়ুর চতুর্থ ভাগই লক্ষিত হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে “জরয়া হ বা” এই বাক্যের সার্থক্যও হয়। “ক্ষীরহোতা বা জুহুয়াৎ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে “ক্ষীরহোতৃ” শব্দের দ্বারা অধববু্য অর্থাৎ যজুর্বেদজ্ঞ পুরোহিতই বিবক্ষিত, ইহা বুঝা যায়। কারণ, কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্রের ভাষ্যকার কর্কচাৰ্য্য কোন সূত্রে “ক্ষীরহোতৃ” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিতে বলিয়াছেন যে,<sup>২</sup> “ক্ষীরহোতৃ” শব্দের অবয়বার্থ বা যোগার্থ পরিত্যাগ করিলে উহার দ্বারা অধববু্য বুঝা যায়। তদনুসারে পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যেও “ক্ষীরহোতৃ” শব্দের দ্বারা আমরা অধববু্য বুঝিতে পারি। যজুর্বেদজ্ঞ পুরোহিতের নাম অধববু্য।

কেহ যদি বলেন যে, শ্রুতিতে গৃহস্থের পক্ষে যদিও যজ্ঞাদির অস্ত্রাস্ত্র বিধিবাক্য আছে, তাহা হইলেও “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বালকেরও পৃথক যজ্ঞাদির বিধান হইয়াছে, ইহাই বুঝিব; “জায়মান” শব্দের গোণ অর্থ স্বীকার করিয়া, উক্ত শ্রুতিবাক্যকে বিহিতানুবাদ বলিয়া বুঝিব কেন? ভাষ্যকার এই আশঙ্কার খণ্ডন করিতে পরে প্রণ করিয়াছেন যে, “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কি বিহিতেরই অনুবাদ হইয়াছে, অথবা উহার দ্বারা স্বেচ্ছামাত্রপ্রযুক্ত কোন অপ্রাপ্ত পদার্থেরই কল্পনা করিবে? অর্থাৎ বালকের পক্ষে কোন শ্রুতির দ্বারাই যে যজ্ঞাদি পদার্থ প্রাপ্ত বা বিহিত হয় নাই, উক্ত শ্রুতিবাক্য সেই যজ্ঞাদির বিধায়ক, ইহাই বুঝিবে? ভাষ্যকার উক্ত উত্তর পক্ষের মধ্যে প্রথম পক্ষকেই সিদ্ধান্তরূপে সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, বিহিতানুবাদই জ্ঞায্য অর্থাৎ যুক্তিযুক্ত। অর্থাৎ অস্ত্রাস্ত্র শ্রুতির দ্বারা গৃহস্থ ব্রাহ্মণের যে যজ্ঞাদি বিহিত হইয়াছে, “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য তাহারই অর্থানুবাদ, উহা “জায়মান” অর্থাৎ বালক ব্রাহ্মণের সম্বন্ধে পৃথক করিয়া যজ্ঞাদির বিধায়ক বা বিধিবাক্য নহে। মহর্ষি গোতম ত্ৰায়দর্শনের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের শেষে বেদের ব্রাহ্মণভাগরূপ বাক্যকে বিধিবাক্য, অর্থবাদবাক্য ও অনুবাদবাক্য, এই ত্রিবিধ বলিয়াছেন এবং তন্মধ্যে অনুবাদ-বাক্যকে বিধানুবাদ ও বিহিতানুবাদ, এই দ্বিবিধ বলিয়াছেন। তন্মধ্যে শব্দানু-

১। ঋত্বিক পুরোহিত গুরুভ্রাতা ভাগিনেয়ে। ইথ বিটপতিঃ।

এজিবেষ হস্ত বস্ত্র তচ্ছ তৎ বয়সেবহি।—দক্ষসংহিতা, ২ অঃ, ২১ শ্লোক।

২। “বাগ্‌যতো দোহপ্রভৃতাঃ সোমঃ ক্ষীরহোতা চেৎ”। কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্র [ চতুর্থ অঃ, ৩৪ঃ পূঃ ]।

“ক্ষীরহোতা” প্রত্যয়নিভাবয়বাবৃত্তিঃ চোহন্যবু্যক্যতে।—কর্কচাৰ্য্য।

বাদের নাম “বিদ্যমানবাদ” এবং অর্থমানবাদের নাম “বিহিতাভবাদ” ( দ্বিতীয় খণ্ড, ৩৩৮ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) । অত্যাশ্চর্য যে সকল শ্রুতির দ্বারা গৃহস্থ ব্রাহ্মণের যজ্ঞাদি বিহিত হইয়াছে, “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি বাক্যের দ্বারা ঐ সকল শ্রুতির অর্থেরই অনুবাদ হওয়ায় উহা “বিহিতাভবাদ” । তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারের গুঢ় তাৎপর্য্য ব্যক্ত করিয়াছেন যে, “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে বিধিবোধক ( বিধিনিষ্ঠ্ প্রভৃতি ) কোন বিভক্তি নাই । সুতরাং উহা যে প্রমাণান্তরসিদ্ধ পদার্থেরই অনুবাদ—বিধিবাক্য নহে, ইহা সহজেই বুঝা যায় । অবশ্য যদি উক্ত শ্রুতিবাক্যে কথিত ব্রহ্মচর্য্য ও যজ্ঞাদির বিধায়ক আর কোন শ্রুতিবাক্য বা প্রমাণান্তর না থাকিত, তাহা হইলে “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যকেই বিধিবাক্য বলিয়া কল্পনা বা স্বীকার করিতে হইত । কিন্তু উক্ত শ্রুতিবাক্যে কথিত ব্রহ্মচর্য্য ও যজ্ঞাদির বিধায়ক বহু শ্রুতিবাক্য আছে, তাহাতে বিধিবোধক বিভক্তিও প্রযুক্ত হইয়াছে । সুতরাং গৃহস্থের পক্ষে যজ্ঞাদি কর্ম যে অত্যাশ্চর্য্য অনেক বিধিবাক্যের দ্বারা বিহিতই হইয়াছে, ইহা স্বীকার্য্য । তাহা হইলে “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যকে “বিহিতাভবাদ” বলিয়া, “জায়মান” শব্দকে গুণশব্দ অর্থাৎ লাক্ষণিক শব্দ বলিয়া গ্রহণ করাই সমুচিত । “জায়মান” শব্দের মুখ্যার্থ গ্রহণ করিয়া উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বালক ব্রাহ্মণেরও স্বর্গাদিশাধক যজ্ঞাদির বিধান হইয়াছে, এইরূপ কল্পনা করা সমুচিত নহে । কারণ, ঐরূপ কল্পনা কামপ্রযুক্ত অর্থাৎ স্বেচ্ছামাত্রপ্রযুক্ত, উহাতে কোন প্রমাণ নাই । ফলকথা, উক্ত শ্রুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ গৃহস্থ । ঋণী ব্যক্তির ত্রায় অস্বতন্ত্র গৃহস্থ যজ্ঞাদি কর্মে প্রবৃত্ত হন অর্থাৎ তিনি শাস্ত্রবিহিত যজ্ঞাদি কর্ম করিতে বাধ্য, উহা পরিত্যাগ করিতে তাঁহার স্বাতন্ত্র্য নাই, ইহাই উক্ত শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্যার্থ । সুতরাং উক্ত শ্রুতিবাক্যের সামর্থ্য্য অর্থাৎ যোগ্যতা উপপন্ন হয় । অর্থাৎ উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ঋণ” শব্দের ত্রায় “জায়মান” শব্দকে লাক্ষণিক না বলিলে উহা “বহিনা সিঞ্চতি” ইত্যাদি বাক্যের ত্রায় অযোগ্য বাক্য হয় । কারণ, সদ্যোজাত বা বালক ব্রাহ্মণের যজ্ঞাদিকর্তৃত্ব অসম্ভব হওয়ায় তাহার সম্বন্ধে যজ্ঞাদির বিধান সম্ভবই হইতে পারে না । সুতরাং “জায়মান” শব্দের পূর্ব্বোক্ত লাক্ষণিক অর্থ গ্রহণ করিয়া, উক্ত শ্রুতিবাক্যের পূর্ব্বোক্তরূপ তাৎপর্য্য বুঝিলেই উক্ত বাক্যের যোগ্যতা উপপন্ন হইতে পারে ।

বিরুদ্ধবাদী যদি বলেন যে, উক্ত শ্রুতিবাক্যে ঋণ শব্দ যে গোণ শব্দ, ইহা অবশ্য বুঝা যায় এবং ঐ ঋণ শব্দের অর্থ যে, ঋণদৃশ, ইহাও অবশ্য বুঝা যায়! ঐরূপ গোণ শব্দের প্রয়োগ শ্রুতিতেও অত্যাশ্চর্য্য বহু স্থলে দেখাও যায় । কিন্তু জায়মান শব্দের অর্থ যে গৃহস্থ, ইহা বুঝা যায় না । জায়মান শব্দের ঐরূপ অর্থে প্রয়োগ আর কোথায় দেখাও যায় না । সুতরাং ঐ জায়মান শব্দের মুখ্যার্থ গ্রহণ করিয়া, উক্ত শ্রুতিবাক্যকে বালক ব্রাহ্মণের ব্রহ্মচর্য্য ও যজ্ঞাদির বিধায়ক বাক্য বলাই উচিত । উহাকে বিহিতাভবাদ বলিলে উক্ত শ্রুতিবাক্যে জায়মান শব্দে অপ্রসিদ্ধ লক্ষণা স্বীকার করিতে হয় । কিন্তু তদপেক্ষায় উক্ত শ্রুতিবাক্যকে বিধি বা বিধায়ক বাক্য বলাই উচিত । অবশ্য বালক ব্রাহ্মণের ব্রহ্মচর্য্য ও যজ্ঞাদির অনুষ্ঠানের যোগ্যতা নাই, ইহা সত্য, কিন্তু তাহার ফললাভে যোগ্যতা অবশ্যই আছে । কারণ, তাহার আত্মাও স্বর্গাদি ফলের

সমবায়ি কাৰণ। ফলই মুখ্য প্ৰয়োজন, ফলের সাধন ঐক্লপ প্ৰয়োজন নহে। ভাষ্যকাৰ পূৰ্বোক্ত অসঙ্গত উক্তির প্ৰতিবাদ কৰিতে শেষে আবারও বলিয়াছেন যে, ফলের সাধনসমূহই সাক্ষাৎ সম্বন্ধে প্ৰযত্নের বিষয়, ফল প্ৰযত্নের বিষয় নহে। ফলের সাধনসমূহ সম্পন্ন হইয়া ফলের জনক হয়। তাৎপৰ্য্যটীকাৰ, ভাষ্যকাৰের গৃঢ় তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিতে বলিয়াছেন যে, বিধিবাক্য পুৰুষকে স্বকীয় ব্যাপারে কৰ্ত্তৃত্বৰূপে নিযুক্ত করে। প্ৰযত্নই পুৰুষের স্বকীয় ব্যাপার, স্মৃত্তাং উহা উহার সাক্ষাৎ বিষয়কে অপেক্ষা করে। সাক্ষাৎ বিষয় লাভ ব্যতীত প্ৰযত্ন হইতেই পারে না। কিন্তু স্বৰ্গাদি ফল ঐ প্ৰযত্নের উদ্দেশ্যৰূপ বিষয় হইলেও উহা সাক্ষাৎসম্বন্ধে প্ৰযত্নের বিষয় নহে। ফলের সাধন বা উপায় কৰ্ম্মই সাক্ষাৎসম্বন্ধে প্ৰযত্নের বিষয়। কাৰণ, বিধিবাক্যার্থবোদ্ধা পুৰুষ স্বৰ্গাদি ফলের জন্ত কৰ্ম্মই করে, স্বৰ্গাদি করে না ; স্বৰ্গাদির সাধন কৰ্ম্ম সম্পন্ন হইলে উহাই স্বৰ্গাদি ফল উৎপন্ন করে। কিন্তু ফলের সাধন কৰ্ম্ম বিষয়ে অস্ত্ৰ সদ্যোজাত বালক ঐ কৰ্ম্ম কৰিতে অসমৰ্থ ; স্মৃত্তাং তাহার ঐ কৰ্ম্মে কৰ্ত্তৃত্বই সম্ভব না হওয়ায় ঐ কৰ্ম্ম তাহার প্ৰযত্নের বিষয় হইতেই পারে না। স্মৃত্তাং তাহার ঐ কৰ্ম্মে অধিকাৰই না থাকায় “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্যের দ্বারা তাহার সম্বন্ধে ব্ৰহ্মচৰ্য্য ও বস্ত্ৰাদির বিধান হইয়াছে, ইহা কিছুতেই বলা যায় না। অতএব উক্ত শ্ৰুতিবাক্যকে বিহিতানুবাদ বলিয়া, জায়মান শব্দ যে লাক্ষণিক,—উহার অর্থ গৃহস্থ, ইহাই বলিতে হইবে। তবে জায়মান শব্দ গৃহস্থ অৰ্থে লাক্ষণিক হইলে জায়মান শব্দের মুখ্যার্থ কি এবং তাহার সহিত গৃহস্থের যে সম্বন্ধ আছে, ইহা বলা আবশ্যক। নচেৎ জায়মান শব্দের দ্বারা যে লক্ষণার সাহায্যে গৃহস্থ অর্থ বুঝা যায়, ইহা প্ৰতিপন্ন তাই ভাষ্যকাৰ সৰ্ব্বশেষে বলিয়াছেন যে, জায়মান বিহিত হইয়াছে এবং জায়মান বিহিত হইতেছে, সেই জায়মানের সহিত যিনি সম্বন্ধ, তিনি জায়মান। ভাষ্যকাৰের গৃঢ় তাৎপৰ্য্য এই যে, যাহা উৎপন্ন হয়, তাহাই জায়মান শব্দের মুখ্য অর্থ ; স্মৃত্তাং যাহা গৃহস্থের প্ৰযত্নের দ্বারা উৎপন্ন হয়, সেই সমস্ত কৰ্ম্মও জায়মান শব্দের দ্বারা বুঝা যায় অৰ্থাৎ সেই সমস্ত কৰ্ম্মও জায়মান শব্দের মুখ্যার্থ। তাহা হইলে “জায়মানো হ বৈ” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্যের পূৰ্বে যে সকল কৰ্ম্ম বিহিত হইয়াছে এবং উহার পরে যে সকল কৰ্ম্ম বিহিত হইতেছে, ঐ সমস্ত কৰ্ম্মও জায়মান অৰ্থাৎ ঐ সমস্ত কৰ্ম্মও জায়মান শব্দের মুখ্যার্থ, ইহা স্বীকাৰ্য্য। তাহা হইলে জায়মান ঐ সমস্ত কৰ্ম্মের সহিত যখন গৃহস্থেরই সম্বন্ধ—কাৰণ, গৃহস্থের কৰ্ত্তব্য-রূপেই ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম বিহিত, তখন জায়মান শব্দের দ্বারা লক্ষণার সাহায্যে গৃহস্থ অর্থ বুঝা যাইতে পারে। কাৰণ, গৃহস্থের সম্বন্ধেই ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম বিহিত হওয়ায় গৃহস্থে উহার কৰ্ত্তৃত্ব বা অধিকারিত্ব সম্বন্ধ আছে। স্মৃত্তাং জায়মান কৰ্ম্মের অধিকারী গৃহস্থই উক্ত শ্ৰুতিবাক্যে “জায়মান” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ। উহা ঋণশব্দের ত্ৰায় সদৃশার্থে লাক্ষণিক না হইলেও লাক্ষণিক শব্দ বলিয়া উহাকেও গুণশব্দ অৰ্থাৎ অপ্ৰধান শব্দ বলা হইয়াছে।

ভাষ্য। প্ৰত্যক্ষবিধানাভাবাদিতি চেৎ ? ন, প্ৰতিষেধ-  
স্যাপি প্ৰত্যক্ষবিধানাভাবাদিতি। প্ৰত্যক্ষতো বিধীয়তে গাৰ্হস্থ্যং

ব্রাহ্মণেন, যদি চাশ্রমাস্তুরমভবিষ্যৎ, তদপি ব্যাশ্রিত প্রত্যক্ষতঃ, প্রত্যক্ষ-  
বিধানাভাবাস্ত্যশ্রমাস্তুরমতি । ন, প্রতিষেধস্যপি প্রত্যক্ষতো  
বিধানাভাবাৎ, ন, প্রতিষেধোহপি বৈ ব্রাহ্মণেন প্রত্যক্ষতো বিধীয়তে,  
ন সন্ত্যশ্রমাস্তুরানি, এক এব গৃহস্থশ্রম ইতি, প্রতিষেধস্ত প্রত্যক্ষতোহ-  
শ্রবণাদযুক্তমেতদिति । অধিকারাক্ত বিধানং বিদ্যাস্তুরবৎ । যথা  
শাস্ত্রাস্তুরানি স্বে স্বেহধিকারে প্রত্যক্ষতো বিধায়কানি, নার্মাস্তুরাভাবাৎ,  
এবমিদং ব্রাহ্মণং গৃহস্থশাস্ত্রং স্বেহধিকারে প্রত্যক্ষতো বিধায়কং  
নাশ্রমাস্তুরাণামভাবাদिति ।

ঋগ্ ব্রাহ্মণকাপবর্গাভিধায়াভিধীয়তে, ঋচশ্চ ব্রাহ্মণানি চাপ-  
বর্গাভিবাদৌনি ভবন্তি । ঋচশ্চ তাবৎ—

“কর্ম্মভিমূর্ত্যুময়ৌ নিষেছঃ প্রজাবন্তৌ দ্রবিণমিচ্ছমানাঃ ।

অথাপরে ঋষয়ে—মনৌষিণঃ পরং কর্ম্মভ্যোহমৃতত্বমানশুঃ” (১) ॥

“ন কর্ম্মণা ন প্রজয়া ধনেন ত্যাগেনৈকৈহমৃতত্বমানশুঃ ।

পরেণ নাকং নিহিতং গুহায়াং বিভ্রাজতে যদ্যতয়ো বিশন্তি” (২) ॥

[ বাঙ্গলেনরিসংহিতা (৩১।১৮) । তৈত্তিরীয় আরণ্যক (৩,১২।৭) । কৈবল্যোপনিষৎ—১ম খণ্ড,  
২।৩ । নারায়ণোপনিষৎ ]

১। অনেক গ্রন্থকার এই শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন । শ্রীমদাচ্যপতি মিশ্র “সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী”তে উক্ত শ্রুতি  
উদ্ধৃত করিয়া, কর্ম্ম দ্বারা যে আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি বা মুক্তি হয় না, ইহা সমর্থন করিয়াছেন । তিনি তাৎপর্য্যটীকায়  
লিখিয়াছেন—“মৃত্যুমিতি প্রেতাভাবমিত্যর্থঃ । “পরং কর্ম্মভ্য,” ইতি কর্ম্মভাগমপবর্গসাধনং সূত্রম্ভি । “অমৃতত্ব-  
মিতি চাপবর্গে দর্শিতঃ ।

২। সূচিতং কর্ম্মভাগমপবর্গসাধনং শ্রুত্যন্তরেণ বিশদয়তি “ন কর্ম্মণা ন প্রজয়ে”তি । “পরেণ নাক”মিতি ।  
“নাক”মিতি অবিদ্যামূলকম্ভবতি, অবিদ্যাভঃ পরমিত্যর্থঃ । “নিহিতং গুহায়াং”মিতি লৌকিকপ্রমাণাগোচরত্বং  
দর্শয়তি ।—তাৎপর্য্যটীকা ।

“ত্যাগেন নিবিলম্বিত-স্মার্ত্তকর্ম্মপরিত্যাগেন পরমহংসপ্রাক্কপেণ । “একে” মহাজ্ঞানঃ সম্প্রদায়বিদঃ । অমৃতত্ব-  
মবিদ্যাভিন্নমরণভাবাহিতাং । “জানন্তু”রানশিরে প্রাপ্তাঃ ।—কৈবলে।পনিষদের শঙ্করানন্দকৃত “দীপিকা” । “একে”  
মুখ্যঃ । নারায়ণকৃত “দীপিকা” ।

“পরেণ” পরন্তাৎ । ( “নাকং পরেণ” ) স্বর্ণস্তোপরি ইত্যর্থঃ । অথবা “পরেণ” পরং, “নাকং” জানন্মান্নানং ।  
“নিহিতং” কিঞ্চৎ স্বয়মেব স্থিতং । “গুহায়াং” বুদ্ধৌ । বিভ্রাজতে বিশেষেণ স্বয়ংপ্রকাশশ্চেন দীপ্যতে । “যৎ”  
প্রসিদ্ধং বিশ্বব্যাপি স্বরূপং । “যতঃ” কৃতসম্বাসাঃ প্রযত্নবন্তো ব্রহ্মসাক্ষাৎকারং সম্প্রতিপন্নঃ । “বিশন্তি” প্রবিশন্তি ।  
ইদং বদ্য স ইতি সাক্ষাৎকারেণ তদেব ভবতীত্যর্থঃ ।—শঙ্করানন্দকৃত “দীপিকা” । “গুহায়াং” অজাননহরে ।  
—নারায়ণকৃত দীপিকা ।



“বেদাহমেতং পুরুষং মহান্তমাদিত্যবৰ্ণং তমসঃ পরস্তাং ।

তমেব বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি নান্দ্যঃ পস্থা বিদ্যাতেহয়নায়” (১) ॥

( খেতান্তর, তৃতীয় অঃ, ৮ম ) ।

অথ ব্রাহ্মণানি—

“ত্রয়ো ধৰ্ম্ম-স্ফুটান যজ্ঞোহধ্যায়নং দানমিতি প্রথমস্তপ এব, দ্বিতীয়ো ব্রহ্মচার্যাচার্যকুলবাসী, তৃতীয়োহত্যন্তমাত্মানমাচার্যকুলেহবসাদয়ন্ সৰ্ব্ব এবৈতে পুণ্যালোকা ভবন্তি, ব্রহ্মসংস্থোহমৃতত্বমেতি (২) ।”

( ছান্দোগ্য-উপনিষৎ, দ্বিতীয় অঃ, ২৩শ খণ্ড )

“এতমেব প্রব্রাজিনো লোকমিচ্ছন্তঃ প্রব্রজন্তী”তি (৩) ।

( বৃহদারণ্যক, চতুর্থ অঃ, চতুর্থ ব্রাঃ—২২শ )

“অথো খল্বাহুঃ কামময় এবাং পুরুষ ইতি, স যথাকামো ভবতি তৎকৃতুৰ্ভবতি, যৎকৃতুৰ্ভবতি তৎ কৰ্ম কুরুতে, যৎ কৰ্ম কুরুতে তদভি-সম্পদ্যাতে (৪) ।”—[ বৃহদারণ্যক ৪।৪।৫ ] ইতি কৰ্ম্মভিঃ সংসরণমুক্তা প্রকৃত-মমৃত্যুপদিশন্তি—

১। “বেদ” জানে। তমেতং পরমাত্মানং অষ্টমঃ প্রত্যগাত্মানং সাক্ষিণং “পুরুষং”,—“মহান্তঃ” সৰ্ব্বাভ্যুৎ । “আদিত্যবৰ্ণং” প্রকাশরূপঃ । “তমসো”হজ্ঞানাং পরস্তাং । তমেব “বিদিত্বাহতিমৃত্যুমেতি” মৃত্যুমেতি কামাদান্নান্নাত্তঃ পস্থা বিদ্যাতে “হয়নায়” পরমপদপ্রাপ্তয়ে।—শঙ্করভাষ্য । “তমসঃ পরস্তাং” ইতি অবিনা তমঃ, তস্ত পরস্তাং । “আদিত্যবৰ্ণং” ইতি নিত্যপ্রকাশমিত্যর্থঃ । তদনেন দ্বিত্বংপ্রতিধানত্বাপবর্গোপায়ত্বমুক্তং।—তাৎপৰ্য্যটীকা ।

২। ত্রয়স্ত্রিঃখানি ধৰ্ম্মস্ত স্ফুটান ধৰ্ম্মস্ফুটান ধৰ্ম্মপ্রবিভাগ ইত্যর্থঃ । কে তে ইত্যাহ যজ্ঞোহগ্নিহোত্রাদিঃ । অধ্যায়নং সন্যাসস্তপস্বীভাষ্যঃ । দানং বহির্কেনি বখাশক্তি ত্রা-সংবিভাগো ভিক্ষমাণেভ্যঃ । ইতোষ প্রথমো ধৰ্ম্মস্ফুটঃ । তপ এব দ্বিতীয়ঃ, “তপ” ইতি কৃচ্ছ্রচাষ্মায়াদি, তথাংস্তাপসঃ পরিব্রাড্, ন ব্রহ্মসংস্থঃ আশ্রমধৰ্ম্মব্রাহ্মসংস্থঃ ব্রহ্মসংস্থঃ তদ্বৃত্তহস্তবৎ, দ্বিতীয়ো ধৰ্ম্মস্ফুটঃ । ব্রহ্মচার্যাচার্যকুলে বস্তং শীগমতেতি আচার্যকুলবাসী । অত্যন্তং বাবজীবনাত্মনঃ নিয়মৈরচার্যকুলেহবসাদয়ন্ ক্ষপয়ন্ দেহং তৃতীয়ো ধৰ্ম্মস্ফুটঃ । “এতান্ত”মিতাদি বিশেষণান্নৈষ্টিক ইত্যগম্যাতে । “সৰ্ব্ব এতঃ ত্রয়োহপ্যশ্রমিণো যথোক্তৈর্ধৰ্ম্মৈঃ পুণ্যালোকা ভবন্তি । পুণ্যো লোকা বেষাং ত ইমে পুণ্যালোকা আশ্রমিণো ভবন্তি । অবশিষ্টত্বমুক্তঃ পরিব্রাড্ ব্রহ্মসংস্থঃ ব্রহ্মণি সমাক্ হিতঃ সোহমৃতত্বং পুণ্যালোকবিলক্ষণ-মমরণভাবমাত্তিকমেতি, নাপেক্ষিকং দেবাদ্যমৃতত্বং, পুণ্যালোকাং পৃথগমৃতত্বং বিভাগকরণং।—শঙ্করভাষ্য ।

৩। “গজ” ইত্যাদিনা গৃহহাজ্রমো দর্শিতঃ । “তপ” এবৈতি বানপ্রহাজ্রমঃ, “ব্রহ্মচারী”তি ব্রহ্মচার্যশ্রমঃ । এবামৃত্যুদগ্নলক্ষণং কলমাহ “সৰ্ব্ব এবৈত” ইতি । চতুর্থীশ্রমমাহ “ব্রহ্মসংস্থ” ইতি ।—তাৎপৰ্য্যটীকা ।

৪। এতমেবাত্মনঃ লোকমিচ্ছন্তঃ প্রব্রাজিনঃ প্রব্রজনশীলাঃ প্রব্রজন্তি প্রকর্ষণে ব্রজন্তি সৰ্ব্বানি কৰ্ম্মানি সমাস্তীত্যর্থঃ।—শঙ্করভাষ্য ।

৫। “অথো”অপানো বক্ষমাকুলগাঃ খল্বাহুঃ.....তন্ময় কাষময় এবাং পুরুষঃ.....বন্ময় সচ কাষময়ঃ সন্ বাতৃশেন কামেন বথাকামো ভবতি তৎকৃতুৰ্ভবতি স কাম দ্বেদভিলাষবান্নোভিযাক্তো বসিন্ বিবরে ভবতি সোহবিহত-

“ইতি নু কাময়মানোহথাকাময়মানো যোহকামো নিকাম আপ্তকাম  
আত্মকামো ন তস্ম প্রাণা উৎক্রামন্তি ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপ্যেতী”তি (১) ।

( বৃহদারণ্যক, চতুর্থ অঃ, চতুর্থ ব্রাঃ—৬ )

তত্র যদুক্তমূণানুব্রহ্মাদপবর্গাভাব ইত্যেতদযুক্তমিতি ।

“যে চত্বারঃ পথয়ো দেবযনাঃ”—( তৈত্তিরীয় সংহিতা,—৫।১।২।৩ )

ইতি চ চাতুরাশ্রম্যশ্রুতৈরৈকাশ্রম্যানুপপত্তিঃ ॥৫৯॥

অনুবাদ । প্রত্যক্ষতঃ বিধান না থাকায় ( আশ্রমাস্তুর নাই ) ইহা যদি বল ?  
না, অর্থাৎ তাহা বলিতে পার না, যেহেতু প্রতিষেধেরও প্রত্যক্ষতঃ বিধান নাই ।  
বিশদার্থ এই যে, ( পূর্বপক্ষ ) “ব্রাহ্মণ”কর্তৃক অর্থাৎ বেদের “ব্রাহ্মণ” নামক অংশ-  
বিশেষকর্তৃক প্রত্যক্ষতঃ গার্হস্থ্য ( গৃহস্থ্যশ্রম ) বিহিত হইয়াছে, যদি আশ্রমাস্তুর  
থাকিত, তাহাও প্রত্যক্ষতঃ বিহিত হইত, প্রত্যক্ষতঃ ( আশ্রমাস্তুরের ) বিধান না  
থাকায় আশ্রমাস্তুর অর্থাৎ গৃহস্থ্যশ্রম ভিন্ন আশ্রম নাই । ( উত্তর ) না, যেহেতু  
প্রতিষেধেরও প্রত্যক্ষতঃ বিধান নাই । বিশদার্থ এই যে, আশ্রমাস্তুর নাই, একই  
গৃহস্থ্যশ্রম, এইরূপে প্রতিষেধও অর্থাৎ আশ্রমাস্তুরের অভাবও “ব্রাহ্মণ” কর্তৃক  
প্রত্যক্ষতঃ বিহিত হয় নাই ; প্রত্যক্ষতঃ প্রতিষেধের অশ্রবণবশতঃ অর্থাৎ প্রত্যক্ষ  
কোন শ্রুতির দ্বারাই আশ্রমাস্তুর নাই, একই গৃহস্থ্যশ্রম, এই সিদ্ধান্তের শ্রবণ না  
হওয়ায় ইহা অর্থাৎ আশ্রমাস্তুর নাই, এই মত অযুক্ত । পরন্তু শাস্ত্রাস্তুরের স্থায়  
অধিকারপ্রযুক্ত বিধান হইয়াছে । বিশদার্থ এই যে, যেমন শাস্ত্রাস্তুরসমূহ স্ব স্ব  
অধিকারে প্রত্যক্ষতঃ বিধায়ক, পদাশ্রমাস্তুরের অভাববশতঃ নহে, এইরূপ গৃহস্থ্যশাস্ত্র

মাঃ ক্ষুণ্ণীভবন্ ক্রতুত্বমাপন্যতে । ক্রতু ন্যমধাবসায়ো নিশ্চয়ঃ বধনস্তুরা ক্রিয়া প্রবর্ততে । যৎক্রতুর্ভবতি বাদৃক-  
কামকারণ্যে ক্রতুনা যথাক্রমক্রতুরন্ত, সোহয়ং যৎক্রতুর্ভবতি তৎ কর্ণ কুরতে, যদ্বিষয়ঃ ক্রতুত্বংকলনিকৃন্তয়ে বদ্যোপাং  
কর্ণ তৎ কুরতে নিকৃন্তয়তি । যৎ কর্ণ কুরতে তদভিসম্পদ্যতে, তদীয়ঃ কলমভিসম্পদ্যতে । —শাকরভাষ্য ।

১। “ইতিহু” এবংহু কাময়মানঃ সংসরতি, যস্যৎ কাময়মান এবৎ সংসরতি অথ তস্মাকাময়মানো ন কতিং সং-  
সরতি ।.....কথং পুনরকাময়মানো ভবতি ? “যোহকামো” ভবতাসাবকাময়মানঃ । কথমকামতেতুচ্যতে “যো নিকামঃ”,  
যস্মান্নিগতাঃ কামাঃ সোহয়ং নিকামাঃ । কথং কামা নির্গচ্ছন্তি ? য “আপ্তকামো” ভবতি আপ্তাঃ কামা যেন স আপ্ত-  
কামঃ । কথমাপ্যন্তে কামাঃ ? “প্রাপ্তকাম”হেন,—যস্তাশ্রমঃ ন স্তঃ কাময়িতব্যো বৎসরভূতঃ পদার্থো ভবতি ।.....  
“তন্তৈব অকাময়মানস্ত কর্ণাভাবে পুনরকাময়মানোহথ প্রাণা বাগায়নো নোৎক্রামন্তি, কিন্তু বিধান্ স ইতৈব ব্রহ্ম বদ্যপি  
দেহবানিবা লক্ষ্যতে, স ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপ্যেতি” :—শাকর ভাষ্য । “কাময়মানো য আসীৎ স এবাথাকাময়মানো  
ভবতি । অকাময়মানঃ কানঃ পরিহরন্ তৎপরিহারসিকৌ সোহকাময়ন্, তস্ত ব্যাখ্যানং “নিকাম” ইতি । “আপ্তকাম”ইতি  
কৈবল্যোপেতাভ্যকামঃ, তৎপ্রাপ্ত্যা আপ্তকামো ভবতি । “ন তস্ত প্রাণা” ইতি শাখতো ভবতীত্যর্থঃ । —ভাষ্যার্থটীকা ।

অর্থাৎ গৃহস্থের কর্তব্যবোধক শাস্ত্র এই “ব্রাহ্মণ” ( “ব্রাহ্মণ” নামক বেদাংশ ) স্বকীয় অধিকারে অর্থাৎ গৃহস্থের কর্তব্য বিষয়েই প্রত্যক্ষতঃ বিধায়ক, আশ্রমান্তরের অভাব-বশতঃ নহে।

অপবর্গপ্রতিপাদক “ঋক্” ও “ব্রাহ্মণ”ও কথিত হইতেছে, অপবর্গপ্রতিপাদক অনেক ঋক্ ( মন্ত্র ) এবং ব্রাহ্মণ অর্থাৎ “ব্রাহ্মণ” নামক ঞ্চতিও আছে। ঋক্ বলিতেছি,—

“পুত্রবান্ ও ধনেচ্ছু ঋষিগণ অর্থাৎ গৃহস্থ ঋষিগণ কৰ্ম্মদ্বারা মৃত্যু ( পুনর্জন্ম ) লাভ করিয়াছেন। এবং অপর মনীষী ঋষিগণ অর্থাৎ কৰ্ম্মত্যাগী জ্ঞানী ঋষিগণ কৰ্ম্ম হইতে পর অর্থাৎ কৰ্ম্মত্যাগজনিত অমৃতত্ব ( মোক্ষ ) লাভ করিয়াছেন।”

“কৰ্ম্মদ্বারা নহে, পুত্রের দ্বারা নহে, ধনের দ্বারা নহে, এক ( মুখ্য ) অর্থাৎ সন্ন্যাসী জ্ঞানিগণ কৰ্ম্মত্যাগের দ্বারা মোক্ষ লাভ করিয়াছেন। ‘নাক’ অর্থাৎ অবিজ্ঞা হইতে পর গুহানিহিত ( লৌকিক প্রমাণের অগোচর ) যে বস্তু অর্থাৎ ব্রহ্ম স্বয়ং প্রকাশিত হন, যতিগণ ( সন্ন্যাসী জ্ঞানিগণ ) যাঁহাতে প্রবেশ করেন অর্থাৎ যাঁহাকে লাভ করেন।”

“আমি আদিত্যবর্ণ ( নিত্যপ্রকাশ ) তমঃপর অর্থাৎ অবিদ্যা হইতে পর ( অবিদ্যাশূন্য ) এই মহান্ পুরুষকে অর্থাৎ ব্রহ্মকে জানি, তাঁহাকেই জানিয়া মৃত্যুকে অতিক্রম করে অর্থাৎ মুক্তিলাভ করে, “অয়নে”র নিমিত্ত অর্থাৎ পরম-পদপ্রাপ্তি বা মোক্ষ-লাভের নিমিত্ত অণু পন্থা নাই।”

অনন্তর “ব্রাহ্মণ” অর্থাৎ বেদের ব্রাহ্মণ-ভাগের অন্তর্গত কতিপয় ঞ্চতিবাক্য ( বলিতেছি ),—

“ধর্ম্মের স্বরূপ অর্থাৎ বিভাগ তিনটি—যজ্ঞ, অধ্যয়ন ও দান; ইহা প্রথম বিভাগ। তপস্তাই দ্বিতীয় বিভাগ। আচার্য্যকূলে অত্যন্ত ( যাবজ্জীবন ) আত্মাকে অবসন্ন করতঃ অর্থাৎ দেহযাপন করতঃ আচার্য্যকুলবাসী ব্রহ্মচারী, তৃতীয় বিভাগ। ইহারা সকলেই অর্থাৎ পূর্বোক্ত যজ্ঞাদিকারী গৃহস্থ, তপস্তাকারী, বানপ্রস্থ এবং নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারী, এই ত্রিবিধ আশ্রমাই পুণ্যলোক ( পুণ্যলোক প্রাপ্ত ) হন, “ব্রহ্মসংস্থ” অর্থাৎ ব্রহ্মনিষ্ঠ চতুর্থাশ্রমী সন্ন্যাসী অমৃতত্ব ( মোক্ষ ) প্রাপ্ত হন”।

“এই লোককেই অর্থাৎ আত্মলোককেই ইচ্ছা করতঃ প্রব্রজনশীল ব্যক্তিগণ প্রব্রজ্যা করেন অর্থাৎ সর্ব্ব কৰ্ম্ম সন্ন্যাস করেন”।

“এবং ( ব্রহ্ম-মোক্ষ-কুশল অণু ব্যক্তিগণও ) বলিয়াছেন,—এই পুরুষ ( জীব )

কামময়ই, সেই পুরুষ “যথাকাম” (যে রূপ কামনাবিশিষ্ট) হয়, “তৎক্রতু” অর্থাৎ সেই কামজনিত অধ্যবসায়সম্পন্ন হয়, “যৎক্রতু” হয়, অর্থাৎ যে রূপ অধ্যবসায়-সম্পন্ন হয়, সেই কর্ম করে, অর্থাৎ যে বিষয়ে অধ্যবসায়সম্পন্ন হয়, তাহার ফল সম্পাদনের জন্য যোগ্য কর্ম করে; যে কর্ম করে, তাহা অভিসম্পন্ন হয়, অর্থাৎ সেই কর্মের ফলপ্রাপ্ত হয়।—এই সমস্ত বাক্যের দ্বারা কর্মদ্বারা সংসার বলিয়া অর্থাৎ কামই কর্মের মূল এবং ঐ কর্মদ্বারা জীবের পুনঃ পুনঃ সংসারই হয়, মোক্ষ হয় না, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া, (পবে) অপর প্রকৃত বিষয় উপদেশ করিতেছেন—

“এইরূপ কামনাবিশিষ্ট পুরুষ (সংসার করে); অতএব কামনাশূন্য পুরুষ (সংসার করে না)। যিনি “অকাম” “নিকাম” “আপ্তকাম” “আত্মকাম” অর্থাৎ যিনি কৈবল্যবিশিষ্ট আত্মাকে কামনা করিয়া কৈবল্য বা মোক্ষ প্রাপ্ত হওয়ায় আপ্তকাম হইয়া সর্ববিষয়ে নিকাম হন, তাহার প্রাণ উৎকান্ত হয় না অর্থাৎ মৃত্যুকালে তাহার প্রাণের উর্দ্ধগতি হয় না অথবা মৃত্যু হয় না, তিনি ব্রহ্মই হইয়া ব্রহ্মকে প্রাপ্ত হন”।

তাহা হইলে অর্থাৎ পূর্বোক্ত নাম শ্রুতিবাক্যের দ্বারা চতুর্থাশ্রম প্রতিপন্ন হইলে “ঋণানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গের অভাব” এই যে (পূর্বপক্ষ) উক্ত হইয়াছে, ইহা অযুক্ত।

“দেবযান (দেবলোকপ্রাপক) যে চারিটি পথ অর্থাৎ যে চারিটি আশ্রম,” এই শ্রুতিবাক্যেও চতুরাশ্রমের শ্রবণবশতঃ এক আশ্রমের অর্থাৎ গৃহস্থাশ্রমই একমাত্র আশ্রম, এই সিদ্ধান্তের উপপত্তি হয় না।

টিপ্পনী। ভাষ্যকার পূর্বে বলিয়াছেন যে, আয়ুর চতুর্গ ভাগে প্রব্রজ্যা (সন্ন্যাস) বিহিত হওয়ায় ঐ সময়ে মোক্ষের জন্য শ্রবণমননাদি অনুষ্ঠানের কোন বাধক নাই। কারণ, যজ্ঞাদি কর্ম যাহা মোক্ষার্থ অনুষ্ঠানের প্রতিবন্ধকরূপে কথিত হইয়াছে, তাহা গৃহস্থেরই কর্তব্য, চতুর্থাশ্রমী সন্ন্যাসীর ঐ সমস্ত পরিত্যাজ্য। ভাষ্যকার এখন পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, অত্র আশ্রমের প্রত্যক্ষ বিধান না থাকায় উহা বেদবিহিত নহে, স্মরণ্য উহা নাই। অর্থাৎ শ্রুতিতে সাক্ষাৎ বিধিবাক্যের দ্বারা গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রমের বিধান পাওয়া যায় না, অত্র আশ্রম থাকিলে অবশ্য তাহারও ঐরূপ বিধান পাওয়া যাইত; স্মরণ্য অত্র আশ্রম নাই, গৃহস্থাশ্রমই একমাত্র আশ্রম। তাহা হইলে যজ্ঞাদি কর্ম পরিত্যাগ করিয়া মোক্ষের জন্য অনুষ্ঠান করিবার সময় না থাকায় মোক্ষের অভাব অর্থাৎ মোক্ষ অসম্ভব, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের নিরাস হইতে পারে না। বস্তুতঃ গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর যে, কোন আশ্রম নাই, একমাত্র গৃহস্থাশ্রমই বেদবিহিত, ইহাও

একটি সুপ্রাচীন মত, ইহা বুঝিতে পারা যায়। কারণ, সংহিতাকার মহর্ষি গোতম প্রথমে চতুরাশ্রমবাদের উল্লেখ করিয়া, শেষে গৃহস্থাশ্রমই একমাত্র আশ্রম, এই মতের উল্লেখ করিয়াছেন<sup>১</sup> এবং তিনিও গার্হস্থ্যের প্রত্যক্ষ বিধানকেই ঐ মতের সাধক হেতু বলিয়াছেন। তাঁহার নিজেরও যে, উহাই মত, ইহাও তাঁহার ঐ চরম উক্তির দ্বারা বুঝিতে পারা যায়। পরন্তু মহর্ষি জৈমিনিও যে, বেদে গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রমের বিধি স্বীকার করেন নাই, তিনি ব্রহ্মচর্যাদিবোধক শ্রুতিসমূহের অগ্ররূপ উদ্দেশ্য ও তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহা বেদান্তদর্শনের তৃতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদের অষ্টাদশ সূত্রে কথিত হইয়াছে এবং উহার পরে মহর্ষি বাদরায়ণের মতে যে, আশ্রমাস্তরের অন্তর্ভুক্ত, ইহা কথিত ও সমর্থিত হইয়াছে। শারীরকভাষ্যকার ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য সেখানে প্রথম সূত্রের ভাষ্যে জৈমিনির মতের যুক্তি প্রকাশ করিয়া, পরে বাদরায়ণের মতের ব্যাখ্যা করিতে একাশ্রমবাদ খণ্ডন করিয়া, চতুরাশ্রমবাদেরই সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বপক্ষ-বাদীর প্রথম কথা এই যে, শ্রুতিতে প্রত্যক্ষতঃ কেবল গৃহস্থাশ্রমেরই বিধান পাওয়া যায়। এবং ঋগ্বেদের দশম মণ্ডলের পঞ্চাশীতি (৮৫) সূত্রের বিবাহ-প্রকরণীয় অনেক শ্রুতির দ্বারা গৃহস্থাশ্রমেরই বিধান বুঝা যায়। যজ্ঞাদি কর্মবোধক বেদের “ব্রাহ্মণ”-ভাগের দ্বারাও গৃহস্থাশ্রমেরই বৈধত্ব বুঝা যায়। সুতরাং স্মৃতি, ইতিহাস ও পুরাণে যে চতুরাশ্রমের বিধি আছে, তাহা শ্রুতিবিরুদ্ধ হওয়ায় প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। কারণ, শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতি অপ্রমাণ, ইহা মহর্ষি জৈমিনি স্পষ্ট বলিয়াছেন<sup>২</sup>। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের অর্থাৎ একাশ্রমবাদের সমর্থন পক্ষে শেষ কথা বলিয়াছেন যে, শ্রুতি স্মৃতি প্রভৃতি শাস্ত্রে আশ্রমাস্তরের বিধান থাকিলেও তাহা অনধিকারীর সম্বন্ধেই গ্রহণ করা যায়। অর্থাৎ অন্ধ পশু প্রভৃতি যে সকল ব্যক্তি গৃহস্থোচিত যজ্ঞাদি কর্মে অনধিকারী, তাহাদিগের সম্বন্ধেই আশ্রমাস্তরের বিহিত হইয়াছে। কিন্তু গৃহস্থোচিত কর্মসমর্থ ব্যক্তির পক্ষে একমাত্র গৃহস্থাশ্রমই বিহিত,—তাঁহার পক্ষে কখনও অগ্র আশ্রম নাই। শঙ্করাচার্য্য বৃহদারণ্যক উপনিষদের ভাষ্যে চতুর্থ অধ্যায়ের পঞ্চম ব্রাহ্মণের ব্যাখ্যা সমাপ্ত করিয়া, শেষে উক্ত মতভেদের বিস্তৃত সমালোচনা করিয়াছেন। তিনি সেখানে প্রথমে পূর্বোক্ত মতের সমর্থন করিতে সমস্ত বক্তব্য প্রকাশ করিয়া, পরে উহার খণ্ডন-পূর্বক সন্ন্যাসাশ্রমের আবশ্যকত্ব ও বৈধত্ব সমর্থন করিয়াছেন। বিশেষ জিজ্ঞাস্য তাহা দেখিলে এখানে স্তোভ্য অনেক বিষয় জানিতে পারিবেন।

ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের প্রকাশ ও ব্যাখ্যা করিয়া, উহার খণ্ডন করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আশ্রম নাই, ইহা বলা যায় না। কারণ, বেদের ব্রাহ্মণ-ভাগে আশ্রমাস্তরের প্রত্যক্ষতঃ বিধান না থাকিলেও আশ্রমাস্তরের প্রতিষেধ অর্থাৎ অভাবেরও প্রত্যক্ষতঃ বিধান নাই। অর্গাৎ গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আশ্রম গ্রহণ করিবে না, এইরূপ নিষেধও কোন

১। “চতুরাশ্রমবিকল্পমহে ত্রপতে ব্রহ্মচারী গৃহস্থো তিস্কুলৈর্বিধানস ইতি”।

“একপ্রমঃস্বাচার্য্যঃ প্রত্যক্ষবিধানদগ্ধস্থ্য”।—গৌতমসংহিতা, তৃতীয় অঃ।

২। “বিরোধে দ্বন্দ্বপক্ষঃ স্তাদমতি হুতুমানঃ”।—জৈমিনিবৃত্ত (পূর্বমীমাংসাদর্শন, ১৩৩৩)

প্রত্যক্ষ শ্রুতির দ্বারা শ্রুত হয় না। সুতরাং পূর্বপক্ষবাদের পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারা আশ্রমাস্ত্র নাই, একমাত্র গৃহস্থাশ্রমই আশ্রম, এই সিদ্ধান্ত প্রতিপন্ন হয় না। ভাষ্যকারের গৃঢ় তাৎপর্য এই যে, কোন শ্রুতির সহিত চতুরাশ্রমবিধায়ক স্মৃতির বিরোধ হইলে মহর্ষি জৈমিনির “বিরোধে ত্বনপেক্ষং স্ত্রাৎ” এই বাক্যানুসারে ঐ সমস্ত স্মৃতির অপ্রামাণ্য বলা যাইতে পারে। কিন্তু কোন শ্রুতির সহিত ঐ সমস্ত স্মৃতির বস্তুতঃ কোন বিরোধ নাই। কারণ, কোন শ্রুতির দ্বারাই আশ্রমাস্ত্র-রের নিষেধ বিহিত হয় নাই। পরন্তু কোন শ্রুতির সহিত স্মৃতির বিরোধ না থাকিলে ঐ স্মৃতির দ্বারা উহার মূল শ্রুতির অনুমানই করিতে হইবে, ইহাও শেষে মহর্ষি জৈমিনি “অসতি হনুমানঃ” এই বাক্যের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছেন। স্মৃতির দ্বারা উহার মূল যে শ্রুতির অনুমান করিতে হয়, তাহার নাম অনুমেরশ্রুতি। উহা উচ্ছন্ন বা প্রচ্ছন্ন হইলেও প্রত্যক্ষ শ্রুতির ত্রায় প্রমাণ। সুতরাং চতুরাশ্রমবিধায়ক বহু স্মৃতির দ্বারা উহার মূল যে শ্রুতির অনুমান করা যায়, তদ্বারা চতুরাশ্রমই যে শ্রুতিবিহিত, ইহা অবশ্য বুঝা যায়। প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি চতুরাশ্রমই বেদবিহিত হয়, তাহা হইলে বেদের “ব্রাহ্মণ”-ভাগে একমাত্র গৃহস্থাশ্রমেরই বিধান হইয়াছে কেন? অথ আশ্রমের বিধান না হওয়ায় উহার প্রতিষেধও অনুমান করা যাইতে পারে, অর্থাৎ অথ আশ্রম নাই, ইহাও বেদের সিদ্ধান্ত বলিয়া বুঝা যাইতে পারে। ভাষ্যকার এই জ্ঞাত পরে বলিয়াছেন যে, বেদের “ব্রাহ্মণ”ভাগে অধিকারপ্রযুক্তই কেবল গৃহস্থাশ্রমের বিধান হইয়াছে, আশ্রমাস্ত্রের অভাবপ্রযুক্ত নহে। যেমন “বিদ্যাস্ত্রের” অর্থাৎ ব্যাকরণাদিশাস্ত্রাস্ত্রের স্বীয় অধিকারপ্রযুক্তই ভিন্ন ভিন্ন পদার্থের বিধান হইয়াছে। তাহাতে যে, অথ পদার্থের বিধান হয় নাই, তাহা অথ পদার্থের অভাবপ্রযুক্ত নহে। তাৎপর্য্য এই যে, বেদের ব্রাহ্মণভাগ—যাহা গৃহস্থশাস্ত্র অর্থাৎ গৃহস্থেরই কর্তব্যপ্রতিপাদক শাস্ত্র, গৃহস্থের কর্তব্যবিষয়েই তাহার অধিকার। তদনুসারে তাহাতে গৃহস্থাশ্রমেরই বিধান ও গৃহস্থেরই কর্তব্য কশ্মের বিধান হইয়াছে; অথ আশ্রমের বিধান হয় নাই। কারণ, তাহার বিধানে উহার অধিকার নাই। যেমন শব্দব্যুৎপাদক ব্যাকরণ-শাস্ত্রে স্বীয় অধিকারানুসারেই প্রতিপাদ্য পদার্থের বিধান হইয়াছে; শাস্ত্রাস্ত্রের প্রতিপাদ্য অত্যাথ্য পদার্থের বিধান হয় নাই। কিন্তু তাহাতে যে অথ পদার্থই নাই, অথ পদার্থের অভাবপ্রযুক্তই ব্যাকরণশাস্ত্রে তাহার বিধান হয় নাই, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। তদ্রূপ বেদের ব্রাহ্মণভাগে আশ্রমাস্ত্রের বিধান নাই বলিয়া উহার অভাবই বেদের সিদ্ধান্ত, উহার অভাবপ্রযুক্তই বিধান হয় নাই, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। ফলকথা, ব্যাকরণাদি শাস্ত্রাস্ত্রের ত্রায় গৃহস্থশাস্ত্র বেদের ব্রাহ্মণভাগও স্বকীয় অধিকারানুসারে প্রত্যক্ষতঃ অর্থাৎ সাক্ষাৎ বিধিবাক্যের দ্বারা গৃহস্থাশ্রমেরই বিধায়ক। এই জ্ঞাতই তাহাতে প্রত্যক্ষতঃ অথ আশ্রমের বিধান হয় নাই, অথ আশ্রমের অভাবপ্রযুক্তই যে বিধান হয় নাই, তাহা নহে।

আপত্তি হইতে পারে যে, বেদের “ব্রাহ্মণ”ভাগে যেমন সন্ন্যাসাশ্রমের বিধান নাই, তদ্রূপ বেদের আর কোন স্থানেও ত উহার বিধান নাই, সুতরাং সন্ন্যাসাশ্রমও যে বেদবিহিত, ইহা কিরূপে স্বীকার করা যায়? তদ্বিষয়ে বেদপ্রমাণ ব্যতীত কেবল পূর্বোক্ত যুক্তির দ্বারা উহা স্বীকার করা যায় না। ভাষ্যকার এই জ্ঞাত শেষে বলিয়াছেন যে, অপবর্গপ্রতিপাদক “ঋক্” এবং “ব্রাহ্মণ”ও

বলিতেছি। অর্থাৎ বেদের মন্ত্র ও ব্রাহ্মণ-ভাগের অন্তর্গত অপবর্গপ্রতিপাদক অনেক শ্রুতিবাক্য আছে। তদ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমও যে, অধিকারিবিশেষের পক্ষে বেদবিহিত, ইহা বুঝা যায়। তাৎপর্য্য এই যে, বেদে প্রত্যক্ষতঃ অর্থাৎ সাক্ষাৎ বিধিবাক্যের দ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমের বিধান না থাকিলেও বেদের জ্ঞানকাণ্ডে অনেক শ্রুতিবাক্য আছে, তদ্বারা সন্ন্যাসের বিধি কল্পনা করা যায়। সাক্ষাৎ বিধিবাক্য না থাকিলেও অর্থবাদবাক্যের দ্বারা উহার কল্পনা বা বোধ হইয়া থাকে, ইহা মীমাংসাস্বতন্ত্রের সিদ্ধান্ত। বেদে ইহার বহু উদাহরণ আছে; মীমাংসাকগণ তাহা প্রদর্শন করিয়া বিচারদ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রথমে “ঋক্” বলিয়া যে তিনটি শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহা উপনিষদের মধ্যে কথিত হইলেও মন্ত্র। উপনিষদে অনেক মন্ত্রও কথিত হইয়াছে। “বৃহদারণ্যক” প্রভৃতি উপনিষদে “ঋক্” বলিয়াও অনেক শ্রুতির উল্লেখ দেখা যায়। শ্বেতাশ্বতর ও নারায়ণ উপনিষদে অনেক মন্ত্র কথিত হইয়াছে—যাহা এখনও কৰ্ম্মবিশেষে প্রযুক্ত হইতেছে।

ভাষ্যকারের উদ্ধৃত “কশ্মভিঃ” ইত্যাদি প্রথম মন্ত্রে বলা হইয়াছে যে, যে সকল ঋষি পুত্রবান্ ও ধনেচ্ছ্য অর্থাৎ ঋত্বিজদিগের পুত্রজননা ও বিত্তব্যাগ ছিল, তাহার কৰ্ম্ম করিয়া তাহার ফলে মৃত্যু অর্থাৎ পুনঃ পুনঃ জন্মলাভ করিয়াছেন। কিন্তু অপর মনীষী ঋষিগণ অর্থাৎ পূর্বোক্ত-বিপরীত কৰ্ম্মত্যাগী জ্ঞানার্থী ঋষিগণ কৰ্ম্ম ত্যাগ করিয়া মোক্ষলাভ করিয়াছেন। উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কৰ্ম্মত্যাগ অর্থাৎ সন্ন্যাস ব্যতীত মোক্ষ হয় না, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং উহার দ্বারা মুমুক্শুর পক্ষে সন্ন্যাসের বিধিও বুঝা যায়। “ন কৰ্ম্মণা” ইত্যাদি দ্বিতীয় শ্রুতিবাক্যেও কৰ্ম্মাদির দ্বারা মোক্ষ হয় না, ত্যাগেব দ্বারা মোক্ষ হয়, ইহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে এবং “ত্যাগ” শব্দের দ্বারা সন্ন্যাসই গৃহীত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং উহার দ্বারাও সন্ন্যাসের বিধি বুঝা যায়। কারণ, সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত উক্ত শ্রুতি-কথিত ত্যাগের উপপত্তি হইতে পারে না। উক্ত শ্রুতিবাক্যের পূর্বোক্ত “নক্” শব্দের দ্বারা অবিদ্যা উপলক্ষিত হইয়াছে। কৈবল্যোপনিষদের “দীপিকা”কার শঙ্করানন্দ ও নারায়ণ প্রসিদ্ধার্থ রক্ষা করিতে অতীত ব্যাখ্যা করিলেও তাৎপর্য্যটীকাকার শ্রীমদ্বাচস্পতি নিশ্চয় “নক্” শব্দের দ্বারা অবিদ্যা অর্গেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং ঐ ব্যাখ্যাই সম্প্রদায়সিদ্ধ মনে হয়। “বেদাহমেতৎ” ইত্যাদি তৃতীয় শ্রুতিবাক্যের দ্বারা পরমাত্মার তত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত মোক্ষ হইতে পারে না, এই তত্ত্ব কথিত হওয়ায় উহার দ্বারাও সন্ন্যাসের বিধি বুঝা যায়। তাৎপর্য্যটীকাকার বলিয়াছেন যে, ইহার দ্বারা ঈশ্বরপ্রণিধান যে, মোক্ষের উপায়, ইহা কথিত হইয়াছে। বস্তুতঃ ঈশ্বরমতে ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞানও মোক্ষ আবশ্যক, ঈশ্বরতত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত মোক্ষ হয় না। দ্বিতীয় অঙ্কিকের প্রারম্ভে এ বিষয়ে আলোচনা পাওয়া যাইবে। মূলকথা, ভাষ্যকারের উদ্ধৃত মন্ত্রত্রয় অপবর্গের প্রতিপাদক। উহার দ্বারা অপবর্গের অস্তিত্ব প্রতিপন্ন হওয়ায় অপবর্গের অন্তর্ধান ও তাহার কাল এবং তৎকালে কৰ্ম্মত্যাগ বা সন্ন্যাসের কর্তব্যতাও প্রতিপন্ন হইয়াছে। কারণ, যজ্ঞাদি কৰ্ম্মত্যাগ ব্যতীত অপবর্গার্থ শ্রবণ মননাদি অন্তর্ধানে অধিকার হয় না, ইহা পূর্বোক্ত উক্ত হইয়াছে। সুতরাং অপবর্গের অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হইলেই সন্ন্যাসাশ্রমের বৈধত্বও স্বীকার করিতে হইবে, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের মূল তাৎপর্য্য। বস্তুতঃ নারায়ণ উপনিষদে “ন কৰ্ম্মণা ন প্রজন্মা ধনেন”

ইত্যাদি প্রতিবাক্যের পরেই “বেদান্তবিজ্ঞানস্থানিচিটার্গাঃ সন্ন্যাসযোগাদ্ভবতঃ শুদ্ধসত্ত্বাঃ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের দ্বারা স্পষ্টরূপেই সন্ন্যাসাশ্রমের বৈধত্ব বুঝা যায়। ভাষ্যকার এখানে ঐ প্রতিবাক্য উদ্ধৃত না করিলেও উহাও তাঁহার প্রতিপাদ্য সিদ্ধান্তের সাধকরূপে গ্রহণ করিতে হইবে।

ভাষ্যকার সন্ন্যাসাশ্রমের বেদবিহিতত্ব সমর্থন করিতে প্রথমে অপবর্গপ্রতিপাদক বেদের মন্ত্র-ত্রয় উদ্ধৃত করিয়া, পরে “ব্রাহ্মণ” উদ্ধৃত করিতে ছান্দোগ্য ও বৃহদারণ্যক উপনিষৎ হইতে কতিপয় প্রতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। ছান্দোগ্য উপনিষৎ সামবেদীয় তাণ্ড্যশাখার অন্তর্গত ; সুতরাং উহার ব্রাহ্মণভাষ্যের অন্তর্গত। বৃহদারণ্যক উপনিষৎ শুক্লযজুর্বেদের মাধ্যম্দিন শাখার শতপথ-ব্রাহ্মণের অন্তর্গত। ভাষ্যকারের উদ্ধৃত ছান্দোগ্য উপনিষদের “ত্রয়ো ধর্মস্বক্কাঃ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যে ধর্মের প্রথম বিভাগ যজ্ঞ, অধ্যয়ন ও দান, এই কথার দ্বারা গৃহস্থাশ্রম প্রদর্শিত হইয়াছে। গৃহস্থ দ্বিজাতিই অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞ এবং তজ্জন্তু বেদপাঠ ও দান করিবেন। তপস্ত্রা ই ধর্মের দ্বিতীয় বিভাগ, এই কথার দ্বারা বানপ্রস্থ্যশ্রম প্রদর্শিত হইয়াছে। গৃহস্থ দ্বিজাতি কাণবিশেষে গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া বনে যাইয়া তপস্ত্রাদি বিহিত কর্ম করিবেন। নন্দাদি মহর্ষিগণ ইহার স্পষ্টবিধি বলিয়াছেন। উক্ত প্রতিবাক্যে পরে যাবজ্জীবন ব্রহ্মচর্য্যপারায়ণ নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারীর উল্লেখ করিয়া, তাহার পরে উক্ত ব্রহ্মচর্য্যকেই ধর্মের তৃতীয় বিভাগ বলা হইয়াছে, এবং তদ্বারা ব্রহ্মচর্য্যশ্রম প্রদর্শিত হইয়াছে। পরে বলা হইয়াছে যে, উক্ত ত্রিবিধ আশ্রমী সকলেই যথাসাধু স্বাশ্রমবিহিত কর্ম্মানুষ্ঠান করিয়া, তাহার ফলে পুণ্যলোক প্রাপ্ত হন—“ব্রহ্মসংস্থ” ব্যক্তি মোক্ষ প্রাপ্ত হন। শেষোক্ত বাক্যের দ্বারা পূর্বোক্ত ত্রিবিধ আশ্রমী হইতে ভিন্ন ব্রহ্মসংস্থ ব্যক্তি আছেন, তিনি কর্ম্মলভ্য পুণ্যলোক প্রাপ্ত হন না, কিন্তু জ্ঞানলভ্য মোক্ষই প্রাপ্ত হন, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং পূর্বোক্ত আশ্রমত্রয় হইতে অতিরিক্ত চতুর্থ আশ্রম বা সন্ন্যাসাশ্রম যে অধিকারি বিশেষের পক্ষে বেদবিহিত, ইহাও অবশ্যই বুঝা যায়। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য উক্ত প্রতিবাক্যে “ব্রহ্মসংস্থ” শব্দের দ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমীই মোক্ষ লাভ করেন, সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত মোক্ষ লাভ হইতে পারে না, এই মতই বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু এই মত সর্বসম্মত নহে। পরে ইহার আলোচনা পাওয়া যাইবে। মূলকথা, ভাষ্যকারের উদ্ধৃত “ত্রয়ো ধর্ম-স্বক্কাঃ” ইত্যাদি প্রতিবাক্যের দ্বারা চতুরাশ্রমই যে বেদবিহিত—একমাত্র গৃহস্থাশ্রম বেদবিহিত নহে, ইহা প্রতিপন্ন হয়। ভাষ্যকার পরে বৃহদারণ্যক উপনিষদের “এতমেব” ইত্যাদি প্রতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া, তদ্বারাও প্রব্রজ্য অর্থাৎ সন্ন্যাসাশ্রম যে, অধিকারি বিশেষের পক্ষে বেদবিহিত, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। উক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, ব্রহ্মলোকাদি-পুণ্যলোকার্থী ব্যক্তিগণের সন্ন্যাসে অধিকার নাই। যাঁহারা কেবল আত্মলোকার্থী অর্থাৎ আত্মজ্ঞানলাভের দ্বারা মুক্তিলাভই ইচ্ছা করেন, তাঁহারা প্রব্রজ্য (সর্বকর্ম্ম-সন্ন্যাস) করেন। সুতরাং যুমুক্ষু অধিকারীর পক্ষে আত্মজ্ঞান-লাভের জন্য সর্বকর্ম্মসন্ন্যাস যে কর্তব্য, ইহা উক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। ভাষ্যকার পরে



বৃহদারণ্যক উপনিষদের “অথো খবাহঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া বলিয়াছেন যে, উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কর্মজন্তু সংসার হয় অর্থাৎ কামনাবশতঃই কর্ম করিয়া তাহার ফলে পুনঃ পুনঃ জন্ম পরিগ্রহ করিতে হয়, ইহা বলিয়া, পরে “ইতিহু” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা অপর প্রকৃত অর্থাৎ বিবক্ষিত বিষয় কথিত হইয়াছে। পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে জীবকে “কামময়” বলিয়া, জীব যেক্রপ কামনাবিশিষ্ট হয়, “তৎক্রতু” অর্থাৎ সেইরূপ অধ্যবসায়বিশিষ্ট হইয়া, সেইরূপ কর্ম করিয়া তাহার ফল লাভ করে, ইহা কথিত হইয়াছে। অর্থাৎ কামনাই কর্মের মূর্ত্তারদ্বারা উক্ত দ্বিগুণের মূল। কর্মানুসারেই ফলভোগ হয়। কর্ম করিবার পূর্বে কামনা ক্রতুঃ ৩৬৩ ৩৬৩ ৩৬৩ জন্মে। ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য এখানে “ক্রতু” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন—অধ্যবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়। যে কর্তব্য নিশ্চয়ের অন্তর্যই কর্ম কবে, তাহার মতে ঐ নিশ্চয়ই এখানে “ক্রতু” এবং পূর্বোক্ত কামই পরিস্ফুট হইয়া ক্রতুঃ লাভ করে। তাৎপর্য্যটীকাকার উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ক্রতু” শব্দের অর্থ বলিয়াছেন সংকল্প। “ইতিহু” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য এই যে, কামনাবিশিষ্ট ব্যক্তিরই সংসার হয়। কারণ, কামনা থাকিলেই সংসারজনক কর্ম করে। অতএব কামনাশূন্য ব্যক্তির সংসার হয় না। কারণ, কামনা না থাকিলে কর্ম ত্যাগ করে, সংসারজনক কর্ম করে না। কামনাশূন্য কিরূপে হইবে, ইহা বুঝাইতে পরে বলা হইয়াছে “অকাম”। অর্থাৎ “অকাম” ব্যক্তিকেই কামশূন্য বলা যায়। অকামতা কিরূপে হইবে? এ জন্ত পরে বলা হইয়াছে “নিষ্কাম”। অর্থাৎ যাহা হইতে সমস্ত কাম নির্গত হইয়াছে, তিনি নিষ্কাম, তাহার কামনা থাকে না। সমস্ত কাম নির্গত হইবে কিরূপে? এ জন্ত পরে বলা হইয়াছে “আপ্তকাম”। অর্থাৎ যিনি সর্বকাম-প্রাপ্ত, তাহার আর কোন বিষয়েই কামনা থাকিতে পারে না। সর্বকাম প্রাপ্ত হইবেন কিরূপে? তাহা কিরূপে সম্ভব হয়? এ জন্ত শেষে বলা হইয়াছে “আত্মকাম”। অর্থাৎ আত্মাই যাহার একমাত্র কাম্য হয়, তিনি আত্মাকে লাভ করিলে আর অন্য় বিষয়ে তাহার কামনা হইতেই পারে না। অর্থাৎ মুক্তি লাভ হইলে তাহার সর্ববিষয়েই নিষ্কামতা হয়। তাহার প্রাণের উৎক্রান্তি হয় না, তিনি ব্রহ্মই হইয়া ব্রহ্মকে প্রাপ্ত হন। তাৎপর্য্যটীকাকার এখানে শ্রীমদভ্যাসারে “আত্মকাম” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন—কৈবল্যযুক্ত আত্মকাম। আত্মার কৈবল্য কামনাই কৈবল্যযুক্ত আত্মকামনা। কৈবল্য বা মোক্ষ লাভ হইলে কাম্যলাভ হওয়ায় মুক্ত ব্যক্তি আপ্তকাম হন। তাহার প্রাণের উৎক্রান্তি (উৎগতি) হয় না অর্থাৎ তিনি শাস্বত হন। শ্রীমদভ্যাসারে মুক্ত ব্যক্তি ব্রহ্মের সদৃশ হন, তিনি ব্রহ্ম হইতে পরমার্থতঃ অভিন্ন নহেন। তাহার আত্যন্তিক হৃৎ-নিবৃত্তিই ব্রহ্মের সহিত সাদৃশ্য এবং উহাকেই বলা হইয়াছে ব্রহ্মপ্রাপ্তি ও ব্রহ্মভাব। প্রচলিত সমস্ত ভাষ্যপুস্তকেই উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ন তন্ত প্রাণা উৎক্রান্তি ইতৈব সমবনীয়ন্তে, ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপ্যতি” এইরূপ পাঠ দেখা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার বৃহদারণ্যক উপনিষদের “তন্মাল্লোকাং পুনরত্যশ্ন লোকায় কর্মণ ইতিহু কামম্যানো” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের “ইতিহু” ইত্যাদি অংশই এখানে উদ্ধৃত করিয়াছেন। উক্ত শ্রুতিবাক্যের মধ্যে “ইতৈব সমবনীয়ন্তে” এই পাঠ নাই। বৃহদারণ্যক উপনিষদে পূর্বে তৃতীয় অধ্যায়ে (৩।২।১১) ব্রহ্মজ মুক্ত ব্যক্তির প্রাণ উৎক্রান্ত হয়



গৃহী হইয়া বনী ( বানপ্রস্থ ) হইবে, বনী হইয়া প্রব্রজ্যা করিবে,” অর্থাৎ গৃহস্থাশ্রমের পরে বান-প্রস্থাশ্রমী হইয়া শেষে সন্ন্যাসাশ্রমী হইবে। পরন্তু শেষে ইহাও কথিত হইয়াছে যে, “যে দিনেই বিরক্ত হইবে অর্থাৎ সর্ববিষয়ে বিতৃষ্ণ হইবে, সেই দিনেই প্রব্রজ্যা ( সন্ন্যাস ) করিবে।” সুতরাং উক্ত প্রতিবাক্যে যেমন যথাক্রমে চতুর্নামের প্রত্যক্ষ বিধান আছে, তদ্রূপ বৈরাগ্য জন্মিলে উক্ত ক্রম লঙ্ঘন করিয়াও সন্ন্যাসের প্রত্যক্ষ বিধান আছে। উক্ত উপনিষদে বিদেহাধিপতি জনক রাজার প্রশ্নোত্তরে মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের সন্ন্যাস সম্বন্ধে যে সমস্ত উপদেশ যে ভাষারদ্বারা উক্ত দীক্ষা-তাহা প্রণিধান করিলে সন্ন্যাসাশ্রম যে, কৰ্ম্মানধিকারী অন্ধ-বধিরাদি উক্ত ত্রয় সম্বন্ধেই বাহ্যিক হইয়াছে, ইহাও কোনরূপেই বুঝা যায় না। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য শারীরকভাষ্য ও বৃহদারণ্যক উপনিষদের ভাষ্যে একাশ্রমবাদ খণ্ডন করিতে উক্ত জাবালোপনিষদের প্রতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়া তাহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। একাশ্রমবাদিগণ “বীরহা বা এষ দেবানাং যোহগ্নিমুদ্বাসয়তে” ইত্যাদি কতিপয় প্রতিবাক্যের দ্বারা আশ্রমাস্তরের অবৈধতা সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু ঐ সমস্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা সন্ন্যাসে অনধিকারী অগ্নিহোত্রাদিরিত গৃহস্থেরই স্বেচ্ছাপূর্বক কৰ্ম্মভাগ বা সন্ন্যাসের নিন্দা হইয়াছে। বৈরাগ্যবান্ প্রকৃত অধিকারীর সম্বন্ধে সন্ন্যাসের নিন্দা হয় নাই। কারণ, উক্ত জাবালোপনিষদে বৈরাগ্যবান্ মুমুক্শু ব্যক্তির সম্বন্ধে সন্ন্যাসের স্পষ্ট বিধান আছে। সুতরাং গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রম নাই, অথবা কৰ্ম্মানধিকারী অন্ধ-বধিরাদি ব্যক্তির সম্বন্ধেই শাস্ত্রে সন্ন্যাসাশ্রম বিহিত হইয়াছে, এই মতে উক্ত জাবালোপনিষদের প্রতিবাক্যের কোনরূপেই উপপত্তি হইতে পারে না। ফলকথা, পূর্বোক্ত “ঋণানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবর্গার্থ শ্রবণ মননাদি অমুষ্ঠানের সময় না থাকায় অপবর্গ অসম্ভব, গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রমও বেদবিহিত নহে, এই পূর্বপক্ষ পূর্বোক্ত জাবালোপনিষদের প্রতিবাক্যের দ্বারাই নির্বিন্দে নিরস্ত হয়। ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন এখানে পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ খণ্ডন করিতে উক্ত জাবালোপনিষদের প্রতিবাক্য কেন উদ্ধৃত করেন নাই, ইহা চিস্তনীয়। এ বিষয়ে অত্যাশ্রয় কথা পরে পাওয়া যাইবে ॥৫৯॥

ভাষ্য। ফলার্থিনশ্চেদং ব্রাহ্মণং,—“জরামৰ্য্যং বা এতৎ সত্রং, যদগ্নিহোত্রং দর্শপূর্ণমাসৌ চে”তি। কথং ?

অনুবাদ। “এই সত্র জরামৰ্য্যই, যাহা অগ্নিহোত্র এবং দর্শ ও পূর্ণমাস” এই ব্রাহ্মণ অর্থাৎ বেদের ব্রাহ্মণভাগের অন্তর্গত উক্ত প্রতিবাক্য ফলার্থীর সম্বন্ধেই কথিত বুঝা যায়। ( প্রশ্ন ) কেন ? অর্থাৎ উক্ত প্রতিবাক্যের দ্বারা স্বর্গাদি ফলার্থীর পক্ষেই যে অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞের যাবজ্জীবন-কর্তব্যতা কথিত হইয়াছে, তাহা কিরূপে বুঝিবে ?

সূত্র। সমারোপণাদাত্মপ্রতিষেধঃ ॥৬০॥৪০৩॥

অনুবাদ। ( উত্তর ) আত্মাতে ( অগ্নির ) সমারোপণপ্রযুক্ত অর্থাৎ বেদে

সন্ন্যাসের পূর্বে যজ্ঞবিশেষে সর্বস্ব দক্ষিণা দিয়া আত্মাতে অগ্নিসমূহের সমারোপের বিধান থাকায় ( ঋণানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গের ) প্রতিবেদ হয় না ।

ভাষ্য । “প্রাজ্ঞাপত্যমিষ্টিং নিরূপ্য তস্যাং সর্ববেদসং হুত্বা আত্মগম্যান্ সমারোপ্য ব্রাহ্মণঃ প্রব্রজে”দিতি শ্রুয়তে—তেন বিজানীমঃ প্রজ্ঞানোক্ত্যেব কৃষণাভ্যো ব্যুখিতস্ত নিবৃত্তে ফলার্থিত্বে সমারোপণং বিধায়ত ইতি ব্রাহ্মণানি\*—“অশ্বত্থমূপাকরিষ্যন্ ॥ মৈত্রেয়ীতি হোবাচ যাজ্ঞবল্ক্যঃ প্রব্রজিষ্যন্ বা অরেহহমস্মাং স্থানাদগ্নি, হস্ত তেহনয়া কাত্যায়ন্যাহস্তং করবাণী”তি ।

অথাপি—“ইত্যানুশাসনাসি মৈত্রেয়োতাবদরে খল্বমৃতত্ব-মিতি হোক্তা যাজ্ঞবল্ক্যো বিজহারে”তি । [—বৃহদারণ্যক, চতুর্থ অঃ, পঞ্চম ব্রাঃ] ।

অনুবাদ । “প্রাজ্ঞাপত্য” ইষ্টি ( যজ্ঞবিশেষ ) অনুষ্ঠান করিয়া, তাহাতে সর্বস্ব হোম করিয়া অর্থাৎ সর্বস্ব দক্ষিণা দিয়া, আত্মাতে অগ্নিসমূহ আরোপ করিয়া প্রব্রজ্যা করিবেন” ইহা শ্রুত হয়, তদ্বারা বুঝিতেছি, পুত্রেষণা, বিদেষণা ও লোকেষণা ইহাতে ব্যুখিত অর্থাৎ উক্ত ত্রিবিধ এষণা বা কামনা ইহাতে মুক্ত ব্যক্তিরই ফলকামনা নিবৃত্ত হওয়ার সমারোপণ ( আত্মাতে অগ্নির আরোপ ) বিহিত হইয়াছে ।

এইরূপই “ব্রাহ্মণ” আছে অর্থাৎ উক্ত সিদ্ধান্তের প্রতিপাদক বেদের “ব্রাহ্মণ-” ভাগের অন্তর্গত শ্রুতিও আছে, ( যথা )—“অশ্বত্থমূপাকরিষ্যন্ ॥ মৈত্রেয়ীতি হোবাচ যাজ্ঞবল্ক্যঃ প্রব্রজিষ্যন্ বা অরেহহমস্মাং স্থানাদগ্নি, হস্ত তেহনয়া কাত্যায়ন্যাহস্তং করবাণী”তি । [—বৃহদারণ্যক, চতুর্থ অঃ, পঞ্চম ব্রাঃ] ।

\* প্রচলিত ভাষ্যপুস্তক এখানে “সোহশ্বত্থমূপাকরিষ্যন্ ॥ মৈত্রেয়ীতি হোবাচ প্রব্রজিষ্যন্ বা” ইত্যাদি এবং পরে “এখাপ্যক্তানুশাসনাসি মৈত্রেয়ী-এতাবদরে খল্বমৃতত্বমিতি হোক্তা যাজ্ঞবল্ক্যঃ প্রব্রজে” এইরূপ প্রতিপাঠ আছে । কিন্তু শতপথব্রাহ্মণের অন্তর্গত বৃহদারণ্যক উপনিষদের চতুর্থ অধ্যায়ের পঞ্চম ব্রাহ্মণের অন্তর্গত যাজ্ঞবল্ক্য-মৈত্রেয়ী-সংবাদে “এবং যাজ্ঞবল্ক্যস্ত যে ভার্যো বভূবতুমৈত্রেয়ী চ কাত্যায়নী চ, তয়েহ মৈত্রেয়ী ব্রহ্মবাদিনী বভূব, গীতাজৈব তর্হি কাত্যায়নস্তথ যাজ্ঞবল্ক্যঃ। অশ্বত্থমূপাকরিষ্যন্ ॥১১।” এবং পরে “মৈত্রেয়ীতি হোবাচ যাজ্ঞবল্ক্যঃ প্রব্রজিষ্যন্ বা” ইত্যাদি প্রতিপাঠ আছে । পরে উক্ত পঞ্চম ব্রাহ্মণের সর্বশেষে “বিজ্ঞাতারমরে কেন বিজানীয়া-দিতুঃক্তানুশাসনাসি, মৈত্রেয়োতাবদরে খল্বমৃতত্বমিতি হোক্তা যাজ্ঞবল্ক্যো বিজহারে” এইরূপ প্রতিপাঠ আছে । বর্তমান ভাষ্যসারে এখানে উক্ত শ্রুতির মূল পাঠের উক্ত অংশই ভাব্যকারের উদ্ধৃত বলিয়া গৃহীত হইল । ভাষ্য-পুস্তক প্রচলিত পূর্বোক্ত প্রতিপাঠ বিহীন, এ বিষয়ে সংশয় নাই ।

সম্বন্ধে তোমাকে পূৰ্বোক্তৰূপ অনুশাসন ( উপদেশ ) বলিলাম, অৱে মৈত্ৰেয়ি। অমৃতত্ব ( মোক্ষ ) এতাবশ্যাত্ৰ, অৰ্থাৎ তোমাৰ প্ৰাৰ্থানুসাৰে আমাৰ পূৰ্ববৰ্ণিত তাত্ত্বদৰ্শনই মোক্ষৰ সাধন জানিবে,—ইহা বলিয়া যাপ্তবাক্য প্ৰব্ৰজ্য। কহিলেন”।

টিপ্পনী। “ঋণানুবন্ধ”প্ৰযুক্ত অপবৰ্গ নাই, অপবৰ্গ অসম্ভব, এই পূৰ্বপক্ষ থওনের জন্ত ভাষ্যকাৰ পূৰ্বসূত্ৰভাষ্যে বলিয়াছেন যে, “জরামৰ্য্যং বা” ইত্যপি শ্ৰুতিবাক্যে ঋণানুবন্ধাৎ যাহাৰ স্বৰ্গাদি ফলকামনাৰ নিবৃত্তি হয় নাই, তাঁহাৰ সম্বন্ধেই অগ্নিহোত্ৰাদি যজ্ঞোপনিষৎ দ্বাৰা উক্ত সিদ্ধান্ত কথিত হইয়াছে। সুতৰাং যাহাৰ স্বৰ্গাদি ফলকামনা নাই, যিনি বৈৰাগ্যবশতঃ কৰ্ম্মসন্ম্যাস কৰিয়াছেন, তাঁহাৰ আৰ অগ্নিহোত্ৰাদি কৰ্ম্ম কৰ্ত্তব্য না হওয়ায় তিনি তখন মোক্ষার্থ শ্ৰবণ মননাদি অনুষ্ঠান কৰিয়া মোক্ষলাভ কৰিতে পাবেন। ভাষ্যকাৰ এখন তাঁহাৰ ঐ পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন কৰিতে পূৰ্বকাৰ বলিয়াছেন যে, “জরামৰ্য্যং বা” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্য স্বৰ্গাদি ফলাৰ্থীৰ সম্বন্ধেই যে কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায় অৰ্থাৎ শ্ৰুতিপ্ৰমাণেৰ দ্বাৰাও উহা প্ৰতিপন্ন হয়। কিৰূপে উহা বুঝা যায়? কোন্ প্ৰমাণেৰ দ্বাৰা উহা প্ৰতিপন্ন হয়? এই প্ৰশ্নোত্তৰে ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ এই সূত্ৰেৰ অবতারণা কৰিয়াছেন। মহৰ্ষি তাঁহাৰ পূৰ্বোক্ত পূৰ্বপক্ষ থওন কৰিতে পৰে আবার এই সূত্ৰেৰ দ্বাৰা বলিয়াছেন যে, আত্মাতে অগ্নিৰ আৰোপপ্ৰযুক্ত অৰ্থাৎ বেদে সন্ম্যাসেচ্ছ, ব্ৰাহ্মণেৰ আত্মাতে সমস্ত অগ্নিকে আৰোপ কৰিয়া সন্ম্যাসেৰ বিধান থাকায় “ঋণানুবন্ধ”প্ৰযুক্ত অপবৰ্গেৰ প্ৰতিষেধ হয় না। ভাষ্যকাৰ মহৰ্ষিৰ তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত কৰিতে “প্ৰাজাপত্যমিষ্টং নিৰূপ্য” ইত্যাদি শ্ৰুতিবাক্য উদ্ধৃত কৰিয়া বলিয়াছেন যে, উক্ত শ্ৰুতিবাক্যেৰ দ্বাৰা ত্ৰিবিধ এষণা হইতে ব্যুথিত অৰ্থাৎ সৰ্ব্বথা নিষ্কাম ব্ৰাহ্মণেৰ সম্বন্ধেই আত্মাতে অগ্নিৰ আৰোপ বিহিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। ভাষ্যকাৰ এখানে উক্ত শ্ৰুতিবাক্য উদ্ধৃত কৰিয়া, এই প্ৰসঙ্গে শেষে ইহাও প্ৰদৰ্শন কৰিয়াছেন যে, বেদে সন্ম্যাসাশ্ৰমেৰ প্ৰত্যক্ষ বিধান আছে। কাৰণ, উক্ত শ্ৰুতিবাক্যেৰ শেষে “প্ৰব্ৰজেৎ” এইৰূপ বিধিবাক্যেৰ দ্বাৰাই সন্ম্যাসাশ্ৰম বিহিত হইয়াছে। উক্ত শ্ৰুতিবাক্যেৰ দ্বাৰা বুঝা যায় যে, প্ৰাজাপত্য ইষ্ট ( যজ্ঞবিশেষ ) সন্ম্যাসাশ্ৰমেৰ পূৰ্বাঙ্গ। সন্ম্যাসেচ্ছ, ব্ৰাহ্মণ পূৰ্বে ঐ ইষ্ট কৰিয়া, তাহাতে সৰ্বস্ব দক্ষিণা দিবেন, পৰে তাঁহাৰ পূৰ্বগৃহীত সমস্ত অগ্নিকে আত্মাতে আৰোপ কৰিয়া অৰ্থাৎ নিজেৰ আত্মাকেই ঐ সমস্ত অগ্নিৰূপে কল্পনা কৰিয়া সন্ম্যাস কৰিবেন। সংহিতাকাৰ মন্বাদি মহৰ্ষিগণও উক্ত শ্ৰুতি অনুসাৰেই পূৰ্বোক্তৰূপে সন্ম্যাসেৰ স্পষ্ট বিধি বলিয়াছেন। ভাষ্যকাৰেৰ তাৎপৰ্য্য এই যে, সন্ম্যাসেৰ পূৰ্বকৰ্ত্তব্য প্ৰাজা

১। “প্ৰাজাপত্যং নিৰূপোষ্টিং সৰ্ববেদসদক্ষিণাং।

অজ্ঞশ্ৰীন্ সমাৰোপ্য ব্ৰাহ্মণঃ প্ৰব্ৰজেদগৃহং ॥ মনুসংহিতা। ৬। ৩৮।

“অথ ত্ৰিষাশ্ৰমেষু পকৰব্যঃ প্ৰাজাপত্যমিষ্টং কৃত্ব।

সৰ্বং বেদং দক্ষিণাং দত্ত্বা প্ৰব্ৰাজ্য যী জ্ঞাৎ” ॥ “অজ্ঞশ্ৰীন্

আৰোপ্য ভিক্ষাৰ্থং প্ৰাননিদ্যং” ॥ বিষ্ণুসংহিতা। ১০ অধ্যায়।

“নাদগৃহাৰ্হা কৃজেষ্টিং সৰ্ববেদসদক্ষিণাং।

প্ৰাজাপত্যং তদন্তে তানশ্ৰীনাৰোপ্য চাৰ্হণি ॥—ইত্যাদি বাজযজ্ঞসংহিতা, তৃতীয় অঃ, বৰ্ত্তিগ্ৰন্থৰণ।

পত্নী ইষ্টিতে সর্বস্ব দক্ষিণাদানের বিধান থাকায় যাহার পুত্রব্রণা, বিটব্রণা ও লোটকষণা নাই, অর্থাৎ পুত্রবিষয়ে কামনা এবং বিটবিষয়ে কামনা ও লোকসংগ্রহ বা লোকসমাজে খ্যাতির কামনা নাই, এতদূশ ব্যক্তির সম্বন্ধেই আত্মাতে অগ্নির আরোপপূর্বক সন্ন্যাস বিহিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। কারণ, যাহার কোনরূপ এষণা বা কামনা আছে, তাঁহার পক্ষে কখনই সর্বস্ব দক্ষিণা দান সম্ভব নহে। সুতরাং পূর্বোক্ত ত্রিবিধ এষণামুক্ত ব্যক্তির তখন স্বর্গাদি ফলকামনা না থাকায় তিনি তখন ~~স্বর্গ~~ <sup>স্বর্গ</sup> ~~কামনা~~ <sup>কামনা</sup> না, তখন তিনি তাঁহার অগ্নিহোত্রাদি-সাধন সমস্ত দ্রব্যও দক্ষিণারূপে দান করায় অগ্নিহোত্রাদি ~~কর্ম~~ <sup>কর্ম</sup> ~~কর্তব্য~~ <sup>কর্তব্য</sup> তও পারেন না। ফলকথা, পূর্বোক্ত অধিকারিবেশের পক্ষে তখন বেদের কর্মকাণ্ডোক্ত কোন কর্মে অধিকার নাই। ঐরূপ ব্যক্তির যে কোন কর্ম নাই, ইহা শ্রীমদ্ভগবদগীতাতেও কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। অতএব পূর্বোক্ত “জরামর্য্যং বা” ইত্যাদি প্রতিবাক্য যে ফলার্থীর পক্ষেই কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। কারণ, যিনি স্বর্গাদি ফলার্থী, যিনি পূর্বোক্ত এষণাত্রয় হইতে মুক্ত নহেন, যিনি সন্ন্যাস গ্রহণের জন্ত প্রাজাপত্য ইষ্ট করিয়া তাহাতে সর্বস্ব দক্ষিণা দান করেন নাই, তাদূশ ব্যক্তিই উক্ত অগ্নিহোত্রাদি কর্মে অধিকারী।

ভাষ্যকার শেষে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিবার জন্ত বেদের “ব্রাহ্মণ”ভাগবিশেষও যে, এষণাত্রয়মুক্ত ব্যক্তিরই সন্ন্যাসপ্রতিপাদক, ইহা প্রদর্শন করিতে বৃহদারণ্যক উপনিষদে যাজ্ঞবল্ক্য-মৈত্রেয়ী-সংবাদের কিয়দংশ উদ্ধৃত করিয়াছেন। বৃহদারণ্যক উপনিষদে যাজ্ঞবল্ক্য-মৈত্রেয়ী-সংবাদের প্রারম্ভে কথিত হইয়াছে যে, মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের মৈত্রেয়ী ও কাত্যায়নী নামে দুই পত্নী ছিলেন। তন্মধ্যে জ্যোষ্ঠা পত্নী মৈত্রেয়ী ব্রহ্মবাদিনী হইয়াছিলেন। কনিষ্ঠা পত্নী কাত্যায়নী সাধারণ স্ত্রীলোকের জায় বিষয়জ্ঞানসম্পন্না ছিলেন। মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য উৎকট বৈরাগ্যবশতঃ গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণে অভিলাষী হইয়া, জ্যোষ্ঠা পত্নী মৈত্রেয়ীকে সম্বোধন করিয়া বলিলেন যে, আমি এই গৃহস্থাশ্রম ত্যাগ করিয়া সন্ন্যাস গ্রহণে ইচ্ছুক হইয়াছি। যদি ইচ্ছা কর, তাহা হইলে এই কাত্যায়নীর সহিত তোমার বিভাগ করি। অর্থাৎ তাঁহার যাহা কিছু ধনসম্পত্তি ছিল, তাহা উভয় পত্নীকে বিভাগ করিয়া দিয়া তিনি সন্ন্যাস গ্রহণে উদ্যত হইলেন। তখন ব্রহ্মবাদিনী মৈত্রেয়ী মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যকে বলিলেন যে, ভগবন্! যদি এই পৃথিবী ধনপূর্ণ হয়, তাহা হইলে আমি কি মুক্তিলাভ করিতে পারিব? যাজ্ঞবল্ক্য বলিলেন,—না, তাহা পারিবে না, “অমৃতক্স তু নাশাস্তি বিভেন”—ধনের দ্বারা মুক্তিলাভের আশাই নাই। মৈত্রেয়ী বলিলেন, যাহার দ্বারা আমি মুক্তিলাভ করিতে পারিব না, তাহার দ্বারা আমি কি করিব? আপনি যাহা মুক্তির সাধন বলিয়া জানেন, তাহাই আমার নিকটে বলুন। তখন মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য তাঁহাকে ব্রহ্মবিদ্যার উপদেশ করিলেন। তিনি নানা দৃষ্টান্ত ও যুক্তির দ্বারা বিশদরূপে ব্রহ্মবিদ্যার উপদেশ করিয়া সর্বশেষে বলিলেন,—অরে মৈত্রেয়ী! তোমাকে এইরূপে আত্মতত্ত্বের উপদেশ করিলাম, ইহাই মুক্তিলাভের উপায়। ইহা বলিয়া যাজ্ঞবল্ক্য গৃহ হইতে নিষ্ক্রান্ত হইলেন অর্থাৎ সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেন। ভাষ্যকার এখানে বৃহদারণ্যক উপনিষ-

১। “যজ্ঞাঙ্ক-রক্তিরেব ভাষ্য-ভৃগুস্ত মানবঃ।

অঙ্গাঃ ৮ সত্বেভ্যস্ত কার্যং ন বিদ্যতে”।—গীতা, ১৩। ১৭।

দের চতুর্থ অধ্যায় পঞ্চম ব্রাহ্মণের প্রথম শ্রুতি “অত্ৰাদৃত্তমুপাকরিয়ান্” এই শেষ অংশ এবং “মৈত্রেয়ীতি” ইত্যাদি দ্বিতীয় শ্রুতি এবং সর্বশেষ পঞ্চদশ শ্রুতির “ইতু ক্তাহুশাসনাদি” ইত্যাদি শেষ অংশ উদ্ধৃত করিয়া, উহার দ্বারা যাজ্ঞবল্ক্যের শ্রীয়া এষণাত্রয়যুক্ত ব্যক্তিই যে, সন্ন্যাস গ্রহণে অধিকারী, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন এবং পূর্বোক্ত “জরামর্যং বা” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা যে অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞ কথিত হইয়াছে, তাহা যে ফলার্থী গৃহস্থেরই কর্তব্য, এষণাত্রয়যুক্ত সন্ন্যাসীর কর্তব্য নহে, সুতরাং তাঁহার পক্ষে ঐ সমস্ত কৰ্ম্ম মোক্ষসাধনের প্রতিবন্ধক হইবার উক্ত দ্বিতীয় দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্যের যে বিত্তেষণা ছিল না, ~~কিন্তু~~ <sup>অথ</sup> ~~অথ~~ <sup>অথ</sup> ছিল না, ইহা ভাষ্যকারের উদ্ধৃত “মৈত্রেয়ীতি হোবাচ” ইত্যাদি শ্রুতির দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে এবং তিনি যে, সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন, সুতরাং সন্ন্যাসাশ্রমও বেদবিহিত, ইহা শেবোক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা প্রকটিত হইয়াছে ॥৩০॥

**সূত্র ।** পাত্ৰচয়ান্তানুপপত্তেশ্চ ফলাভাবঃ ॥৩১॥৪০৪॥

অনুবাদ । পরন্তু পাত্ৰচয়ান্ত কৰ্ম্মের উপপত্তি না হওয়ায় ফলের অভাব হয় ।

ভাষ্য । জরামর্যো চ কৰ্ম্মণ্যবিশেষণ কল্প্যমানে সর্বশ্চ পাত্ৰচয়ান্তানি কৰ্ম্মাণীতি প্রসজ্যতে, তত্রেষণাব্যুত্থানং ন শ্রুয়েত, “এতদ্ধ স্ম বৈ তৎ পূর্বে বিদ্বাংসঃ প্রজাং ন কাময়ন্তে কিং প্রজয়া করিষ্যামো যेषাং নোহয়মান্মা-  
হয়ং লোক ইতি তে হ স্ম পুত্রেযণায়ান্চ বিত্তেষণায়ান্চ লোকৈকযণায়ান্চ  
ব্যুত্থায়াথ ভিক্ষার্চর্য্যং চরন্তী”তি ।—[বৃহদারণ্যক, চতুর্থ অং, চতুর্থ ব্রাঃ ।]  
এষণাভ্যশ্চ ব্যুত্থিতস্ত পাত্ৰচয়ান্তানি কৰ্ম্মাণি নোপপদ্যন্ত ইতি নাবিশেষণে  
কর্তুঃ প্রযোজকং ফলং ভবতীতি ।

চাতুরাশ্রম্যবিধানাচ্ছেতিহাস-পুরাণ-ধৰ্ম্মশাস্ত্রেদ্বৈকোশ্রম্যানুপপত্তিঃ । ত-  
দপ্রমাণমিতি চেৎ ? ন, প্রমাণেন প্রামাণ্যাত্তানুজ্ঞানাৎ ।  
প্রমাণেন খলু ব্রাহ্মণেনেতিহাস-পুরাণশ্চ প্রামাণ্যমভ্যনুজ্ঞায়তে, — “তে বা  
খল্বেতে অথর্ব্বাঙ্গিরস এতদিতিহাসপুরাণমভ্যবদম্নিতিহাসপুরাণং পঞ্চমং  
বেদানাং বেদ” ইতি । তস্মাদযুক্তমেতদপ্রামাণ্যমিতি । অপ্রামাণ্যে চ ধৰ্ম্ম-  
শাস্ত্রস্ত প্রাণভূতাং ব্যবহারলোপাল্লোকোচ্ছেদপ্রসঙ্গঃ ।

দ্রষ্টু প্রবক্তৃ সামান্যাকাপ্রামাণ্যানুপপত্তিঃ । য এব মন্ত্র-  
ব্রাহ্মণশ্চ দ্রষ্টারঃ প্রবক্তারশ্চ তে খল্বিতিহাসপুরাণশ্চ ধৰ্ম্মশাস্ত্রশ্চ চেতি । -

বিষয়ব্যবস্থানাচ্চ যথাবিষয়ং প্রামাণ্যং । অথো মন্ত্র-ব্রাহ্মণশ্চ

বিষয়োহন্তচেতিহাসপুরাণ-ধর্মশাস্ত্রাণামিতি । যজ্ঞো মন্ত্র-ব্রাহ্মণশ্চ, লোক-  
বৃত্তমিতিহাসপুরাণশ্চ, লোকব্যবহারব্যবস্থানং ধর্মশাস্ত্রস্য বিষয়ঃ । তত্রৈকেন  
ন সর্বং ব্যবস্থাপ্যত ইতি যথাবিষয়মেতানি প্রমাণানীন্দ্রিয়াদিবদिति ।

অনুবাদ । পরন্তু জরামর্ধ্যকর্ম ( পূর্বোক্ত ‘জরামর্ধ্যং বা’ ইত্যাদি শ্রুতি-  
ব্রাহ্মণ-মন্ত্রাদি যজ্ঞকর্ম ) অবিশেষে কল্প্যমান হইলে অর্থাৎ কল্যাণী  
কর্মকামিনী ইত্যাদি উভয়েরই কর্তব্য বলিয়া সিদ্ধান্ত হইলে সকলেরই  
“পাত্ৰচর্যাস্ত” কর্মসমূহ অর্থাৎ মরণকাল পর্যন্ত সমস্ত কর্ম, ইহা প্রসক্ত হয় ।  
তাহা হইলে অর্থাৎ সকলেরই অবিশেষে মরণকাল পর্যন্ত অগ্নিহোত্রাদি কর্মসমূহ  
কর্তব্য, ইহা স্বীকার করিলে “এষণা” হইতে ব্যুত্থান শ্রুতি না হউক ? অর্থাৎ তাহা  
হইলে উপনিষদে পূর্বতম জ্ঞানিগণের “এষণা”ত্রয় হইতে ব্যুত্থান বা মুক্তির যে শ্রুতি  
আছে, তাহার উপপত্তি হইতে পারে না । যথা—“ইহা সেই, অর্থাৎ সন্ন্যাস  
গ্রহণের কারণ এই যে—পূর্বতন জ্ঞানিগণ “প্রজা” কামনা করিতেন না, ( তাঁহারা  
মনে করিতেন ) প্রজার দ্বারা আমরা কি করিব, যে আমাদের আত্মাই এই লোক  
অর্থাৎ অভিপ্রেত ফল, ( এইরূপ চিন্তা করিয়া ) তাঁহারা পুত্রেষণা এবং বিষ্টেষণা  
এবং লোকেষণা হইতে ব্যুত্থিত ( মুক্ত ) হইয়া অনন্তর ভিক্ষার্চ্যা করিয়াছেন অর্থাৎ  
সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন ।” কিন্তু এষণাত্রয় হইতে ব্যুত্থিত ব্যক্তির ( সর্বভাগ্যী  
সন্ন্যাসীর ) “পাত্ৰচর্যাস্ত” কর্মসমূহ অর্থাৎ মরণান্ত অগ্নিহোত্রাদি কর্ম উপপন্ন হয় না,  
অতএব ফল অর্থাৎ অগ্নিহোত্রাদি কর্মের ফল স্বর্গাদি, নির্বিশেষে কর্তার প্রয়োজক  
হয় না ।

পরন্তু ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রে চতুরাশ্রমের বিধান থাকায় একাশ্রমের  
উপপত্তি হয় না অর্থাৎ একমাত্র গৃহস্থাশ্রমই শাস্ত্রবিহিত, আর কোন আশ্রম নাই,  
এই সিদ্ধান্ত ইতিহাস আদি শাস্ত্রবিরুদ্ধ বলিয়া উহা স্বীকার করা যায় না ।  
( পূর্বপক্ষ ) সেই ইতিহাসাদি অপ্রমাণ, ইহা যদি বল ? ( উত্তর ) না, যেহেতু প্রমাণ-  
কর্তৃক প্রামাণ্যের স্বীকার হইয়াছে । বিশদার্থ এই যে,—“ব্রাহ্মণ”রূপ প্রমাণ-  
কর্তৃকই ইতিহাস ও পুরাণের প্রামাণ্য স্বীকৃত হইয়াছে । যথা—“সেই এই অথর্ব ও

১। “সর্বত্র পাত্ৰচর্যাদি কর্মগীতি প্রসম্প্রোত, মরণপর্যন্তানি কর্মগীতি প্রসম্প্রোত ইত্যর্থঃ । নবিষ্যতএব  
পাত্ৰচর্যাস্তঃ কর্মগামিত্যত আহ “তত্রেষণা-ব্যুত্থান”মিতি । তদ্ব্যবহারেণেণ কর্তুঃ প্রয়োজকং ফলং ভবতিতি ।  
“কল্যাণী” ইত্যন্ত সুজীববস্তাবিশেষেণ ফলত কর্তৃপ্রয়োজকভাব ইত্যর্থঃ । তদনেন এষণাব্যুত্থান-শ্রুতিবিরোধো  
দর্শিতঃ । —ভাণ্ডার্যটীকা ।



অঙ্গিরা প্রভৃতি মুনিগণ এই ইতিহাস ও পুরাণকে বলিয়াছিলেন, এই ইতিহাস ও পুরাণ পঞ্চম বেদ এবং বেদসমূহের বেদ” অর্থাৎ সকল বেদার্থের বোধক। অতএব এই ইতিহাস ও পুরাণের অপ্রামাণ্য অযুক্ত। এবং ধর্মশাস্ত্রের অপ্রামাণ্য হইলে প্রাণিগণের অর্থাৎ মনুষ্যমাত্রের ব্যবহার-লোপপ্রযুক্ত লোকোচ্ছেদের আপত্তি হয়।

দ্রষ্টা ও বক্তার সমানতা প্রযুক্তও (ইতিহাসাদির) অপ্রামাণ্যের দ্বারা উক্ত সিদ্ধি—  
বিশদার্থ এই যে, বাঁহারা “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণে”র দ্রষ্টা ও বক্তা, তাঁহারা ইতিহাস ও পুরাণের এবং ধর্মশাস্ত্রের দ্রষ্টা ও বক্তা।

বিষয়ের ব্যবস্থা প্রযুক্তও (বেদাদি শাস্ত্রের) যথাবিষয় প্রামাণ্য (স্বীকার্য)।  
বিশদার্থ এই যে, “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণে”র বিষয় অন্ম এবং ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের বিষয় অন্ম। যজ্ঞ,—মন্ত্র ও ব্রাহ্মণের বিষয়, লোকবৃত্ত—ইতিহাস ও পুরাণের বিষয়, লোকব্যবহারের ব্যবস্থা ধর্মশাস্ত্রের বিষয়। তন্মধ্যে এক শাস্ত্র কর্তৃক সকল বিষয় ব্যবস্থাপিত হয় না, এ জন্ম ইন্দ্রিয় প্রভৃতির দ্বারা এই সমস্ত শাস্ত্র অর্থাৎ পূর্বোক্ত “মন্ত্র,” “ব্রাহ্মণ” এবং ইতিহাস পুরাণাদি সকল শাস্ত্রই যথাবিষয় প্রমাণ [ অর্থাৎ ইন্দ্রিয় প্রভৃতি যেমন ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ে প্রমাণ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে, কারণ, উহার মধ্যে একের দ্বারা অপরের গ্রাহ্য বিষয়ে জ্ঞান হয় না, তদ্রূপ উক্ত কারণে বেদাদি সকল শাস্ত্রই ভিন্ন ভিন্ন বিষয়ে প্রমাণ বলিয়া স্বীকার্য। ]

টিপ্পনী। মহর্ষি তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিবার জন্ম শেষে আবার এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকর্ম নির্বিশেষে সকলেরই কর্তব্য হইলে সকলেরই “পাত্ৰচ্যাস্ত” কর্ম অর্থাৎ মরণকাল পর্য্যন্ত কর্ম করিতে হয়। কিন্তু সকলেরই “পাত্ৰচ্যাস্ত” কর্মের উপপত্তি হয় না। কারণ, এষণাত্রয়মুক্ত সর্বত্যাগী সন্ন্যাসীর ফলকামনা না থাকায় তাঁহার পক্ষে মরণকাল পর্য্যন্ত অগ্নিহোত্রাদি কর্মানুষ্ঠান সম্ভব নহে। অতএব ঐ সকল কর্মের ফল নির্বিশেষে কর্তার প্রয়োজক হয় না। অর্থাৎ যে ফলের কামনাপ্রযুক্ত কর্তা ঐ সমস্ত কর্মে প্রবৃত্ত হন, সর্বত্যাগী নিকাম সন্ন্যাসীর ঐ ফলের কামনা না থাকায় উহা তাঁহার ঐ কর্মানুষ্ঠানে প্রয়োজক হয় না। সুতরাং তিনি ঐ সমস্ত কর্ম করেন না—তাঁহার তখন ঐ সমস্ত কর্ম কর্তব্যও নহে। ভাষ্যকার পূর্বোক্ত-  
রূপেই এই সূত্রের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তদনুসারে তাৎপর্যটিকাকারও এখানে পূর্বোক্তরূপেই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন। এই ব্যাখ্যায় সূত্রে “ফলাভাব” শব্দের দ্বারা ফলের কর্তৃপ্রয়োজকত্বের অভাবই বিবক্ষিত এবং “পাত্ৰচ্যাস্ত” শব্দের দ্বারা মরণান্তকর্মসমূহ বিবক্ষিত। অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞকারী সামিক দ্বিজাতির মৃত্যু হইলে তাঁহার সমস্ত যজ্ঞপাত্ৰ যথাক্রমে তাঁহার ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গে বিভক্ত করিয়া অষ্টোষ্টি করিতে হয়। কোন অঙ্গে কোন পাত্ৰ বিভক্ত করিতে হয়,

ইহার ক্রম ও বিধিপদ্ধতি “লাটায়নস্‌ত্র” এবং “কর্মপ্রদীপ” গ্রন্থে কথিত হইয়াছে<sup>১</sup>। “অন্ত্যোষ্টি-  
দীপিকা” গ্রন্থে সেই সমস্ত উদ্ধৃত হইয়াছে। (“অন্ত্যোষ্টি-দীপিকা,” কালী সংস্করণ, ৫৬—৫৯  
পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সাংখ্যিক বিজ্ঞাতির অন্ত্যোষ্টিকালে তাঁহার ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গে যে যজ্ঞপাত্রের স্থাপন,  
তাহাই সূত্রে “পাত্রচয়” শব্দের দ্বারা গৃহীত হইয়াছে। কিন্তু যিনি মরণদিন পর্য্যন্ত অগ্নিহোত্র  
করিয়াছেন, তৎপূর্বে বৈরাগ্যবশতঃ যজ্ঞপাত্রাদি পরিত্যাগ করিয়া সন্ন্যাস গ্রহণ করেন নাই, তাঁহার  
পক্ষে উক্ত যজ্ঞপাত্র স্থাপন সম্ভব হওয়ায় সূত্রে “পাত্রচয়ান্ত” শব্দের দ্বারা ই মরণান্ত  
কর্ম সমূহই বিধায়া যায়। কারণ, মরণদিন পর্য্যন্ত যজ্ঞকর্ম করিলেই তাহার অন্তে  
দাহের পূর্বে পূর্বোক্ত “পাত্রচয়” হইয়া থাকে। সুতরাং “পাত্রচয়ান্ত” শব্দের দ্বারা তাৎপর্য-  
বশতঃ মরণান্তকর্মসমূহ বুঝা যাইতে পারে। ভাষ্যকারের তাৎপর্যানুসারে তাৎপর্যটাকাহার  
বাচস্পতিমিশ্র ও ঐক্লপই তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, সকলেরই  
মরণান্তকর্মসমূহ কর্তব্য, উহা আমরা স্বীকারই করি—এ জন্ত ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, তাহা  
হইলে এষণাত্রয় হইতে ব্যুৎপন্ন যে শ্রুতি আছে, তাহার উপপত্তি হইতে পারে না। ভাষ্যকার  
পরে ঐ শ্রুতি প্রদর্শনের জন্ত বৃহদারণ্যক উপনিষদের “এতদ্ধ স্ম বৈ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত  
করিয়াছেন। উক্ত শ্রুতিবাক্যে পূর্বতন আত্মজ্ঞগণ যে, প্রজা কামনা করেন নাই, আত্মাই তাঁহা-  
দিগের একমাত্র “লোক” অর্থাৎ কামা, তাঁহারা এ জন্ত পুত্রেষণা, বিব্রেষণা ও লৌকিকেষণা পরিত্যাগ  
করিয়া সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা উক্ত হইয়াছে। সুতরাং এষণাত্রয়মুক্ত সর্বভাগী সন্ন্যাসীদিগের  
যে যজ্ঞাদি কর্ম নাই, উহা তাঁহাদিগের পরিত্যাজ্য, ইহা উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বুঝা যায়। উক্ত  
শ্রুতিবাক্যের ভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য “প্রজা” শব্দের দ্বারা কর্ম ও অপরা ব্রহ্মবিদ্যা পর্য্যন্ত গ্রহণ  
করিয়া, পূর্বতন আত্মজ্ঞগণ কর্ম ও অপরা বিদ্যাকে কামনা করেন নাই, অর্থাৎ তাঁহারা পুত্রাদি  
লোকত্রয়ের সাধন কর্মাদির অমুষ্ঠান করেন নাই, এইরূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং  
উক্ত শ্রুতিবাক্যের অব্যবহিত পূর্বে “এতমেব প্রব্রাজিনো লোকমিচ্ছন্তঃ প্রব্রজন্তি” এই শ্রুতিবাক্যে  
“প্রব্রজন্তি” এই বাক্যকে সন্ন্যাসাশ্রমের বিধিবাক্য বলিয়া শেযোক্ত “এতদ্ধ স্ম বৈ” ইত্যাদি শ্রুতি-  
বাক্যকে উহার “অর্থবাদ” বলিয়াছেন। সে যাহাই হউক, মূলকথা উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা যখন  
এষণাত্রয় পরিত্যাগ করিয়া সন্ন্যাসগ্রহণের কথা স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে, তখন তাদৃশ নিকাম সন্ন্যাসীদিগের  
সম্বন্ধে পাত্রচয়ান্ত কর্ম অর্থাৎ মরণদিন পর্য্যন্ত কর্মানুষ্ঠানের উপপত্তি হইতে পারে না। সুতরাং  
কর্মের ফল নির্নিশেষে কর্তার প্রয়োজক হয় না, ইহাই ভাষ্যকার শেষে সূত্রার্থ ব্যক্ত করিয়াছেন।

বৃত্তিকার বিশ্বনাথ এই সূত্রের ব্যাখ্যা করিতে প্রথমে বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদীর আশঙ্কা  
হইতে পারে যে, মুমুক্‌ সন্ন্যাসী অগ্নিহোত্র পরিত্যাগ করায় উহা তাঁহার মোক্ষের প্রতিবন্ধক না

১। “শিরসি কপালানি ইভাং দক্ষিণাংত্রা” ইত্যাদি লাতায়নসূত্র। “আজ্ঞাপূর্ণাং দক্ষিণাংত্রাং চক্ৰং মুখে  
হাপয়েৎ। তথাগ্রন্থাজ্ঞাপূর্ণাং চক্ৰং দাসিকারায়। পাদয়োঃ প্রাগগ্রন্থমধরারণিং। তথাগ্রন্থমধরারণিমুরসি। সবাপার্শ্বে  
দক্ষিণাংত্রাং পূর্ণাং। দক্ষিণপার্শ্বে দক্ষিণাংত্রাং চমসং, উরুধরমধ্যে উলুখং। মূলমধোমুখং, তত্রৈব চ ত্রয়োবিলীকঞ্চ  
হাপয়েৎ” —কর্মপ্রদীপ।

হইলেও তিনি পূর্বে যে অগ্নিহোত্র করিয়াছেন, উহার ফল স্বর্গ তাঁহার অবশ্যই হইবে। সুতরাং ঐ স্বর্গই তাঁহার মোক্ষের প্রতিবন্ধক হইবে। কারণ, স্বর্গভোগ করিতে হইলে মুক্তি হইতে পারে না। উক্ত আশঙ্কা নিরাসের জন্ত মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, মুমুক্শু সন্ন্যাসীর পূর্বকৃত অগ্নিহোত্রের ফলাভাব, অর্থাৎ তাঁহার পক্ষে উহার ফল যে স্বর্গ, তাহা হয় না। কারণ, অগ্নিহোত্র “পাত্ৰচ্যাস্ত”। অগ্নিহোত্রকারীর মৃত্যু হইলে তাঁহার অন্ত্যেষ্টিকালে তাঁহার ভিন্ন ভিন্ন অঙ্গে অগ্নিহোত্র-সাধন পাত্ৰসমূহের বিত্যাগই “পাত্ৰচয়”। কিন্তু সন্ন্যাসী পূর্বেই ঐ সমস্ত পাত্ৰসমূহ উক্ত পাত্ৰচয় হইতে তাঁহার অন্ত্যেষ্টিকালে উক্ত “পাত্ৰচয়” সম্ভবই নহে। সুতরাং তাঁহার পূর্বেই অগ্নিহোত্র পাত্ৰচ্যাস্ত না হওয়ায় অসম্পূর্ণ, তাই তাঁহার সম্বন্ধে উহার ফল (স্বর্গ) হয় না। তিনি তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া মোক্ষলাভই করেন। আবার আশঙ্কা হইতে পারে যে, মুমুক্শু সন্ন্যাসী পূর্বে অত্যাশ্রম যে সমস্ত স্বর্গ-জনক ও নরকজনক পুণ্যকর্ম ও পাপকর্ম করিয়াছেন, তাহার ফল স্বর্গ ও নরকই তাঁহার মোক্ষের প্রতিবন্ধক হইবে। এ জন্ত মহর্ষি এই সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা অশ্রম-হেতুরও হুচনা করিয়াছেন। সেই হেতু কর্মক্ষয়। তাৎপর্য্য এই যে, মুমুক্শুর তত্ত্বজ্ঞান তাঁহার প্রারম্ভিক ভিন্ন সমস্ত কর্মের ক্ষয় করায় তৎপ্রযুক্ত তাঁহার আর পূর্বকৃত কর্মের ফলভোগও হইতে পারে না। সুতরাং সেই সমস্ত কর্মের ফলও তাঁহার মোক্ষের প্রতিবন্ধক হয় না। “জ্ঞানসূত্রবিবরণ”কার রাখামোহন গোস্বামী ভট্টাচার্য্যও এখানে বৃত্তিকার বিশ্বনাথের ব্যাখ্যাই গ্রহণ করিয়া পূর্ববৎ সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। বৃত্তিকার নিবন্ধনাথ শেষে অশ্রম সম্প্রদায়ের ব্যাখ্যা বলিয়া ভাষ্যকারোক্ত প্রাচীন ব্যাখ্যারও উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু গোস্বামী ভট্টাচার্য্য তাহাও করেন নাই। বস্তুতঃ মহর্ষির এই সূত্রে “ফলাভাব” শব্দের দ্বারা সরলভাবে ফলের অভাব অর্থাৎ ফল হয় না, এই অর্থই বুঝা যায়। সুতরাং এই সূত্রের দ্বারা বৃত্তিকার বিশ্বনাথের ব্যাখ্যাত অর্থই যে, সরলভাবে বুঝা যায়, ইহা স্বীকার্য্য। কিন্তু বৃত্তিকারের ব্যাখ্যায় প্রথম বক্তব্য এই যে, যদি অগ্নিহোত্রকারীর অন্ত্যেষ্টিকালে যে কোন কারণে উক্ত “পাত্ৰচয়” (অঙ্গে যজ্ঞপাত্ৰ বিত্যাগ) না হয়, তাহা হইলে তাঁহার পূর্বকৃত অগ্নিহোত্র যে, একেবারেই নিফল হইবে, এ বিষয়ে প্রমাণ আবশ্যক। বৃত্তিকার এ বিষয়ে কোন প্রমাণ প্রদর্শন করেন নাই। যদি উক্তরূপ স্থলে পূর্বকৃত অগ্নিহোত্রের পূর্ণ ফল না হইলেও কিঞ্চিৎ ফলও হয়, তাহা হইলেও আর “ফলাভাব” বলা যায় না, সুতরাং বৃত্তিকারের প্রথমোক্ত আশঙ্কারও খণ্ডন হয় না। দ্বিতীয় বক্তব্য এই যে, বৃত্তিকার সূত্রস্থ “চ” শব্দের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞানীর ফলাভাবে তত্ত্বজ্ঞানজন্ত কর্মক্ষয়কে হেতুস্বরূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু তাহা হইলে পূর্বোক্ত হেতু বার্থ হয়। কারণ, তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে তজ্জন্তই পূর্বকৃত অগ্নিহোত্রজন্ত অন্তঃকরণও ক্ষয় হওয়ায় উহার ফল স্বর্গ হয় না, ইহা সর্বদম্মত শাস্ত্রসিদ্ধান্তই আছে। সুতরাং মুমুক্শুর তত্ত্বজ্ঞান পর্য্যন্ত গ্রহণ করিয়া তাঁহার কৃত কর্মের ফলের অভাব সমর্থন করিলে উহাতে আর কোন হেতু বলা নিম্প্রয়োজন এবং তাহা এখানে মহর্ষির বক্তব্যও নহে। কারণ, “ঋণানুবন্ধ”প্রযুক্ত অপবর্গ হইতে পারে না, যজ্ঞাদি কর্মানুরোধে অপবর্গার্থ অহুষ্ঠানের সময়ই নাই, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতেই মহর্ষি পূর্বোক্ত তিনটি সূত্র বলিয়াছেন। উহার দ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমে যজ্ঞাদি কর্মের কর্তব্যতা

না থাকায় অপবর্গার্ণ অনুষ্ঠানের সময় আছে,—সন্ন্যাসাশ্রমও বেদবিহিত, সন্ন্যাসীর মরণাস্ত কৰ্ম কর্তব্য নহে, উহা তাঁহার পক্ষে সম্ভবও নহে, এই সমস্ত তত্ত্ব স্মৃতি হইয়াছে এবং উক্ত পূর্বপক্ষের উত্তরে শাস্ত্রানুসারে ঐ সমস্ত তত্ত্বই মহর্ষির এখানে বক্তব্য। তাই ভাষ্যকারও এখানে প্রথম হইতেই বিচারপূর্বক ঐ সমস্ত তত্ত্বের সমর্থন করিয়াছেন। মুমুক্শু অধিকারী সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়া শ্রবণ মননাদি সাধনের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিলে, তখন তাঁহার পূর্বকৃত কৰ্মের ফল স্বর্গনরকাদি যে ~~কর্তব্য হয় না~~ ; কারণ, তত্ত্বজ্ঞানজগত তাঁহার ঐ কৰ্মক্ষয় হওয়ায় উহার ফল হইতেই পারে না, ~~সন্ন্যাসিন্দ্রোহ~~ আছে, “জ্ঞানাগ্নিঃ কৰ্মকৰ্ম্মণি ভস্মাৎ কুরুতে তথা।” (গীতা, ১৪:৩৭) সুতরাং মহর্ষির পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের সমাধান করিতে এখানে ঐ সমস্ত কথা বলা আবশ্যিক। পরন্তু যদি বৃত্তিকারের কথিত আশঙ্কার সমাধানও মহর্ষির কর্তব্য হয় এবং এই সূত্রের দ্বারা তিনি তাহাই করিয়াছেন, ইহা বলা যায়, তাহা হইলে এই সূত্রে তত্ত্বজ্ঞানীর পূর্বকৃত অগ্নিহোত্রের ফলাভাবে মহর্ষি “পাত্ৰচয়ান্তানুপপত্তি”কে হেতু বলিবেন কেন? ইহা চিন্তা করা আবশ্যিক। মনে হয়, ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীন ব্যাখ্যাকারগণ এই সমস্ত চিন্তা করিয়াই এই সূত্রের অগ্ররূপ তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। সে ব্যাখ্যা পূর্বেই কথিত হইয়াছে। সুধীগণ বৃত্তিকারোক্ত ব্যাখ্যায় পূর্বোক্ত বক্তব্যগুলি চিন্তা করিয়া এই সূত্রের প্রকৃতার্থ বিচার করিবেন।

ভাষ্যকার পূর্বে নানা শ্রুতিবাক্যের দ্বারা সন্ন্যাসাশ্রমের বেদবিহিতত্ব ও চতুরাশ্রমবাদ সমর্থন করিয়া একাশ্রমবাদের খণ্ডন করিয়াছেন। পরিশেষে আবার এখানে উক্ত সিদ্ধান্তের সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রেও চতুরাশ্রমের বিধান থাকায় একাশ্রমবাদের উপপত্তি হইতে পারে না। অর্থাৎ ঋষিপ্রণীত ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রেও যখন চতুরাশ্রম বিহিত হইয়াছে, তখন উহা যে মূল বেদবিহিত সিদ্ধান্ত, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। কারণ, আর ইতিহাসাদিতে বেদার্থেরই উপদেশ হইয়াছে। নচেৎ ঐ ইতিহাসাদির প্রামাণ্যই সিদ্ধ হয় না। সুতরাং চতুরাশ্রমবাদ যে সর্বশাস্ত্রে কীর্ষিত সিদ্ধান্ত, ইহা স্বীকার্য হইলে গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রম নাই, এই মতের কোনরূপেই উপপত্তি হইতে পারে না; সুতরাং উহা অগ্রাহ্য। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্যই নাই; এতদ্বত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, বেদের “ব্রাহ্মণ”ভাগ—যাহা প্রমাণ বলিয়া উভয় পক্ষেরই স্বীকৃত, তাহাতেই যখন ইতিহাস ও পুরাণের প্রামাণ্য স্বীকৃত, তখন উহার অপ্রামাণ্য বলা যায় না। ভাষ্যকার ইহা বলিয়া বেদের “ব্রাহ্মণ”-ভাগ হইতে ইতিহাস ও পুরাণের প্রামাণ্যবোধক “তে বা থষেতে” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। অনুসন্ধান করিয়াও উক্তরূপ শ্রুতিবাক্যের মূলস্থান জানিতে পারি নাই। ছান্দোগ্যোপনিষদের মূলম অধ্যায়ের প্রথম খণ্ডে নারদ-সনৎকুমার-সংবাদে নারদের উক্তির মধ্যে “ইতিহাস-পুরাণং পঞ্চমং বেদানাং বেদং” এইরূপ শ্রুতিপাঠ আছে। (প্রথম খণ্ডের ভূমিকা, ২য় পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। সেখানে ভাষ্যকার শঙ্করচার্য্য “বেদানাং বেদং” এই বাক্যের দ্বারা ব্যাকরণশাস্ত্র গ্রহণ করিয়াছেন। ব্যাকরণশাস্ত্র সকল বেদের বেদ অর্থাৎ বোধক। বৃহদারণ্যক উপনিষদের দ্বিতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ ব্রাহ্মণে “সামবেদোহথর্কাদিরস ইতিহাসঃ পুরাণং” এইরূপ শ্রুতিপাঠ আছে।

কিন্তু এখানে ভাষ্যকারের উদ্ধৃত শ্রুতিবাক্যে “অভ্যবদন্” এই ক্রিয়াপদের প্রয়োগ থাকায় উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, অথৰ্ব্ব ও অঙ্গিরা মুনিগণ ইতিহাস ও পুরাণের ব্যাখ্যা করিয়াছিলেন। তাঁহার বলিয়াছিলেন যে, ইতিহাস ও পুরাণ পঞ্চম বেদ এবং সমস্ত বেদের বেদ (বোধক), অর্থাৎ সকল বেদার্থের নির্ণায়ক। বস্তুতঃ ইতিহাস ও পুরাণের দ্বারা যে বেদার্থের নির্ণয় করিতে হইবে, ইহা মহাভারতাদি গ্রন্থে ঋষিগণই বলিয়া গিয়াছেন<sup>১</sup>।

ফলকথা, এখানে ভাষ্যকারের উদ্ধৃত শ্রুতিবাক্য এবং পূর্বোক্ত ছান্দোগ্যদ্বারা উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা ইতিহাস ও পুরাণের প্রামাণ্য যে বেদসম্বন্ধে, ইহা বুঝা যায়। অর্থাৎ বেদের অন্তর্গত ইতিহাস ও পুরাণও আছে। বেদব্যাখ্যাকার শঙ্করাচার্য্য ও সায়নাচার্য্য প্রভৃতি তাহাও প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু এখানে ভাষ্যকার যে বেদভিন্ন ইতিহাস ও পুরাণেরই উল্লেখ করিয়াছেন এবং তাঁহার উদ্ধৃত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা চতুর্বেদ ভিন্ন ইতিহাস ও পুরাণেরই প্রামাণ্য সমর্থিত হইয়াছে, এ বিষয়ে সন্দেহ নাই। অত্থা “ইতিহাস ও পুরাণ পঞ্চম বেদ” এইরূপ উক্তির উপপত্তি হয় না। বস্তুতঃ বেদ হইতে ভিন্ন ইতিহাস ও পুরাণশাস্ত্র যে সুপ্রাচীন কালেও ছিল, ইহা বেদের দ্বারাও বুঝা যায়। বেদের ত্রায় পুরাণও যে সেই এক ব্রহ্ম হইতেই সমুদ্ভূত, ইহা অথৰ্ব্ববেদসংহিতাতেও স্পষ্ট কথিত হইয়াছে এবং উহাতে বেদ ভিন্ন ইতিহাসেরও উল্লেখ আছে<sup>২</sup>। তৈত্তিরীয় আরণ্যকের প্রথম প্রপাঠকের তৃতীয় অনুবাকে “স্মৃতিঃ প্রত্যক্ষমৈতিহ্যমুমানচতুষ্টয়ং” এই শ্রুতিবাক্যে “ঐতিহ্য” শব্দের দ্বারা ইতিহাস ও পুরাণশাস্ত্র কথিত হইয়াছে, ইহা মাধবাচার্য্য প্রভৃতি প্রাচীন মনীষিগণ বলিয়াছেন। পরন্তু উক্ত শ্রুতিবাক্যে “স্মৃতি” শব্দের দ্বারা স্মৃতিশাস্ত্র বা ধর্মশাস্ত্রও অবশ্যই বুঝা যায়। স্মৃতির ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্যও বেদসম্বন্ধে এবং সুপ্রাচীন কালেও তাঁহার অস্তিত্ব ছিল, ইহাও বুঝিতে পারা যায়। শতপথব্রাহ্মণের একাদশ ও চতুর্দশ কাণ্ডেও বেদভিন্ন ইতিহাস ও পুরাণের উল্লেখ আছে। গোড়ায় বৈষ্ণবাচার্য্য প্রভূপাদ শ্রীজীব গোস্বামী তৎসন্দর্ভের প্রাসঙ্গে পুরাণের প্রামাণ্যাদি বিষয়ে নানা প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন।

মূলকথা, বেদমূলক ইতিহাস পুরাণাদি শাস্ত্রও বেদের সমানকালীন এবং বেদবৎ প্রমাণ, ইহা বেদের দ্বারাও সমর্থিত হয়। পরবর্ত্তী কালে অত্যান্ত ঋষিগণ ক্রমশঃ বেদবর্গিত পূর্বোক্ত ইতিহাস পুরাণাদি শাস্ত্র অবলম্বন করিয়া, নানা গ্রন্থের দ্বারা ঐ সকল শাস্ত্রোক্ত তত্ত্ব নানাপ্রকারে প্রকাশ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের ঐ সমস্ত গ্রন্থও ইতিহাস ও পুরাণাদি নামে কথিত হইয়াছে। ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্য সমর্থন করিতে ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্য না থাকিলে সর্বপ্রাণীর ব্যবহার লোপ হয়; স্মৃতির লোকেচ্ছেদ হয়। ভাষ্যকার এখানে “প্রাণভূৎ” শব্দের দ্বারা মনুষ্য-

১। ইতিহাসপুরাণাভ্যাং বেদং সমুপবৃংহয়েৎ।

বিভেত্যঙ্গশ্রুতিবেদো নামস্বয়ং প্রভুরিবাতি” — মহাভারত, আদিপর্ব, ১ম অঃ, ২৬৭।

২। ঋঃ সামানি ছন্দাসি পুরাণং বজ্রবা সহ।

উচ্ছষ্টাক্ষ জ্ঞায় সর্বো লিখি মেবা বিবিজিতঃ। অথৰ্ব্ববেদসংহিতা—১১।৭।১৪।

“স বৃহতীং দিশমবুবাচলৎ। তস্মিন্‌ইতিহাসক পুরাণক পাশাৎ বারাদশীশাংবুবাচলন্”। — ২, ১৫।১১।

মাত্রই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায়। ধর্মশাস্ত্র মনুস্মৃতিভেদেই ব্যবহারপ্রতিপাদক। ধর্মশাস্ত্রবক্তা মনুদিগ্নিগণ দনু্য ও পামণ্ড মনুস্মৃতিগণেরও ধর্ম বলিয়াছেন। মহাভারতের শান্তিপর্বে ১৩৩শ অধ্যায়ে দনু্যধর্ম কথিত হইয়াছে। এবং ১৩৫শ অধ্যায়ে দনু্যগণের প্রতি কর্তব্যের উপদেশ বর্ণিত হইয়াছে। ফলকথা, ধর্মশাস্ত্রে সর্ববিধ মানবেরই ধর্ম কথিত হইয়াছে, উহা গ্রহণ করিয়া সকল মানবই উচ্ছিন্ন হইলে সমাজস্থিতি থাকে না, সুতরাং লোকোচ্ছেদ হয়। অতএব ধর্মশাস্ত্রেরই অবশ্য স্বীকার্য। তাৎপর্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারের তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কৰ্ম্ম কৰ্ম্মেরই কর্তব্য ও অকৰ্ম্মেরই অকৰ্ম্মের প্রতিপাদক বলিয়া সর্বজনপরিগৃহীত, অতএব ধর্মশাস্ত্রেরও প্রামাণ্য স্বীকার্য। বুদ্ধ প্রভৃতির শাস্ত্রসমূহ সর্বজনপরিগৃহীত নহে, বেদবিদ্যাসী আন্তিক আর্থাগণ উহা গ্রহণ করেন নাই, এ জন্য সে সমস্ত শাস্ত্র প্রমাণ হইতে পারে না।

ভাষ্যকার ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্য সমর্থন করিতে শেষে আবার বিশেষ যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন যে, “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণ” নামক বেদের প্রামাণ্য যখন স্বীকৃত, তখন ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণ্যও স্বীকার্য, উহার অপ্রামাণ্যের উপপত্তি হয় না। কারণ, যে সমস্ত ঋষি “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণ” নামক বেদের দ্রষ্টা ও প্রবক্তা, তাঁহারা ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের দ্রষ্টা ও প্রবক্তা। সুতরাং তাঁহাদিগের দৃষ্ট ও কথিত ইতিহাসাদি শাস্ত্রের অপ্রামাণ্য হইতে পারে না। তাহা হইলে বেদেরও অপ্রামাণ্য হইতে পারে। তাৎপর্যটীকাকার এখানে ধর্মশাস্ত্রের বেদবৎ প্রামাণ্য সমর্থন করিতে একটি বিশেষ যুক্তি বলিয়াছেন যে, অনেক বৈদিক কৰ্ম্ম শ্বতিশাস্ত্রোক্ত ইতিকর্তব্যতা অপেক্ষা করে এবং শ্বতিশাস্ত্রোক্ত কৰ্ম্মও বৈদিক মন্ত্রাদিকে অপেক্ষা করে। অর্থাৎ বৈদিক মন্ত্রাদির সাহায্যে যেমন শ্বতিশাস্ত্রোক্ত কৰ্ম্ম নির্বাহ করিতে হয়, তদ্রূপ অনেক বৈদিক কৰ্ম্ম শ্বতিশাস্ত্রোক্ত পদ্ধতি অনুসারেই করিতে হয়। বেদে ঐ সকল কৰ্ম্মের বিধি থাকিলেও কিরূপে উহা করিতে হইবে, তাহার পদ্ধতি পাওয়া যায় না। সুতরাং বেদের সহিত শ্বতিশাস্ত্রের ঐক্যপ সম্বন্ধ থাকায় শ্বতিশাস্ত্রের (ধর্মশাস্ত্রের) বেদবৎ প্রামাণ্য স্বীকার করিতে হইবে। অত্যাধা বেদ ও শ্বতিশাস্ত্রের ঐক্যপ সম্বন্ধের উপপত্তি হয় না। ভাষ্যকার শেষে বেদ এবং ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের প্রত্যেকেরই স্ব স্ব বিষয়ে প্রামাণ্য সমর্থন করিতে দ্বিতীয় যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন যে, “মন্ত্র” ও “ব্রাহ্মণ”রূপ বেদের বিষয় অর্থাৎ প্রতিপাদ্য যজ্ঞ; ইতিহাস ও পুরাণের বিষয় লোকচরিত; লোকব্যবহারের অর্থাৎ সকল মানবের কর্তব্য ও অকর্তব্যের ব্যবস্থা বা নিয়ম ধর্মশাস্ত্রের বিষয়। উক্ত সমস্ত বিষয়েরই প্রতিপাদক প্রমাণ আবশ্যক। কিন্তু উহার মধ্যে কোন একটি শাস্ত্রই পূর্বোক্ত সমস্ত বিষয়ের প্রতিপাদক নহে। ভিন্ন ভিন্ন শাস্ত্র উক্ত ভিন্ন ভিন্ন বিষয়েরই প্রতিপাদক। সুতরাং যেমন চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় এবং অন্ত্রমানাদি প্রমাণগুলি সকল বিষয়েরই প্রতিপাদক নহে, কিন্তু স্ব স্ব বিষয়েরই প্রতিপাদক হওয়ায় ঐ সমস্ত স্ব স্ব বিষয়ে প্রমাণ, তদ্রূপ পূর্বোক্ত বেদাদি শাস্ত্রও প্রত্যেকেরই স্ব স্ব বিষয়ে প্রমাণ, ইহা স্বীকার্য।

১। দেশবর্মান্ কালবর্মান্ ক্রমবর্ধমান্ শাস্ত্রান্ ।

পানকপদবর্ধমান্ শাস্ত্রান্ পিতৃভাষ্যে বহুঃ—মহাভারত, ১ম অ., ১১৮।

এখানে প্রণিধান করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার পূর্বে “দ্রষ্টৃপ্রবক্তৃসামান্যত্বাচ্চ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের দ্রষ্টা ও বক্তা ঋষিগণই বেদেরও দ্রষ্টা ও বক্তা, এই সিদ্ধান্ত প্রকাশ করায় তাঁহার মতে ভিন্ন ভিন্ন ঋষিবিশেষই বেদবক্তা এবং তাঁহাদিগের প্রামাণ্য-বশতঃই বেদের প্রামাণ্য, ইহা বুঝা যায়। পূর্বোক্ত “প্রধানশব্দানুপপত্তেঃ” ইত্যাদি (৫৯ম) সূত্রের ভাষ্যেও ভাষ্যকার অত্র প্রসঙ্গে “ঋষি” শব্দের প্রয়োগ করায় তাঁহার মতে ঋষিই যে বেদের বক্তা, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের সপ্তম, অষ্টম ও নবম সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকারের উক্তিবিশেষের দ্বারাও তাঁহার মতে বেদবাক্য যে ঋষিগণেরই উক্ত সিদ্ধান্তের বশতঃই বেদের প্রামাণ্য, ইহা বুঝা যায়। এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের সর্বশেষ সূত্রের ভাষ্যে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “যাঁহারা ই বেদার্থসমূহের দ্রষ্টা ও বক্তা, তাঁহারা ই আমুর্বেদ প্রভৃতির দ্রষ্টা ও বক্তা।” ভাষ্যকারের ঐ কথার দ্বারাও তাঁহার মতে যে, কোন এক আশু ব্যক্তিই সকল বেদের বক্তা নহেন, বহু আশু ব্যক্তিই সকল বেদের বক্তা, ইহাই বুঝা যায়। “তেন প্রোক্তং” এই পাণিনি-সূত্রের মহাভাষ্যের দ্বারাও ঋষিগণই যে, বেদবাক্যের রচয়িতা, এই সিদ্ধান্ত বুঝিতে পারা যায়। “সুত্রতৎসংহিতা”র “ঋষিবচনং বেদঃ” এই উক্তির দ্বারাও বেদ যে ঋষিবাক্য, এই সিদ্ধান্ত বুঝিতে পারা যায়। প্রাচীন বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদও আর্ষজ্ঞানের লক্ষণ বলিতে ঋষিদিগকে বেদের বিধাতা বলিয়াছেন। সেখানে “শ্রায়কন্দলী”কার শ্রীধরভট্টও প্রশস্তপাদের ঐ কথার ব্যাখ্যা করিতে ঋষিদিগকে বেদের কর্তাই বলিয়াছেন। কিন্তু ঈশ্বরই বেদকর্তা, আর কেহই বেদকর্তা হইতেই পারেন না, ইহাও অনেক পূর্বাচার্য্য শাস্ত্র ও যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন। তাৎপর্য্যটাকাচার শ্রীমদ্বাচস্পতিমিশ্র এবং উদয়নাচার্য্য, জয়স্ব ভট্ট ও গঙ্গেশ উপাধ্যায় প্রভৃতি শ্রায়চার্য্যগণ ঈশ্বরই বেদকর্তা, এই সিদ্ধান্তই বিশেষরূপে সমর্থন করিয়াছেন; ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন ও বার্তিককার উদ্যোতকরের মতের ব্যাখ্যা করিতেও শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র ঋষিদিগকে বেদকর্তা বলেন নাই, তিনি ঈশ্বরকেই বেদকর্তা বলিয়াছেন। বস্ত্ততঃ সর্বাঞ্চে পরমেশ্বর হইতেই যে বেদের উদ্ভব, বেদাদি সকল শাস্ত্রই পরমেশ্বরের নিঃসৃতি, ইহা ঋতিসিদ্ধ সিদ্ধান্ত; উপনিষদে ইহা কথিত হইয়াছে। (প্রথম খণ্ডের ভূমিকা, ৩য় পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। পরমেশ্বর প্রথমে হিরণ্যগর্ভ ব্রহ্মাকে সৃষ্টি করিয়া, তাঁহাকে মনের দ্বারা বেদের উপদেশ করেন এবং প্রথম উৎপন্ন ব্রহ্মা, তাঁহার জ্যেষ্ঠ পুত্র অথর্ব্বকে ব্রহ্মবিদ্যার উপদেশ করেন, ইহাও উপনিষদে কথিত হইয়াছে। (ঋতাস্ততর উপনিষদের ষষ্ঠ অধ্যায়ের ১৮শ ঋতিবাক্য এবং মুণ্ডকোপনিষদের প্রথম ঋতিবাক্য দ্রষ্টব্য)। পরমেশ্বর প্রথমে যে, আদিকবি হিরণ্যগর্ভ ব্রহ্মাকে মনের দ্বারা বেদের উপদেশ করেন, ইহা ঋতি অনুসারে শ্রীমদ্রাগবতের প্রথম স্লোকেও কথিত হইয়াছে, এবং কিরূপে সর্বাঞ্চে পরমেশ্বর হইতে বেদের উদ্ভব হইয়াছে, পরে ভিন্ন ভিন্ন ঋষি-

১। “বদ্যপার্যো নিতাঃ, বদ্যসৌ বর্ণানুপূর্ব্বা সাংহিত্যা” ইত্যাদি।—মহাভাষ্য। “মহাশ্রয়াদিহ বর্ণানুপূর্ব্বা-বিনাশে পুনরুৎপাদা ঋষয়ঃ সংস্কারাভিশ্রয়াদিহা স্বহা শব্দরচনাং বিদ্যতীত্যর্থঃ”। “ততশ্চ কঠায়া বেদানুপূর্ব্বাঃ কর্তার এব” ইত্যাদি।—কৈয়ট।

২। “ঋষিবচনাদ্, ঋষিবচনং বেদো বখা কিকিদিদ্যার্থঃ মধুরমাহরেবিতি।”—সুত্রতৎসংহিতা, সূত্রস্থান, ৪০শ অঃ ১৮



বিশেষ ক্রমে বেদলাভ করিয়া, উহার প্রচার করিয়াছেন এবং পরে পরমেশ্বরের অংশরূপে অবতীর্ণ হইয়া পরাশরনন্দন ( বেদব্যাস ) ক্রমে বেদের বিভাগ করিয়াছেন, ইহা শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম স্কন্ধের চতুর্থ অধ্যায়ে এবং ষাট স্কন্ধের ষষ্ঠ অধ্যায়ে সবিস্তর বর্ণিত হইয়াছে। ফল কথা, পুরাণ-বর্ণিত সিদ্ধান্তানুসারে ভাষ্যকার বাংলায়ন প্রভৃতি কোন কোন পূর্বাচার্য্য ঋষিগণকে বেদের বক্তা বলিলেও তাহাতে ঋষিগণই যে বেদের স্রষ্টা, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। ভাষ্যকার ঋষিগণকে বেদের বক্তা বলিলেও ~~বেদের স্রষ্টা বলিলে বেদ বে~~ তাঁহাদিগকে বেদের স্রষ্টাও বলিয়াছেন, ইহাও প্রমাণ করা আবশ্যিক। বেদের স্রষ্টা বলিলে বেদ বে তাঁহাদিগেরই সৃষ্ট নহে, কিন্তু তাঁহাদিগের বিদ্বজ্জ অন্তঃকরণে কাল-বিশেষে পরমেশ্বরের ইচ্ছায় বেদ প্রতিভাত হইয়াছে, ইহাই বুঝা যায়। যাঁহারা বেদের স্রষ্টা অর্থাৎ পরমেশ্বর তাঁহাদিগের বিদ্বজ্জ অন্তঃকরণে কালবিশেষে বেদ প্রকাশ করিয়া, তাঁহাদিগের দ্বারা বেদের প্রচার করিয়াছেন, তাঁহাদিগকে “ঋষি” বলা হইয়াছে। “ঋষ” ধাতুর অর্থ দর্শন। সুতরাং “ঋষ” ধাতুনিপ্পন্ন “ঋষি” শব্দের দ্বারা স্রষ্টা বুঝা যাইতে পারে। তাহা হইলে বেদের প্রথম স্রষ্টা হিরণ্যগর্ভকেও ঋষি বলা যায়। এবং তাঁহার পরে যাঁহারা বেদের স্রষ্টা ও বক্তা হইয়াছেন, তাঁহারাও ঋষি। ভাষ্যকার বাংলায়নের মতে তাঁহারা বেদের স্রষ্টা ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রেরও স্রষ্টা ও বক্তা অর্থাৎ তাঁহার মতে বেদভিন্ন যে ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রের সংবাদ বেদ হইতেই পাওয়া যায়, বেদবক্তা ঋষিগণই ঐ ইতিহাসাদিরও স্রষ্টা ও বক্তা। সুতরাং তাঁহাদিগের প্রামাণ্য-বশতঃ যেমন বেদের প্রামাণ্য স্বীকৃত, তদ্রূপ ঐ সমস্ত ইতিহাসাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্যও স্বীকার্য্য। কারণ, ঐ ইতিহাসাদির স্রষ্টা ও বক্তা ঋষিগণকে যথার্থস্রষ্টা ও যথার্থবক্তা বলিয়া স্বীকার না করিলে তাঁহাদিগের দৃষ্ট ও কথিত বেদেরও প্রামাণ্য হইতে পারে না, ইহাই ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য। মূল কথা, ভাষ্যকার বাংলায়ন বেদের স্রষ্টা বা শাস্ত্রযোনি পরমেশ্বরের প্রামাণ্যবশতঃ বেদের প্রামাণ্য না বলিয়া, বেদের স্রষ্টা ও বক্তা হিরণ্যগর্ভ প্রভৃতির প্রামাণ্যবশতঃই বেদের প্রামাণ্য বলিয়াছেন। কারণ, সর্বজ্ঞ পরমেশ্বর বেদের কর্ত্তা হইলেও ঐ বেদের স্রষ্টা ও বক্তাদিগের প্রামাণ্য ব্যতীত বেদের প্রামাণ্য সিদ্ধ হইতে পারে না। কারণ, তাঁহারা বেদের যথার্থ স্রষ্টা ও যথার্থ বক্তা না হইলে তাঁহাদিগের কথিত বেদের অপ্রামাণ্য অনিবার্য্য। তাই ভাষ্যকার দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের শেষ সূত্রে “আপ্ত” শব্দের দ্বারা পরমেশ্বরকেই গ্রহণ না করিয়া, বেদের স্রষ্টা ও বক্তা হিরণ্যগর্ভ প্রভৃতিকেই গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। ভাষ্যকার সেখানে বেদার্থের স্রষ্টা ও বক্তাদিগকে “আয়ুর্বেদাদিরও স্রষ্টা ও বক্তা বলিয়া, আয়ুর্বেদাদির প্রামাণ্যের স্রষ্টা বেদেরও প্রামাণ্য, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু “জ্যকুজ্জমাঞ্জলি”র পঞ্চম স্তবকের শেষে বেদের পৌরুষেষুজ সমর্থন করিতে উদয়নাচার্য্য বলিয়াছেন যে, বেদের “কঠিক,” “কালাপক” প্রভৃতি বহু নামে যে বহু শাখা আছে, ঐ সকল নামের দ্বারাও বুঝা যায় যে, পরমেশ্বরই প্রথমে “কঠ” ও “কলাপ” প্রভৃতি নামক বহু ব্যক্তির শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া ঐ সমস্ত শাখা বলিয়াছেন। নচেৎ বেদের শাখার ঐ সমস্ত নাম হইতে পারে না। তাহা হইলে তাঁহার মতে এক পরমেশ্বরই সকল বেদের কর্ত্তা হইলেও তিনি বহু শরীরে অধিষ্ঠিত হইয়া সকল বেদের সৃষ্টি করায় সেই সেই শরীরের ভেদ গ্রহণ করিয়া বহু আপ্ত ব্যক্তিকে বেদের কর্ত্তা বলা যায়।



ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন উক্ত মতানুসারে উক্ত তাৎপর্য্যেও বহু ব্যক্তিকে বেদের বক্তা বলিতে পারেন। তাহা হইলেও পরমেশ্বরই যে বেদের স্রষ্টা, এই সিদ্ধান্ত অব্যাহত থাকে। এ বিষয়ে দ্বিতীয় খণ্ডে পূর্বোক্ত উভয় মতের আলোচনা করিয়া সামঞ্জস্য-প্রদর্শন করিতে যথামতি চেষ্টা করিয়াছি। (দ্বিতীয় খণ্ড, ৩৫৭-৬৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। বেদের অপৌরুষেয়ত্ব-বাদী নীমাংসকসম্প্রদায় বলিয়াছেন যে, “কঠ,” “কলাপ” ও “কুথুম” প্রভৃতি নামক অনেক ব্যক্তি বেদের শাখাবিশেষের প্রকৃষ্ট অধ্যয়ন করিয়াছিলেন, এ জন্ত তাঁহাদিগের নামানুসারেই ঐ সমস্ত শাখার “কঠদ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত” “কৌথুম” প্রভৃতি নাম হইয়াছে। উদয়নাচার্য্য উক্ত যুক্তির খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু “শ্রায়মজরী”কার মহানৈয়ায়িক জয়ন্ত ভট্ট একমাত্র জঁম্বরই বেদের সর্বশাখার কঠা, ইহাই সমর্থন করিয়াছেন। ইহার দ্বারা জয়ন্ত ভট্ট যে, উদয়নাচার্য্যের পূর্ববর্তী অথবা উদয়নাচার্য্যের গ্রন্থ তিনি দেখিতে পান নাই, ইহা মনে হয়। কারণ, তিনি উক্ত বিষয়ে উদয়নাচার্য্যের যুক্তির খণ্ডন বা আলোচনা করেন নাই। উক্ত বিষয়ে তাঁহার নিজ মত-সমর্থনে উদয়নাচার্য্যের যুক্তির খণ্ডন বা সমালোচনা বিশেষ আবশ্যক হইলেও তিনি পূর্ণ বিচারক হইয়াও কেন তাহা করেন নাই, ইহা প্রণিধান করা আবশ্যক। জয়ন্ত ভট্ট বেদ সম্বন্ধে আরও অনেক বিচার করিয়া নিজ মতের সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার নিজ মতে অথর্কবেদই সকল বেদের প্রথম। তিনি অথর্কবেদের বেদ সমর্থন করিতে অনেক প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন এবং আয়ুর্বেদ বেদচতুষ্টয়ের অন্তর্গত নহে, উহা বেদ হইতে পৃথক্ শাস্ত্র, কিন্তু উহাও জঁম্বর-প্রণীত, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। মহানৈয়ায়িক উদয়নাচার্য্যও “বৌদ্ধাধিকারে”র শেষ ভাগে আয়ুর্বেদও জঁম্বরকৃত, এই সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়া, তদুদ্দেশ্যে বেদও জঁম্বরকৃত, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। তিনিও সেখানে “বেদায়ুর্বেদাদিঃ” ইত্যাদি সম্ভবের দ্বারা আয়ুর্বেদ যে, বেদ হইতে পৃথক্ শাস্ত্র, ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। বিষ্ণুপুরাণেও অষ্টাদশ বিদ্যার পরিগণনায় বেদচতুষ্টয় হইতে আয়ুর্বেদ ও ধনুর্বেদ প্রভৃতির পৃথক্ উল্লেখ হইয়াছে। বস্তুতঃ অথর্কবেদে আয়ুর্বেদের প্রতিপাদ্য অনেক তত্ত্বের উপদেশ থাকিলেও প্রচলিত “চরকসংহিতা” প্রভৃতি আয়ুর্বেদ শাস্ত্র যে মূল বেদ নহে, ইহা সকলেরই স্বীকার্য্য। ঐ সকল গ্রন্থের মূল আয়ুর্বেদ শাস্ত্রের উৎপত্তির ইতিহাস যাহা ঐ সকল গ্রন্থেই বর্ণিত হইয়াছে, তদ্বারাও সেই আয়ুর্বেদ নামক মূল শাস্ত্রও যে, বেদচতুষ্টয় হইতে পৃথক্ শাস্ত্র, কিন্তু উহাও সর্বজ্ঞ জঁম্বরেরই উপদিষ্ট, ইহাই বুঝিতে পারা যায়। এ বিষয়ে দ্বিতীয় খণ্ডে (৩৫৫-৫৬ পৃষ্ঠায়) কিছু আলোচনা করিয়াছি। বেদ সম্বন্ধে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত ও যুক্তি-বিচারাদি “শ্রায়মজরী” গ্রন্থে জয়ন্ত ভট্ট এবং “বৌদ্ধাধিকার” গ্রন্থের শেষ ভাগে উদয়নাচার্য্য এবং “জঁম্বরানুমানচিন্তামণি” গ্রন্থের শেষভাগে নব্যনৈয়ায়িক গঙ্গেশ উপাধ্যায় বিশেষরূপে প্রকাশ করিয়াছেন। বিশেষ জিজ্ঞাসু ঐ সকল গ্রন্থ পাঠ করিলে উক্ত বিষয়ে তাঁহাদিগের সকল কথা জানিতে পারিবেন।

মূলকথা, ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন ঋষিগণকে বেদের বক্তা বলিলেও ঋষিগণই নিজ বুদ্ধির দ্বারা বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা তাঁহার সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। কারণ, উহা শাস্ত্রবিরুদ্ধ সিদ্ধান্ত। শাস্ত্রবিশ্বাসী কোন পুরুষাচাৰ্য্যই ঐরূপ সিদ্ধান্ত বলিতে পারেন না। বৈশেষিকাচার্য্য প্রশস্তপাদ ও

শ্রীধর তট প্রভৃতিরও ঐরূপ সিদ্ধান্ত অভিমত হইতে পারে না। সুতরাং তাঁহারাও ঋষিগণকে বেদের বক্তা, এই তাৎপর্য্যেই বেদের কর্তা বলিয়াছেন; ইহাই বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ বেদের উচ্চারণ-কর্তৃত্বই ঋষিগণের বেদকর্তৃত্ব, ইহাই তাঁহাদিগের অভিমত বুঝিতে হইবে। পরন্তু পরবর্ত্তী ঋষিগণ বেদামুসারে কৰ্ম্ম করিয়াই ঋষিত্ব লাভ করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহাদিগের পূর্বেও বেদের অস্তিত্ব স্বীকার করিতেই হইবে। তাঁহারা বেদকে প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করার বেদের প্রামাণ্য গৃহীত হইয়াছে। বেদামুসারে কৰ্ম্ম করিয়া, ঐ সমস্ত কৰ্ম্মের প্রত্যক্ষ ফলও লাভ করার বেদ-সত্যতা, ইহাতে প্রতিপন্ন হইয়াছে। পরন্তু বেদে এমন বহু বহু অলৌকিক তত্ত্বের বর্ণন আছে, যাহা প্রথমে সৰ্ব্বজ্ঞ ব্যতীত আর কাহারও জ্ঞানগোচর হইতেই পারে না। সুতরাং বেদ যে, সেই সৰ্ব্বজ্ঞ পরমেশ্বর হইতেই প্রথমে সমুদ্ভূত, সুতরাং তাহার প্রামাণ্য আছে, ইহা স্বীকার্য্য। পরন্তু ইহাও প্রণিধানপূর্ব্বক চিন্তা করা আবশ্যক যে, স্মৃতি পুরাণাদি শাস্ত্রের জ্ঞান বেদও ঋষি-প্রণীত হইলে বেদকর্তা ঋষিগণ, বেদ রচনার পূর্বে কোন শাস্ত্রের সাহায্যে জ্ঞান লাভ করিয়া বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা অবশ্যই বলিতে হইবে। কারণ, অনবীতশাস্ত্র ও বৈদিক তত্ত্ব সর্ব্বথা অজ্ঞ কোন ব্যক্তিই নিজ বুদ্ধির দ্বারা বেদ রচনা করিতে পারেন না। ঋষিগণ তপশ্চালক জ্ঞানের দ্বারা বেদ রচনা করিয়াছেন, ইহা বলিলেও তাঁহাদিগের ঐ তপশ্চাও কোন শাস্ত্রোপদেশসাপেক্ষ, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, প্রথমে কোনরূপ শাস্ত্রোপদেশ ব্যতীত কোন ব্যক্তিই শাস্ত্রমাত্র-গম্য তত্ত্বের জ্ঞানলাভ ও তজ্জ্ঞ তপশ্চাদি করিতে পারেন না। কিন্তু বেদের পূর্বে আর যে কোন শাস্ত্র ছিল, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। বেদই সর্ব্ববিদ্যার আদি, ইহা এখনও সকলেই স্বীকার করেন। পাশ্চাত্যগণের নানারূপ কল্পনায় সন্দেহ কোন প্রমাণ নাই। সুতরাং বেদ, স্মৃতি পুরাণাদির জ্ঞান ঋষিপ্রণীত নহে, বেদ সর্ব্বজ্ঞ ঈশ্বর হইতেই প্রথমে সমুদ্ভূত, তিনিই হিরণ্যগর্ভ ব্রহ্মাকে সৃষ্টি করিয়া, প্রথমে তাঁহাকে মনের দ্বারা বেদের উপদেশ করেন, পরে তাঁহা হইতে উপদেশপরম্পরাক্রমে ঋষিসমাজে বেদের প্রচার হইয়াছিল, এই সিদ্ধান্তই সম্ভব ও সমীচীন এবং উহাই আমাদের শাস্ত্র-সিদ্ধ সিদ্ধান্ত। হিরণ্যগর্ভ হইতে বেদ লাভ করিয়া, ক্রমে ঋষিপারম্পরায় বেদের মৌখিক উপদেশের আরম্ভ হয়। সুপ্রাচীন কালে ঐরূপেই বেদের রক্ষা ও সেবা হইয়াছিল। বেদ লিখিয়া উহার অধ্যয়ন ও অধ্যাপনাদি তখন ছিল না। বেদগ্রন্থ লিখিয়া সর্ব্বসাধারণের মধ্যে উহার প্রচার প্রাচীন কালে ঋষিগণের মতে বেদবিদ্যার রক্ষার উপায় বলিয়া বিবেচিত হয় নাই। পরন্তু উহা বেদবিদ্যার ধ্বংসের কারণ বলিয়াই বিবেচিত হইয়াছে। তাই মহাভারতে বেদবিক্রেতা ও বেদলেখকগণের বিশেষ নিন্দা করা হইয়াছে<sup>১</sup>। বস্তুতঃ বর্ত্তমান সময়ে লিখিত বেদগ্রন্থ ও উহার ভাষ্যাদির সাহায্যে নিজে নিজে বেদের যেরূপ চর্চা হইতেছে, ইহা প্রকৃত বেদবিদ্যালভের উপায় নহে। ঐরূপ চর্চার দ্বারা বেদের প্রকৃত সিদ্ধান্ত বুঝা বাইতে পারে না। যথাশাস্ত্র ব্রহ্মচর্য্য ও গুরুকুলবাস ব্যতীত বেদবিদ্যালভ হইতে পারে না। প্রাচীন ঋষিগণ ঐরূপ শাস্ত্রোক্ত উপায়েই বেদবিদ্যালভ করিয়া

১। বেদবিক্রয়িন্দিব কোমারিকৈব হুবচাঃ।

বেদানাং লেখকান্দিব তে বৈ নিরয়ণমিনঃ।—অমুশাসন পর্ব্ব। ২৩ অঃ, ৭২ ব্রহ্মোক্ত।

পরে ঐ বেদার্থ স্বরণপূর্বক সকল মানবের মঙ্গলের জন্ত স্মৃতি পুরাণাদি শাস্ত্র নির্মাণ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের প্রণীত ঐ সমস্ত শাস্ত্র বেদমূলক, সুতরাং বেদের প্রামাণ্যবশতঃই ঐ সমস্ত শাস্ত্রেরও প্রামাণ্য সিদ্ধ হইয়াছে।

তাৎপর্য্যটাকাকার বাচস্পতি মিশ্র ঋষিপ্রণীত ইতিহাস পুরাণাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, যদিও মন্বাদি ঋষিগণ স্বয়ং অনুভব করিয়াও উপদেশ করিতে পারেন, অর্থাৎ তাঁহারা অলৌকিক যোগশক্তির প্রভাবে নিজে প্রত্যক্ষ করিয়াই উক্ত শাস্ত্র তত্ত্বের উপদেশ করিতে পারেন, ইহা সম্ভব; তাহা হইলে তাঁহাদিগের প্রণীত শাস্ত্র স্বতন্ত্র ভাবেই প্রমাণ হইতে পারে, কিন্তু তাঁহাদিগের প্রণীত স্মৃত্যাদিশাস্ত্রের বেদমূলকত্বই যুক্ত। বাচস্পতিমিশ্র মনুসংহিতার বচন 'উদ্ধৃত করিয়া, উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। বস্তুতঃ ঋষি-প্রণীত স্মৃত্যাদি শাস্ত্র যে বেদমূলকত্ববশতঃই প্রমাণ, উহার স্বতন্ত্র প্রামাণ্য নাই, ইহা ঋষিগণ নিজেই বলিয়া গিয়াছেন। পূর্বমোমাংসা দর্শনে স্মৃতিপ্রামাণ্য বিচারে “বিরোধে ত্বনপেক্ষং স্তাদসতি হুতমানং” (১।৩।৩) এই সূত্রের দ্বারা মহর্ষি জৈমিনি শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতির অপ্রামাণ্য এবং শ্রুতির অবিরুদ্ধ স্মৃতির শ্রুতিমূলকত্ববশতঃই প্রামাণ্য, ইহা স্পষ্ট বলিয়াছেন। মীমাংসা-ভাষ্যকার শবরস্বামী শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতির উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। বার্তিককার কাভ্যায়ন উহা স্বীকার করেন নাই। তিনি শবরস্বামীর উদ্ধৃত স্মৃতির সহিত শ্রুতির বিরোধ পরিহার করিয়া, শবরস্বামীর মত অগ্রাহ্য করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি জৈমিনি যখন “বিরোধে ত্বনপেক্ষং স্তাৎ” এই বাক্যের দ্বারা শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতির অপ্রামাণ্য বলিয়াছেন, তখন তাঁহার মতে শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতি অবশ্যই আছে, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। শবরস্বামী শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতির আরও অনেক উদাহরণ প্রদর্শন করিয়াছেন। সেগুলিও বিচার করিয়া শ্রুতিবিরুদ্ধ হয় কি না, তাহা দেখা আবশ্যক। শারীরকভাবে ভগবান্ গন্ধর্য্যচার্য্যও জৈমিনির পূর্বোক্ত সূত্র উদ্ধৃত করিয়া, উহার দ্বারা শ্রুতিবিরুদ্ধ স্মৃতির অপ্রামাণ্য যে, আর্থ সিদ্ধান্ত, উহা তাঁহার নিজের কল্পিত নহে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। মূল কথা, ঋষিপ্রণীত স্মৃত্যাদি শাস্ত্রের যে, বেদমূলকত্ববশতঃই প্রামাণ্য, ইহাই আর্থ সিদ্ধান্ত। সুতরাং “শ্রীমদগ্নী”কার জয়ন্ত ভট্ট প্রভৃতি কোন কোন পূর্বাচার্য্য মন্বাদি ঋষিপ্রণীত শাস্ত্রের স্বতন্ত্র প্রামাণ্য সমর্থন করিলেও উক্ত সিদ্ধান্ত ঋষিমত-বিরুদ্ধ বলিয়া স্বীকার করা যায় না। জয়ন্তভট্টও শেষে উক্ত নবীন সিদ্ধান্ত পরিত্যাগ করিয়া স্মৃতি পুরাণাদি শাস্ত্রের বেদমূলকত্ববশতঃই প্রামাণ্য, এই প্রাচীন সিদ্ধান্তই গ্রহণ করিয়াছেন। এবং শৈবশাস্ত্র ও পঞ্চরাত্র শাস্ত্রকেও ঋষিবাক্য ও বেদের অবিরুদ্ধ বলিয়া, ঐ উভয়েরও প্রামাণ্য সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু বেদবিরুদ্ধ বলিয়া বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য তিনিও স্বীকার করেন নাই।

১। “বেদোহাথিলো ধর্ম্মমূলং স্মৃ তঙ্গীলে চ তদ্বিৎ।

আচারশ্চৈব সাধুনামানুস্মৃতিরেষচ ॥”

“যঃ কাম্যং কৃত্তচিক্রামা মনুনা পরিকীর্তিতঃ।

স সর্বোহভিহিতো বেদে সর্বজ্ঞানময়ো হি সঃ।”—মনুসংহিতা, ২য় অং, ৩।৭।

জয়ন্ত ভট্ট শেষে পূর্বকালে বেদপ্রামাণ্যবিশ্বাসী আন্তিকসম্প্রদায়ের মধ্যেও অনেকে যে, বৌদ্ধাদি শাস্ত্রেরও প্রামাণ্য সমর্থন করিতেন, ইহাও প্রকাশ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মধ্যে এক সম্প্রদায় বলিতেন যে, বুদ্ধ ও অর্হৎ প্রভৃতিও ঈশ্বরের অবতার। ধর্মের গ্লানি ও অধর্মের অভ্যুত্থান নিবারণের জন্ত ভগবান্ বিষ্ণুই বুদ্ধাদিরূপেও অবতীর্ণ হইয়াছেন। “যদা যদা হি ধর্মস্ত” ইত্যাদি ভগবদগীতাবাক্যের দ্বারাও ইহা প্রতিপন্ন হয়। সুতরাং বুদ্ধপ্রভৃতির বাক্যও ঈশ্বর-বাক্য বলিয়া বেদবাদের দ্বারা অধিকারিবিশেষের জন্তই বিভিন্ন শাস্ত্র বলিয়াছেন। বেদেও অধিকারি-বিশেষের জন্ত কল্পনা নানাবিধ উপদেশ আছে। সুতরাং একই ঈশ্বরের পরস্পর বিরুদ্ধার্থ নানাবিধ বাক্য থাকিলেও উহার অপ্রামাণ্য হইতে পারে না। বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য-সমর্থক অপর এক সম্প্রদায় বলিতেন যে, বৌদ্ধাদি শাস্ত্র ঈশ্বরবাক্য নহে, কিন্তু উহাও স্মৃতি পুরাণাদি শাস্ত্রের ত্রায় বেদমূলক। সুতরাং উহারও প্রামাণ্য আছে। মনুসংহিতার “যঃ কশ্চিৎ কশ্চচিক্ক্ষো মনুনা পরিকীর্তিতঃ” ইত্যাদি বচনে যেমন “মনু” শব্দের দ্বারা স্মৃতিকার অত্রি, বিষ্ণু, হারীত ও যাজ্ঞবল্ক্যাদি ঋষিকেও গ্রহণ করা হয়, তদ্রূপ বুদ্ধপ্রভৃতিকোও গ্রহণ করা যাইতে পারে। তাঁহারাও অধিকারিবিশেষের জন্ত বেদার্থেরই উপদেশ করিয়াছেন। তাঁহাদিগের ঐ সমস্ত উপদেশও বেদমূলক স্মৃতিবিশেষ। সুতরাং মবাদি স্মৃতির ন্যায় উহারও প্রামাণ্য আছে। জয়ন্ত ভট্ট বিচারপূর্বক উক্ত উভয় পক্ষেরই সমস্ত কথা প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি পূর্বেই তাঁহার নিজমতের সংস্থাপন করার অনাবশ্যক বোধে ও গ্রন্থগৌরবভয়ে শেষে আর উক্ত মতের খণ্ডন করেন নাই। কিন্তু তাই বলিয়া তিনি শেষে যে, বেদবাহু বৌদ্ধাদি শাস্ত্রেরও প্রামাণ্য স্বীকার করিয়া স্বাধীন চিন্তা ও উদারতার পরিচয় দিয়া গিয়াছেন, ইহা বুঝা যায় না। কারণ, পূর্বে তিনি যে সমস্ত যুক্তির অবতারণা করিয়া বেদবাহু বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের অপ্রামাণ্য সমর্থন করিয়াছেন এবং তাঁহার পূর্বোক্ত বিচারের উপসংহারে “তস্মাৎ পূর্বোক্তানামেব প্রামাণ্যমাগমানাং ন তু বেদবাহুনা-মিতি স্থিতং” এই বাক্যের দ্বারা যে নিজ সিদ্ধান্ত স্পষ্ট ভাষায় ব্যক্ত করিয়াছেন, তাহার প্রতি মনোযোগ করিলে তাঁহার নিজমতে যে বৌদ্ধাদি শাস্ত্রের প্রামাণ্য নাই, এ বিষয়ে কোন সংশয় থাকে না। পরন্তু তিনি পূর্বে তাঁহার নিজমত সমর্থন করিতে “তথা চৈতে বৌদ্ধাদ্যোহপি হ্রাস্তানঃ” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা বৌদ্ধাদি সম্প্রদায়কে কিরূপ তিরস্কার করিয়াছেন, তাহার প্রতিও মনোযোগ করা আবশ্যক ( “ন্যায়মঞ্জরী”, ২৬৬—৭০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। পরন্তু জয়ন্ত ভট্ট “ন্যায়মঞ্জরী”র প্রারম্ভে (চতুর্থ পৃষ্ঠায়) বৌদ্ধদর্শন বেদবিরুদ্ধ, সুতরাং উহা বেদাদি চতুর্দশ বিদ্যাস্থানের অন্তর্গত হইতেই পারে না, ইহাও অসংকোচে স্পষ্ট বলিয়াছেন। সুতরাং তিনি যে বৌদ্ধাদি শাস্ত্রেরও প্রামাণ্য স্বীকার করিয়া গিয়াছেন, ইহা কোনরূপেই বুঝা যায় না। পরন্তু বৌদ্ধাদি শাস্ত্রও বেদ-মূলক, এই পূর্বোক্ত মত স্বীকার করিলে তুল্যভাবে পৃথিবীর সকল সম্প্রদায়ের সকল শাস্ত্রকেই বেদমূলক বলা যায়। অর্থাৎ অধিকারিবিশেষের জন্যই বেদ হইতেই ক্রমশঃ ভিন্ন ভিন্ন সমস্ত শাস্ত্রের স্রষ্টি হইয়াছে, বেদবাহু কোন ধর্ম বা শাস্ত্র নাই, ইহাও বলিতে পারা যায়। জয়ন্ত ভট্টও এই আপত্তির উত্থাপন করিয়া, তদ্বস্তরে যাহা বলিয়াছেন, তাহা কোন সম্প্রদায়ই স্বীকার

করেন না। কারণ, পৃথিবীর কোন সম্প্রদায়ই নিজের ধর্মশাস্ত্রকে ঐ শাস্ত্রকর্তার লোভ-মোহ-মূলক বলিয়া স্বীকার করিতে পারেন না। অতএব তাহা ল অপরেও তজ্জপ, অন্য শাস্ত্রকে কর্তার লোভ-মোহ-মূলক বলিতে পারেন। সুতরাং এ বিবাদের মীমাংসা কিরূপে হইবে? জয়ন্ত ভট্টই বা পূর্বোক্ত মতের সমর্থন করিতে যাইয়া পূর্বোক্ত আপত্তি খণ্ডন করিতে উহার সর্বসম্মত উত্তর আর কি বলিবেন? ইহাও প্রাধান্যপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যক। বস্তুতঃ বৈদিক-ধর্মরক্ষক পরম আন্তিক জয়ন্ত ভট্টের মতেও বৌদ্ধাদি শাস্ত্র বেদবিরুদ্ধ বলিয়া প্রমাণ করা উক্ত সিদ্ধান্তে বৈদিক শাস্ত্রের প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই। বেদবাহু সমস্ত ~~শাস্ত্র~~ <sup>শাস্ত্র</sup> ~~বিরুদ্ধ~~ <sup>বিরুদ্ধ</sup> ~~নহে~~ <sup>নহে</sup>, অর্থাৎ উহার প্রামাণ্য নাই, ইহা ভগবান্ মহুও স্পষ্ট বলিয়াছেন। সুতরাং মহুর সময়ও যে বেদবাহু শাস্ত্রের অস্তিত্ব ছিল, এবং উহা তখন আন্তিক সমাজে প্রমাণ বলিয়া পরিগৃহীত হয় নাই, ইহা অবশ্যই বুঝা যায়। সুতরাং জয়ন্ত ভট্টও মহুমত-বিরুদ্ধ কোন মতের গ্রহণ করিতে পারেন না।

এখন প্রকৃত কথা স্মরণ করিতে হইবে যে, এই “অপবর্গ-পরীক্ষাপ্রকরণে” মহর্ষি গোতম প্রথম পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, ঋণানুবদ্ধপ্রযুক্ত অপবর্গার্থ অমুষ্ঠানের সময় না থাকায় অপবর্গ অসম্ভব। ভাষ্যকার ঐ প্রথম পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষির তাৎপর্যানুসারে বলিয়াছেন যে, গৃহস্থাশ্রমীর পক্ষেই শাস্ত্রে পূর্বোক্ত ঋণত্রয় মোচনের ব্যবস্থা আছে। সুতরাং প্রকৃত বৈরাগ্য-বশতঃ শাস্ত্রানুসারে সন্ন্যাসাশ্রম গ্রহণ করিলে তখন আর তাঁহার পূর্বোক্ত “ঋণানুবদ্ধ” না থাকায় অপবর্গার্থ অমুষ্ঠানের সময় ও অধিকার আছে; অতএব অপবর্গ অসম্ভব নহে। কিন্তু সন্ন্যাসাশ্রম যদি বেদবিহিত না হয়, যদি একমাত্র গৃহস্থাশ্রম ভিন্ন আর কোন আশ্রমই নাই, ইহাই শাস্ত্র-সিদ্ধান্ত হয়, তাহা হইলে ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত সমাধান কোনরূপে সম্ভব হয় না। তাই ভাষ্যকার পরে তাঁহার পূর্বোক্ত সমাধান সমর্থন করিতে নিজেই পূর্বপক্ষ প্রকাশ করিয়া, সন্ন্যাসাশ্রম যে বেদ-বিহিত, ইহা নানা শ্রুতিবাক্যের দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন, এবং সর্বশেষে ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্ম-শাস্ত্রেও চতুরাশ্রমেরই বিধান আছে বলিয়া তদ্বারাও নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন এবং উহা সমর্থন করিতে ইতিহাস, পুরাণ ও ধর্মশাস্ত্রেরও যে প্রামাণ্য আছে, ইহা শাস্ত্র ও যুক্তির দ্বারা সমর্থন করিয়াছেন।

এখানে ইহাও স্মরণ করা আবশ্যক যে, ভাষ্যকার পূর্বোক্ত “প্রধানশব্দানুপপত্তেঃ” ইত্যাদি (৫৯ম) সূত্রের ভাষ্যে প্রথমে বিশেষ বিচারপূর্বক গৃহস্থাশ্রমীর পক্ষেই “ঋণানুবদ্ধ” সমর্থন করার বুঝা যায় যে, তাঁহার মতে ব্রহ্মচর্যাশ্রমে থাকিয়াও কোন অধিকারি বিশেষ মোক্ষার্থ শ্রবণ মননাদির অমুষ্ঠান করিতে পারেন। তখন তাঁহার পক্ষে যজ্ঞাদি কর্মের কর্তব্যতা না থাকায় মোক্ষার্থ অমুষ্ঠান অসম্ভব নহে। চিরকুমার নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারীর পক্ষে উহা সম্ভবই হয়। সুতরাং ব্রহ্মচর্যাশ্রমে

থাকিয়াও অধিকারিবিশেষের তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া মোক্ষ লাভ হইতে পারে। প্রকৃত অধিকারী হইলে যে কোন আশ্রমে থাকিয়াও তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া মোক্ষ লাভ করা যায়। তত্ত্বজ্ঞান বা মোক্ষ লাভে সন্ন্যাসাশ্রম নিয়ত কারণ নহে, ইহাও সুপ্রাচীন মত আছে। শারীরকভাষ্য ও ছান্দোগ্য উপনিষদের ভাষ্যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যও উক্ত সুপ্রাচীন মতের বিশদ প্রকাশ করিয়াছেন। কিন্তু তিনি উক্ত মতের খণ্ডন করিয়া, সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত যে, মুক্তি হইতে পারে না, এই মতের সমর্থন করিয়াছেন। ছান্দোগ্য উপনিষদের দ্বিতীয় অধ্যায়ের ত্রয়োবিংশ খণ্ডের প্রারম্ভে “ব্রহ্ম-কর্ম কস্য কং” শ্রুতিবাক্যে “ব্রহ্মনংহ” শব্দের অর্থ চতুর্থাশ্রমী সন্ন্যাসী এবং ঐ অর্থে ই ঐ শব্দটি রূঢ়, ইহা বিশেষ বিচারপূর্বক সমর্থন করিয়াছেন। তাহা হইলে সন্ন্যাসাশ্রমই অমৃতত্ব (মোক্ষ) লাভ করেন, অত্যাশ্রমিগণ পুণ্যলোক প্রাপ্ত হন, কিন্তু মোক্ষ লাভ করিতে পারেন না, এই সিদ্ধান্তই উক্ত ছান্দোগ্য শ্রুতিবাক্যের দ্বারা অবশ্য বুঝা যায়। কিন্তু পরবর্তী অনেক আচার্য্য শঙ্করের ঐ মত স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের কথা এই যে, যখন তত্ত্বজ্ঞানই মোক্ষের সাংক্ষাৎ কারণরূপে শ্রুতির দ্বারা অবধারিত হইয়াছে, তখন মোক্ষলাভে সন্ন্যাসাশ্রম যে, নিয়ত কারণ, ইহা কখনই শ্রুতির সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। কারণ, অধিকারিবিশেষের পক্ষে সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীতও মোক্ষজনক তত্ত্বজ্ঞান জন্মিতে পারে। সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত যে, কাহারই তত্ত্বজ্ঞান জন্মিতেই পারে না, ইহা স্বীকার করা যায় না। গৃহস্থপ্রমী রাজর্ষি জনক প্রভৃতি ও মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য প্রভৃতির তত্ত্বজ্ঞান জন্মিয়াছিল, ইহা উপনিষদের দ্বারাই প্রতিপন্ন হয়। নচেৎ তাঁহারা অপরকে তত্ত্বজ্ঞানের চরম উপদেশ করিতে পারেন না। মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য যে, তত্ত্বজ্ঞান লাভের জন্তই শেষে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা স্বীকার করিবার কোন কারণ নাই। বস্তুতঃ গৃহস্থপ্রমীও যে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিলে মোক্ষ লাভ করিতে পারেন, ইহা সংহিতাকার মহর্ষি যাজ্ঞবল্ক্য স্পষ্টই বলিয়াছেন। “তত্ত্ব-চিন্তামণি”কার গঙ্গেশ উপাধ্যায়ও “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি”র শেষে উক্ত মত সমর্থন করিতে যাজ্ঞবল্ক্যের ঐ বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। আরও অনেক আচার্য্য যাজ্ঞবল্ক্যের ঐ বচন উদ্ধৃত করিয়া গৃহস্থেরও মুক্তি সমর্থন করিয়াছেন। পরন্তু মনুসংহিতার শেষে তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি যে, যে কোন আশ্রমে বাস করিয়াও ইহলোকেই মুক্তি (জীবমুক্তি) লাভ করেন, ইহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। উক্ত বচনে “ব্রহ্মভূর” শব্দের প্রয়োগ করিয়া চরম মুক্তিই কথিত হইয়াছে, ইহা বুঝা যায়। সুতরাং সন্ন্যাসাশ্রম ব্যতীত যে মুক্তি হইতে পারে না, এই মত সকলে স্বীকার করেন নাই।

সে বাহাই হটক, মূলকথা সন্ন্যাসাশ্রমও বেদবিহিত। জাবাল উপনিষদে উহার স্পষ্ট বিধিবাক্য আছে। নারদপরিব্রাজক উপনিষৎ, সন্ন্যাসোপনিষৎ ও কর্কশ্রোপনিষৎ প্রভৃতি উপনিষদে সন্ন্যাসীর প্রকারভেদ ও কর্তব্য অকর্তব্য প্রভৃতি সমস্তই কথিত হইয়াছে। মন্বাদিসংহিতাতেও উহা

১। ভাষ্যপতনতত্ত্বজ্ঞাননির্ভেতিতিথিঃ।

ব্রাহ্মত্বং সভাবাচীত গৃহস্থোহপি বিযুচ্যতে।—যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতা, অধ্যায়প্রকরণ, ১০৫ শ্লোক।

২। বেদশাস্ত্রার্থতত্ত্বজ্ঞো বদে কুজ্ঞানমে বসন্।

ইতিহেব লোকে ভিত্ত্বং স ব্রহ্মভূর্য্য ভবত্যে।—মনুসংহিতা, ১২শ খণ্ড, ১০২ শ্লোক।

কথিত হইয়াছে। যাজ্ঞবল্ক্যসংহিতার টীকাকার অপরাক উক্ত বিষয়ে বিশেষ বিচার করিয়াছেন। বেদান্তদর্শনের তৃতীয় অধ্যায়ের চতুর্থ পাদের বিংশ সূত্রের ভাব্যভামতীর টীকা “বেদান্তকল্পতরু” ও উহার “কল্পতরুপরিমল” টীকায় নানা প্রমাণের উল্লেখপূর্বক ঐ সমস্ত বিষয়ের সবিস্তর বর্ণন ও পাণ্ডিত্যপূর্ণ বিচার আছে। কমলাকর ভট্টরূত “নির্ণয়সিদ্ধি” গ্রন্থের শেষভাগে সন্ন্যাসীর প্রকার-ভেদ ও সন্ন্যাসগ্রহণের বিধি-পদ্ধতি প্রভৃতি কথিত হইয়াছে। কালীধাম হইতে মুদ্রিত “মতিধর্মনির্ণয়” নামক সংগ্রহগ্রন্থে সন্ন্যাসী ও সন্ন্যাসাশ্রম সম্বন্ধে সমস্ত বক্তব্য নানা শাস্ত্র-প্রমাণ উক্ত সিদ্ধি হইয়াছে। বিশেষ জিজ্ঞাসু ঐ সমস্ত গ্রন্থ পাঠ করিলে উক্ত বিষয় কথ্য জ্ঞান পারিবেন। ভগবান্ শঙ্করাচার্য যে দশনামী সন্ন্যাসিসম্প্রদায়ের প্রবর্তন করিয়াছিলেন, তাঁহাদিগের নাম ও লক্ষণাদি “বৃহৎশঙ্করবিজয়” ও “মঠান্নায়” প্রভৃতি পুস্তকে লিখিত আছে। “মঠান্নায়” পুস্তকে ভগবান্ শঙ্করাচার্যের সংস্থাপিত জ্যোতিষ্মঠ (জ্যোশীমঠ), শারদামঠ, শৃঙ্গেরী মঠ ও গোবর্দ্ধন মঠের পরিচয়াদি এবং শঙ্করাচার্যের “মহামুশাসন”ও আছে। শঙ্করাচার্যের সময় হইতে তাঁহার প্রবর্তিত দশনামী সন্ন্যাসিগণই ভারতে সন্ন্যাসীর প্রথম স্থান অধিকার করিয়া, অদ্বৈত বেদান্ত-সিদ্ধান্তের প্রচার ও রক্ষা করিয়া গিয়াছেন এবং তাঁহারাই অপর অধিকারী শিষ্যকে সন্ন্যাসদীক্ষা দিয়া গিয়াছেন। ত্রীচৈতন্যদেবও কেশব ভারতীর নিকটে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন। ঈশ্বর পুরী ও কেশবভারতী মাধবসম্প্রদায়ভুক্ত বৈষ্ণব সন্ন্যাসী, ইহা কোন কোন পুস্তকে লিখিত হইলেও পুরী ও ভারতী, এই নামদ্বয় যে, শঙ্করাচার্যের উপদিষ্ট দশ নামেরই অন্তর্গত, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। এবং ত্রীচৈতন্যদেব যে রামানন্দ রায়ের নিকটে “আমি হই মায়াবাদী সন্ন্যাসী” এই কথা কেন বলিয়াছিলেন, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। আমরা বুঝিয়াছি যে, দশনামী সন্ন্যাসী-দিগের মধ্যেই পরে অনেকে নিজের অনধিকার বৃত্তিতে পারিয়া ভক্তিমার্গ অবলম্বনপূর্বক বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ে প্রবিষ্ট হইয়াছিলেন। এ বিষয়ে বহু বক্তব্য আছে। বাহুল্যভয়ে এখানে ঐ সমস্ত বিষয়ের বিস্তৃত আলোচনা করিতে পারিলাম না ॥ ৬১ ॥

ভাষ্য। যৎ পুনরেতৎ ক্লেশানুবন্ধস্ত্যবিচ্ছেদাদিতি—

অনুবাদ। আর এই যে, “ক্লেশানুবন্ধে”র অবিচ্ছেদবশতঃ (অপবর্গের অভাব), ইহা বলা হইয়াছে, (তদ্বস্তুরে মহর্ষি বলিয়াছেন),—

সূত্র। সুষুপ্তস্ত্য স্বপ্নাদর্শনে ক্লেশাভাবাদপবর্গঃ ॥৬২॥

॥৪০৫॥

অনুবাদ। (উত্তর) সুষুপ্ত ব্যক্তির স্বপ্নাদর্শন না হওয়ার ক্লেশের অভাব-প্রযুক্ত অর্থাৎ ঐ দৃষ্টান্তপ্রযুক্ত অপবর্গ (সিদ্ধ হয়)।

ভাষ্য। যথা স্বযুগ্ম শুথু স্বপ্নাদর্শনে রাগানুবন্ধঃ স্বথদুঃখানুবন্ধস্ত  
বিচ্ছিন্যতে তথাঃপবর্গেইপীতি। এতচ্চ ব্রহ্মবিদো মুক্তস্বাত্মনো রূপ-  
মুদাহরন্তীতি।

অনুবাদ। যেমন স্বযুগ্ম ব্যক্তির স্বপ্নদর্শন না হওয়ায় ( তৎকালে ) রাগানুবন্ধ  
বিচ্ছিন্ন হয়, তদ্রূপ মুক্তি হইলেও বিচ্ছিন্ন হয়। ব্রহ্মবিদগণ  
ইহাই মুক্ত আত্মার স্বরূপ উদাহরণ করেন অর্থাৎ স্বযুগ্ম অবস্থাকেই মোক্ষাবস্থার  
দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করেন।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্বোক্ত তিন সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষবাদীর “ঋণানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গের  
অভাব” এই প্রথম কথার খণ্ডন করিয়া, ক্রমানুসারে “ক্লেশানুবন্ধপ্রযুক্ত অপবর্গের অভাব”, এই  
দ্বিতীয় কথার খণ্ডন করিতে এই সূত্রটি বলিয়াছেন। উত্তরবাদী মহর্ষির তাৎপর্য্য এই যে, রাগ,  
দ্বेष ও মোহরূপ ক্লেশের যে কখনই উচ্ছেদ হয় না, এইরূপ নিয়ম স্বীকার করা যায় না। কারণ,  
স্বযুগ্মিকালে স্বপ্নদর্শন না হওয়ায় তখন যে, রাগ-দ্বেষাদি ও স্বথদুঃখাদি কিছুই থাকে না, তখন  
রাগাদির বিচ্ছেদ বা উচ্ছেদ হয়, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য। জাগ্রদবস্থার ত্রায় স্বপ্নাবস্থাতেও রাগাদি  
ক্লেশ ও স্বথদুঃখের উৎপত্তি হয়, ইহা সকলেই স্বীকার করেন। কিন্তু নির্জিত হইলে যে অবস্থায়  
স্বপ্নদর্শনও হয় না, সেই ‘স্বযুগ্ম’ নামক অবস্থাবিশেষে কোনরূপ জ্ঞান বা রাগাদির উৎপত্তি হয় না।  
কারণ, তাহা হইলে সেই অবস্থাতেও স্বপ্নদর্শনাদি হইত। সুতরাং স্বযুগ্ম ব্যক্তির স্বপ্নদর্শনও না  
হওয়ায় তখন তাহার যে, জ্ঞান ও রাগ-দ্বেষাদি কিছুই জন্মে না, ইহা স্বীকার্য্য। তাহা হইলে  
ঐ দৃষ্টান্তে মুক্তিকালেও সেই মুক্ত পুরুষের রাগাদি ক্লেশানুবন্ধের বিচ্ছেদ বা উচ্ছেদ হয়, অর্থাৎ  
তখন তাঁহার রাগাদি কিছুই থাকে না ও জন্মে না, ইহা অবশ্য বলিতে পারি। মহর্ষি এই সূত্রে  
স্বযুগ্ম ব্যক্তিকে মুক্ত পুরুষের দৃষ্টান্তরূপে প্রকাশ করিয়াই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিয়াছেন।  
তাই ভাষ্যকারও শেষে বলিয়াছেন যে, ব্রহ্মবিদগণ স্বযুগ্ম ব্যক্তির পূর্বোক্ত স্বরূপকেই মুক্ত আত্মার  
স্বরূপের দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করেন। অর্থাৎ মুক্ত আত্মার স্বরূপ কি? মুক্তি হইলে তখন মুক্ত ব্যক্তির  
কিরূপ অবস্থা হয়? এইরূপ প্রশ্ন করিলে লৌকিক ব্যক্তিদিগকে উহা আর কোনরূপেই বুঝাইয়া  
দেওয়া যায় না। তাই ব্রহ্মবিৎ ব্যক্তিগণ লোকসিদ্ধ স্বযুগ্ম অবস্থাকে দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়া  
বলিয়াছেন যে, স্বযুগ্ম অবস্থায় যেমন রাগাদি কোন ক্লেশ থাকে না, তদ্রূপ মুক্তি হইলেও তখন  
মুক্ত পুরুষের রাগাদি ক্লেশ থাকে না। কিন্তু দৃষ্টান্ত কখনই সর্বাত্মশে সমান হয় না, স্বযুগ্ম অবস্থা  
হইতে মুক্তাবস্থার যে বিশেষ আছে, তাহাও বুঝা আবশ্যক। তাৎপর্য্যটাকাবার উহা বুঝাইতে  
বলিয়াছেন যে, মুক্তাবস্থায় পূর্বোৎপন্ন রাগাদি ক্লেশের সংস্কারও থাকে না। কিন্তু স্বযুগ্ম অবস্থা ও  
প্রলয়াবস্থাতে রাগাদি ক্লেশের বিচ্ছেদ হইলেও উহার সংস্কার থাকে। তাই ভবিষ্যতে পুনর্বার  
ঐ ক্লেশের উদ্ভব হয়; কিন্তু মুক্তি হইলে আর কখনও রাগাদি ক্লেশের উদ্ভব হয় না, ইহাই বিশেষ।  
কিন্তু স্বযুগ্ম অবস্থায় রাগাদি ক্লেশের যে উচ্ছেদ হয়, এই অংশেই মুক্তাবস্থার সহিত উহার সাদৃশ্য



থাকায় উহা মুক্তাবস্থার দৃষ্টান্তরূপে গৃহীত হইয়াছে। অবশ্য প্রলম্বাবস্থাতেও রাগাদি ক্লেশের উচ্ছেদ হয়, কিন্তু উহা লোকসিদ্ধ নহে, লৌকিক ব্যক্তিগণ উহা অবগত নহে। কিন্তু সুষুপ্তি অবস্থা লোকসিদ্ধ, তাই উহাই দৃষ্টান্তরূপে কথিত হইয়াছে। বস্তুতঃ বেদাদিশাস্ত্রে অজ্ঞাত ও সুষুপ্তি অবস্থা মোক্ষাবস্থার দৃষ্টান্তরূপে কথিত হইয়াছে। “সমাধি-সুষুপ্তি-মোক্ষেষু ব্রহ্মরূপতা”—(৫।১১৬) এই সাংখ্যসূত্রেও সমাধি অবস্থা ও সুষুপ্তি অবস্থার সহিত মোক্ষাবস্থার সাদৃশ্য কথিত হইয়াছে। ব্যতীত প্রথমে মোক্ষাবস্থার স্বরূপ হৃদয়ঙ্গম হয় না। তাই উপনিষদের উপনিষদেও উপনিষদেও সুষুপ্তিকালে যে স্বপ্নদর্শনও হয় না, ইহা ছান্দোগ্য উপনিষদের অষ্টম অধ্যায়ের ষষ্ঠ খণ্ডে “তদ্যত্রৈতৎ সুপ্তঃ” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে স্পষ্ট বর্ণিত হইয়াছে এবং বৃহদারণ্যক উপনিষদের দ্বিতীয় অধ্যায়ের প্রথম ব্রাহ্মণের শেষ ভাগে স্বপ্ন ও সুষুপ্তির স্বরূপ ও ভেদ বর্ণিত হইয়াছে। সেখানে ঊনবিংশ শ্রুতিবাক্যের শেষে “অতিশ্রীমানন্দস্ত গচ্ছা শরীত” এই বাক্যের দ্বারা বৈদান্তিক সম্প্রদায় সুষুপ্তিকালে দুঃখশূন্য আনন্দাবস্থারই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কিন্তু আনন্দের অতিশ্রী অবস্থা বলিতে সর্বপ্রকার আনন্দনাশিনী অর্থাৎ সুখদুঃখশূন্য অবস্থাও বুঝা যায়। তদনুসারে নৈয়ায়িকসম্প্রদায় সুষুপ্তিকালে আত্মার ঐক্য অবস্থাই সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে সুষুপ্তিকালে কোনরূপ জ্ঞান ও সুখ-দুঃখাদি জন্মে না। সুতরাং শ্রায়দর্শনের ব্যাখ্যাকার বাৎস্তায়ন প্রভৃতি সকলেই (মহর্ষি গোতমের এই সূত্রে সুষুপ্তি অবস্থা মোক্ষাবস্থার দৃষ্টান্তরূপে কথিত হওয়ায়) সুষুপ্তির জ্ঞান মোক্ষ ও আত্মার কোন জ্ঞান ও সুখ-দুঃখাদি জন্মে না, এই সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। সুষুপ্ত ব্যক্তির জ্ঞান মুক্ত ব্যক্তির যে সুখদুঃখানুবোধেরও উচ্ছেদ হয়, ইহা এই সূত্রের ভাষ্য ভাষ্যকারও স্পষ্ট বলিয়াছেন এবং প্রথম অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের দ্বাবিংশ সূত্রের ভাষ্যে বিশেষ বিচার করিয়া, মোক্ষাবস্থার নিত্যসুখের অনুভূতি হয়, এই মতের খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু শ্রায়দর্শনকার গোতমের মতে যে, মোক্ষাবস্থার আনন্দানুভূতিও হয়, এইরূপ মতও পাওয়া যায়। এই প্রকরণের ব্যাখ্যার শেষে উক্ত মতের আলোচনা করিব ॥৬২॥

ভাষ্য । যদপি ‘প্রবৃত্ত্যনুবন্ধা’দিতি—

অনুবাদ । আর যে প্রবৃত্তির অনুবন্ধবশতঃ (অপবর্গের অভাব), ইহা বলা হইয়াছে, (তদ্বশত্রে মহর্ষি বলিয়াছেন),—

সূত্র । ন প্রবৃত্তিঃ প্রতিসন্ধানায় হীনক্লেশস্ত ॥৬৩॥

॥৪°৬॥

অনুবাদ । (উক্তর) ‘হীনক্লেশ’ অর্থাৎ রাগ, ঘেব ও মোহশূন্য ব্যক্তির প্রবৃত্তি (কর্ম) প্রতিসন্ধানের নিমিত্ত অর্থাৎ পুনর্জন্মের নিমিত্ত হয় না।

ভাষ্য । প্রকরণেষু রাগঘেবমোহেষু প্রবৃত্তিন্ প্রতিসন্ধানায় ।

প্রতিসন্ধিস্ত পূর্বজন্মনিবৃত্তৌ পুনর্জন্ম, তচ্চ তৃষ্ণাকারিতং, তস্যাং প্রহী-  
ণায়াং পূর্বজন্মভাবে জন্মান্তরাভাবোহপ্রতিসন্ধানমপবর্গঃ। কৰ্মবৈফল্য-  
প্রসঙ্গ ইতি চেম, কৰ্ম-বিপাকপ্রতিসংবেদনস্যা প্রত্যাখ্যানাৎ  
পূর্বজন্ম-নিবৃত্তৌ পুনর্জন্ম ন ভবতীত্যাচ্যতে, নতু কৰ্মবিপাকপ্রতিসংবেদনং

কৰ্ম সৰ্বাণি পূর্বকৰ্মাণি হস্তে জন্মনি বিপচ্যন্ত ইতি।

অমুবাদ। রাগ, ঘেব ও মোহ ( ক্লেশ ) বিনষ্ট হইলে “প্রবৃত্তি” ( কৰ্ম )  
“প্রতিসন্ধানে”র নিমিত্ত অর্থাৎ পুনর্জন্মের নিমিত্ত হয় না। ( তাৎপর্য ) “প্রতিসন্ধি”  
অর্থাৎ সূত্রোক্ত প্রতিসন্ধান কিন্তু পূর্বজন্মের নিবৃত্তি হইলে পুনর্জন্ম, তাহা তৃষ্ণা-  
জনিত, সেই তৃষ্ণা বিনষ্ট হইলে পূর্বজন্মের অভাবে জন্মান্তরের অভাবরূপ অপ্রতি-  
সন্ধান ( অর্থাৎ ) অপবর্গ হয়।

( পূর্বপক্ষ ) কৰ্মের বৈফল্য-প্রসঙ্গ হয়, ইহা যদি বল ? ( উত্তর ) না অর্থাৎ  
তাহা বলিতে পার না, যেহেতু কৰ্মবিপাকপ্রতিসংবেদনের অর্থাৎ কৰ্মফল-ভোগের  
প্রত্যাখ্যান ( নিষেধ ) হয় নাই। বিশদার্থ এই যে, পূর্বজন্মের নিবৃত্তি হইলে  
পুনর্জন্ম হয় না, ইহাই উক্ত হইয়াছে, কিন্তু কৰ্মফলের ভোগ প্রত্যাখ্যাত হয় নাই,  
যে হেতু সমস্ত পূর্বকৰ্ম শেষ জন্মে বিপক ( সফল ) হয়, অর্থাৎ যে জন্মে মুক্তি  
হয়, যে জন্মের পরে আর জন্ম হয় না, সেই চরম জন্মেই সমস্ত পূর্বকৰ্মের  
ফলভোগ হওয়ায় কৰ্মের বৈফল্যের আপত্তি হইতে পারে না।

টিপ্পনী। পূর্বপক্ষবাদীর তৃতীয় কথা এই যে, “প্রবৃত্ত্যমুবন্ধ”বশতঃ কাহারই মুক্তি হইতে  
পারে না। প্রবৃত্তি বলিতে এখানে শুভ ও অশুভ কৰ্মরূপ প্রবৃত্তিই বিবক্ষিত। তাৎপর্য  
এই যে, জন্ম হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত সকল মানবই যথাসম্ভব বাক্য, মন ও শরীরের দ্বারা শুভ ও  
অশুভ কৰ্ম করিয়া ধৰ্ম ও অধৰ্ম সঞ্চয় করিতেছে, সুতরাং উহার ফল ভোগের জন্ত সকলেরই  
পুনর্জন্ম অবশ্যজ্ঞানী; অতএব মুক্তি কাহারই হইতে পারে না, মুক্তির আশাই নাই। উক্ত  
পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিতে মহর্ষি এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, রাগদ্বेषাদিশূন্য ব্যক্তির প্রবৃত্তি  
অর্থাৎ শুভাশুভ কৰ্ম, তাঁহার পুনর্জন্ম সম্পাদন করে না। মহর্ষির তাৎপর্য এই যে, তত্ত্বজ্ঞান  
ব্যতীত কাহারই মুক্তি হয় না, সুতরাং যাহার মুক্তি হইবে, তাঁহার তত্ত্বজ্ঞান অবশ্য জন্মিবে।  
তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে তখন মিথ্যাজ্ঞান বা মোহ বিনষ্ট হইবে, সুতরাং তখন তাঁহার আর রাগ ও ঘেবও  
জন্মিবে না। রাগ, ঘেব ও মোহরূপ ক্লেশ না থাকিলে তখন সেই তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তির শুভাশুভ কৰ্ম  
তাঁহার পুনর্জন্মের কারণ হয় না। ভাষ্যকার মহর্ষির তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে,  
পূর্বজন্মের নিবৃত্তি হইলে যে পুনর্জন্ম, তাহা তৃষ্ণাজনিত অর্থাৎ রাগ বা বিষয়তৃষ্ণা উহার নিমিত্ত।

সুতরাং ঠাহার ঐ তৃষ্ণার নিবৃত্তি হইয়াছে, তাঁহার পক্ষে ঐ নিমিত্তের অভাবে আর উহার কার্য্য যে পুনর্জন্ম, তাহা কখনই হইতে পারে না ; সুতরাং তাঁহার পূর্বজন্ম অর্থাৎ বর্তমান সেই জন্মের পরে আর যে জন্মান্তর না হওয়া, তাহাকে অপ্ৰতিসন্ধান বলা হয় এবং উহাকেই অপবর্গ বলে। বস্তুতঃ তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে মিথ্যাজ্ঞানের উচ্ছেদ হওয়ায় বিষয়ত্বাকরূপ রাগের উৎপত্তি হইতেই পারে না, সুতরাং পুনর্জন্ম হয় না। যে মিথ্যাজ্ঞান বা অবিদ্যা সংসারের নিদা হইলে মূলোচ্ছেদ হওয়ায় আর সংসার বা জন্মপরিগ্রহ কোনরূপেই সম্ভব নহে। বিদ্যমান থাকা পর্য্যন্তই যে কর্ম্মের ফল “জাতি”, “আয়ু” ও “ভোগ”-লাভ হয়, ইহা মন্বিষি পতঞ্জলিও বলিয়াছেন। যোগদর্শনভাষ্যকার ব্যাসদেব উহার বিশদ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। ভাষ্যকার প্রভৃতি প্রাচীনগণ অনেক স্থানে প্রত্যভিজ্ঞা ও স্মরণাত্মক জ্ঞান অর্থেও “প্ৰতিসন্ধান” ও “প্ৰতিসন্ধি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু এখানে সূত্রোক্ত “প্ৰতিসন্ধান” শব্দের ঐকরূপ অর্থ সংগত হয় না। তাই ভাষ্যকার এখানে বলিয়াছেন যে, “প্ৰতিসন্ধি” কিন্তু পূর্বজন্মের নিবৃত্তি হইলে পুনর্জন্ম। অর্থাৎ সূত্রে “প্ৰতিসন্ধান” শব্দের অর্থ কিন্তু এখানে পুনর্জন্ম ; উহাকে “প্ৰতিসন্ধি”ও বলা হয়। ভাষ্যকার ইহা প্রকাশ করিতেই সূত্রোক্ত “প্ৰতিসন্ধান” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া এখানে সমানার্থক “প্ৰতিসন্ধি” শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন। ভাষ্যকার তৃতীয় অধ্যায়েও এক স্থলে পুনর্জন্ম অর্থেই যে, “প্ৰতিসন্ধি” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা এখানে তাঁহার “প্ৰতিসন্ধি” শব্দের পূর্বোক্তরূপ অর্থ ব্যাখ্যার দ্বারা বুঝা যায় (তৃতীয় খণ্ড, ৭২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। পূর্বজন্মের অর্থাৎ বর্তমান জন্মের নিবৃত্তি হইলে পুনর্বার অভিনব শরীরের সহিত আত্মার যে বিলক্ষণ সংযোগ, তাহাকে পুনঃ সংযোগ বলিয়া “প্ৰতিসন্ধান” বলা যায়। ফলতঃ উহাই পুনর্জন্ম, সুতরাং ঐ “প্ৰতিসন্ধান” না হইলে উহার অভাব অর্থাৎ অপ্ৰতিসন্ধানকে অপবর্গ বলা যায়। কারণ, পুনর্জন্ম না হইলেই অপবর্গ সিদ্ধ হয়।

পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, যদি তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তির রাগাদির উচ্ছেদ হওয়ায় আর জন্ম পরিগ্রহ করিতে না হয়, তাহা হইলে তাঁহার পূর্বকৃত কর্ম্মের বৈফল্যের আপত্তি হয়। কারণ, তিনি যে সকল কর্ম্মের ফলভোগ করেন নাই, তাহার ফলভোগের আর সম্ভাবনা না থাকায় উহা ব্যর্থই হইবে। তবে কি তাঁহার পক্ষে ঐ সমস্ত কর্ম্মের ফলভোগ হইবেই না, ইহাই বলিবে ? ভাষ্যকার শেষে এই কথার উল্লেখ করিয়া, তত্ত্বজ্ঞানে বলিয়াছেন যে, না। কর্ম্মের যে “বিপাক” অর্থাৎ ফল, তাহার “প্ৰতিসংবেদন” অর্থাৎ ভোগের প্রত্যাখ্যান বা নিষেধ করা হয় নাই। তত্ত্বজ্ঞানীর পূর্বজন্মের নিবৃত্তি হইলে পুনর্জন্ম হয় না, ইহাই কথিত হইয়াছে। তাহা হইলে কোন্ সময়ে তাঁহার ঐ কর্ম্মফল ভোগ হইবে ? পুনর্জন্ম না হইলে উহা কিরূপে সম্ভব হয় ? এ জন্ত ভাষ্যকার শেষে সিদ্ধান্ত ব্যক্ত করিয়াছেন যে, চরম জন্মেই ঐ সমস্ত পূর্বকর্ম্মের বিপাক অর্থাৎ ফলভোগ হয়।

১। “ক্ৰেণমূলঃ স্বর্গাশ্রয়ো দৃষ্টাদৃষ্টজন্মবেশবীরঃ”। “সতি মূলে ওষিগাভো জাত্যাবৃত্তোঃ”। (যোগদর্শন, সাধনপাণ্ড, ১২শ ও ১৩শ পৃষ্ঠা) এই সূত্রটির ব্যাসভাষ্য বিশেষ দ্রষ্টব্য।

তাৎপর্য্য এই যে, তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি তাঁহার সেই চরম জন্মেই তাঁহার পূর্বকৃত সমস্ত প্রারব্ধ কর্মের ফলভোগ করিয়া নির্বাপন মুক্তি লাভ করেন, এবং সেই কর্মফলভোগের জন্তই তিনি তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়াও জীবিত থাকেন, এবং তিনি তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়াও নানা দুঃখ ভোগ করেন। অনেকে শীঘ্র নির্বাপন লাভের ইচ্ছায় যোগবলে কায়বুহ নির্মাণ করিয়া অল্প সময়ের মধ্যেই তাঁহার অবশ্য-ভোগ্য সমস্ত কর্মফল ভোগ করেন ; তৃতীয় অধ্যায়ে অত্র প্রসঙ্গে ভাষ্যকারও ইহা বলিয়াছেন ( তৃতীয় খণ্ড, ২৩১-৩২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )। ফলকথা, যে জন্মে তত্ত্বজ্ঞান ও মুক্তি লাভ হয়, সেই জন্মেই সমস্ত কর্ম ক্ষয় হওয়ায় আর পুনর্জন্ম হইতে পারে না। কর্মের বৈফল্যও হয় না। ভাষ্যকার এখানে তত্ত্বজ্ঞানীর অভুক্ত সমস্ত প্রারব্ধ কর্মকেই গ্রহণ করিয়া চরম জন্মে উহার ফলভোগ হয়, ইহা বলিয়াছেন। কারণ, সঞ্চিত পূর্বকর্মের তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারাই বিনাশ হওয়ায় তত্ত্বজ্ঞানের পরে তাহার ফলভোগের সম্ভাবনা নাই এবং তত্ত্বজ্ঞাননাশ সেই সমস্ত কর্মের বৈফল্য স্বীকৃত সিদ্ধান্তই হওয়ায় উহার বৈফল্যের আপত্তি অনিষ্টাপত্তি হইতে পারে না। কিন্তু “মাত্ত্বং ক্ষীয়েত কর্ম কল্পকোটিশতৈরিপি” ইত্যাদি শাস্ত্রবাক্যের দ্বারা তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলেও যে কর্মের ফলভোগ ব্যতীত ক্ষয় নাই, ইহা কথিত হইয়াছে, উহা প্রারব্ধ কর্ম নামে উক্ত হইয়াছে। উহা তত্ত্বজ্ঞাননাশ নহে, তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি চরম জন্মেই তাঁহার অভুক্ত অবশিষ্ট ঐ সমস্ত কর্মের ফলভোগ করেন। তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারা তাঁহার সঞ্চিত সমস্ত কর্মের বিনাশ হওয়ায় উহার ফলভোগ করিতে হয় না, সুতরাং প্রারব্ধ ভোগান্তে তাঁহার অপবর্গ অবশ্যস্বাবী ॥৬৩॥

**সূত্র । ন ক্লেশসন্ততেঃ স্বাভাবিকত্বাৎ ॥৬৪॥৪০৭॥**

অনুবাদ । ( পূর্বপক্ষ ) না, অর্থাৎ রাগাদি ক্লেশের অত্যন্ত উচ্ছেদ হইতে পারে না ; কারণ, ক্লেশের সন্ততি ( প্রবাহ ) স্বাভাবিক, অর্থাৎ উহা জীবের স্বাভাব-প্রবৃত্ত অনাদি।

ভাষ্য । নোপপদ্যতে ক্লেশানুবন্ধবিচ্ছেদঃ, কস্মাৎ ? ক্লেশসন্ততেঃ স্বাভাবিকত্বাৎ, অনাদিরিয়ং ক্লেশসন্ততিঃ ন চানাদিঃ শক্য উচ্ছেদমুচ্যতে ।

অনুবাদ । ক্লেশানুবন্ধের বিচ্ছেদ উপপন্ন হয় না। কেন ? ( উত্তর ) যে হেতু, ক্লেশের প্রবাহ স্বাভাবিক, ( তাৎপর্য্য ) এই ক্লেশপ্রবাহ অনাদি, কিন্তু অনাদি পদার্থকে উচ্ছেদ করিতে পারা যায় না।

টীকণী । পূর্বোক্ত কতিপয় সূত্রের দ্বারা মহর্ষি তাঁহার পূর্বোক্ত সমস্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিয়া, এখন আবার তাঁহার পূর্বোক্ত সিদ্ধান্তে এই সূত্রের দ্বারা পূর্বপক্ষ বলিয়াছেন যে, ক্লেশের অত্যন্ত উচ্ছেদ হইতেই পারে না। কারণ, ক্লেশের প্রবাহ স্বাভাবিক। অর্থাৎ পূর্বপক্ষবাদীর কথা এই যে, সুসৃষ্টি অবস্থাকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া মোক্ষাবস্থায় যে ক্লেশের উচ্ছেদ সমর্থন করা হইয়াছে, তাহা কোনমতেই সম্ভব নহে। কারণ, জীবের রাগ, ঘেব ও মোহরূপ যে ক্লেশ,

উহার সাময়িক উচ্ছেদ হইলেও অত্যন্ত উচ্ছেদ অর্থাৎ চিরকালের জন্য একেবারে উচ্ছেদ অসম্ভব। কারণ, ঐ ক্লেশের প্রবাহ স্বাভাবিক। রাগের পরে রাগ, ঘেষের পরে ঘেষ, এবং মোহের পরে মোহ এবং মোহের পরে রাগ, রাগের পরে মোহ ইত্যাদি প্রকারে জায়মান যে রাগাদি ক্লেশের প্রবাহ, উহা সর্বজীবেরই স্বভাবপ্রবৃত্তি অনাদি। অনাদি পদার্থকে বিনষ্ট করা যায় না। অনাদি কাল হইতে স্বভাবতঃই পূর্বোক্ত প্রকারে যে রাগাদি ক্লেশের প্রবাহ সর্বজীবেরই উৎপন্ন হইতেছে, তাহার যে কোনকালে একেবারে উচ্ছেদ হইবে, ইহা বিশ্বাস করা যায় না। পরন্তু যাহা স্বাভাবিক ধর্ম, তাহার অত্যন্ত উচ্ছেদ হইলে সেই বস্তুরও অত্যন্ত উচ্ছেদ স্বীকার কর্তব্য। জলের শীতলত্ব, অগ্নির উষ্ণত্ব প্রভৃতি স্বাভাবিক ধর্মের অত্যন্ত উচ্ছেদ হইলে জল ও অগ্নিরও সত্তা থাকিতে পারে না। কিন্তু মৃত্তি হইলেও আত্মার অত্যন্ত উচ্ছেদ হইবে না। সুতরাং তখন তাহার স্বাভাবিক ধর্ম রাগাদি ক্লেশের অত্যন্ত উচ্ছেদ কিরূপে বলা যায়? ইহাও পূর্বপক্ষবাদীর তাৎপর্য বুঝা যাইতে পারে। ভাষ্যকার হৃত্তোক্ত “স্বাভাবিক” শব্দের দ্বারা অনাদি, এইরূপ তাৎপর্যার্থ ই গ্রহণ করিয়াছেন বুঝা যায় ॥৬৪॥

ভাষ্য। অত্র কশ্চিৎ পরীহারমাহ—

অমুবাদ। এই পূর্বপক্ষে কেহ পরীহার (সমাধান) বলিয়াছেন,—

মূত্র। প্রাগুৎপত্তের ভাবানিত্যত্বং স্বাভাবিকেশ-  
প্যনিত্যত্বং ॥৬৫॥৪০৮॥

অমুবাদ। (উত্তর) উৎপত্তির পূর্বে অভাবের (“প্রাগভাব” নামক অভাব পদার্থের) অনিত্যত্বের দ্বারা স্বাভাবিক পদার্থেরও অর্থাৎ পূর্বোক্ত রাগাদি ক্লেশ-প্রবাহেরও অনিত্যত্ব হয়।

ভাষ্য। যথাহনাদিঃ প্রাগুৎপত্তের ভাব উৎপন্ন ভাবেন নিবর্ত্যতে এবং স্বাভাবিকী ক্লেশসমুত্তিরনিত্যোতি।

অমুবাদ। যেমন উৎপত্তির পূর্ববর্তী অনাদি অভাব অর্থাৎ “প্রাগভাব”, উৎপন্ন ভাব পদার্থ (ঘটাদি) কর্তৃক বিনাশিত হয়, অর্থাৎ উহা অনাদি হইয়াও অনিত্য, এইরূপ স্বাভাবিক (অনাদি) হইয়াও ক্লেশপ্রবাহ অনিত্য।

টিপ্পনী। মহর্ষি এই হৃত্তের দ্বারা পূর্বহৃত্তোক্ত পূর্বপক্ষের যে সমাধান বলিয়াছেন, ইহা অপরের সমাধান বলিয়াই ভাষ্যকার প্রথমে বলিয়াছেন। মহর্ষির নিজের সমাধান শেষ হৃত্তে তিনি বলিয়াছেন, পরে ইহা ব্যক্ত হইবে। এখানে উত্তরবাদীর তাৎপর্য এই যে, অনাদি পদার্থ হইলেই যে, তাহার কখনও বিনাশ হয় না, এইরূপ নিয়ম নাই। কারণ, প্রাগভাব পদার্থ অনাদি হইলেও তাহার বিনাশ হইয়া থাকে। ঘটাদি ভাব পদার্থের উৎপত্তির পূর্বে তাহার যে অভাব থাকে, উহার নাম

প্রাগভাব, উহা অনাদি। কারণ, ঐ অভাবের উৎপত্তি না থাকায় উহা কখনই সাদি পদার্থ হইতে পারে না। কিন্তু ঐ প্রাগভাব উহার প্রতিযোগী ঘটাদি পদার্থ উৎপন্ন হইলেই বিনষ্ট হইয়া যায়, তখন আর উহা থাকে না। এইরূপ রাগাদি ক্লেশসত্ত্বি অনাদি হইলেও তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলেই তখন উহার বিনাশ হয়, তখন কারণের অভাবে আর ঐ ক্লেশসত্ত্বির উৎপত্তিও হইতে পারে না। সুতরাং অনাদি প্রাগভাবের অনিত্যত্বের দ্বারা অনাদি ক্লেশসত্ত্বিরও অনিত্যত্ব সিদ্ধ হওয়ায়

পূর্বপক্ষ অযুক্ত ॥২৫॥

ভাষ্য। অপর আহ—

অমুবাদ। অপর কেহ বলেন—

সূত্র। অগুশ্যামতানিত্যত্বাচ্চ ॥৬৬॥৪০৯॥

অমুবাদ। (উত্তর) অথবা পরমাণুর শ্যাম রূপের অনিত্যত্বের দ্বারা (ক্লেশসত্ত্বি অনিত্য)।

ভাষ্য। যথাহনাদিরগুশ্যামতা, অথচাগ্নিসংযোগাদনিত্য, তথা ক্লেশ-সত্ত্বিরপীতি।

সত্যং খলু ধর্মো নিত্যত্বমনিত্যত্বঞ্চ, তত্ত্বং ভাবেহভাবে ভাস্কমিতি। অনাদিরগুশ্যামতেতি হেতুভাবাদযুক্তং। অনুৎপত্তিধর্মকমনিত্যমিতি নাত্র হেতুরস্বীতি।

অমুবাদ। যেমন পার্থিব পরমাণুর শ্যাম রূপ অনাদি, অথচ অগ্নিসংযোগপ্রযুক্ত অনিত্য অর্থাৎ অগ্নিসংযোগজন্ম উহার বিনাশ হয়, তদ্রূপ ক্লেশসত্ত্বিও অনিত্য, অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে উহারও বিনাশ হয়।

ভাব পদার্থেরই ধর্ম নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব ভাব পদার্থে তত্ত্ব অর্থাৎ মুখ্য, অভাব পদার্থে ভাস্ক অর্থাৎ গৌণ। পরমাণুর শ্যাম রূপ অনাদি, ইহা হেতুর অভাববশতঃ অর্থাৎ প্রমাণ না থাকায় অযুক্ত। অনুৎপত্তিধর্মক পদার্থ অনিত্য, ইহা বলিলেও এই বিষয়ে হেতু (প্রমাণ) নাই।

টিপ্পনী। পূর্বসূত্রে প্রাগভাব পদার্থকে দৃষ্টান্ত করিয়া মহর্ষি একপ্রকার সমাধান বলিয়াছেন। কিন্তু ঐ প্রাগভাব পদার্থে এবং উহার দৃষ্টান্ত বিষয়ে বিবাদ থাকায় মহর্ষি পরে এই সূত্রে ভাব পদার্থকেই দৃষ্টান্ত করিয়া পূর্বোক্ত সমাধানের সমর্থন করিয়াছেন। ভাষ্যকার ইহাও অপর দ্বিতীয় ব্যক্তির সমাধান বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন। উত্তরবাদীর কথা এই যে, পার্থিব পরমাণুর শ্যাম রূপ অনাদি হইলেও যেমন অগ্নিসংযোগজন্ম উহার বিনাশ হয়, তদ্রূপ ক্লেশসত্ত্বি অনাদি

হইলেও তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত উহারও বিনাশ হয়। তাৎপর্য এই যে, অনাদি ভাব পদার্থের কখনই বিনাশ হয় না—এইরূপ নিয়মও স্বীকার করা যায় না। কারণ, পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপের বিনাশ হইয়া থাকে। পরমাণু নিত্য পদার্থ, সুতরাং অনাদি। তাহা হইলে শ্রামবর্ণ পার্থিব পরমাণুর যে শ্রাম রূপ, তাহাও অনাদিই বলিতে হইবে। কারণ, পার্থিব পরমাণু কোন সময়েই রূপশূন্য থাকিতে পারে না। তাৎপর্যটীকাকার এখানে উত্তরবাদীর পক্ষ সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, “যদেতচ্ছ্রামং রূপং তদনন্ত” এই প্রতিবাক্যে “অন”শব্দের দ্বারা মৃত্তিকা বা পৃথিবীই বিবক্ষিত, প্রতিবাক্যের দ্বারা পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপ অনাদি, ইহা বুঝা যায়।

ভাষ্যকার পূর্বোক্ত সমাধানের ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে মহর্ষির সিদ্ধান্ত-সূত্রের অবতারণা করিবার পূর্বে এখানে পূর্বোক্ত অপরের সমাধানের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব ভাব পদার্থেরই ধর্ম, সুতরাং উহা ভাব পদার্থেই মুখ্য, অভাব পদার্থে গৌণ। তাৎপর্য এই যে, প্রথম উত্তরবাদী যে, প্রাগভাবের অনিত্যত্বকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা গ্রহণ করা যায় না। কারণ, প্রাগভাবে বস্তুতঃ অনিত্যত্ব ধর্মই নাই। প্রাগভাবের উৎপত্তি না থাকায় উহাতে মুখ্য অনিত্যত্ব নাই। কিন্তু প্রাগভাবের বিনাশ থাকায় অনিত্য ঘট পটাদির সহিত উহার বিনাশিত্বরূপ সাদৃশ্য আছে, এই জন্য প্রাগভাবে অনিত্যত্বের ব্যবহার হয়। এইরূপ প্রাগভাবের উৎপত্তি বা কারণ না থাকায় কারণশূন্য নিত্য পদার্থের সহিতও উহার সাদৃশ্য আছে। এই জন্য উহাতে নিত্যত্বেরও ব্যবহার হয়। কিন্তু ঐ অনিত্যত্ব ও নিত্যত্ব উহাতে “তত্ত্ব” অর্থাৎ মুখ্য নহে, উহা পূর্বোক্তরূপ সাদৃশ্যপ্রযুক্ত, এ জন্য উহা “ভাক্ত” অর্থাৎ গৌণ। বস্তুতঃ মহর্ষি গৌতমও দ্বিতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয় অঙ্কিৎ শব্দের অনিত্যত্বসাধক অনুমানে ব্যভিচার নিরাস করিতে “তত্ত্বভাক্তয়োঃ” ইত্যাদি (১৫শ) সূত্রে “তত্ত্ব” ও “ভাক্ত” শব্দের প্রয়োগ করিয়াই মুখ্যনিত্যত্ব ও গৌণ-নিত্যত্বের প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি দেখানো “ধ্বংস”নামক অভাব পদার্থে মুখ্যনিত্যত্ব স্বীকার করেন নাই। সুতরাং “প্রাগভাব” নামক অভাব পদার্থেও তিনি মুখ্যনিত্যত্বের ত্রায় মুখ্য অনিত্যত্বও স্বীকার করেন নাই, ইহা বুঝা যায়। ফলকথা, যে পদার্থের উৎপত্তি ও বিনাশ উভয়ই আছে, তাহাতেই মুখ্য অনিত্যত্ব থাকায় প্রাগভাবে উহা নাই। সুতরাং প্রাগভাব অনাদি হইলেও উহার অনিত্যত্ব না থাকায় উহা দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত উত্তরবাদী যদি প্রাগভাবের বিনাশকেই দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করেন, “অনিত্যত্ব” শব্দের দ্বারা বিনাশিত্বই যদি তাঁহার বিবক্ষিত হয়, তাহা হইলে ভাষ্যকারোক্ত দোষের অবকাশ হয় না এবং উক্ত উত্তরবাদীর যে তাহাই বস্তুত্ব, ইহাও বুঝা যায়। সুতরাং ভাষ্যকারের পক্ষে শেষে ইহাই বলিতে হইবে যে, প্রাগভাবের বিনাশ থাকিলেও উৎপত্তি নাই, অর্থাৎ রাগাদি ক্রেশের ত্রায় প্রাগভাব উৎপন্ন হয় না; সুতরাং প্রাগভাব, রাগাদি ক্রেশরূপ জায়মান ভাবপদার্থের অনুরূপ দৃষ্টান্ত হইতে পারে না। কারণ, রাগাদি ক্রেশসম্বত্তি অনাদি হইলেও প্রাগভাবের ত্রায় উৎপত্তিশূন্য অনাদি নহে। প্রাগভাবের প্রতियোগী ভাব পদার্থ উৎপন্ন হইলে তখন প্রাগভাব থাকিতেই পারে না। কারণ, ভাব ও অভাব পরস্পর বিরুদ্ধ। কিন্তু রাগাদি ক্রেশসম্বত্তি ঐরূপ প্রতियোগি-নাশ পদার্থ নহে। অতএব অনাদি প্রাগভাবের

শ্রায় অনাদি রাগাদি ক্লেশসম্ভতির বিনাশ হয়, ইহা বলা যায় না। পরন্তু হেতু না থাকিলে কেবল দৃষ্টান্তের দ্বারাও কোন সাধাসিদ্ধি হয় না, ইহাও এখানে ভাষ্যকারের বক্তব্য বুঝিতে হইবে। ভাষ্যকার যে আরও অনেক স্থানে উহা বলিয়া অপরের মত খণ্ডন করিয়াছেন, ইহাও এখানে স্মরণ করা আবশ্যক।

ভাষ্যকার পরে দ্বিতীয় উত্তরবাদীর দৃষ্টান্ত খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, পরমাণুর শ্রাম রূপ যে অনাদি, এ বিষয়ে কোন হেতু না থাকায় উহা অযুক্ত। তাৎপর্য এই যে, পরমাণুর শ্রাম রূপ অনাদি যেমন উহার বিনাশ হয়, তদ্রূপ রাগাদি ক্লেশসম্ভতি অনাদি হইলেও উহার বিনাশ হয়,— এই বাহা বলা হইয়াছে, তাহাও বলা যায় না। কারণ, পরমাণুর শ্রাম রূপের অনাদিত্ব বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। তাৎপর্যটীকাকার এখানে ভাষ্যকারের গূঢ় তাৎপর্য ব্যক্ত করিতে বলিয়াছেন যে, পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপের যে উৎপত্তিই হয় না, উহা স্বতঃসিদ্ধ বা নিত্য, স্মৃতরাং অনাদি, এ বিষয়ে কোনই প্রমাণ নাই। পরন্তু উহা যে জন্ত পদার্থ, রক্তাদি রূপের শ্রায় উহারও উৎপত্তি হয়, স্মৃতরাং উহা অনাদি নহে, এ বিষয়েই প্রমাণ আছে। পার্থিব পরমাণুর রক্তাদি রূপ অগ্নিসংযোগ-জন্ত, অগ্নিসংযোগ ব্যতীত শ্রাম রূপের বিনাশের পরে কুত্রাপি রূপান্তরের উৎপত্তি হয় না। স্মৃতরাং ঐ রক্তাদি রূপকে দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করিয়া “পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপ জন্ত পদার্থ, যেহেতু উহা পৃথিবীর রূপ, যেমন রক্তাদি রূপ,” এইরূপে অনুমান-প্রমাণের দ্বারা পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপের জন্তই সিদ্ধ হয়। স্মৃতরাং উহা বস্তুতঃ অনাদি নহে। কিন্তু পার্থিব পরমাণুর সেই পূর্বজাত শ্রাম রূপ, রক্তাদি রূপের শ্রায় কোন জীবের প্রযত্নজন্ত নহে, এই জন্তই জীবের প্রযত্নজন্ত রক্তাদি রূপ হইতে বৈলক্ষণ্যবশতঃ ঐ শ্রাম রূপকে অনাদি বলা হয়। পূর্বোক্ত শ্রতিবাক্যেরও উহাই তাৎপর্য। বস্তুতঃ পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপ যে তত্ত্বতঃই অনাদি, তাহা নহে। এখানে স্মরণ করা আবশ্যক যে, মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ের সর্বশেষ সূত্রের পূর্বে “অণুশ্রামতানিত্যত্ববদেতৎ শ্রাৎ” এই সূত্রে যে পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপের নিত্যত্বকেই দৃষ্টান্তরূপে উল্লেখ করিয়াছেন, উহা তাঁহার নিজের মত নহে। তিনি সেখানে ঐ সূত্রের দ্বারা অপরের সমাধানের উল্লেখ করিয়া, পরবর্তী সূত্রের দ্বারা উহার খণ্ডন করিয়াছেন। স্মৃতরাং পূর্বাঙ্গের বিরোধ নাই। তাৎপর্যটীকাকার সেখানেও ঐ সমাধানের খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, “পার্থিব পরমাণুর যে শ্রাম রূপ, তাহা কারণশূন্য বা নিত্য নহে, যেহেতু উহা পার্থিব রূপ, যেমন রক্তাদি-রূপ,” এইরূপ অনুমানের দ্বারা পার্থিব পরমাণুর শ্রাম রূপেরও অগ্নিসংযোগজন্ত সিদ্ধ হয়। ফলকথা, ভাষ্যকার প্রভৃতি নৈয়ায়িক-গণের মতে পার্থিব পরমাণুর সর্বপ্রথম রূপ যে শ্রাম রূপ, তাহাও জ্ঞপ্তরেচ্ছাবশতঃ অগ্নিসংযোগ-জন্ত, উহা স্বতঃসিদ্ধ বা নিত্য নহে, স্মৃতরাং উহাও বস্তুতঃ অনাদি নহে। পূর্বোক্ত বাদী বলিতে পারেন যে, পার্থিব পরমাণুর রক্তাদি রূপ অগ্নিসংযোগজন্ত হইলেও উহার সর্বপ্রথম রূপ যে শ্রাম রূপ, তাহা জন্ত পদার্থ নহে। কারণ, তাহা হইলে ঐ শ্রাম রূপের উৎপত্তির পূর্বে ঐ পরমাণুর রূপশূন্যতা স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু পার্থিব পরমাণু কখনও রূপশূন্য, ইহা স্বীকার করা যায় না। স্মৃতরাং পার্থিব পরমাণুর যেমন নিত্যত্ববশতঃ উৎপত্তি নাই, উহা যেমন



অনাদি, তদ্রূপ উহার শ্রাম রূপেরও উৎপত্তি নাই, উহাও স্বতঃসিদ্ধ অনাদি, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। ভাষ্যকার এই জন্ত সর্বশেষে বলিয়াছেন যে, অনুৎপত্তিবশ্বক বস্তু অনিত্য, ইহা বলিলে এ বিষয়েও কোন প্রমাণ নাই। ভাষ্যকারের তাৎপর্য্য এই যে, পরমাণুর শ্রাম রূপের উৎপত্তি হয় না, ইহা বলিলে উহা আত্মপ্রভূতির জায় অনুৎপত্তিবশ্বক ভাবপদার্থ হয়। কিন্তু তাহা হইলে উহা অনিত্য হইতে পারে না। কারণ, ঐরূপ পদার্থও যে অনিত্য হয়, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। পরন্তু অনুৎপত্তিবশ্বক ভাবপদার্থমাত্রই নিত্য, এই বিষয়েই অনুমানপ্রমাণ আছে। কিন্তু পূর্বোক্ত বানী পরমাণুর শ্রাম রূপের অনিত্যত্বের জায় রাগাদি ক্লেশসমুত্তির অনিত্যত্ব বলিয়া পরমাণুর শ্রাম রূপের অনিত্যত্বই স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং পরমাণুর শ্রাম রূপের উৎপত্তিও স্বীকার করিতে তিনি বাধ্য। নচেৎ পরমাণুর শ্রাম রূপের বিনাশও হইতে পারে না। তাহা হইলে তাঁহার ঐ দৃষ্টান্তও সঙ্গত হয় না। পরন্তু পরমাণুর শ্রাম রূপ বিদ্যমান থাকিলে উহাতে অগ্নিসংযোগজন্ত রক্ত রূপের উৎপত্তিও হইতে পারে না। কারণ পার্থিব পদার্থে অগ্নিসংযোগজন্য শ্রাম রূপের বিনাশ হইলেই তাহাতে রক্ত রূপের উৎপত্তি হইয়া থাকে, ইহাই প্রমাণসিদ্ধ। সুতরাং পরমাণুর শ্রাম রূপের বিনাশ যখন উভয় পক্ষেরই স্বীকার্য্য, তখন উহার উৎপত্তিও উভয় পক্ষেরই স্বীকার করিতে হইবে। তাহা হইলে উহার অনিত্যত্বও সিদ্ধ হইবে। কিন্তু উহা অনুৎপত্তিবশ্বক, অথচ অনিত্য, ইহা কখনও বলা যাইবে না। কারণ, অনুৎপত্তিবশ্বক বস্তু অনিত্য, এ বিষয়ে কোন প্রমাণ নাই। ভাষ্যকারের জায় বার্তিককারও শেষে এই কথা বলিয়াছেন। কিন্তু তাৎপর্য্যটাকাঙ্কায় এখানে ভাষ্যকার ও বার্তিককারের ঐ শেষ কথাই কোন উল্লেখ বা ব্যাখ্যা করেন নাই। সুধীগণ এখানে ভাষ্যকারের ঐ শেষ কথার প্রয়োজন ও তাৎপর্য্য বিচার করিবেন ॥৬৬॥

ভাষ্য । অয়ন্তু সমাধিঃ—

অনুবাদ । ইহাই সমাধান—

সূত্র । ন সংকল্প-নিমিত্তত্বাচ্চ রাগাদীনাম্ ॥

॥৬৭॥৪১০॥

অনুবাদ । ( উত্তর ) না, অর্থাৎ পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ উপপন্ন হয় না ; কারণ, রাগাদি ( ক্লেশ ) সংকল্পনিমিত্তক এবং কৰ্ম্মনিমিত্তক ও পরস্পরনিমিত্তক ।

ভাষ্য । কৰ্ম্মনিমিত্তত্বাদিতরেতর-নিমিত্তত্বাচ্ছেতি সমুচ্চয়ঃ । মিথ্যা-সংকল্পেভ্যো রঞ্জনীয়-কোপনীয়-মোহনীয়েভ্যো রাগদ্বৈষমোহা উৎপদ্যন্তে । কৰ্ম্মচ সত্ত্বনিকায়নির্ব্বর্তকং নৈয়মিকান্ রাগাদীন নির্ব্বর্তয়তি নিয়মদর্শনাম্ । দৃশ্যতে হি কশ্চিৎ সত্ত্বনিকায়ো রাগবহুলঃ কশ্চিদ্বৈষবহুলঃ কশ্চিদমোহবহুলঃ

ইতি । ইতরেতরনিমিত্তা চ রাগাদীনামুৎপত্তিঃ । যুটো রজ্যতি,  
যুটঃ কুপ্যতি, রক্তো মুহতি কুপিতো মুহতি ।

সৰ্বমিথ্যাসংকল্পানাং তত্ত্বজ্ঞানাদনুৎপত্তিঃ । কারণানুৎপত্তৌ চ  
কার্য্যানুৎপত্তেরিতি রাগাদীনামত্যন্তমনুৎপত্তিরিতি ।

অনাদিশ্চ ক্লেশসমুতিরিত্যুক্তং, সৰ্ব ইমে খল্বাধ্যাত্মিকা ভাবা  
অনাদিনা প্রবন্ধেন প্রবর্তন্তে শরীরাদয়ঃ, ন জাত্বত্র কশ্চিদনুৎপন্নপূৰ্ব্বঃ  
প্রথমত উৎপদ্যতেহ্যত্র তত্ত্বজ্ঞানং । ন চৈবং সত্যনুৎপত্তিধৰ্ম্মকং  
কিঞ্চিদ্ব্যয়ধৰ্ম্মকং প্রতিজ্ঞায়ত ইতি । কস্মৈ চ সত্ত্বনিকায়নির্বর্তকং তত্ত্ব-  
জ্ঞানকৃতামিথ্যাসংকল্প-বিঘাতান্ন রাগাদ্যুৎপত্তিনিমিত্তং ভবতি, স্তব্ধদুঃখ-  
সংবিত্তিঃ ফলন্তু ভবতীতি ।

ইতি শ্রীবাৎস্তায়নীয়ৈ ন্যায়ভাষ্যে চতুৰ্থাধ্যায়শ্রাদ্যমাহিকং ॥

অনুবাদ । কস্মিনিমিত্তকত্ববশতঃ এবং পরস্পরনিমিত্তকত্ববশতঃ ইহার সমুচ্চয়  
বুঝিবে, অর্থাৎ সূত্রে “চ” শব্দের দ্বারা কস্মিনিমিত্তকত্ব ও পরস্পরনিমিত্তকত্ব, এই  
অনুস্ত হেতুদ্বয়ের সমুচ্চয় মহর্ষির অভিপ্রেত । ( সূত্রার্থ )—রঞ্জনীয়, কোপনীয়  
ও মোহনীয় (১) মিথ্যা সংকল্প ইহাতে রাগ, দ্বেষ ও মোহ উৎপন্ন হয় । প্রাণিজাতির  
নির্বাহক অর্থাৎ নানাজাতীয় জীব-জন্মের নিমিত্তকারণ (২) কস্মণ্ড ও “নৈয়মিক”  
অর্থাৎ ব্যবস্থিত রাগ, দ্বেষ ও মোহকে উৎপন্ন করে ; কারণ, নিয়ম দেখা যায় ।  
( তাৎপর্য ) যেহেতু কোন জীবজাতি রাগবহুল, কোন জীবজাতি দ্বেষবহুল,  
কোন জীবজাতি মোহবহুল অর্থাৎ জীবজাতিবিশেষে রাগ, দ্বেষ ও মোহের  
ঐক্য নিয়মবশতঃ উহা জীবজাতিবিশেষের কস্মণ্ডবিশেষজ্ঞ, ইহা বুঝা যায় ।  
এবং রাগ, দ্বেষ ও মোহের উৎপত্তি (৩) পরস্পরনিমিত্তক । যথা—মোহবিশিষ্ট  
জীব রাগবিশিষ্ট হয়, মোহবিশিষ্ট জীব কোপবিশিষ্ট হয়, রাগবিশিষ্ট জীব মোহ-  
বিশিষ্ট হয়, কোপবিশিষ্ট জীব মোহবিশিষ্ট হয় অর্থাৎ মোহজন্ম রাগ জন্মে, রাগজন্মও  
মোহ জন্মে, এবং মোহজন্ম কোপ বা দ্বেষ জন্মে, দ্বেষজন্মও মোহ জন্মে, সুতরাং  
উক্তরূপে রাগ, দ্বেষ ও মোহ যে, পরস্পরনিমিত্তক, ইহাও স্বীকার্য্য ।

তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত সমস্ত মিথ্যা সংকল্পেরই অনুৎপত্তি হয়, অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে  
তখন আর কোন মিথ্যা সংকল্পই জন্মে না, কারণের উৎপত্তি না হইলেও কার্য্যের  
উৎপত্তি হয় না, এ জন্ম ( তৎকালে ) রাগ, দ্বেষ ও মোহের অন্ত্যন্ত অনুৎপত্তি হয়

অর্থাৎ তখন রাগ ঘেঁষাদির কারণের একেবারে উচ্ছেদ হওয়ায় আর কখনই রাগ-ঘেঁষাদি জন্মিতেই পারে না।

পরন্তু ক্লেশসন্ততি অনাদি, ইহা যুক্ত নহে ( অর্থাৎ কেবল উহাই অনাদি নহে ), যে হেতু এই শরীরাদি আধ্যাত্মিক সমস্ত ভাব পদার্থই অনাদি প্রবাহরূপে প্রবৃত্ত ( উৎপন্ন ) হইতেছে, ইহার মধ্যে তত্ত্বজ্ঞান ভিন্ন অনুৎপন্নপূর্ব্ব কোন পদার্থ কখনও প্রথমতঃ উৎপন্ন হয় না ( অর্থাৎ শরীরাদি ঐ সমস্ত আধ্যাত্মিক পদার্থের অনাদি কাল হইতেই উৎপত্তি হইতেছে, উহাদিগের সর্ব্বপ্রথম উৎপত্তি নাই, ঐ সমস্ত পদার্থই অনাদি ) এইরূপ হইলেও অনুৎপত্তিধর্ম্মক কোন বস্তু বিনাশধর্ম্মক বলিয়া প্রতিজ্ঞাত হয় না ( অর্থাৎ অনাদি জন্ম পদার্থের বিনাশ হইলেও তদৃক্ষান্তে অনাদি অনুৎপত্তি-ধর্ম্মক কোন ভাব পদার্থের বিনাশিত্ব সিদ্ধ করা যায় না ), জীবজাতি-সম্পাদক কর্ম্মও তত্ত্বজ্ঞানজাত-মিথ্যাসংকল্প-বিনাশপ্রযুক্ত রাগাদির উৎপত্তির নিমিত্ত ( জনক ) হয় না,—কিন্তু স্মৃতি ও দুঃখের অনুভূতিরূপ ফল হয়, অর্থাৎ তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে তখনও জীবনকাল পর্য্যন্ত আরম্ভ কর্ম্মজন্ম স্মৃতিদুঃখ ভোগ হয়।

বাৎস্তায়নপ্রণীত শ্রায়ভাষ্যে চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম আঙ্গিক সমাপ্ত।

টিপ্পনী। মহর্ষি পূর্ব্ব “ন ক্লেশসন্ততেঃ স্বাভাবিকত্বাৎ” এই হৃত্বের দ্বারা পূর্ব্বপক্ষ প্রকাশ-পূর্ব্বক পরে হই হৃত্বের দ্বারা অপর সিদ্ধান্তদ্বয়ের সমাধান প্রকাশ করিয়া, শেষে এই হৃত্বের দ্বারা তাঁহার নিজের সমাধান বা প্রকৃত সমাধান প্রকাশ করিয়াছেন। এই হৃত্বের প্রথমে “নঞ” শব্দের প্রয়োগ করায় ইহা বুঝা যায়। তাই ভাষ্যকার প্রভৃতি পূর্ব্বোক্ত সমাধানকে অপরের সমাধান বলিয়াই ব্যাখ্যা করিয়া, শেষে এই হৃত্বের অবতারণা করিতে বলিয়াছেন,—“অয়ন্ত সমাধিঃ” অর্থাৎ এই স্ত্রোক্ত সমাধানই প্রকৃত সমাধান।

“সংকল্প” বাস্তব নিমিত্ত অর্থাৎ কারণ, এই অর্থে হৃত্বে “সংকল্পনিমিত্ত” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে সংকল্পনিমিত্তক অর্থাৎ সংকল্পজন্ম। তাহা হইলে “সংকল্পনিমিত্তক” শব্দের দ্বারা বুঝা যায়, সংকল্পজন্মত্ব। ভাষ্যকার স্ত্রার্থ ব্যাখ্যা করিবার জন্ম প্রথমে বলিয়াছেন যে, কর্ম্মনিমিত্তকত্ব ও পরম্পরনিমিত্তকত্ব, এই হেতুদ্বয়ের সমুচ্চয় বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ হৃত্বে “চ” শব্দের দ্বারা পূর্ব্ববৎ কর্ম্মজন্মত্ব ও পরম্পরজন্মত্ব, এই দুইটি অমুক্ত হেতুর সমুচ্চয় ( স্ত্রোক্ত হেতুর সহিত সম্বন্ধ ) মহর্ষির অভিপ্রেত। তাহা হইলে স্ত্রার্থ বুঝা যায় যে, রাগাদির সংকল্পজন্মত্ববশতঃ এবং কর্ম্মজন্মত্ববশতঃ ও পরম্পরজন্মত্ববশতঃ পূর্ব্বোক্ত পূর্ব্বপক্ষ উপপন্ন হয় না। অর্থাৎ রাগাদি ক্লেশসন্ততি অনাদি হইলেও উহার কারণ “সংকল্প” প্রভৃতি না থাকিলেও কারণভাবে উহার আর উৎপত্তি হইতেই পারে না, স্মরণ্য উহার অত্যন্ত উচ্ছেদ হয়। ভাষ্যকার পরে ক্রমশঃ উক্ত হেতুদ্বয়ের ব্যাখ্যা করিয়া স্ত্রার্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন।

প্রথমে বলিয়াছেন যে, “রঞ্জনীয়” অর্থাৎ রাগজনক এবং “কোপনীয়” অর্থাৎ দ্বেষজনক এবং “মোহনীয়” অর্থাৎ মোহজনক যে সমস্ত মিথ্যা সংকল্প, তাহা হইতে যথাক্রমে রাগ, দ্বেষ ও মোহ উৎপন্ন হয়। এখানে এই “সংকল্প” কি, তাহা বুঝা আবশ্যক। মহর্ষি তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ২৬শ সূত্রেও রাগাদি সংকল্পজ্ঞাত, ইহা বলিয়াছেন। ভাষ্যকার সেখানে ঐ “সংকল্প”কে পূর্বানুভূত বিষয়ের অনুচিন্তনজ্ঞাত বলিয়াছেন। বার্তিককার উদ্যোতকর সেখানে এবং এখানে পূর্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনাকেই “সংকল্প” বলিয়াছেন। পূর্বানুভূত বিষয়ের অনুচিন্তন বা অনুস্মরণজ্ঞাত তদ্বিশেষে প্রথমে যে প্রার্থনারূপ সংকল্প জন্মে, উহা রাগ পদার্থ হইলেও পরে উহা আবার তদ্বিশেষে রাগবিশেষ উৎপন্ন করে। বার্তিককার ও তাৎপর্যটীকাকারের কথানুসারে পূর্বে এই ভাবে ভাষ্যকারেরও তাৎপর্য ব্যাখ্যাত হইয়াছে। (তৃতীয় খণ্ড, ৮২-৮৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ভাষ্যকার পূর্ববর্তী ষষ্ঠ সূত্রের ভাষ্যে রঞ্জনীয় সংকল্পকে রাগের কারণ এবং কোপনীয় সংকল্পকে দ্বেষের কারণ বলিয়া, উক্ত দ্বিবিধ সংকল্প মোহ হইতে ভিন্ন পদার্থ নহে, অর্থাৎ উহাও মোহবিশেষ, এই কথা বলিয়াছেন। ইহার কারণ বুঝা যায় যে, মহর্ষি পূর্ববর্তী ষষ্ঠ সূত্রে “নামূঢ়স্ততোহপ-পত্তেঃ” এই বাক্যের দ্বারা রাগ ও দ্বেষকে মোহজ্ঞাত বলিয়াছেন। সুতরাং মহর্ষি অত্র রাগাদিকে যে “সংকল্প”জ্ঞাত বলিয়াছেন, ঐ “সংকল্প” মোহবিশেষই তাঁহার অভিमत, অর্থাৎ উহা প্রার্থনারূপ রাগ পদার্থ নহে, উহা মিথ্যাজ্ঞানরূপ মোহ, ইহাই তাঁহার অভিপ্রেত বুঝা যায়। মনে হয়, তাৎপর্যটীকাকার বাচস্পতি মিশ্র পরে ইহা চিন্তা করিয়াই এখানে বলিয়াছেন যে, ‘যদিও পূর্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনাই সংকল্প, তথাপি উহার পূর্বাংশ বা কারণ সেই পূর্বানুভবই এখানে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা বুঝিতে হইবে। কারণ, প্রার্থনা রাগপদার্থ অর্থাৎ ইচ্ছাবিশেষ, উহা রাগের কারণ মিথ্যাজ্ঞান নহে। সুতরাং এখানে “সংকল্প” শব্দের ঐ প্রার্থনারূপ মুখ্য অর্থ গ্রহণ করা যায় না। অতএব মিথ্যানুভব অর্থাৎ ঐ সংকল্পের কারণ মিথ্যাজ্ঞান বা মোহরূপ যে পূর্বানুভব, তাহাই এখানে “সংকল্প” শব্দের অর্থ। কিন্তু তাৎপর্যটীকাকার পূর্বোক্ত ষষ্ঠ সূত্রের ভাষ্যে সংকল্প শব্দের অর্থ ব্যাখ্যা করিতে মোহপ্রযুক্ত বিষয়ের স্মৃতিসাধনের অনুস্মরণ ও ছঃস্মরণের অনুস্মরণকে “সংকল্প” বলিয়াছেন। পূর্বে তাঁহার ঐ কথাও লিখিত হইয়াছে (১২শ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু এখানে তাঁহার কথার দ্বারা বুঝা যায় যে, তিনি বার্তিককারের কথানুসারে পূর্বানুভূত বিষয়ের প্রার্থনাই “সংকল্প” শব্দের মুখ্য অর্থ, ইহা স্বীকার করিয়াই শেষে এখানে পূর্বোক্ত ষষ্ঠ সূত্র ও উহার ভাষ্যানুসারে এই সূত্রোক্ত “সংকল্প” শব্দের লাক্ষণিক অর্থ গ্রহণ করিয়া রঞ্জনীয় (রাগজনক) সংকল্প ও কোপনীয় (দ্বেষজনক) সংকল্পকে মিথ্যানুভবরূপ মোহবিশেষই বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি পরে ঐ মিথ্যাজ্ঞান বা মোহজ্ঞাত সংস্কারকেই মোহনীয় সংকল্প বলিয়াছেন। তিনি পূর্বে বার্তিককারের “মূঢ়ো মুহুতি” এই বাক্যে “মূঢ়” শব্দেরও অর্থ বলিয়াছেন—মোহজ্ঞাত

১। বহুপাদানুভূতবিষয়প্রার্থনা সংকল্প, তথাপি তন্ত পূর্বভাগোহুভবো গ্রাহ্যঃ, প্রার্থনারা রাগদ্বয়ং। তেন মিথ্যানুভবঃ সংকল্প ইত্যর্থঃ। ..... মোহনীয়ঃ সংকল্পে মিথ্যাজ্ঞানসংস্কারঃ।—তাৎপর্যটীকা।

সংস্কারবিশিষ্ট। অবশ্য মোহ বা মিথ্যাজ্ঞানজন্ত সংস্কার যে মোহের কারণ, ইহা সত্য; কারণ, অনাদিকাল হইতে ঐ সংস্কার আছে বলিয়াই জীবের নানারূপ মোহ জন্মিতেছে, উহার উচ্ছেদ হইলে তখন আর মোহ জন্মে না, জন্মিতেই পারে না। কিন্তু স্থলবিশেষে সাক্ষাৎ সম্বন্ধে মোহও মোহবিশেষের কারণ হয়, এক মোহ অপর মোহ উৎপন্ন করে, ইহাও সত্য। সুতরাং মোহরূপ সংকল্পকে মোহেরও কারণ বলা যাইতে পারে। বৌদ্ধসম্প্রদায়ও রাগ, দ্বেষ ও মোহ, এই পদার্থ-ত্ৰয়কে সংকল্পজন্ত বলিয়াছেন<sup>১</sup>। মূলকথা, এখানে ভাষ্যকারের মতে “সংকল্প” যে, প্রার্থনা বা ইচ্ছাবিশেষ নহে, কিন্তু উহা মিথ্যাজ্ঞান বা মোহবিশেষ, ইহা ভাষ্যকারের পূর্বোক্ত কথার দ্বারা এবং তাৎপৰ্য্যটীকাকারের ব্যাখ্যার দ্বারা স্পষ্ট বুঝা যায়। ভাষ্যকার এখানে সূত্রোক্ত “সংকল্প”কে মিথ্যাসংকল্প বলিয়া ব্যাখ্যা করায় তদ্বারাও ঐ “সংকল্প” যে মিথ্যাজ্ঞানবিশেষ, ইহা ব্যক্ত হইয়াছে। নচেৎ তাঁহার “মিথ্যা” শব্দ প্রয়োগের উপপত্তি ও সার্থক্য কিরূপে হইবে, ইহাও প্রণিধান করা আবশ্যক। পরে দ্বিতীয় আক্ষিপের দ্বিতীয় সূত্রেও “সংকল্প” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে। সেখানেও সূত্রার্থ ব্যাখ্যা করিতে ভাষ্যকার “মিথ্যা” শব্দের অধ্যাহার করিয়াছেন। বৃত্তিকার বিশ্বনাথও এই সূত্রে “সংকল্প” শব্দের দ্বারা মিথ্যাজ্ঞানই গ্রহণ করিয়াছেন। মোহেরই নামান্তর মিথ্যাজ্ঞান। ভাষ্যকার ত্ৰায়দৰ্শনের দ্বিতীয় সূত্রের ভাষ্যে নানাপ্রকার মিথ্যাজ্ঞানের আকার প্রদর্শন করিয়াছেন। দ্বিতীয় আক্ষিপের প্রারম্ভ হইতে এ বিষয়ে অত্যাশ্চর্য্য কথা ব্যক্ত হইবে। সুধীগণ পূর্বোক্ত “সংকল্প” শব্দের অর্থ ব্যাখ্যায় তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আক্ষিপের ২৬শ সূত্রে ও চতুর্থ অধ্যায়ের ষষ্ঠ সূত্রে ও এই সূত্রে তাৎপৰ্য্যটীকাকারের বিভিন্ন প্রকার উক্তির সমন্বয় ও তাৎপৰ্য্য বিচার করিবেন।

ভাষ্যকার প্রথমে রাগাদির ১) সংকল্পনিমিত্তকত্ব বুঝাইয়া, ক্রমানুসারে (২) কৰ্ম্মনিমিত্তকত্ব বুঝাইতে বলিয়াছেন যে, জীবজাতিসম্পাদক অর্থাৎ নানাজাতীর জীবদেহজনক কৰ্ম্ম বা অদৃষ্টবিশেষও সেই জাতিবিশেষের পক্ষে ব্যবস্থিত রাগ, দ্বেষ ও মোহ জন্মায়। কারণ, জাতিবিশেষের পক্ষে রাগ, দ্বেষ ও মোহের নিয়ম দেখা যায়। অর্থাৎ নানাজাতীর জীবের মধ্যে কোন জাতির রাগ অধিক, কোন জাতির দ্বেষ অধিক, কোন জাতির মোহ অধিক, এইরূপ যে নিয়ম দেখা যায়,<sup>২</sup> তাহা সেই সেই জাতিবিশেষের পূর্বজন্মের কৰ্ম্ম বা অদৃষ্টবিশেষজন্ত, নচেৎ উহার উপপত্তি হইতে পারে না। সুতরাং সমাশ্রিতঃ রাগ, দ্বেষ ও মোহ যেমন পূর্বোক্ত মিথ্যাজ্ঞানরূপ সংকল্পজন্ত, তদ্রূপ জীবজাতিবিশেষের ব্যবস্থিত যে রাগাদিবিশেষ, তাহা কৰ্ম্ম বা অদৃষ্টবিশেষজন্ত, অর্থাৎ সেই সেই জীবজাতি বা দেহবিশেষের উৎপাদক অদৃষ্টবিশেষ, ঐ রাগাদিবিশেষের উৎপাদক, ইহা স্বীকার্য্য। “নিকায়” শব্দের দ্বারা সজাতীয় জীবসমূহ বুঝা যায়। কিন্তু ভাষ্যকার এখানে “নিকায়” শব্দের পূর্বে জীববাচক “সম্ব” শব্দের প্রয়োগ করায় “নিকায়” শব্দের দ্বারা জাতিই এখানে তাঁহার বিবক্ষিত বুঝা যায়। তাই তাৎপৰ্য্যটীকাকারও এখানে লিখিয়াছেন,—“নিকায়েন জাতিরূপলক্ষ্যতে”। বৈশেষিক দর্শনে মহর্ষি

১। সংকল্প-শব্দবো রাগো দ্বেষো মোহশ্চ কথ্যতে।—ভাষ্যমিত্যং কাকি।

২। দৃষ্টে হি কশ্চিৎ সম্বনিকাণো রাগবহুলো যথা পান্যবতাবিঃ। কশ্চিৎ জোষবহুলো যথা সর্পাবিঃ। কশ্চিৎ মোহবহুলো যথা অজগরাবিঃ।—ভাষ্যমিত্যং কাকি।

কণাদও শেষে “জাতিবিশেষাচ্চ” (৬।২।১৩) এই সূত্রের দ্বারা জাতিবিশেষপ্রযুক্তও যে, রাগবিশেষ জন্মে, ইহা বলিয়াছেন। তদনুসারে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকের ২৬শ সূত্রের ভাষ্যে শেষে “জাতিবিশেষাচ্চ রাগবিশেষঃ” এই কথা বলিয়াছেন এবং পরে সেখানে ঐ “জাতিবিশেষ” শব্দের দ্বারা যে, জাতিবিশেষের জনক কর্ম বা অদৃষ্টবিশেষই লক্ষিত হইয়াছে, ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন। বৈশেষিক দর্শনের “উপস্কার”কার শঙ্করমিশ্র পূর্বোক্ত কণাদসূত্রের ব্যাখ্যা করিতে জাতিবিশেষপ্রযুক্ত রাগ ও হ্রেষ উভয়ই জন্মে, ইহা দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝাইয়াছেন এবং সেখানে তিনিও বলিয়াছেন যে, সেই সেই জাতির নিষ্পাদক অদৃষ্টবিশেষই সেই সেই জাতির বিষয়বিশেষ রাগ ও হ্রেষের অসাধারণ কারণ। জন্মরূপ জাতিবিশেষ উহার দ্বার বা সহকারিমাত্র। কিন্তু মহর্ষি কণাদ ঐ সূত্রের পূর্বে “অদৃষ্টাচ্চ” এই সূত্রের দ্বারা পৃথক্ ভাবেই অদৃষ্টবিশেষকেও অনেক স্থলে রাগের অথবা রাগ ও হ্রেষ উভয়েরই অসাধারণ কারণ বলায় তিনি পর-সূত্রে “জাতিবিশেষ” শব্দের দ্বারা যে, অদৃষ্টভিন্ন জন্মবিশেষকেই গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাই সরলভাবে বুঝা যায়। সে যাহাই হউক, মূল কথা পূর্বোক্ত মিথ্যাজ্ঞানরূপ সংকল্প যেমন সর্বত্রই সর্বপ্রকার রাগ, হ্রেষ ও মোহের সাধারণ কারণ, উহা ব্যতীত কোন জীবেরই কোন প্রকার রাগাদি জন্মে না, তদ্রূপ নানাজাতীয় জীবগণের সেই সেই বিজাতীয় শরীরাদিজনক যে কর্ম বা অদৃষ্টবিশেষ, তাহাও সেই সেই জীবজাতির রাগাদিবিশেষের অর্থাৎ কাহারও অধিক রাগের, কাহারও অধিক হ্রেষের এবং কাহারও অধিক মোহের অসাধারণ কারণ, ইহাই এখানে ভাষ্যকারের বক্তব্য বুঝা যায়। এবং তিনি তৃতীয় অধ্যায়েও “জাতিবিশেষাচ্চ রাগবিশেষঃ” এই বাক্যের দ্বারাও উহাই বলিয়াছেন বুঝা যায়। সুতরাং মহর্ষি কণাদ প্রথমে “অদৃষ্টাচ্চ” এই সূত্রের দ্বারা অদৃষ্টবিশেষকে রাগবিশেষের অসাধারণ কারণরূপে প্রকাশ করিয়াও আবার “জাতিবিশেষাচ্চ” এই সূত্রের দ্বারা জাতি বা জন্মবিশেষের নিষ্পাদক অদৃষ্টবিশেষকেই যে বিশেষ করিয়া রাগবিশেষের অসাধারণ কারণ বলিয়াছেন, ইহা শঙ্কর মিশ্র প্রভৃতির ঠায় সুপ্রাচীন বাৎস্তায়নেরও অভিমত বুঝা যায়। মহর্ষি কণাদ “অদৃষ্টাচ্চ” এই সূত্রের পূর্বে “তন্ময়ত্বাচ্চ” এই সূত্রের দ্বারা “তন্ময়ত্ব”কেও রাগের কারণ বলিয়াছেন। তদনুসারে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও তৃতীয় অধ্যায়ে তন্ময়ত্বকে রাগের কারণ বলিয়াছেন (তৃতীয় খণ্ড, ৮২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ভাষ্যকার সেখানে সংস্কারজনক বিষয়াভ্যাসকেই “তন্ময়ত্ব” বলিয়াছেন। উহা অনাদিকাল হইতেই সেই সেই ভোগ্য বিষয়ে সংস্কার উৎপন্ন করিয়া রাগমাত্রেরই কারণ হয়। শঙ্করমিশ্র উক্ত সূত্রের ব্যাখ্যায় বিষয়ের অভ্যাসজনিত নৃদত্তর সংস্কারকেই “তন্ময়ত্ব” বলিয়াছেন। ঐ সংস্কারও রাগমাত্রেরই সাধারণ কারণ, সন্দেহ নাই। কারণ, ঐ সংস্কারবশতই সেই সেই বিষয়ের অনুস্মরণ জন্মে, তাহার ফলে সংকল্প-জন্ম সেই সেই বিষয়ে রাগ জন্মে।

ভাষ্যকার পরে রাগাদির উৎপত্তি পরম্পরনিমিত্তক, ইহা বলিয়া তাঁহার পূর্বোক্ত তৃতীয় সূত্রের ব্যাখ্যা করিয়াছেন। পরে মুঢ় ব্যক্তি রক্ত ও কুপিত হয় এবং রক্ত ও কুপিত ব্যক্তি মুঢ় হয়, ইহা বলিয়া মোহ যে, রাগ ও কোপের (হ্রেষের) নিমিত্ত এবং রাগ ও হ্রেষবিশেষও মোহবিশেষের নিমিত্ত বা কারণ হয়, ইহা ব্যক্ত করিয়াছেন। এইরূপ অনেক স্থলে রাগবিশেষও

দ্বেষবিশেষের কারণ হয় এবং দ্বেষবিশেষও রাগবিশেষের কারণ হয়, ইহাও বুঝিতে হইবে। ফলকথা, রাগ, দ্বেষ ও মোহ, এই পদার্থত্রয় পরস্পরই পরস্পরের উৎপাদক হয়। সুতরাং ঐ পদার্থত্রয়েরই অত্যন্ত উচ্ছেদ হইলে মোক্ষ হইতে পারে। পূর্বপক্ষবাদী অবশ্যই বলিবেন যে, রাগাদির মূল কারণ যে মিথ্যাজ্ঞান, তাহার অত্যন্ত উচ্ছেদের কোন কারণ না থাকায় রাগাদির অত্যন্ত উচ্ছেদ অসম্ভব; সুতরাং মোক্ষ অসম্ভব,—এ জ্ঞা ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত সমস্ত মিথ্যা সংকল্পের অমুৎপত্তি হয়। অর্থাৎ সর্বপ্রকার মিথ্যাজ্ঞানের বিরোধী তত্ত্বজ্ঞান উৎপন্ন হইলে তখন আর কোন প্রকার মিথ্যাজ্ঞানই জন্মিতে পারে না। সুতরাং তখন রাগাদির মূল কারণ মিথ্যাজ্ঞানের অভাবে উহার কার্য রাগাদি ক্লেশসমুত্তির উৎপত্তি হইতে পারে না, তখন চিরকালের জ্ঞা উহার উচ্ছেদ হওয়ায় মোক্ষ সিদ্ধ হয়। ভাষ্যকার শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, পূর্বপক্ষবাদী রাগাদি ক্লেশসমুত্তিকে যে অনাদি বলিয়াছেন, ইহাও অযুক্ত। তাৎপৰ্য্য এই যে, কেবল রাগাদি ক্লেশসমুত্তিই যে অনাদি, তাহা নহে। শরীরাদি আরও অনেক পদার্থও অনাদি। সেই সমস্ত পদার্থেরও অত্যন্ত উচ্ছেদ হইয়া থাকে। ভাষ্যকার তাহার এই তাৎপৰ্য্য ব্যক্ত করিতে পরেই বলিয়াছেন যে, শরীরাদি আধ্যাত্মিক সমস্ত ভাবপদার্থই অনাদি, ঐ সমস্ত পদার্থের মধ্যে এক তত্ত্বজ্ঞানই কেবল অনাদি নহে। কারণ, তত্ত্বজ্ঞান পূর্বে আর কখনও জন্মে না। অর্থাৎ অনাদি মিথ্যাজ্ঞানবশতঃ অনাদি কাল হইতেই জীবকুলের নানাবিধ শরীরাদি উৎপন্ন হইতেছে। সুতরাং কোন জীবেরই শরীরাদি পদার্থ “অমুৎপন্নপূর্ব” নহে, অর্থাৎ পূর্বে আর কখনও উহার উৎপত্তি হয় নাই, সময়বিশেষে সর্বপ্রথমই উহার উৎপত্তি হয়, ইহা নহে। যাহা আত্মাকে আশ্রয় করিয়া উৎপন্ন হয়, তাহাকে আধ্যাত্মিক পদার্থ বলে। জীবের শরীরাদির ত্ৰায় তত্ত্বজ্ঞানও আধ্যাত্মিক পদার্থ, কিন্তু উহা শরীরাদির ত্ৰায় অনাদি হইতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে মিথ্যাজ্ঞানের উৎপত্তি অসম্ভব হওয়ায় জন্ম বা শরীরাদি লাভ হইতেই পারে না। তাই ভাষ্যকার তত্ত্বজ্ঞান ভিন্ন শরীরাদি পদার্থেরই অনাদিত্ব বলিয়াছেন। তৃতীয় অধ্যায়ের প্রথম আত্মাকে আত্মার নিত্য পরীক্ষায় উক্ত সিদ্ধান্ত প্রতিপাদিত হইয়াছে। মূলকথা, অনাদি রাগাদি ক্লেশসমুত্তির ত্ৰায় অনাদি শরীরাদি পদার্থেরও কালে অত্যন্ত উচ্ছেদ হয়। মুক্ত আত্মার আর কখনও শরীরাদি জন্মে না। পূর্বপক্ষবাদী যদি বলেন যে, অনাদি পদার্থেরও বিনাশ হইলে তদুদ্ভাস্তে যে পদার্থ “অমুৎপত্তিধর্মক” অর্থাৎ যাহার উৎপত্তি নাই, এমন ভাব পদার্থেরও কালে বিনাশ হয়, ইহাও বলিতে পারি। এ জ্ঞা ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, অনাদি পদার্থের বিনাশ হয় বলিয়া, অমুৎপত্তিধর্মক কোন ভাব পদার্থেরই বিনাশিত্ব সিদ্ধ করা যায় না। কারণ, উৎপত্তিধর্মক রাগাদি অনাদি পদার্থেরই বিনাশিত্ব স্বীকৃত হইয়াছে। অমুৎপত্তিধর্মক অনাদি ভাব পদার্থের অবিনাশিত্বই প্রমাণসিদ্ধ আছে; সুতরাং ঐরূপ পদার্থের বিনাশিত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। পূর্বপক্ষবাদী বলিতে পারেন যে, তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে মিথ্যাজ্ঞানের নিবৃত্তি হওয়ায় তখন যে আর মিথ্যাজ্ঞাননিমিত্তক রাগাদি জন্মিতে পারে না, ইহা স্বীকার করিলাম। কিন্তু পূর্বোক্ত কল্পনিমিত্তক যে রাগাদি, তাহার নিবৃত্তি

কিভাবে হইবে ? মিথ্যাজ্ঞান নিবৃত্ত হইলেও শরীরাদিরক্ষক প্রারম্ভ কৰ্মের অস্তিত্ব ত তখনও থাকে, নচেৎ তত্ত্বজ্ঞানের পরক্ষণেই জীবননাশ কেন হয় না ? এতদ্ব্যতীত ভাষ্যকার শেষে বলিয়াছেন যে, পূর্বোক্ত প্রারম্ভ কৰ্ম বা অদৃষ্টবিশেষ তখন আর রাগাদির উৎপাদক হয় না। কারণ, তখন তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত মিথ্যাজ্ঞানের বিনাশ হইয়াছে। তাৎপর্য এই যে, পূর্বোক্ত মিথ্যাজ্ঞানই সর্বপ্রকার রাগাদির সামান্য কারণ। পূর্বোক্তরূপ কৰ্ম বা অদৃষ্টবিশেষ, রাগাদিবিশেষের বিশেষ কারণ হইলেও সামান্য কারণ মিথ্যাজ্ঞানের অভাবে উহা কার্যজনক হয় না। 'প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি তত্ত্বজ্ঞানীর প্রারম্ভ কৰ্ম থাকিলেও মিথ্যাজ্ঞানের অভাবে রাগাদির উৎপত্তি না হয়, তাহা হইলে মিথ্যাজ্ঞানের অভাবে তাঁহার ঐ কৰ্মফল সুখদুঃখ ভোগেরও উৎপত্তি না হউক ? এতদ্ব্যতীত সর্বশেষে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, “সুখদুঃখের উপভোগরূপ ফল কিন্তু হয়।” তাৎপর্য এই যে, তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি প্রারম্ভকৰ্মফলের জন্তই জীবনধারণ করিয়া সুখ ও দুঃখভোগ করেন। উহাতে মিথ্যাজ্ঞান বা তজ্জন্ত রাগাদির কোন আবশ্যকতা নাই। তিনি যে সুখ ও দুঃখভোগ করেন, উহাতে তাঁহার রাগ ও ঘেব থাকে না। তিনি সুখে আসক্তিশূন্য এবং দুঃখে ঘেবশূন্য হইয়াই তাঁহার অবশিষ্ট কৰ্মফল ঐ সুখ ও দুঃখ ভোগ করেন। কারণ, উহা তাঁহার অবশ্য ভোগ্য। ভোগ ব্যতীত তাঁহার ঐ সুখদুঃখজনক প্রারম্ভ কৰ্মের ক্ষয় হইতে পারে না। অবশ্য তত্ত্বজ্ঞানী ব্যক্তি ভোগদ্বারা প্রারম্ভ কৰ্মফলের জন্ত জীবন ধারণ করায় তাঁহারও সময়ে বিষয়বিশেষে রাগ ও ঘেব জন্মে, ইহা সত্য ; কিন্তু মুক্তির প্রতিবন্ধক উৎকট রাগ ও ঘেব তাঁহার আর জন্মে না। অর্থাৎ তাঁহার তৎকালীন রাগ ও ঘেবজনিত কোন কৰ্মই তাঁহার ধর্ম ও অধর্ম উৎপন্ন না করায় উহা তাঁহার জন্মান্তরের নিষ্পাদক হইয়া মুক্তির প্রতিবন্ধক হয় না। কারণ, তাঁহার পুনর্জন্ম লাভের মূল কারণ মিথ্যাজ্ঞান চিরকালের জন্ত বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে। শ্রীমদর্শনের “দুঃখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্রে পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত ব্যক্ত হইয়াছে। সেখানেই ভাষ্যটীপনীতে উক্ত বিষয়ে অনেক কথা লিখিত হইয়াছে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ প্রভৃতি সেখানে তত্ত্বজ্ঞানীর যে, উৎকট রাগাদিই জন্মে না, এইরূপই তাৎপর্য ব্যক্ত করিয়াছেন। এখানেও সূত্রে ও ভাষ্যাদিতে “রাগাদি” শব্দের দ্বারা উৎকট অর্থাৎ মুক্তির প্রতিবন্ধক রাগাদিই বিবক্ষিত, বুঝিতে হইবে। মূলকথা, মুক্তির প্রতিবন্ধক বা পুনর্জন্মের নিষ্পাদক উৎকট রাগাদি অনাদি হইলেও তত্ত্বজ্ঞান-জন্ত উহার মূল কারণ মিথ্যাজ্ঞানের অভ্যন্ত উচ্ছেদবশতঃ আর উহা জন্মে না, জন্মিতেই পারে না। সুতরাং মুক্তি সম্ভব হওয়ার “ক্লেশাহবদ্বশতঃ মুক্তি অসম্ভব”, এই পূর্বোক্ত পূর্বপক্ষ নিবৃত্ত হইয়াছে। আর কোনরূপেই উক্ত পূর্বপক্ষের সমর্থন করা যায় না।

মহর্ষি গোতম ক্রমানুসারে তাঁহার কথিত চরম প্রেমের অপবর্গের পরীক্ষা করিতে পূর্বোক্ত “ঋণক্লেশ” ইত্যাদি-(৫৮ম)-সূত্রোক্ত পূর্বপক্ষের খণ্ডন করিয়া, অপবর্গ যে সম্ভাবিত, অর্থাৎ উহা অসম্ভব নহে, ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন। কারণ, সম্ভাবিত পক্ষই হেতুর দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে। যাহা অসম্ভব, তাহা কোন হেতুর দ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। মহর্ষি এই জন্ত দ্বিতীয় অধ্যায়ে



বেদের প্রামাণ্য সমর্থন করিতেও প্রথমে বেদের প্রামাণ্য যে সম্ভাবিত, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। এ বিষয়ে শ্রীমদ্ব্যাস্পতি মিশ্রের উদ্ধৃত প্রাচীন কারিকা ও উহার তাৎপর্য্যাদি দ্বিতীয় খণ্ডে ( ৩৪৯ পৃষ্ঠায় ) লিখিত হইয়াছে। কিন্তু মহর্ষি দ্বিতীয় অধ্যায়ে পরে ( ১ম অং, শেষ সূত্রে ) যেমন বেদের প্রামাণ্য বিষয়ে অমুমান-প্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন, তদ্রূপ এখানে অপবর্গ বিষয়ে কোন প্রমাণ প্রদর্শন করেন নাই। অপবর্গ অসম্ভব না হইলেও উহার অস্তিত্ব বিষয়ে প্রমাণ ব্যতীত উহা সিদ্ধ হইতে পারে না। নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের পূর্বাচার্য্যগণ এই জন্তই অপবর্গ বিষয়ে প্রথমে অমুমান-প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া, পরে প্রতিপ্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন। পূর্বাচার্য্যগণের সেই অমুমান-প্রমাণ “কিরণাবলী” গ্রন্থের প্রথমে শ্রীমদ্ব্যাস উদয়ন প্রকাশ করিয়াছেন<sup>১</sup>। মুক্তির অস্তিত্ব বিষয়ে তাঁহাদিগের যুক্তি এই যে, হৃৎথের পরে হৃৎথ, তাহার পরে হৃৎথ, এইরূপে অনাদি কাল হইতে হৃৎথের যে সন্ততি বা প্রবাহ উৎপন্ন হইতেছে, উহার এক সময়ে অত্যন্ত উচ্ছেদ অবশ্যজ্ঞাবী। কারণ, উহাতে সন্ততিস্থ আছে। যাহা সন্ততি, তাহার এক সময়ে অত্যন্ত উচ্ছেদ হয়, ইহার দৃষ্টান্ত—প্রদীপ-সন্ততি। প্রদীপের এক শিখার পরে অত্র শিখার উৎপত্তি, তাহার পরে অত্র শিখার উৎপত্তি, এইরূপে ক্রমিক যে শিখা-সন্ততি জন্মে, তাহার এক সময়ে অত্যন্ত উচ্ছেদ হয়। চরম শিখার ধ্বংস হইলেই ঐ প্রদীপের নির্মাণ হয়; ঐ প্রদীপসন্ততির আর কখনই উৎপত্তি হয় না। সুতরাং ঐ দৃষ্টান্তে “সন্ততিস্থ” হেতুর দ্বারা হৃৎথসন্ততিরূপ ধর্ম্মীতে অত্যন্ত উচ্ছেদ সিদ্ধ হইলে মুক্তিই সিদ্ধ হয়। কারণ, হৃৎথের আত্যন্তিক নিবৃত্তিই মুক্তি; পূর্বোক্তরূপ অমুমান-প্রমাণের দ্বারা উহা সিদ্ধ হয়। বৈশেষিকাচার্য্য শ্রীধর ভট্টও “শ্রাবকন্দলী”র প্রথমে মুক্তির স্বরূপ বিচার করিতে মুক্তি বিষয়ে উক্ত অমুমান প্রদর্শন করিয়া, উহা যে নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের অমুমান, ইহা বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি পার্থিব পরমাণুর রূপাদি-সন্ততিতে ব্যভিচারবশতঃ উক্ত অমুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই<sup>২</sup>। তাঁহার নিজ মতে “অশরীরং বাব সন্তং ন প্রিয়াপ্রিয়ে নৃশতঃ”

১। কিং পুনরত্র প্রমাণং? হৃৎথসন্ততিরত্যন্তমুচ্ছিন্নাভ্যন্তঃ সন্ততিস্থং প্রদীপসন্ততিবদিত্যচার্য্যঃ। কিরণাবলী।

২। পার্থিব পরমাণুর রূপাদিরও অনাদি কাল হইতে ক্রমিক উৎপত্তি ও বিনাশ হইতেছে, সুতরাং ঐ রূপাদি সন্ততিতেও সন্ততিস্থ হেতু আছে। কিন্তু উহার কোন সময়েই অত্যন্ত উচ্ছেদ হয় না। কারণ, তাহা হইলে তখন হইতে সৃষ্টি-লোপ হয়। সুতরাং পূর্বোক্ত অমুমানের হেতু ব্যভিচার হওয়ায় উহা মুক্তি বিষয়ে প্রমাণ হইতে পারে না, ইহাও শ্রীধরভট্টের তাৎপর্য্য। কিন্তু উদয়নাচার্য্য উক্ত অমুমান প্রদর্শনের পরেই পূর্বোক্ত ব্যভিচার-গোচরে উল্লেখ করিয়া, উহার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, পার্থিব পরমাণুর রূপাদি সন্ততিও কখনও উক্ত অমুমানের গকে অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে। অর্থাৎ উক্ত অমুমানের দ্বারা ঐ রূপাদি-সন্ততিরও অত্যন্ত উচ্ছেদ সিদ্ধ করিব। পক্ষে ব্যভিচার যেন হয় না। শ্রীধর ভট্ট এই কথাই কোন প্রতিবাদ না করায় তিনি উদয়নের পূর্ববর্তী, ইহা অনেক অমুমান করেন। বস্তুতঃ উদয়ন ও শ্রীধর সমকালীন ব্যক্তি। কিন্তু উদয়ন মৈথিল, শ্রীধর বঙ্গীয়। উদয়ন পূর্বেই “কিরণাবলী” রচনা করিয়াছেন। পরে শ্রীধর “শ্রাবকন্দলী” রচনা করিয়াছেন। “শ্রাবকন্দলী”র রচনার কিছু পূর্বে “কিরণাবলী” রচিত হওয়ায় তখন উহার সর্বত্র প্রচার হয় নাই। সুতরাং শ্রীধর, উদয়নের ঐ গ্রন্থ দেখিতে না পাওয়ায় উদয়নের পূর্বোক্ত কথাই প্রতিবাদ করেন নাই, ইহাও বুঝা যাইতে পারে।

ইত্যাদি শ্রুতিই মুক্তি বিষয়ে প্রমাণ, অর্থাৎ তাঁহার মতে মুক্তি বিষয়ে শ্রুতি ভিন্ন আর কোন প্রমাণ নাই, ইহা তিনি সেখানে স্পষ্ট বলিয়াছেন।

ইহাদিগের পরবর্তী নবানৈয়ায়িকগুরু গঙ্গেশ উপাধ্যায় তাঁহার “তত্ত্বচিন্তামণি”র অন্তর্গত “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি” ও “মুক্তিবাদে” মুক্তি বিষয়ে নব্যভাবে অনুমান প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া, পরে শ্রুতিপ্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন<sup>১</sup>। কিন্তু তিনি পরে “আচার্যাস্ত্ব অশরীরং বাব সন্তঃ ন প্রিরাপ্রিয়ে স্পৃশতঃ” ইতি শ্রুতিস্তত্র প্রমাণং” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উদয়নাচার্যের নিজ মতে যে, উক্ত শ্রুতিই মুক্তি বিষয়ে প্রমাণ, ইহা বলিয়া, উদয়নাচার্যের মতানুসারে উক্ত শ্রুতিবাক্যের অর্থ বিচার করিয়াছেন। তিনি সেখানে উদয়নাচার্যের “কিরণাবলী” গ্রন্থোক্ত কথারই উল্লেখ করায় তিনি যে উহা উদয়নাচার্যের মত বলিয়াই বুঝিয়া প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যায়। ফলকথা, শ্রীধর ভট্টের দ্বারা উদয়নাচার্য্যও যে মুক্তি বিষয়ে শ্রুতিকেই প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা আমরা পূর্বোক্ত গঙ্গেশ উপাধ্যায়ের সন্দর্ভের দ্বারা বুঝিতে পারি। পরবর্তী নবানৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্যও তাঁহার “মুক্তিবাদ” গ্রন্থে মুক্তি বিষয়ে প্রমাণাদি বলিতে গঙ্গেশ উপাধ্যায়েরই অনেক কথার উল্লেখ করিয়াছেন। তিনিও শেষে মুক্তি বিষয়ে শ্রুতিপ্রমাণের উল্লেখ করিয়াছেন। ফলকথা, নবানৈয়ায়িক গঙ্গেশ প্রভৃতির চরম মতেও যে, মুক্তি বিষয়ে শ্রুতিই মুখ্য প্রমাণ বা একমাত্র প্রমাণ, ইহা তাঁহাদিগের গ্রন্থের দ্বারা বুঝা যায়। সুপ্রাচীন ভাষ্যকার বাংলায়নও পূর্বোক্ত ৫৯ম সূত্রের ভাষ্যে শেষে মুক্তিপ্রতিপাদক যে সমস্ত শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারা তিনিও যে সম্যাসাশ্রমের দ্বারা মুক্তির অস্তিত্বও প্রতিপন্ন করিয়া গিয়াছেন, ইহাও অবশ্য বুঝা যায়। বস্তুতঃ উপনিষদে মুক্তিপ্রতিপাদক আরও অনেক শ্রুতিবাক্য আছে<sup>২</sup>, যদ্বারা মুক্তি পদার্থ যে সুচির-প্রসিদ্ধ তত্ত্ব এবং উহাই পরমপুরুষার্থ, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়।

পরন্তু বেদের মন্ত্রভাগেও পরমপুরুষার্থ মুক্তির সংবাদ পাওয়া যায়। ঋগ্বেদসংহিতা ও যজুর্বেদসংহিতায় “ত্ৰ্যম্বকং যজামহে” ইত্যাদি সুপ্রসিদ্ধ মন্ত্রের শেষে “মৃত্যোর্মুক্তীয় মামৃতাং”

১। “প্রমাণত্বং হুঃখং দেবনত্বং হুঃখং বা স্বাভিমানমানকালানন্দং সপ্রতিযোগিবৃত্তি, কার্ধ্যমাত্রবৃত্তিখণ্ডাৎ সন্ততিত্বায়া, এতৎ প্রতীপদ্ববৎ। সন্ততিত্বক মাদাকালীনকার্ধ্যমাত্রবৃত্তিখণ্ডং”। ‘আত্মা জাতব্যো ন স পুনরাবর্ততে ইতি শ্রুতিশ্চ প্রমাণং’।—ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি।

২। “তদা বিদ্যাং পুণ্যপাপে বিধুয়” ইত্যাদি। “ভিন্নাত্তে হনঃপ্রস্থঃ” ইত্যাদি। মুণ্ডক (৩.১.৩) ২২.৮) “নিচাধ্য তস্মৈ ত্বানুধাৎ প্রযুচাত্তে”। কঠ। ৩.১৫। “তমেব জাভা যুত্মপাশাং” হনন্তি। বেতাষতর। ৪.১৫। “তরন্তি শোকমাত্মবিনং”। “অশরীরং বাব সন্তঃ ন প্রিরাপ্রিয়ে স্পৃশতঃ”। হান্দোদ্য। (৭।১৩) ৮.১২। ১)। “তমেব বিদিত্বাহতিমুত্মভেতি”। বেতাষতর। ৩.৮। ৮ এতদ্বিহুঃখতত্ত্বং তবন্তি। বৃহদারণ্যক। ৪।৪.১৪। “হুঃখং নাত্যন্তং বিমুক্তশ্চরন্তি” ইত্যাদি।

৩। “ত্ৰ্যম্বকং যজামহে হুঃখং পুষ্টিবর্জনং। উর্দ্ধানুভবিত্বং যজামহুঃখোর্মুক্তীয় মামৃতাং”। [ ঋগ্বেদসংহিতা, ৭ম বওল, ৫ম অষ্টক, ৪৬র্থ অ., ৫৯ম সূত্র, ১২শ মন্ত্র ]

অর্য্যাপ ব্রহ্মবিদ্যুৎপ্রাণবহক পিতরং যজামহে ইতি শিবাসমাহিতো বশিষ্ঠো ব্রবীতি। কিং বিদিত্বিভিত্যত বাহ “হনন্তি” প্রসারিতপুণ্যকীর্তি। পুনঃ কিংবিশিষ্ট? “পুষ্টিবর্জনং” ভগবীজ উৎপত্তিবিজয়ঃ, উপাসকত

এই বাক্যের দ্বারা মুক্তি যে পরমপুরুষার্থ, ইহা বুঝা যায়। কারণ, উক্ত বাক্যের দ্বারা মৃত্যু হইতে মুক্তির প্রার্থনা প্রকটিত হইয়াছে। ভাব্যকার সায়নাচার্য্য পরে উক্ত মন্ত্রের শেবোক্ত “অমৃত” শব্দের অন্তরূপ অর্থের ব্যাখ্যা করিলেও তাঁহার প্রথমোক্ত ব্যাখ্যায় “মৃত্যোন্মুক্তীয় মামৃত্যং” এই বাক্যের দ্বারা সাযুক্ত্য মুক্তিই যে উক্ত মন্ত্রে চরম প্রার্থা, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। “শতপথব্রাহ্মণে”র দ্বিতীয় অধ্যায়েও উক্ত মন্ত্র ও উহার ঐক্য ব্যাখ্যা দেখা যায়। বস্তুতঃ পূর্বোক্ত মন্ত্রের শেবোক্ত “অমৃত” শব্দের মুক্তি অর্থই ঐ স্থলে গ্রহণ করিলে, ঐ বাক্যের দ্বারা “মৃত্যু হইতে মুক্ত হইব, অমৃত অর্থাৎ মুক্তি হইতে মুক্ত (পরিত্যক্ত) হইব না” এইরূপ অর্থও বুঝা যায়। বেদাদি শাস্ত্রে ক্রীবলিঙ্গ “অমৃত” শব্দ ও “অমৃতত্ব” শব্দ মুক্তি অর্থেও প্রযুক্ত আছে। মুক্ত অর্থে পুংলিঙ্গ “অমৃত” শব্দেরও প্রয়োগ আছে। কিন্তু উক্ত মন্ত্রের শেষে “জন্মমৃত্যুজরাদুঃখৈর্বির্মুক্তোহমৃতমমৃত্যুতে” এই ভগবদ্গীতা (১৪।২০) বাক্যের দ্বারা মুক্তিবোধক ক্রীবলিঙ্গ “অমৃত” শব্দেরই যে, প্রয়োগ হইয়াছে, ইহা প্রণিধান করিলেই বুঝা যায়। অবশ্য শাস্ত্রে পরমপুরুষার্থ মুক্তিকে যেমন “অমৃতত্ব” বলা হইয়াছে, তদ্রূপ ব্রহ্মার একদিন (সহস্র চতুর্যুগ) পর্য্যন্ত স্বর্গলোকে অবস্থানকেও “অমৃতত্ব” বলা হইয়াছে। উহা ঔপচারিক অমৃতত্ব, উহা মুখ্য অমৃতত্ব অর্থাৎ পরমপুরুষার্থরূপ মুক্তি নহে, বিষ্ণুপুরাণে ইহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে। বিষ্ণুপুরাণের টীকাকার রত্নগর্ভ ভট্ট ও পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী সেখানে ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“আভূতসংপ্রবং ব্রাহ্মঃস্থিতিপর্য্যন্তং যং স্থানং তদেবামৃতত্বমুপচারাদুচ্যতে”। শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র “সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদী”তে (দ্বিতীয় কারিকার টীকায়) প্রাচীন মীমাংসক সম্প্রদায়বিশেষের সম্মত ঐ অমৃতত্বরূপ মুক্তি যে, প্রকৃত মুক্তি নহে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। কারণ, উহা হইলেও পরে কালবিশেষে পুনরাবৃত্তি হওয়ায় উহাতে আত্যস্তিক্য দুঃখনিবৃত্তি হয় না, সুতরাং উহা মুক্তি নহে। “অপাম সোমমমৃত্যু অভূম” এই ঋতি-বাক্যের দ্বারা যজ্ঞকর্ম্মের যে অমৃতত্বরূপ ফল বুঝা যায়, উহা বিষ্ণুপুরাণোক্ত ঐ ঔপচারিক বা পারিভাষিক অমৃতত্ব। বাচস্পতি মিশ্র ইহা সমর্থন করিতে সেখানে বিষ্ণুপুরাণের ঐ বচনেরই পূর্বোক্তি উদ্ধৃত করিয়াছেন। যজ্ঞাদি কর্ম্মদ্বারা আত্যস্তিক্য দুঃখনিবৃত্তিরূপ অমৃতত্ব লাভ হয় না (“ভ্যাগেনৈকেনামৃতত্বমানভুঃ”) ইহা ঋতিতে অনেক স্থানে কথিত হইয়াছে। সুতরাং “অপাম সোমমমৃত্যু অভূম” এই ঋতিবাক্যে সোমপায়ী বাজিকের যে অমৃতত্বপ্রাপ্তিরূপ ফল বলা হইয়াছে, ঐ অমৃতত্ব প্রকৃত মুক্তি নহে। উহা বিষ্ণুপুরাণোক্ত গোণ অমৃতত্ব, ইহাই সেখানে বাচস্পতি মিশ্রের কথা। কিন্তু পূর্বোক্ত মন্ত্রের সর্বশেষে ক্রীবলিঙ্গ “অমৃত” শব্দ (“অমৃতত্ব” শব্দ নহে) প্রযুক্ত হওয়ায় এবং উহার পূর্বে “বন্ধন” শব্দ, “মৃত্যু” শব্দ এবং “মুচ” ধাতু প্রযুক্ত হওয়ায় ঐ অমৃত

বন্ধনঃ অপিমামিশক্তিবন্ধনং, অতত্ত্বংপ্রসাদাদেব মৃত্যোন্মুক্তিরণং সংসারাধা মুক্তীর বোচনং, যথা বন্ধনান্নবীককং কর্কটকলং মৃত্যতে তত্ত্বমরণং সংসারাধা বোচনং, কিং বর্ধ্যাবীকৃত্য, আমৃত্যং সাযুক্ত্যমোক্ষপর্য্যন্তমিত্যর্থঃ।—সায়ণভাষ্য।

১। “আভূতসংপ্রবং স্থানমমৃতত্বং হি ভাব্যতে।

দ্রৌলোকাস্থিতিকালোহমৃতপুনর্বার উচ্যতে।”

—বিষ্ণুপুরাণ, বিতীকৃত অংশ, ৪ম অঃ, ১৩৭ শ্লোক।

শব্দ যে প্রকৃত মুক্তি অর্থেই প্রযুক্ত হইয়াছে, এই বিষয়ে সন্দেহ হয় না। সায়নাচার্য্য উক্ত মন্ত্রের শেষে “আহমৃতং” এইরূপ বাক্য বলিয়া, উহার দ্বারা “অমৃত” অর্থাৎ সাযুজ্য মুক্তি পর্য্যন্ত, এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাঁহার উক্ত ব্যাখ্যায় “মুক্ষীয়ং” এইরূপ ক্রিয়াপদই তাঁহার অভিপ্রেত বুঝা যায়। পূর্বে তাঁহার ব্যাখ্যা উদ্ধৃত হইয়াছে। মূলকথা, পূর্বোক্ত মুক্তি যে বেদসিদ্ধ তত্ত্ব, উহা যে পরে ক্রমশঃ ভারতীয় দার্শনিক ঋষিগণের চিন্তাপ্রসূত কোন সিদ্ধান্ত নহে, ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য।

পূর্বোক্ত মুক্তি ভারতীয় সমস্ত দার্শনিকগণেরই স্বীকৃত পূর্বমীমাংসাদর্শনে মহর্ষি জৈমিনি সর্কার অধিকারিবেশের জন্ত বেদের কর্মকাণ্ডের ব্যাখ্যা করিতে তদনুসারে যজ্ঞাদি কর্মজন্ত যে স্বর্গফলের উল্লেখ করিয়াছেন, উহা তিনি মুক্তি বলিয়া উল্লেখ না করিলেও প্রাচীন মীমাংসক-সম্প্রদায় তাঁহার সূত্রানুসারে স্বর্গবিশেষকেই পরমপুরুষার্থ বলিয়া সমর্থন করিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের মতে উহাই মুক্তি। উহা হইলে আর পুনরাবৃত্তি হয় না। “অপাম সোমমমৃতং অভূম” ইত্যাদি ঋতিই উক্ত বিষয়ে তাঁহারা প্রমাণ বলিয়াছিলেন। “সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদী”তে শ্রীমদ্বাচস্পতি মিশ্র উক্ত প্রাচীন মীমাংসক মতেরই খণ্ডন করিয়াছেন। কিন্তু মহর্ষি জৈমিনি মীমাংসাদর্শনে বেদের কর্মকাণ্ডেরই ব্যাখ্যা করায় জ্ঞানকাণ্ডোক্ত তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য মুক্তির কথা তাহাতে বলেন নাই। বেদের জ্ঞানকাণ্ডকে অপ্রমাণ বলিয়া অথবা উহার অন্তরূপ তাৎপর্য্য ব্যাখ্যা করিয়া, উপনিষদ্রুত তত্ত্বজ্ঞান ও মুক্তির অপলাপ করা তাঁহার উদ্দেশ্য নহে, তাহা সম্ভবও নহে। পূর্বমীমাংসাদর্শনে “আন্নায়ন্ত ক্রিয়ার্থত্বং” ইত্যাদি সূত্রের দ্বারা বেদের মন্ত্রভাগ এবং যজ্ঞাদি কর্মের বিধায়ক ও ইতিকর্তব্যতা-দি-বোধক ব্রাহ্মণভাগকেই তিনি ক্রিয়ার্থক বলিয়াছেন, ইহাই আমাদের বিশ্বাস। কারণ, বেদের ঐ সমস্ত অংশই তাঁহার ব্যাখ্যায়। সুতরাং তিনি ঐ সূত্রে “আন্নায়” শব্দের দ্বারা উপনিষৎকে গ্রহণ করেন নাই, ইহা বুঝা যায়। কিন্তু তিনিও যে নিকাম তত্ত্বজিজ্ঞাসু বা মুমুক্শু অধিকারিবেশের পক্ষে উপনিষদ্রুত তত্ত্বজ্ঞান ও মুক্তি স্বীকার করিতেন, এই বিষয়ে সংশয় হয় না। কারণ, বেদান্তদর্শনের চতুর্থ অধ্যায়ের তৃতীয় ও চতুর্থ পাদে মহর্ষি বাদরায়ণ উপনিষদের ঋতিবাক্যানুসারে মুক্ত পুরুষের অবস্থার বর্ণন করিতে কোন বিষয়ে জৈমিনির মতেরও সসন্দেহ উল্লেখ করিয়াছেন; পরে তাহা লিখিত হইবে। মহর্ষি জৈমিনি উপনিষদের প্রামাণ্য অস্বীকার করিয়া স্বর্গ ভিন্ন মুক্তি পদার্থ অস্বীকার করিলে বেদান্তদর্শনে বাদরায়ণের ঐ সমস্ত সূত্রের উপপত্তি হয় না। তিনি যে সেখানে অপ্রসিদ্ধ অত্র কোন জৈমিনির মতেরই উল্লেখ করিয়াছেন, এইরূপ কল্পনায় কোন প্রমাণ নাই। পরন্তু পূর্বমীমাংসাদর্শনের বার্তিককার বিশ্ববিখ্যাত মীমাংসাচার্য্য ভট্ট কুমারিল স্বর্গভিন্ন মুক্তির স্বরূপ ও কারণাদি বলিয়া গিয়াছেন (শ্লোক-বার্তিক, সম্বন্ধাক্ষেপ-পরিহার প্রকরণ, ১০০—১১০ শ্লোক দ্রষ্টব্য)। মীমাংসাচার্য্য গুরু প্রভাকরও স্বর্গভিন্ন মুক্তির স্বরূপাদি বলিয়া গিয়াছেন। পরবর্ত্তী মীমাংসাচার্য্য পার্থসারথি মিশ্র “শান্ত-নীপিকা”র তর্কপাদে স্বর্গভিন্ন মুক্তির স্বরূপাদি বিচার করিয়াছেন। তাঁহার কথা পরে লিখিত হইবে। তাঁহার মতে মুক্তির আয় বৈশেষিক শাস্ত্রসম্মত দ্রব্যাদি পদার্থ এবং ঈশ্বরও মীমাংসা-শাস্ত্রের সম্মত, ইহাও তিনি বলিয়াছেন। বস্তুতঃ প্রাচীন মীমাংসকসম্প্রদায়ের মধ্যে অনেকে জগৎকর্ত্তা সর্বজ্ঞ ঈশ্বর স্বীকার না করিলেও পরবর্ত্তী অনেক

মীমাংসাকাৰ্য্য ঐক্যপ্ৰকৃতি স্বীকাৰ কৰিরাছেন। বেদান্তদৰ্শনে উল্লিখিত মহৰ্ষি জৈমিনিৰ কোন কোন মতৰ পৰ্যালোচনা কৰিলেও মহৰ্ষি জৈমিনিও যে, উহা স্বীকাৰ কৰিতেন, ইহা বুঝা যায়। নব্য মীমাংসাকাৰ্য্য আপোদেব তাঁহাৰ “ত্ৰায়প্ৰকাশ” গ্ৰন্থে ধৰ্ম্মৰ স্বৰূপাদি ব্যাখ্যা কৰিয়া সৰ্বশেষে বলিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্ত ধৰ্ম্ম যদি শ্ৰীগোবিন্দে অৰ্পণ-বুদ্ধি-প্ৰযুক্ত অল্পাধিক হয়, তাহা হইলে মুক্তিৰ প্ৰয়োজক হয়। শ্ৰীগোবিন্দে অৰ্পণ-বুদ্ধিপ্ৰযুক্ত ধৰ্ম্মাৰ্হুঠানে যে প্ৰমাণ নাই, ইহা বলা যায় না। কাৰণ, “যৎ কৰোসি যদশ্ৰাসি যজ্জুহোসি দদাসি যৎ। যৎ তপশ্চাসি কৌন্তেয় তৎ কুরুষ মদৰ্পণং॥” এই ভগবদ্গীতাৰূপ স্মৃতি আছে। ঐ স্মৃতিৰ মূলভূত ঋতিৰ অনুমান কৰিমা, তাহাৰ প্ৰামাণ্যবশতঃ উহাৰও প্ৰামাণ্য নিশ্চয় কৰা যায়। বস্তুতঃ ভগবদ্গীতা প্ৰভৃতি নানা শাস্ত্ৰে ঐক্য আৰু অনেক প্ৰমাণ আছে। সুতৰাং তদনুসাৰে পূৰ্বোক্তৰূপ সিদ্ধান্ত আন্তিকমাত্ৰেই স্বীকাৰ্য্য। তাই নব্য মীমাংসকগণ পৰে বিশেষ বিচাৰপূৰ্বক পূৰ্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমৰ্থন কৰিয়া গিয়াছেন। “শ্লোকবাস্তিকে” ভট্ট কুমাৰিল জগৎকৰ্ত্তা সৰ্বজ্ঞ পুৰুষেৰ অস্তিত্ব খণ্ডন কৰিলেও এখন কেহ কেহ তাঁহাৰ মতও ঐক্যপ্ৰকৃতিৰ অস্তিত্ব আছে, ইহা প্ৰবন্ধ লিখিয়া সমৰ্থন কৰিতেছেন। সে যাহাই হউক, মূলকথা আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিৰূপ মুক্তি ভাৰতীয় সমস্ত দাৰ্শনিকেৰই স্বীকৃত। যাহাৰা যজ্ঞাদি কৰ্ম্মজ্ঞতা স্বৰ্গবিশেষকেই পৰমপুৰুষাৰ্থ বলিয়াছেন, তাঁহাদিগেৰ মতেও উহাই মুক্তি। নাস্তিকশিৰোমণি চাৰ্ব্বাকের মতেও মুক্তিৰ অস্তিত্ব আছে। “সৰ্বসিদ্ধান্তসংগ্ৰহে” চাৰ্ব্বাক মতেৰ বৰ্ণনাৰ শঙ্করাচাৰ্য্য বলিয়াছেন,—“মোক্ষস্ত মরণং তচ্চ প্ৰাণবায়ুনিবৰ্ত্তনং”। কাৰণ, চাৰ্ব্বাক মতে দেহ ভিন্ন নিত্য আত্মাৰ অস্তিত্ব না থাকায় জীবেৰ মৃত্যু হইলে আৰ পুনৰ্জন্মেৰ সম্ভাবনাই থাকে না। সুতৰাং মৃত্যুৰ পৰে সকল জীবেৰই আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি হওয়ায় সকলেৰই মুক্তি হইয়া থাকে। এইৰূপ জৈন ও বৌদ্ধ প্ৰভৃতি নাস্তিকসম্প্ৰদায়ও মুক্তিকেই পৰমপুৰুষাৰ্থ বলিয়া স্বীকাৰ কৰিয়া নিজ নিজ মতানুসাৰে উহাৰ স্বৰূপ-ব্যাখ্যা ও কাৰণাদি বিচাৰ কৰিয়াছেন। সকল মতেই মুক্তি হইলে আৰ জন্ম হয় না। সুতৰাং মুক্ত আত্মাৰ আৰ কখনও দুঃখ জন্মে না। সুতৰাং আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিৰূপ মুক্তি-বিষয়ে কাহাৰও বিবাদ নাই। তাই মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য তাঁহাৰ “কিৰণাবলী” টীকাৰ প্ৰথমে মুক্তি বিচাৰ প্ৰসঙ্গে লিখিয়াছেন, “নিঃশ্ৰয়সং পুনর্দুঃখনিবৃত্তি-ৰাত্যন্তিকী, অত্ৰৈব বাদিনামবিবাদ এব।” মুক্তি হইলে আৰ কখনও দুঃখ জন্মে না, সুতৰাং তখন আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি হয়, এ বিষয়ে কোন সম্প্ৰদায়েৰ বিবাদ না থাকিলেও ঐ দুঃখনিবৃত্তি কি দুঃখেৰ প্ৰাগভাব অথবা দুঃখেৰ ধ্বংস অথবা দুঃখেৰ অত্যন্তাভাব, এ বিষয়ে বিবাদ আছে এবং ঐ দুঃখনিবৃত্তিৰ সহিত তখন আত্যন্তিক সুখ বা নিত্যসুখেৰ অভিব্যক্তি হয় কি না, এ বিষয়েও বিবাদ বা মতভেদ আছে। এখন আমৰা ক্ৰমশঃ উক্ত মতভেদেৰ আলোচনা কৰিব। কোন কোন সম্প্ৰদায়েৰ মত এই যে, দুঃখেৰ আত্যন্তিক নিবৃত্তি বলিতে দুঃখেৰ আত্যন্তিক প্ৰাগভাব; উহাই মুক্তি। কাৰণ, “আমাৰ আৰ কখনও দুঃখ না হউক” এই উদ্দেশ্যেই মুমুক্শু ব্যক্তি মোক্ষাৰ্থ অৰ্হুঠান করেন। সুতৰাং পুনৰ্ভাৰ দুঃখেৰ অমুৎপত্তিই তাঁহাৰ কাম। উহা ভবিষ্যৎ দুঃখেৰ অভাব, সুতৰাং প্ৰাগভাব। ভবিষ্যৎ দুঃখ উৎপন্ন না হইলে তাহাৰ ধ্বংস

হইতে পারে না এবং উহার প্রাগভাব থাকিলে অত্যন্তাভাবও বলা যায় না। সুতরাং হুঃখের ঐ প্রাগভাবই মুক্তি। পরন্তু জ্ঞানদর্শনের “হুঃখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় স্তরের দ্বারা মিথ্যা-জ্ঞানাদির নিবৃত্তিবশতঃ হুঃখের অপায় বা নিবৃত্তি যাহা মুক্তি বলিয়া কথিত হইয়াছে, তাহা যে হুঃখের প্রাগভাব, ইহাই উক্ত সূত্রার্থ পর্যালোচনা করিলে বুঝা যায়। অবশ্য প্রাগভাব অনাদি পদার্থ, সুতরাং উহার উৎপত্তি না থাকায় জন্ম বা সাধ্য পদার্থ নহে। কিন্তু মুক্তি তত্ত্বজ্ঞান-সাধ্য পদার্থ, সুতরাং উহা প্রাগভাব বলা যায় না, ইহা অথ সম্প্রদায় বলিয়াছেন। কিন্তু উক্ত মতবাদিগণ বলিয়াছেন যে, তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারা হুঃখের কারণের উচ্ছেদ হইলে আর কখনও হুঃখ জন্মিবে না। তখন হইতে চিরকালই হুঃখের প্রাগভাব থাকিয়া যাইবে, হুঃখের উৎপত্তি না হওয়ায় কখনও ঐ প্রাগভাব নষ্ট হইবে না, সুতরাং উহাতেও তত্ত্বজ্ঞানসাধ্যতা আছে। তত্ত্বজ্ঞান হইলেই যাহা রক্ষিত হইবে অর্থাৎ যাহার আর বিনাশ হইবে না, তাহাতেও ঐরূপ তত্ত্বজ্ঞানসাধ্যতা থাকায় তাহা পুরুষার্থও হইতে পারে। তাহার জন্ম অন্তর্ধানও সম্ভব হইতে পারে। কারণ, তত্ত্বজ্ঞান না হওয়া পর্য্যন্ত হুঃখের উৎপত্তি হইবেই, তাহা হইলে সেই হুঃখের প্রাগভাবও বিনষ্ট হইয়া যাইবে। হুঃখের প্রাগভাবকে চিরকালের জন্ম রক্ষা করিতে হইলে হুঃখের উৎপত্তিকে রুদ্ধ করা আবশ্যক। তাহা করিতে হইলে জন্মের নিরোধ করা আবশ্যক। উহা করিতে হইলে ধর্ম্মাধর্ম্মরূপ প্রবৃত্তির ধ্বংস ও পুনর্ব্বার অমুৎপত্তি আবশ্যক। উহাতে মিথ্যা-জ্ঞানের বিনাশ আবশ্যক। তাহাতে তত্ত্বজ্ঞান আবশ্যক। সুতরাং পূর্ব্বোক্ত হুঃখপ্রাগভাবরূপ মুক্তিও পূর্ব্বোক্তরূপে তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য। মীমাংসাতার্ক্যগণ ঐরূপ সাধ্যতাকে “ক্ষৈমিক সাধ্যতা” বলিয়াছেন। “ক্ষৈমস্ত স্থিতরক্ষণং”; যাহা আছে, তাহার রক্ষার নাম “ক্ষৈম”। তত্ত্বজ্ঞানের পরে প্রারম্ভ কক্ষের বিনাশ হইলে তখন হইতে হুঃখের যে প্রাগভাব থাকিবে, তাহার রক্ষাই ক্ষৈম, এবং ঐ প্রাগভাবই মুক্তি, উহাই আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি।

নব্যনৈয়ায়িকগুরু গঙ্গেশ উপাধ্যায় “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি”র শেষে মুক্তিবিত্তারপ্রসঙ্গে উক্ত মতকে মীমাংসাতার্ক্য প্রভাকর গুরুর মত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। তিনি উক্ত মত সমর্থন করিয়াও শেষে উহার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, হুঃখের প্রাগভাব পূর্ব্বোক্তরূপে তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য হইলেও প্রাগভাবের যখন প্রতিযোগিতাকল্প নিয়ম আছে, তখন মুক্ত পুরুষেরও পুনর্ব্বার হুঃখোৎপত্তি স্বীকার করিতে হইবে। অর্থাৎ হুঃখের প্রাগভাবের প্রতিযোগী হুঃখ। কিন্তু কোন কালে ঐ হুঃখ না জন্মিলে, তাহার প্রাগভাব থাকিতে পারে না। প্রাগভাব তাহার প্রতিযোগীর জনক। প্রাগভাব থাকিলে অবশ্যই কোন কালে তাহার প্রতিযোগী জন্মিবে। সুতরাং মুক্ত পুরুষের হুঃখের প্রাগভাব থাকিলে তাঁহারও কোন কালে হুঃখ জন্মিবে। নচেৎ তাঁহার সেই হুঃখের অভাবকে প্রাগভাবই বলা যায় না। কিন্তু মুক্ত পুরুষেরও আবার কখনও হুঃখ জন্মিবে তাঁহাকে কেহই মুক্ত বলিতে পারেন না। যদি বলা যায় যে, হুঃখের কারণ অধর্ম্ম ও শরীরাদি না থাকায় মুক্ত পুরুষের আর কখনও হুঃখ জন্মিতে পারে না। কিন্তু তাহা হইলে তাঁহার সেই হুঃখের অভাব যেমন অনাদি, তদ্রূপ নিরবধি বা অনন্ত হওয়ায় উহা অত্যন্তাভাবই হইয়া পড়ে, উহার প্রাগভাব থাকে না,

উহা নিত্য হওয়ায় অত্যন্তাভাবই হয়। সুতরাং উহাতে বিনশ্বরজাতীয়ত্ব না থাকায় উহার পূৰ্বোক্তরূপে সাধ্যতাও সম্ভব হয় না। নব্যনৈয়ায়িক গদাধর ভট্টাচার্য্যও তাঁহার নব মুক্তিবাদ গ্রন্থে উক্ত মতের উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তিনিও বলিয়াছেন যে, মুক্ত পুরুষের যখন আর কখনও দুঃখ জন্মে না, তখন তাঁহার দুঃখপ্ৰাগ্ভাব থাকিতে পারে না। কারণ, যে পদার্থ অনাগত বা ভবিষ্যৎ অৰ্থাৎ পরে যাহার উৎপত্তি অবশ্যই হইবে, তাহারই পূৰ্ববৰ্ত্তী অভাবকে প্ৰাগ্ভাব বলে। যাহা পরে কখনও হইবে না, তাহা প্ৰাগ্ভাবের প্ৰতিযোগী হয় না। “আমার দুঃখ না হউক”, এইরূপ যে কামনা জন্মে, উহাও উত্তরোত্তর কালের সম্বন্ধবিশিষ্ট দুঃখাত্যন্তাভাববিষয়ক, উহা দুঃখের প্ৰাগ্ভাববিষয়ক নহে। ঐ অত্যন্তাভাব নিত্য হইলেও উহারও পূৰ্বোক্তরূপে প্ৰাগ্ভাবের ত্ৰায় সাধ্যত্বের কোন বাধক নাই। ফলকথা, গদাধর ভট্টাচার্য্য মুক্ত পুরুষের দুঃখের অত্যন্তাভাব স্বীকার করিয়াছেন। কারণ, তাঁহার মতে দুঃখের ধ্বংস ও প্ৰাগ্ভাব থাকিলেও দুঃখের অত্যন্তাভাব থাকিতে পারে। তাঁহার মতে ধ্বংস ও প্ৰাগ্ভাবের সহিত অত্যন্তাভাবের বিরোধিতা নাই। এবং তিনি দুঃখের প্ৰাগ্ভাবের অভাববিশিষ্ট যে দুঃখের অত্যন্তাভাব, তাহাকেই “আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি” বলিয়া মুক্তির স্বরূপ বলিতেও কোন আপত্তি প্ৰকাশ করেন নাই। কিন্তু তিনি পূৰ্বোক্ত প্ৰত্যাকর মত স্বীকার করেন নাই। এবং নৈয়ায়িকদম্পতীদ্বয়ের মধ্যে আর কোন প্ৰসিদ্ধ গ্রন্থকারও যে উক্ত মত স্বীকার করিয়াছেন, ইহাও জানা যায় না। কিন্তু বৈশেষিকাচার্য্য মহামনীষী শঙ্করমিশ্ৰ বৈশেষিকদৰ্শনের চতুর্থ সূত্ৰের উপস্থানে পূৰ্বোক্ত মতই সমর্থন করিয়াছেন। তাঁহার মতে আত্মার অশেষ বিশেষ-গুণের ধ্বংসাবধি দুঃখপ্ৰাগ্ভাবই আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি, উহাই মুক্তি। মুক্তি হইলে তখন আত্মার অদৃষ্টাদি সমস্ত বিশেষ গুণেরই ধ্বংস হয় এবং আর কখনও দুঃখ জন্মে না। সুতরাং আত্মার তৎকালীন যে দুঃখপ্ৰাগ্ভাব, তাহাকে মুক্তি বলা যাইতে পারে এবং উহা পূৰ্বোক্তরূপে তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য হওয়ায় পুরুষার্থও হইতে পারে। মুক্ত পুরুষের যখন আর কখনও দুঃখ জন্মে না, তখন তাঁহার দুঃখপ্ৰাগ্ভাব কিরূপে সম্ভব হইবে? এতদন্তরে শঙ্করমিশ্ৰ বলিয়াছেন যে, প্ৰতিযোগীর জনক অভাবই প্ৰাগ্ভাব। প্ৰতিযোগীর জনক বলিতে এখানে বুঝিতে হইবে, প্ৰতিযোগীর স্বরূপযোগ্য। অৰ্থাৎ প্ৰতিযোগীর উৎপাদন না করিলেও যাহার উহাতে যোগ্যতা আছে। দুঃখপ্ৰাগ্ভাবের প্ৰতিযোগী দুঃখ। কিন্তু উহার উৎপাদনে উহার প্ৰাগ্ভাব কারণ হইলেও চরম সামগ্ৰী নহে। অৰ্থাৎ দুঃখের প্ৰাগ্ভাব থাকিলেই যে দুঃখ অবশ্য জন্মিবে, তাহা নহে। দুঃখের উৎপত্তিতে আরও অনেক কারণ আছে। সেই সমস্ত কারণ না থাকায় মুক্ত পুরুষের আর দুঃখ জন্মে না। শঙ্করমিশ্ৰ শেষে ত্ৰায়দৰ্শনের “দুঃখজন্ম” ইত্যাদি দ্বিতীয় সূত্ৰটিকে উদ্ধৃত করিয়া বুঝাইয়াছেন যে, ঐ সূত্ৰের দ্বারাও দুঃখের প্ৰাগ্ভাবই যে মুক্তি, ইহাই প্ৰতিপন্ন হয়। কারণ, ঐ সূত্ৰে জন্মের অপায়প্রযুক্ত যে দুঃখপায়কে মুক্তি বলা হইয়াছে, তাহা অতীত দুঃখের ধ্বংস হইতে পারে না। কিন্তু ভবিষ্যতে আর কখনও দুঃখের উৎপত্তি না হওয়াই ঐ সূত্রোক্ত দুঃখপায়, এ বিষয়ে সংশয় নাই। সুতরাং ঐ দুঃখের অতুৎপত্তি যখন ফলতঃ ভবিষ্যৎ দুঃখের অভাব, তখন উহা যে প্ৰাগ্ভাব, ইহা অবশ্য

স্বীকার্য। সুতরাং উক্ত হুতরাহুসারে যে পদার্থ পরে জন্মিবে না, তাহার প্রাগভাবও যে মহর্ষি গোতমের স্বীকৃত, ইহাও স্বীকার্য। পরন্তু লোকে সর্প ও কণ্টকাদির যে নিবৃত্তি, তাহার ফলও হুঃখের অন্তঃপত্তি অর্থাৎ ভবিষ্যৎ হুঃখের অভাব। কারণ, পথে সর্প বা কণ্টকাদি থাকিলে, তজ্জন্তু ভবিষ্যৎ হুঃখনিবৃত্তির উদ্দেশ্যেই লোকে উহার নিবৃত্তির জন্ত চেষ্টা করে। সুতরাং সেখানে যেমন হুঃখ না জন্মিলেও হুঃখের প্রাগভাব স্বীকার করিতে হয়, তদ্রূপ মুক্ত পুরুষের ভবিষ্যতে কখনও হুঃখ না জন্মিলেও তাঁহার হুঃখপ্রাগভাব স্বীকার করা যায়। ফলকথা, শঙ্করমিশ্র মীমাংসা-চার্য্য প্রভাকরের আশ্রয় যে পদার্থ পরে উৎপন্ন হইবে না, তাহারও প্রাগভাব স্বীকার করিয়াছেন। ঐরূপ প্রাগভাব মীমাংসাসাশ্ত্রে “পণ্ডপ্রাগভাব” নামে কথিত হইয়াছে। যে প্রাগভাব কখনও তাহার প্রতিযোগী জন্মাইতে পারিবে না, তাহাকে “পণ্ডপ্রাগভাব” বলা যায়। কিন্তু গজেন্দ্র উপাধ্যায় ও গদাধর ভট্টাচার্য্য প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণ ঐরূপ প্রাগভাব স্বীকার করেন নাই। সুতরাং তাঁহার পূর্বোক্ত মত গ্রহণ করেন নাই।

কোন সম্প্রদায়ের মতে আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি বলিতে হুঃখের আত্যন্তিক অত্যন্তাভাব, উহাই মুক্তি। মুক্ত পুরুষের আর কখনও হুঃখ জন্মিবে না। কারণ, তাঁহার হুঃখের সাধন বিনষ্ট হইয়া গিয়াছে। তৎকালে তাঁহার হুঃখপ্রাগভাবও নাই। সুতরাং তখন তাঁহার হুঃখের প্রাগভাবের অসমানকালীন যে হুঃখধ্বংস, তৎসম্বন্ধে হুঃখের অত্যন্তাভাবকে মুক্তি বলা যাইতে পারে। পরন্তু “হুঃখেনাত্যন্তং বিমুক্তশ্চরতি” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা হুঃখের অত্যন্তাভাবই যে মুক্তি, ইহাই বুঝা যায়। শঙ্করমিশ্র পরে উক্ত মতের উল্লেখ করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন যে, হুঃখের অত্যন্তাভাব সর্বথা নিত্য পদার্থ, সুতরাং উহা সাধ্য পদার্থ না হওয়ায় পুরুষার্থ হইতে পারে না। পূর্বোক্তরূপ হুঃখধ্বংসও উহার সম্বন্ধ হইতে পারে না। “হুঃখেনাত্যন্তং বিমুক্তশ্চরতি” এই শ্রুতিবাক্যের দ্বারাও হুঃখের আত্যন্তিক প্রাগভাবই অত্যন্তাভাবের সমানরূপে কথিত হইয়াছে, ইহাই তাৎপর্য্য বুঝিতে হইবে। “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি” গ্রন্থে গজেন্দ্র উপাধ্যায়ও আরও নানা যুক্তির দ্বারা উক্ত মতের খণ্ডন করিয়াছেন। কোন সম্প্রদায় হুঃখপ্রাগভাবের অসমানকালীন যে হুঃখ-সাধনধ্বংস, উহাই মুক্তি বলিয়াছেন। “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি” গ্রন্থে গজেন্দ্র উপাধ্যায় বিচারপূর্বক উক্ত মতেরও খণ্ডন করিয়াছেন। এইরূপ উক্ত বিষয়ে আরও অনেক মত ও তাহার খণ্ডন-মণ্ডনাদি নানা গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায়।

গজেন্দ্র উপাধ্যায় প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণের গ্রন্থের দ্বারা তাঁহাদিগের নিজের মত বুঝা যায় যে, আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি বলিতে হুঃখের আত্যন্তিক ধ্বংস, উহাই মুক্তি। হুঃখের আত্যন্তিক ধ্বংস বলিতে যে আত্মার মুক্তি হয়, তাহার হুঃখের অসমানকালীন হুঃখধ্বংস। মুক্তি হইলে আর যখন কখনও হুঃখ জন্মিবে না, তখন মুক্ত আত্মার হুঃখধ্বংস তাঁহার হুঃখের সহিত কখনও সমান-কালবৃত্তি হইতেই পারে না। কারণ, তাঁহার ঐ হুঃখধ্বংসের পরে আর কখনও হুঃখের উৎপত্তি না হওয়ায় কখনও হুঃখ ও হুঃখধ্বংস মিলিত হইয়া তাঁহাতে থাকিবে না। সুতরাং ঐরূপ হুঃখধ্বংস তাঁহার হুঃখের অসমানকালীন হওয়ায় উহাকে মুক্তি বলা যায়। সংসারী জীবেরও হুঃখের পরে



দুঃখধ্বংস হইতেছে, কিন্তু তাহার পরে আবার দুঃখও জন্মিতেছে, এবং মুক্তি না হওয়া পর্য্যন্ত পুনর্জন্মপরিগ্রহ অবশ্যস্তাবী বলিয়া অত্যাশ্রয় জন্মেও তাহার দুঃখ অবশ্য জন্মিবে। সুতরাং সংসারী জীবের যে দুঃখধ্বংস, তাহা তাহার দুঃখের সমানকালীন। কারণ, যে সময়ে তাহার আবার দুঃখ জন্মে, তখনও তাহার পূর্বজাত দুঃখধ্বংস বিদ্যমান থাকায় উহা তাহার দুঃখের সহিত এক সময়ে মিলিত হয়। সুতরাং তাহার ঐরূপ দুঃখধ্বংস মুক্তি হইতে পারে না। মুক্ত পুরুষের পূর্বজাত দুঃখসমূহের অসমানকালীন যে দুঃখধ্বংস, তাহা মুক্তি হইতে পারে। কারণ, উহা সেই আত্মগত-দুঃখের অসমানকালীন দুঃখধ্বংস, উহাই মুক্তির স্বরূপ। এক কথায় চরম দুঃখধ্বংসই মুক্তির স্বরূপ বলা যায়। যে দুঃখের পরে আর কখনও দুঃখ জন্মিবে না, সুতরাং সেই দুঃখধ্বংসের পরে আর দুঃখধ্বংসও জন্মিবে না,—সেই দুঃখধ্বংসই চরম দুঃখধ্বংস, উহারই নাম আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি, উহাই মুক্তি। যে আত্মার মুক্তি হয়, তাঁহার ঐ দুঃখধ্বংসে যে তাঁহার দুঃখের অসমানকালীনত্ব, তাহাই ঐ দুঃখধ্বংসের আত্যন্তিকত্ব বা চরমত্ব। তত্ত্বজ্ঞান না হইলে পুনর্জন্ম অবশ্যস্তাবী, সুতরাং দুঃখও অবশ্যস্তাবী, অতএব তত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত পূর্বোক্তরূপ চরম দুঃখধ্বংস হইতেই পারে না। সুতরাং উহা তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য বলিয়া কথিত হইয়া থাকে। অবশ্য মুক্ত পুরুষের পূর্বজাত দুঃখসমূহ তত্ত্বজ্ঞান ব্যতীতও পূর্বেই বিনষ্ট হইয়া যায়। তাঁহার তত্ত্বজ্ঞানের অব্যবহিত পূর্বক্ষেণে কোন দুঃখ জন্মিলে এবং উহার পরে প্রারম্ভ কর্তৃক দুঃখ জন্মিলে তাহাও ভোগ দ্বারা বিনষ্ট হইয়া যায়। ঐ সমস্ত দুঃখের বিনাশেও তত্ত্বজ্ঞানের কোন অপেক্ষা নাই। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ দুঃখধ্বংস তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য না হওয়ায় উহাকে মুক্তি বলা যায় না, এইরূপ প্রতিবাদ করিয়া পূর্বপূর্বোক্ত মতাবলম্বী সম্প্রদায় উক্ত মতকে গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু উক্ত মতাবলম্বী নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের কথা এই যে, তত্ত্বজ্ঞান ব্যতীত পূর্বব্যখ্যাত চরম দুঃখধ্বংস সম্ভবই হয় না। কারণ, তত্ত্বজ্ঞানের অভাবে পুনর্জন্মের অবশ্যস্তাবিতাবশতঃ আবার দুঃখোৎপত্তি অবশ্যই হইবে। তাহা হইলে পূর্বজাত দুঃখধ্বংসকে আর চরমধ্বংস বলা যাইবে না। সুতরাং পূর্বোক্ত চরম দুঃখধ্বংসকে তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত বলিতেই হইবে,—উহার চরমত্ব বা আত্যন্তিকত্বই তত্ত্বজ্ঞানপ্রযুক্ত। তাই উহা ঐরূপে তত্ত্বজ্ঞানসাধ্য বলিয়া উহাকে মুক্তি বলা যাইতে পারে। মূলকথা, পূর্বোক্ত আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি যেরূপ দুঃখাব্যবহি হউক, উহাই পরমপুরুষার্থ, সুতরাং উহাই মুক্তির স্বরূপ, ইহাই ত্রায় ও বৈশেষিকদর্শনের প্রচলিত সিদ্ধান্ত। “অথ ত্রিবিধদুঃখাত্যন্ত-নিবৃত্তিরত্যপুরুষার্থঃ” এই সাংখ্যসূত্রের দ্বারা সাংখ্যমতেও প্রথমে উক্ত সিদ্ধান্তই প্রকটিত

১০৮। “হেয়ং দুঃখমনাগতং” এই বোগসূত্রের দ্বারাও উক্ত সিদ্ধান্তই বুঝা যায়।

এখন বিচার্য্য এই যে, মুক্তি হইলে যদি তখন কেবল আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিমানই হয়, তৎকালে কোন সুখবোধও ঐ দুঃখনিবৃত্তির বোধও না থাকে, তাহা হইলে তখন ঐ অবস্থা মূর্ছাবস্থার তুল্য হওয়ায় কোন বুদ্ধিমান ব্যক্তিরই কাব্য হইতে পারে না। সুতরাং উহার জন্ত কোন অনুষ্ঠানে প্রবৃত্তিও হইতে পারে না। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ দুঃখনিবৃত্তিমান পুরুষার্থ হইবে কিরূপে? অনেক সম্প্রদায় পূর্বোক্তরূপ দুঃখনিবৃত্তিমানকে মূর্ছাবস্থার তুল্য বলিয়া পুরুষার্থ বলিয়া

স্বীকার করেন নাই<sup>১</sup>। নব্যনৈয়ায়িকগণ গঙ্গেশ উপাধ্যায় “ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি” গ্রন্থে পূর্বোক্ত কথার অবতারণা করিয়া, তদন্তরে বলিয়াছেন যে, কেবল হুঃখনিবৃত্তিও স্বতঃ পুরুষার্থ। কারণ, সুখ উদ্দেশ্য না করিয়াও হুঃখভীক ব্যক্তিদিগের কেবল হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞাতও প্রবৃত্তি দেখা যায়। হুঃখনিবৃত্তিকালে সুখও হইবে, এই উদ্দেশ্যে হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞাত সকলে প্রবৃত্ত হয় না। অতএব মুক্তিকালে সুখ নাই বলিয়া বে, তৎকালীন হুঃখনিবৃত্তি পুরুষার্থ হইতে পারে না, ইহা বলা যায় না। তাহা বলিলে সুখের সময়ে ও পূর্বে বা পরে হুঃখের অভাব না থাকায় ঐ সমস্ত সুখও পুরুষার্থ নহে, ইহাও বলিতে পারি। অতএব মুক্তিকালে সুখ না থাকিলেও উহা পুরুষার্থ বা পুরুষের কাম্য হইতে পারে। তৎকালে সুখ নাই, এইরূপ জ্ঞান ঐ হুঃখাভাবরূপ মুক্তির জ্ঞাত প্রবৃত্তির প্রতিবন্ধকও হয় না। কারণ, কেবল হুঃখনিবৃত্তিও জীবের কাম্য, তাহার জ্ঞাতও প্রবৃত্তি হইয়া থাকে। পরে ঐ হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞান না হইলেও উহা পুরুষার্থ হইতে পারে। কারণ, উহার জ্ঞান কাহারও প্রবৃত্তির প্রযোজক নহে। হুঃখনিবৃত্তিই উদ্দেশ্য হইলে উহাই সেখানে প্রবৃত্তির প্রযোজক হয়। পরন্তু বহুতর অসহ্য হুঃখে নিতান্ত কাতর হইয়া অনেকে কেবল ঐ হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞাতই আত্মহত্যা করিতেও প্রবৃত্ত হয়। মরণের পরে তাহার তদ্বিষয়ে কোন জ্ঞান বা কোন সুখ-বোধও হয় না। এইরূপ কেবল আত্যস্তিক হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞাতই মুমুকু ব্যক্তিরা কৰ্মাদিতে প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন। তাঁহারা সুখভোগের জ্ঞাত প্রবৃত্ত হন না। বাহারা অবিবেকী, কেবল সুখভোগমাত্রই ইচ্ছুক, তাহারা ঐ সুখভোগের জ্ঞাত নানা হুঃখ স্বীকার করিয়াও পরদারাদিতে প্রবৃত্ত হয় এবং সুখ ত্যাগ করিয়া কখনও পূর্বোক্তরূপ মুক্তি চায় না, ঐরূপ মুক্তিকে উপহাস করে, তাহারা মুক্তিতে অধিকারী নহে। কিন্তু বাঁহারা বিবেকী, তাঁহারা এই সাংসারিক সুখকে কুপিত সর্পের ফণামণ্ডলের ছায়াসদৃশ মনে করিয়া আত্যস্তিক হুঃখনিবৃত্তির জ্ঞাত একেবারে সমস্ত সুখকেও পরিত্যাগ করিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহারাই মুক্তিতে অধিকারী<sup>২</sup>। ফলকথা, পূর্বোক্ত মতে মুক্তি হইলে তখন মুক্ত পুরুষের কোন সুখবোধ হয় না, কোন বিষয়ে কোনরূপ জ্ঞানই জন্মে না। শরীরাদির অভাবে তখন জ্ঞানাদি জন্মিতেই পারে না। নিত্য সুখের অস্তিত্ব বিষয়ে কোন প্রমাণও নাই, মুক্তিকালে তাহার অনুভূতিরও কোন কারণ নাই। সুতরাং মুক্তি হইলে তখন নিত্য সুখের অনুভূতিও জন্মে না। ভাষ্যকার বাংলায়ন প্রথম অধ্যায়ে বিশদ বিচার-পূর্বক ইহা সমর্থন করিয়াছেন। (প্রথম খণ্ড, ১২৫—২০৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। গোতম-শ্রাব্যের ব্যাখ্যাকার বাংলায়ন প্রভৃতি সমস্ত আচার্য্যাই গোতম-মতে মুক্তিকালে কোন সুখানুভূতি বা কোন

১। অথ “হুঃখাভাবোহপি শব্দাঃ পুরুষার্থভয়েন। ন হি মুক্ত্যাদ্যবসার্য্য প্রবৃত্তো দৃশ্যতে স্বাধী। ইত্যাদি। ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি।

২। উদ্ধাহবিবেকিনঃ সুখমাত্রাদিপূর্বো বহুতরহুঃখানুবিদ্ধমপি সুখমুদ্ভিশ “শিরো মদীয় যদি বাতু বাস্তবী”তি কৃত্বা পরদারাদি প্রবর্ত্তনান “বরং বৃশ্চাবনে মনো” ইত্যাদি বসন্তো নাত্রাধিকারিণঃ। যে চ বিবেকিনোহস্মিন্ সংসারকান্তারে “কিয়তি হুঃখমুদ্ভিহ্মি কিয়তী সুখবোভিকতি কুপিতকদম্বপমণ্ডলচ্ছায়াশ্চিত্তমসিদ্ধিতি মন্তমানঃ সুখমপি বাতুবিচ্ছতি, তেহাধিকারিণঃ।—ঈশ্বরানুমানচিন্তামণি।

জ্ঞানই জন্মে না, কেবল আত্মস্তিক দুঃখনিবৃত্তিমাটাই মুক্তি, ইহাই সিদ্ধান্ত বলি়াছেন। “কিরণাবলী”র প্ৰারম্ভে মহানৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য এবং “ত্ৰায়মঞ্জৰী” এখে মহানৈয়ায়িক জয়ন্তভট্ট প্ৰভৃতি পূৰ্ব্বাচাৰ্য্যগণ বিশেষ বিচাৰপূৰ্বক উক্ত সিদ্ধান্তই সমৰ্থন কৰি়াছেন। ত্ৰায়শাস্ত্ৰবক্তা গোতম মুনিৰ মতে মুক্তি যে, প্ৰস্তৰতাব অৰ্গাৎ প্ৰস্তৰেৰ ত্ৰায় সুখদুঃখশূণ্ণ জড়তাবে আত্মাৰ স্থিতি, ইহা মহামনীষী শ্ৰীহৰ্ষও নৈষধীয়চৰিতকাব্যেৰ সপ্তদশ সৰ্গে ৭৫ম শ্লোকের দ্বাৰা স্পষ্ট প্ৰকাশ কৰি়াছেন। (প্ৰথম খণ্ডেৰ ভূমিকা, ২৩শ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য।)

কিন্তু “সংক্ষেপশঙ্করজয়” এখেৰ শেষভাগে মহামনীষী মাধবাচাৰ্য্য বৰ্ণন কৰি়াছেন যে, ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্যেৰ পৰিভ্ৰমণকালে কোন স্থানে কোন নৈয়ায়িক তাঁহাকে গৰ্কেৰ সহিত প্ৰশ্ন কৰি়া-  
 ছিলেন যে, যদি তুমি সৰ্বজ্ঞ হও, তবে কণাদসম্মত মুক্তি হইতে গোতমসম্মত মুক্তিৰ বিশেষ কি,  
 তাহা বল। নচেৎ সৰ্বজ্ঞত্ব বিষয়ে প্ৰতিজ্ঞা পৰিত্যাগ কৰ। তদন্তরে ভগবান্ শঙ্করাচাৰ্য্য বলি়া-  
 ছিলেন যে, কণাদেৰ মতে আত্মাৰ গুণসম্বন্ধেৰ অত্যন্ত বিনাশপ্ৰযুক্ত আকাশেৰ ত্ৰায় স্থিতিই  
 মুক্তি। কিন্তু গোতমেৰ মতে উক্ত অবস্থায় আনন্দানুভূতিও থাকে। উক্ত এখে বৰ্ণিত  
 অনেক ঐতিহাসিক বিষয়েৰ সত্যতা না থাকিলেও দাৰ্শনিক সিদ্ধান্ত বিষয়ে মাধবাচাৰ্য্যেৰ ত্ৰায় ব্যক্তি  
 ঐক্যপ অমূলক কথা নিশ্চিত পাবেন না। সূতৰাং উহাৰ অবশ্যই কোন মূল ছিল, ইহা স্বীকাৰ্য্য।  
 পৰন্তু শঙ্করাচাৰ্য্যকৃত “সৰ্বদৰ্শনসিদ্ধান্তসংগ্ৰহ” এখেও নৈয়ায়িক মতেৰ বৰ্ণনাৰ পূৰ্বোক্তৰূপ  
 মত বুঝিতে পাৰা যায়। সূতৰাং প্ৰাচীন কালে কোন নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায় যে গোতমসম্মত  
 মুক্তিকালে আনন্দানুভূতিও স্বীকাৰ কৰিতেন, ইহা স্বীকাৰ্য্য। প্ৰথম অধ্যায়ে ভাষ্যকাৰ বাৎস্তায়নেৰ  
 বিস্তৃত বিচাৰপূৰ্বক উক্ত মতেৰ খণ্ডনেৰ দ্বাৰাও তাহাই বুঝা যায়। নচেৎ তাঁহাৰ ঐ স্থলে  
 ঐক্যপ বিচাৰেৰ কোন বিশেষ প্ৰয়োজন বুঝা যায় না। মুক্তি বিষয়ে তিনি সেখানে আৰ কোন  
 মতেৰ বিচাৰ করেন নাই। এখন দেখা আবশ্যক, পূৰ্বকালে কোন নৈয়ায়িকসম্প্ৰদায় ত্ৰায়মতে  
 মুক্ত আত্মাৰ নিত্য সুখেৰ অনুভূতিও হয়, এই মত সমৰ্থন কৰি়াছেন কি না? আমাৰ ভাষ্যকাৰ  
 বাৎস্তায়ন প্ৰভৃতি গোতম-মতব্যাখ্যাৰ্তা আচাৰ্য্যগণেৰ এখে উক্ত মতেৰ খণ্ডনই দেখিতে পাই,  
 ইহা পূৰ্বে বলি়াছি। কিন্তু শৈবাচাৰ্য্য ভগবান্ ভাসৰ্কীজ্জের “ত্ৰায়সার” এখে (আগম পৰিচ্ছেদে)  
 উক্ত মতেৰই সমৰ্থন দেখিতে পাই এবং পূৰ্বোক্ত বৈশেষিক মতেৰ প্ৰতিবাদও দেখিতে পাই।  
 ভাসৰ্কীজ্জ উক্ত মত সমৰ্থন কৰিতে “সুখমাত্মনিকং যত্র বুদ্ধিগ্রাহমতীশ্ৰিয়ং। তং বৈ মোক্ষং

“তত্রাপি নৈয়ায়িক আন্তৰ্গতঃ কণাদপক্ষাচরণাক্ষপক্ষে।

মুক্ত্যৰ্থেণৈব বহু সৰ্ববিচ্ছেদে নোঃ চৈব প্ৰতিজ্ঞাং ত্যজ সৰ্ববিষে”।

“প্ৰত্যস্তান্তাশে গুণসংগ্ৰহেণ প্ৰতিভিন্ভেদেণ কণভক্ষপক্ষে।

বৃত্তিগুণীয়ে চরণক্ষপক্ষে সানন্দসংবিৎসহিতা বিন্যস্তিঃ” —সংক্ষেপশঙ্করজয়। ১৬ অঃ, ৬৮/৭২।

২। নিত্যানন্দানুভূতিঃ স্যাম্যেকৈ তু বিষয়াদুভে।

বহু বৃন্দাবনে রম্যে শৃগালত্বং ব্রজাশংসং ॥

১ শৈবিকোত্তমোক্ষান্ত হৃথলেশবিবৰ্জিতাং।” ইত্যাদি সৰ্বদৰ্শনসিদ্ধান্তসংগ্ৰহ, বট প্ৰকরণ, নৈয়ায়িক পক্ষ

বিজানীয়াত্বে প্রাপ্যমকৃত্যভিঃ।” এই স্মৃতিবচনও প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন। তিনি উপসংহারে “শ্রায়সারে”র শেষ পঙক্তিতে লিখিয়াছেন,—“তৎসিদ্ধম্বেতমিত্যসংবেদ্যমানেন স্মৃথেন বিশিষ্টা আত্যন্তিকী দ্বঃখনিবৃত্তিঃ পুরুষস্ত মোক্ষঃ”। “শ্রায়সারে”র অন্ততম টীকাকার জয়চীর্থ ঐ স্থলে লিখিয়াছেন,—“স্মৃথেনেতি পদেন কণাদাদিমতে মোক্ষপ্রতিক্ষেপঃ।” অর্থাৎ কণাদ প্রভৃতির মতে মুক্ত আত্মার স্মৃথানুভূতি থাকে না। ভাস্করজ্ঞ মুক্তির স্বরূপ বলিতে “স্মৃথেন” এই পদের দ্বারা কণাদ প্রভৃতির সম্মত মুক্তির প্রতিক্ষেপ করিয়াছেন। তাঁহার মতে নিত্য অনুভূয়মান স্মৃথ-বিশেষবিশিষ্ট আত্যন্তিক দ্বঃখনিবৃত্তিই মুক্তি। কণাদাদির সম্মত কেবল আত্যন্তিক দ্বঃখনিবৃত্তি মুচ্ছাদি অবস্থার তুল্য, উহা পুরুষার্থ হইতে পারে না, স্মৃত্যং উহাকে মুক্তি বলা যায় না। ভাস্করজ্ঞের “শ্রায়সার” গ্রন্থের অষ্টাদশ টীকার মধ্যে “শ্রায়ভূষণ” নামে টীকা মুখ্য, ইহা “ষড়্দর্শন-সমুচ্চরে”র টীকাকার গুণরত্ন লিখিয়াছেন। ঐ টীকাকার শ্রায়ভূষণ বা ভূষণ প্রমাণত্রয়বাদী শ্রায়ৈক-দেশী। তর্কিকরক্ষা গ্রন্থের টীকায় মল্লিনাথ লিখিয়াছেন,—“শ্রায়ৈকদেশিনো ভূষণীয়াঃ”। (১ম খণ্ড, ১৬৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। “শ্রায়সারে”র ঐ মুখ্য টীকা “শ্রায়ভূষণ” এ পর্য্যন্ত পরিদৃষ্ট না হইলেও ঐ টীকাকার শ্রায়ভূষণ বা ভূষণ যে, মুক্তিবিষয়ে পূর্বোক্ত ভাস্করজ্ঞের মতকেই বিশেষরূপে সমর্থনপূর্বক প্রচার করিয়াছিলেন, ইহা জানা যায়। রামানুজসম্প্রদায়ের অন্তর্গত মহামনীষী ত্রীবোদাস্তাচার্য্য বেক্টনাথ তাঁহার “শ্রায়পরিণুক্তি”তে (কাশী চৌথাষা, সংস্কৃতসীরিজ ১ম খণ্ড, ১৭শ পৃষ্ঠায়) লিখিয়াছেন,—“অতএব হি ভূষণমতে নিত্যস্মৃথংবেদনসিদ্ধিরপবর্গে সাধিতা”। তিনিও মুক্তিবিষয়ে প্রচলিত শ্রায়মত উপেক্ষা করিয়া বলিয়াছেন যে, শ্রায়দর্শনে দ্বঃখের অত্যন্ত বিমুক্তিকে মুক্তি বলা হইলেও উহাতে যে আনন্দের অনুভূতি হয় না, মুক্ত আত্মা জড়ভাবেই অবস্থান করেন, ইহা ত বলা হয় নাই। পরন্তু মুক্তি হইলে তখন যে নিত্যস্মৃথের অনুভূতি হয়, ইহা স্মৃতিতে পাওয়া যায়। শ্রায়দর্শনে উহার বিরুদ্ধবাদ কিছু না থাকায় শ্রায়দর্শনকার মহর্ষি গোতমেরও যে, উহাই মত ইহা অবশ্যই বলিতে পারা যায়।—“শ্রায়পরিণুক্তি”কার বেক্টনাথ তাঁহার এই মত সমর্থন করিতেই পরে “অতএব হি ভূষণমতে” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা ভূষণও যে, মুক্তিতে নিত্যস্মৃথের অনুভূতি সমর্থন করিয়াছেন, ইহা বলিয়াছেন। মহর্ষি গোতমোক্ত উপমান-প্রমাণকে পরিত্যাগ করিয়া প্রত্যক্ষ, অনুমান ও শব্দ, এই প্রমাণত্রয়বাদী নৈয়ায়িক-সম্প্রদায়বিশেষ, “নৈয়ায়িকৈকদেশী” বলিয়া প্রসিদ্ধ। তাঁহাদিগের মতে কেবল আত্যন্তিক দ্বঃখ-নিবৃত্তিমাত্রই মুক্তি নহে। কিন্তু মুক্তি হইলে তখন নিত্যস্মৃথের আবির্ভাবও হয়, ইহা “সর্বমত-সংগ্রহ” নামক গ্রন্থেও কথিত হইয়াছে। “শ্রায়পরিণুক্তি”কার বেক্টনাথের মতে শ্রায়দর্শনকার মহর্ষি গোতমেরও উহা মত। সে যাহাই হউক, ভগবান্ ভাস্করজ্ঞ ও তাঁহার সম্প্রদায় ভূষণ প্রভৃতি “শ্রায়ৈকদেশী” নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের যে, উহাই মত, এ বিষয়ে সংশয় নাই। অনেকের

১। উক্ত হি প্রত্যক্ষানুমানাপমপ্রমাণবাদিনো নৈয়ায়িকৈকদেশিনঃ। অক্ষপাদবদেব প্রমাণাদিবিশ্লষণহিতিঃ। মোক্ষস্ত ন দ্বঃখনিবৃত্তিমাত্রঃ, অপি তু নিত্যস্মৃথস্যাবির্ভাবোহপি, তস্যা জন্মোৎপাদিনিবিলম্বঃ সংপ্রমাণরূপাদবিনাশিত্বক উপপাদ্যতে ইতি।—সর্বমতসংগ্রহ।

মতে ভাস্কৰজ্ঞের সময় খৃষ্টীয় নবম শতাব্দী। ইহা সত্য হইলেও তাঁহার বহু পূৰ্ব হইতেই যে, তাঁহার গুরুসম্প্রদায় মুক্তি বিষয়ে পূৰ্বোক্তরূপ মতই প্রচাৰ করিতেন, এ বিষয়েও সংশয় নাই। শৈবসম্প্রদায়ের মধ্যে ভাস্কৰজ্ঞই যে প্রথমে উক্ত মতের প্রবর্তক, ইহা বলা যায় না। পরন্তু যাঁহারা “শ্ৰায়েকদেশী” নামে প্রসিদ্ধ হইয়াছেন, তাঁহারা যে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যেরও বহু পূৰ্ব হইতে নিজ মত প্রচাৰ করিয়াছেন, ইহাও বুঝিতে পারা যায়। কারণ, ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের শিষ্য সুরেশ্বরাচার্য্য তাঁহার “মানসোল্লাস” গ্রন্থে ঐ “শ্ৰায়েকদেশী” সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিয়াছেন। “তর্কিকরক্ষা” গ্রন্থে বরদরাজ সুরেশ্বরাচার্য্যের “মানসোল্লাস” গ্রন্থের শ্লোকই উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহাই অন্যদিগের বিশ্বাস। কারণ, সুরেশ্বরাচার্য্য বরদরাজের পূৰ্ববর্তী। সুতরাং তাঁহার “মানসোল্লাস” গ্রন্থের “প্রত্যাদেকং চার্ব্বাকাঃ” ইত্যাদি শ্লোকত্রয় বরদরাজের নিজকৃত বলিয়া কখনই গ্রহণ করা যায় না। সুতরাং পরবর্তী ভূষণ প্রভৃতির ত্ৰায় তাঁহাদিগের বহু পূৰ্ব্বেও যে, “শ্ৰায়েকদেশী” সম্প্রদায় ছিলেন এবং তাঁহারাও ভাস্কৰজ্ঞ ও ভূষণ প্রভৃতির ত্ৰায় মুক্তিতে নিত্যসুখের অনুভূতি মত সমর্থন করিতেন, ইহা আমরা বুঝিতে পারি। পরন্তু প্রথম অধ্যায়ে মুক্তির লক্ষণ-স্বত্বের ভাষ্যে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও পূৰ্বোক্ত মতের উল্লেখ করিতে “কেচিৎ” এই পদের দ্বারা যে, শৈবাচার্য্য ভাস্কৰজ্ঞের প্রাচীন গুরুসম্প্রদায়কেই গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি। পূৰ্বোক্ত শৈবসম্প্রদায় ত্ৰায়দৰ্শনকার মহর্ষি গোতমের মত বলিয়াই উক্ত মত প্রচাৰ করিতেন। মহর্ষি গোতমও শৈব ছিলেন, এবং তিনি শিবের অমুগ্রহ ও আদেশেই ত্ৰায়দৰ্শন রচনা করিয়াছিলেন। সুতরাং তিনি পূৰ্বোক্ত শৈব মতেরই উপদেষ্টা, ইত্যাদি কথাও তাঁহারা বলিতেন, ইহাও আমরা বুঝিতে পারি। এই জন্তই ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন পরে তাঁহার নিজ মতানুসারে উক্ত বিষয়ে গোতম-ত্ৰায়মতের প্রতিষ্ঠার জন্ত মুক্তির লক্ষণ-স্বত্বের ভাষ্যে পূৰ্বোক্ত শৈব মতের খণ্ডন করিতে বিস্তৃত বিচাৰ করিয়াছেন। নচেৎ তাঁহার ঐ স্থলে ঐরূপ বিচাৰের কোন বিশেষ প্রয়োজন বুঝা যায় না। পরন্তু আমরা ইহাও লক্ষ্য করিয়াছি যে, ভগবান্ ভাস্কৰজ্ঞ তাঁহার “ত্ৰায়সার” গ্রন্থে পূৰ্বোক্ত শৈব মত সমর্থন করিতে পূৰ্বোক্ত “সুখমাত্যস্তিকং যত্র” ইত্যাদি যে স্মৃতিবচন উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহাতে “আত্যস্তিক সুখ” এইরূপ শব্দপ্রয়োগ আছে। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও উক্ত মতের প্রতিপাদক শাস্ত্রের “সুখ” শব্দের দুঃখাত্মকরূপ লাক্ষণিক অর্থের ব্যাখ্যা করিয়া নিজ মত সমর্থন করিতে “আত্যস্তিকে চ সংসারদুঃখাত্বে সুখবচনাৎ” এবং “যদ্যপি কশ্চিদাগমঃ শ্ৰামুক্তশ্চাত্যস্তিকং সুখমিতি” এইরূপ প্রয়োগ করিয়াছেন, (প্রথম খণ্ড, ২০১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।) তিনি সেখানে শ্রুতিবাক্যস্থ “আনন্দ” শব্দকে গ্রহণ করেন নাই, ইহাও লক্ষ্য করিয়াছি। সুতরাং তিনি যে সেখানে পূৰ্বোক্ত “সুখমাত্যস্তিকং যত্র” ইত্যাদি স্মৃতিবচনকেই “আগম” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন, ইহা আমরা অবশ্য বুঝিতে পারি। তাহা হইলে আমরা ইহা বলিতে পারি

১। “প্রত্যক্ষমেকং চার্ব্বাকাঃ কথংবহগতো পুনঃ।

অনুমানক, তচ্চাপি সাংখ্যাঃ শব্দকং তে অপি।

শ্ৰায়েকদেশীশিষ্যগোপবৃন্দমানক কেচন” ইত্যাদি।—মানসোল্লাস, ২য় উঃ, ১৭/১৮/১৯।

যে, ভাষ্যকার বাংলায়নের পূর্বে শৈবাচার্য্য ভাস্কর্য্যের গুরুসম্প্রদায় নিজমত সমর্থন করিতে শাস্ত্রপ্রমাণরূপে পূর্বোক্ত “সুখমাতান্তিকং যত্র” ইত্যাদি বচন উল্লেখ করিতেন। তাই ভাষ্যকার বাংলায়নও উক্ত বচনকেই “আগম” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়া, নিজ মতানুসারে উহার অর্থ ব্যাখ্যা করিয়াছেন। এবং ভাস্কর্য্যও পূর্বোক্ত শৈব মত সমর্থন করিতে তাঁহার পূর্বসম্প্রদায়-প্রাপ্ত উক্ত স্মৃতিবচনই উদ্ধৃত করিয়াছেন। সুধীগণ এই কথাটা প্রাণিধানপূর্বক চিন্তা করিবেন। ফলকথা, আমরা ইহা অবশ্য বুঝিতে পারি যে, ভাষ্যকার বাংলায়নের পূর্বেও শৈবসম্প্রদায়ের নৈয়ায়িকগণ শ্রায়দর্শনকার মহর্ষি গোতমের মত বলিয়াই মুক্তি বিষয়ে পূর্বোক্তরূপ মত সমর্থন করিতেন। শ্রায়দর্শনের কোন হুত্রে উক্ত মতের বিরুদ্ধবাদ নাই, ইহা বলিয়া অথবা তৎকালে তাঁহাদিগের সম্প্রদায়ে প্রচলিত কোন শ্রায়সূত্রের দ্বারাও তাঁহারা উক্ত মতের প্রচার করিতে পারেন। তাই ‘সংক্ষেপশঙ্করজয়’ গ্রন্থে মাধবাচার্য্য উক্ত প্রাচীন প্রবাদানুসারেই প্রমুখকর্তা নৈয়ায়িকবিশেষের নিকটে ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের উত্তরের বর্ণনায় পূর্বোক্তরূপ কথা লিখিয়াছেন। তিনি নিজ কল্পনা করিয়া ঐরূপ অমূলক কথা লিখিতে পারেন না। সেখানে ইহাও লক্ষ্য করা আবশ্যক যে, শঙ্করাচার্য্যের নিকটে প্রমুখকর্তা নৈয়ায়িক পূর্বোক্ত মতবাদী শৈবসম্প্রদায়ের অন্তর্গত কোন নৈয়ায়িকও হইতে পারেন। তাহা না হইলেও তিনি যে, কপাদসম্মত মুক্তি হইতে গোতম-সম্মত মুক্তির বিষয়েই স্মৃতিতে চাছেন, তাহা বলিতে না পারিলে তিনি শঙ্করাচার্য্যকে সর্বজ্ঞ বলিয়া স্বীকার করিবেন না, ইহা সেখানে স্পষ্টই বুঝা যায়। সুতরাং “সর্বজ্ঞ” শঙ্করাচার্য্য সেখানে শৈবসম্প্রদায়বিশেষের মতানুসারে পূর্বোক্তরূপ বিশেষ বলিয়া তাঁহার সর্বজ্ঞতা বিষয়ে প্রতিজ্ঞা রক্ষা করিয়াছিলেন। তাই মাধবাচার্য্যও ঐরূপ লিখিয়াছেন। “সর্বদর্শনসিদ্ধাস্তসংগ্রহে”ও নৈয়ায়িক মতের বর্ণনায় উক্ত প্রাচীন মতই কথিত হইয়াছে। কিন্তু ভাষ্যকার বাংলায়ন উক্ত মতের খণ্ডন করার সেই সময় হইতে তদানুসারী গোতম মতব্যাখ্যাতা নৈয়ায়িকসম্প্রদায় সকলেই মুক্তি বিষয়ে বাংলায়নের মতেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদিগের মতে কপাদসম্মত মুক্তি হইতে গোতম-সম্মত মুক্তির পূর্বোক্তরূপ বিশেষ নাই। সর্বদর্শনসংগ্রহে “অক্ষপাদদর্শন” প্রবন্ধে মাধবাচার্য্যও মুক্তিবিষয়ে প্রচলিত শ্রায়মতেরই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, এই মতকে তিনি সেখানে ভট্ট ও সর্বজ্ঞ প্রভৃতির মত বলিয়া বিচারপূর্বক উহার খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন।

নিত্যসুখের অমুভূতি মুক্তি, এই মতকে মাধবাচার্য্যের শ্রায় আরও অনেক গ্রন্থকার ভট্টমত বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। নব্য নৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি উক্ত ভট্টমতের সমর্থন করিয়া গিয়াছেন, ইহা তাঁহার “দীপ্তি”র মঙ্গলাচরণ-শ্লোকের ব্যাখ্যায় গদাধর ভট্টাচার্য্য লিখিয়াছেন এবং তিনি নিজেও তাঁহার “মুক্তিবাদ” গ্রন্থে পূর্বোক্ত মতকে ভট্টমত বলিয়া উল্লেখপূর্বক উহার সমালোচনা করিয়া গিয়াছেন। এইরূপ আরও অনেক গ্রন্থকার উক্ত ভট্টমতের সমালোচনা করিয়াছেন। এখন তাঁহারা “ভট্ট” শব্দের দ্বারা কেন্ ভট্টকে গ্রহণ করিয়াছেন এবং রঘুনাথ শিরোমণি কোন গ্রন্থে কিরূপে উক্ত ভট্টমতের সমর্থন করিয়াছেন, ইহা বুঝা আবশ্যক। পূর্বোক্ত গ্রন্থকারগণ যে কুমারিল ভট্টকেই “ভট্ট” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন এবং স্মপ্রসিদ্ধ কুমারিল

ভট্টই যে, কেবল “ভট্ট” শব্দের দ্বাৰা বহুকাল হইতে নানা গ্রন্থে কীৰ্ত্তিত হইয়াছেন এবং কুমারিলের মতই যে, “ভট্টমত” বলিয়া কথিত হয়, ইহা বুঝিবার বহু কারণ আছে। সুতরাং ঠাহাৰা নিত্য সূত্ৰের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা ভট্টমত বলিয়া প্রকাশ কৰিয়াছেন, ঠাহাৰা যে উহা কুমারিল ভট্টের মত বলিয়াই প্রকাশ কৰিয়াছেন, ইহা অবশ্যই বুঝা যায়। কিন্তু পূৰ্ব্ববৰ্ত্তী মহা-নৈয়ায়িক উদয়নাচাৰ্য্য “কিৰণাবলী” টীকাৰ প্ৰথমে মুক্তির স্বৰূপ বিচাৰে “তৌতাতিকান্ত” ইত্যাদি সন্দৰ্ভের দ্বাৰা উক্ত মতকে “তৌতাতিত” সম্প্ৰদায়ের মত বলিয়া প্রকাশ কৰিয়াছেন। অবশ্য “তৌতাতিত” এই নামটি যদি কুমারিল ভট্টেরই নামান্তর হয়, তাহা হইলে উদয়নাচাৰ্য্যও উক্ত মতকে কুমারিলের মত বলিয়াই প্রকাশ কৰিয়াছেন, সন্দেহ নাই। “তুতাত” ও “তৌতাতিত” কুমারিল ভট্টেরই নামান্তর, ইহা বিশ্বকোষে ( কুমারিল শব্দে ) লিখিত হইয়াছে। কিন্তু ঐ বিষয়ে কোন প্ৰমাণ লিখিত হয় নাই। বস্তুতঃ “তুতাত” ও “তৌতাতিত” এই নামদ্বয় যে, কুমারিল ভট্টের নামান্তর, ইহা প্ৰাচীন সংবাদেৰ দ্বাৰা বুঝা যাইতে পারে। কারণ, মাধবাচাৰ্য্য “সৰ্বদৰ্শনসংগ্ৰহে” পাণিনিদৰ্শনে “তত্ত্বক্ৰং তৌতা তিতৈঃ” এই কথা লিখিয়া “বাবস্তো যাদৃশা যেচ ষদৰ্থপ্ৰতি-পাদনে” ইত্যাদি যে শ্লোকটি উদ্ধৃত কৰিয়াছেন, উহা কুমারিল ভট্টের “শ্লোকবৰ্ত্তিকে” ( ফোটিবাদে ৬৯ম ) দেখা যায়। পরন্তু বৈশেষিকদৰ্শনের সপ্তম অধ্যায়ের দ্বিতীয় আঙ্কিকের বিংশ সূত্ৰের “উপস্ফাৰে” মহামনীষী শঙ্করমিশ্ৰ শব্দের শক্তি বিষয়ে কুমারিলের মতের উল্লেখ কৰিয়া লিখিয়াছেন, —“ইতি তৌতাতিকাঃ”। পরে তিনি উক্ত বিষয়ে নীমাংসাচাৰ্য্য গুরু প্ৰভাকরের মতেরও উল্লেখ কৰিয়াছেন। পরন্তু “প্ৰবোধসম্ভোদয়” নাটকের দ্বিতীয় অঙ্কের তৃতীয় শ্লোকের প্ৰাৰম্ভে দেখা যায়—“নৈবাশ্ৰাবি গুৰোমতং ন বিদিতং তৌতাতিকং দৰ্শনং”। এখানে “তুতাত” শব্দের দ্বাৰা পূৰ্ব্বোক্ত গুরু প্ৰভাকরের আশ্রয়িতা কৰি নীমাংসাচাৰ্য্য কুমারিল ভট্টই যে গৃহীত হইয়াছেন, ইহা অবশ্যই বুঝা যায়। “তুতাত” যদি কুমারিল ভট্টেরই নামান্তর হয়, তাহা হইলে ঠাহাৰা দৰ্শনকে “তৌতাতিক” দৰ্শন বলা যায় এবং ঠাহাৰা সম্প্ৰদায়কেও “তৌতাতিক” বলা যাইতে পারে। “কিৰণাবলী” ও “সৰ্বদৰ্শনসংগ্ৰহে”র পাঠানুসাৰে যদি “তৌতাতিত” এই নামান্তরও গ্ৰহণ করা যায়, তাহা হইলে শঙ্কর মিশ্ৰের উপস্ফাৰে ইতি “তৌতাতিতাঃ” এইরূপ পাঠও প্ৰকৃত বলিয়া গ্ৰহণ করা যায়। কিন্তু শঙ্করমিশ্ৰের “তৌতাতিকাঃ” এই পাঠের আশ্রয় উদয়নাচাৰ্য্যের “তৌতাতিকান্ত” এবং মাধবাচাৰ্য্যের “তৌতাতিকঃ” এইরূপ পাঠই প্ৰকৃত বলিয়া বুঝিলে “তৌতাতিত” এইটাই যে কুমারিল ভট্টের নামান্তর ছিল, ইহা বুঝিবার কোন কারণ পাওয়া যায় না। ঐরূপ নামান্তরেরও কোন কারণ বুঝা যায় না। সে বাহা ইউক, মূল কথা নিত্য সূত্ৰের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা যে ভট্ট কুমারিলের মত, ইহা বুঝিবার অনেক কারণ আছে। শঙ্করাচাৰ্য্যবিরচিত “সৰ্বদিক্কান্তসংগ্ৰহ” নামক গ্রন্থেও কুমারিল ভট্টের মতের বৰ্ণনায় মুক্তি বিষয়ে ঠাহাৰা উক্তরূপ মতই বৰ্ণিত হইয়াছে।

১। পৰানন্দানুভূতিঃ স্তোম্যক্ষে তু বিষয়াদৃতে।

বিষয়েষু বিরক্তাঃ স্থানিত্যানন্দানুভূতিতঃ।

গচ্ছন্ত্যপুনরাবৃত্তিং মোক্ষমেব যমুক্যবঃ।—সৰ্বদিক্কান্তসংগ্ৰহ, ভট্টাচাৰ্য্যপক।

এবং গুরু প্রভাকরের মতে সুখহুঃখশূন্য পাষণের ত্রায় অবস্থিতিই মুক্তি, ইহাই কথিত হইয়াছে। পরবর্তী মীমাংসক নারায়ণ ভট্ট তাঁহার “নানমেয়োদয়” নামক মীমাংসা-গ্রন্থে স্পষ্টই বলিয়াছেন যে, ‘হুঃখের আত্যস্তিক উচ্ছেদ হইলে তখন আত্মাতে পূর্ব হইতে বিদ্যমান নিত্যানন্দের যে অল্পভূতি হয়, উহাই কুমারিল ভট্টের সম্মত মুক্তি। সুতরাং এই মতানুসারে “কিরণাবলী” গ্রন্থে “তৌতাতিতাস্ত” ইত্যাদি সম্বর্ভের দ্বারা উদয়নার্থ্য যে, কুমারিল ভট্টের মতেরই প্রকাশ করিয়াছেন, ইহা বুঝা যাইতে পারে এবং তিনি সেখানে উক্ত মতবাদী সম্প্রদায়কে অনেক উপহাস করার তজ্জগ্ৰহ প্রসিদ্ধ নাম ত্যাগ করিয়া, উপহাসবাজক “তৌতাতিতা-(ক) স্ত” এইরূপ উল্লেখ করিয়াছেন, ইহাও বুঝা যাইতে পারে।

কিন্তু উক্ত বিষয়ে বক্তব্য এই যে, নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা যে ভট্ট কুমারিলের মত ছিল, ইহা সর্বদসম্মত নহে। “নানমেয়োদয়” গ্রন্থে নারায়ণ ভট্ট ঐরূপ লিখিলেও কুমারিলের মতের ব্যাখ্যাতা মহামীমাংসক পার্শ্বসারথিমিশ্র তাঁহার “শাস্ত্রদীপিকা” গ্রন্থের তর্কপাদে প্রথমে আনন্দ-মোক্ষবাদীদিগের মতের বর্ণন ও সমর্থনপূর্বক পরে বিশেষ বিচারদ্বারা উক্ত মতের খণ্ডনপূর্বক মুক্তিতে নিত্যসুখের অল্পভূতি হয় না, আত্যস্তিক হুঃখনিরত্তিনাদ্রই মুক্তি, এই সিদ্ধান্তই সমর্থন করিয়াছেন। তিনি সেখানে কতিপয় সরল শ্লোকের দ্বারাও ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থনপূর্বক প্রকাশ করিয়াছেন\*। তবে উক্ত বিষয়ে ভট্ট কুমারিলের প্রকৃত মত কি ছিল, এই বিষয়ে পূর্বকালেও যে বিচার ও মতভেদ হইয়াছিল, ইহাও পার্শ্বসারথিমিশ্র প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। তিনি সেখানে উক্ত বিষয়ে অপর সম্প্রদায়ের যে মতের যুক্তি প্রকাশ করিয়াছেন,\* উহাই তাঁহার নিজমত, এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। কারণ, তিনি শাস্ত্রদীপিকার প্রারম্ভে লিখিয়াছেন,—“কুমারিলমতেনাহং করিষ্যে শাস্ত্রদীপিকাং”। সুতরাং তাঁহার ব্যাখ্যাত ও সমর্থিত মতকে তাঁহার মতে কুমারিলের মত বলিয়াই গ্রহণ করিতে হইবে এবং পরবর্তী নারায়ণ ভট্টের মতের অপেক্ষায় তাঁহার মত যে সমধিক মান্ত, ইহাও স্বীকার করিতে হইবে। পরবর্তী মীমাংসক গাগাভট্টও “ভট্টচিন্তামণি”র তর্কপাদে সুখ ও

১। হুঃখাতাস্তসমুচ্ছেদে সতি প্রাগ্ভাবস্তিনঃ।

নিত্যানন্দস্বামুভূতিমুক্তিরুক্ত্য কুমারিলৈঃ।—নানমেয়োদয়, প্রমুদপঃ, ২৩শ।

২। তেনাতাবাজকস্বেহপি মুক্তের্নাপুরুষার্থতঃ।

সুখহুঃখোপভোগোহি সংসার ইতি শব্দাতে ৷ ৮ ৷

ভয়োরনুপভোগস্ত মোক্ষং মোক্ষবিদো বিদুঃ।

ঐতিরপোবমেবাহ ভেদং সংসারমোক্ষয়োঃ ৷ ৯ ৷

নহৈব শরীরস্ত প্রিয়প্রিয়বিহীনতঃ।

অশরীরং বাহ সন্তঃ স্পৃশতো ন প্রিয়প্রিয়ে ৷—ইত্যাদি শাস্ত্রদীপিকা, তর্কপাদ।

৩। “অপরে হুঃখঃ—অতাবাজকভবনশেষ স্বমতঃ, উপপত্তাভিধানাৎ। আনন্দবচনস্ত উপপত্তাসমাত্রহুঃখঃ পরমতঃ। নহি মুক্তস্তানন্দামুভবঃ সম্ভবতি, কারণাভাবাৎ। মনঃ স্থাতিতি চেৎ? ন, অমনস্বত্বপ্রত্যয়ঃ, “এমনোহবাক্” ইতি—শাস্ত্রদীপিকা, তর্কপাদ।



দুঃখ, এই উভয়ের উপভোগ্যভাবকেই মুক্তি বুলিয়াছেন'। বস্তুতঃ কুমারিলভট্ট তাঁহার শ্লোকবাস্তিকে “সুখোপভোগরূপশ্চ” ইত্যাদি’ শ্লোকের দ্বারা মুক্তি যদি সুখের উপভোগরূপ হয়, তাহা হইলে উহা স্বৰ্গবিশেষই হয়, তাহা হইলে কোন কালে উহার অবশ্যই বিনাশ হইবে, উহা চিরস্থায়ী হইতে পারে না, এইরূপ অনেক যুক্তি প্রকাশ করিয়া, কেবল আত্মস্তিক দুঃখনিবৃত্তিই যে, তাঁহার মতে মুক্তি, ইহাই সমর্থন করিয়াছেন। মুক্তি আত্মস্তিক দুঃখনিবৃত্তিরূপ অভাবাত্মক না হইলে তাহার নিত্যত্ব সম্ভব হয় না, ইহাও তিনি সেখানে বলিয়াছেন। সুতরাং কুমারিলের সমুক্তিক সিদ্ধান্তবোধক ঐ সমস্ত শ্লোকের দ্বারা তিনি যে, নিত্যসুখের অন্তৰ্ভূতিকে মুক্তি বলিতেন না, ইহা স্পষ্টই বুঝা যায়। তিনি যে জীবাত্মাতে নিত্য আনন্দ এবং মুক্তিকালে উহার অভিব্যক্তি স্বীকার করিতেন, ইহা তাঁহার কোন শ্লোকেই আমি পাই নাই। পার্থদারথিমিশ্র প্রাথমিক আনন্দমোক্ষবাদীদিগের মতের সমর্থন করিতে উপসংহারে যে শ্লোকটি ( নিজং যদ্বাস্তৈতত্ত্বং” ইত্যাদি ) উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহা কুমারিলের শ্লোকবাস্তিকে নাই। পার্থদারথিমিশ্র উক্ত বিষয়ে মতান্তর প্রকাশ করিতে যে, “অনন্দবচনন্তু” এই কথা লিখিয়াছেন, উহারও মূল ও ব্যাখ্যা বুঝিতে পারি নাই। পরন্তু “কিরণাবলী” গ্রন্থে উদয়নাচাৰ্য্য “তৌতাতিতাস্ত্ব” ইত্যাদি সন্দর্ভে কুমারিল ভট্টকেই যে “তৌতাতিত” শব্দের দ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন, এ বিষয়েও সন্দেহ সমর্থন করা যায়। কারণ, মাধবাচাৰ্য্য সৰ্বদৰ্শন-সংগ্রহে “আৰ্হতদৰ্শনে” “তথা চোক্তং তৌতাতিতৈঃ” এই কথা লিখিয়া যে কতিপয় শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহা কুমারিলের শ্লোকবাস্তিকের শ্লোক নহে। কুমারিলের ঐ ভাবের কতিপয় শ্লোক, যাহা শ্লোকবাস্তিকে দেখা যায়, তাহার পাঠ অতরূপ\*। সুতরাং কুমারিলের পূৰ্বে তাঁহার সহিত অনেক অংশে একমতাবলম্বী “তৌতাতিত” বা “তুতাত” নামে কোন নীমাংসাচাৰ্য্য ছিলেন, তাঁহার শ্লোকই মাধবাচাৰ্য্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহাও আমরা অবশ্য মনে করিতে পারি। কালে কুমারিলের

১। তস্মৎ প্রপঞ্চস্ত সৰ্ব্বশাবিলম্বো মুক্তিঃ। স চ দুঃখাতাবরূপঃ পুরুষার্থঃ। তেন সুখদুঃখোপভোগ্যভাবো মোক্ষ ইতি কথিতঃ। ভট্টচিন্তামণি—তর্কপাদ।

২। সুখোপভোগরূপশ্চ যদি মোক্ষঃ প্রবল্লভেত। স্বৰ্গ এব ভবেদেব পর্যায়েণ ক্ষয়ী চ সঃ। নহি কারণবৎ কিঞ্চিদক্ষয়িত্বেন গম্যতে। তস্মৎ সৰ্বক্ষয়াদেব হেতুভবেন মুচ্যতে। ন হতাবাস্তবং যুক্ত্বা মোক্ষনিত্যত্বকারণং। ইত্যাদি শ্লোকবাস্তিক, সম্বন্ধক্ষেপপরিহার-প্রকরণ, ১০৫—১০।

৩। “তথ্যোক্তং তৌতাতিতৈঃ—

সৰ্ব্বজ্ঞো দৃশ্যতে তাবল্লেনানীমস্মদাদিত্তিঃ।

দৃষ্টো ন চৈকদেবেতি লিঙ্গং বা যোহমুদ্যাপয়েৎ।

ন চাগমবধিঃ কশ্চিন্নিত্যসৰ্বজ্ঞবোধকঃ। ইত্যাদি—“সৰ্বদৰ্শনসংগ্রহে” আৰ্হত দৰ্শন।

সৰ্বজ্ঞো দৃশ্যতে তাবল্লেনানীমস্মদাদিত্তিঃ।

নিরাকরণচ্ছক্যা ন চানীদিত্তি কল্পনা।

ন চাগমেন সৰ্বজ্ঞস্তদীয়েহস্তোন্তসংপ্রয়াৎ।

নরাত্তরপ্রণীতন্ত প্রামাণ্যং গম্যতে কথং। - শ্লোকবাস্তিক ( বিদীতসুত্রবাস্তিক ) ১১৭/১১৮।

প্রভাবে ও তাঁহার গ্রন্থের প্রচারে তুতাত ভট্টের গ্রন্থ বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে, ইহাও বুঝিতে পারি। অবশ্য মাধবাচার্য্য পরে পাণিনিদর্শনে “তদ্বক্তং তৌতাতিতৈঃ” এই কথা লিখিয়া “বাবস্তো যাদৃশা যেচ” ইত্যাদি যে শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়াছেন, উহা কুমারিলের শ্লোকবার্ত্তিকের স্ফোটবাদে দেখা যায়। কিন্তু উহার পূর্ব্বেই মাধবাচার্য্য “শ্লোকবার্ত্তিকের” স্ফোটবাদের “বস্ত্রানবয়বঃ স্ফোটো ব্যাক্যতে বর্ণবুদ্ধিতিঃ” ইত্যাদি (৯১ম) শ্লোকটি উদ্ধৃত করিতে উহার পূর্ব্বে লিখিয়াছেন,—“তদ্বক্তং ভট্টাচার্য্যোমাংসা-শ্লোকবার্ত্তিকে”। মাধবাচার্য্য একই স্থানে কুমারিলের দুইটি শ্লোক উদ্ধৃত করিতে দ্বিতীয় স্থলে “তদ্বক্তং তৌতাতিতৈঃ” এইরূপ লিখিবেন কেন? এবং তিনি আইতদর্শনে “তথা চোক্তং তৌতাতিতৈঃ” লিখিয়া কোন গ্রন্থকারের কোন গ্রন্থের শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহাও ত চিন্তা করা আবশ্যক। সর্বদর্শনগ্রন্থের আধুনিক টীকাকার “আইতদর্শনে” ব্যাখ্যা করিয়াছেন, “তৌতাতিতৈর্বোদ্ধৈঃ”। তাঁহার এই ব্যাখ্যা কোনরূপেই সমর্থন করা যায় না। তিনি পাণিনিদর্শনে মাধবাচার্য্যের পূর্ব্বোক্ত কথার কোনই ব্যাখ্যা করেন নাই কেন, তাহাও বুঝা যায় না। সে যাহা হউক, মাধবাচার্য্য যে “আইতদর্শনে” কুমারিলের “শ্লোকবার্ত্তিকে”র শ্লোক উদ্ধৃত করেন নাই, ইহা স্বীকার করিতেই হইবে। সুতরাং সেখানে তাঁহার উক্তির দ্বারা তিনি যে “তৌতাতিত” নামক অস্ত্র কোন গ্রন্থকারের শ্লোকই উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহাই বুঝা যায়। তাহা হইলে তিনি পাণিনিদর্শনেও “তদ্বক্তং তৌতাতিতৈঃ” বলিয়া তাঁহারই ( “বাবস্তো যাদৃশা যেচ” ইত্যাদি ) শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন, ইহাও আমরা বলিতে পারি, এবং কুমারিল ভট্টও তাঁহার শ্লোকবার্ত্তিকে তৌতাতিত ভট্টেরই উক্ত প্রসিদ্ধ শ্লোকটি নিজমতের সমর্থকরূপে উদ্ধৃত করিয়া গিয়াছেন, ইহাও বলিতে পারি। কুমারিলের শ্লোকবার্ত্তিকে অস্ত্রের শ্লোকও দেখা যায়। তাঁহার গ্রন্থারম্ভে “বিশুদ্ধ-জ্ঞানদেহায়” ইত্যাদি মঙ্গলাচরণ-শ্লোকটিও তাঁহার নিজ রচিত নহে। উহা “কীলক” স্তবের প্রথম শ্লোক। মূলকথা, “তুতাত” এবং “তৌতাতিত” নামে অপর কোন মীমাংসাচার্য্যের সংবাদ পাওয়া না গেলেও পূর্ব্বোক্ত নানা কারণে পূর্ব্বোক্তরূপ কল্পনা করা যাইতে পারে। পরন্তু বৈশেষিক দর্শনের বিরতিকার বহুদর্শী মনীষী জয়নারায়ণ তর্কপঞ্চানন মহাশয় তাঁহার বিবৃতির শেষ ভাগে ( ২১৭ পৃষ্ঠায় ) লিখিয়াছেন,—“তুতাতভট্টমতানুযায়িনস্ত দ্রব্য-গুণ-কর্ম্ম-সামান্যরূপাশ্চত্বার এব পদার্থা ইতি বদন্তি”। তিনি সেখানে তুতাত ভট্ট বলিতে কাহাকে গ্রহণ করিয়াছেন এবং তাঁহার লিখিত ঐ সিদ্ধান্তের মূল কি, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। ভট্ট কুমারিল কিন্তু “শ্লোকবার্ত্তিকে” “অভাব পরিচ্ছেদে” অভাব পদার্থও সমর্থন করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহাকে দ্রব্য, গুণ, কর্ম্ম ও সামান্য, এই পদার্থচতুষ্টয়মাত্রবাদী বলা যায় না। পূর্ব্বোক্ত নানা কারণে এবং কুমারিলের শ্লোক-বার্ত্তিকের “সম্বন্ধাক্ষেপপরিহার” প্রকরণে “সুখোপভোগরূপশ্চ” ইত্যাদি কতিপয় শ্লোকের দ্বারা এবং “শাস্ত্রদীপিকা”র পার্থক্যরূপে মিশ্রের সিদ্ধান্ত-সমর্থনের দ্বারা কুমারিলের মতে নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি নহে, ইহা বুঝিয়া উদয়নের “কিরণাবলী”র “তৌতাতিতাস্ত” ইত্যাদি সন্দর্ভানুসারে নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা তুতাত ভট্টের মত, ইহাই আমি প্রথম খণ্ডে ( ১৯৫ পৃষ্ঠায় ) লিখিয়াছিলাম। কিন্তু “তুতাত” ও “তৌতাতিত” ইহা কুমারিল ভট্টেরই নামান্তর

হইলে উদয়নাচাৰ্য্য যে কুশাৰিলেৱই উক্তৰূপ মত প্ৰকাশ কৰিয়াছেন, ইহা স্বীকাৰ কৰিতেই হইবে। মুক্তি বিষয়ে কুশাৰিলেৱ মতবিষয়ে যে পূৰ্বকালেও মতভেদ হইয়াছিল, ইহাও আমরা পাৰ্থসারথি-মিশ্ৰেৰ উক্তিৰ দ্বাৰা বুঝিয়াছি। সুধীগণ পূৰ্বোক্ত সমস্ত কথাগুলি প্ৰণিধানপূৰ্বক চিন্তা কৰিয়া বিচাৰ্য্য বিষয়ে প্ৰকৃত তত্ত্ব নিৰ্ণয় কৰিবেন। কিন্তু ইহা অবশ্য স্বীকাৰ্য্য যে, নিত্যসুখেৰ অভিব্যক্তি মুক্তি, ইহা অনেক গ্ৰন্থকাৰ ভট্টমত বলিয়া উল্লেখ কৰিলেও এবং ভাসৰ্কজ্ঞ প্ৰভৃতি উক্ত মতৰ সমৰ্থন কৰিলেও ভাষ্যকাৰ বাৎস্তায়ন উক্ত মতৰ বিস্তৃত সমালোচনাপূৰ্বক খণ্ডন কৰায় তাঁহাৰ পূৰ্ব হইতেই যে, উক্ত মতৰ প্ৰচাৰ হইয়াছিল এবং অনেকে উহা গোতম মত বলিয়াও সমৰ্থন কৰিতেন, ইহা বুঝা যায়। ভাষ্যকাৰ বাৎস্তায়ন প্ৰথম অধ্যায়ে পূৰ্বোক্ত মত প্ৰকাশ কৰিতে লিখিয়াছেন, —“নিত্যং সুখম্ভোগো মহত্ত্বম্ভোগে ব্যজ্যতে, তেনাভিব্যক্তে নাত্যন্তং বিমুক্তঃ সুখী ভবতীতি কেচিন্মতন্তে”। তাৎপৰ্য্যটীকাৰ বাচস্পতি মিশ্ৰ সেখানে ভাষ্যকাৰেৰ উক্ত সন্দৰ্ভেৰ দ্বাৰা অদ্বৈতবাদী বৈদাস্তিক মতৰ ব্যাখ্যা কৰিয়াছেন। কিন্তু ভাষ্যকাৰেৰ উক্ত সন্দৰ্ভেৰ দ্বাৰা সরলভাবে ইহাই বুঝা যায় যে, জীবাশ্মাৰ মহত্ত্ব বা বিভূত্ব যেমন অনাদিকাল হইতে তাহাতে বিদ্যমান আছে, তদ্রূপ তাহাতে নিত্যসুখও বিদ্যমান আছে। সংসারকালে প্ৰতিবন্ধকবশতঃ উহাৰ অন্তৰ্ভূতি হয় না। কিন্তু মুক্তিকালে মহত্ত্বেৰ ভাৱ সেই নিত্যসুখেৰ অন্তৰ্ভূতি হয়। সেখানে ভাষ্যকাৰেৰ শেষোক্ত বিচাৰেৰ দ্বাৰাও পূৰ্বোক্তৰূপ মতই যে তাঁহাৰ বিবক্ষিত ও বিচাৰ্য্য, ইহাই বুঝা যায়। প্ৰথম খণ্ডে যথাস্থানে ( ১৯৫—১৯৬ পৃষ্ঠায় ) এ বিষয়ে আলোচনা কৰিয়াছি। পূৰ্বোক্ত নারায়ণভট্টেৰ শ্লোকেও উক্তৰূপ মতই কথিত হইয়াছে।

পূৰ্বোক্তই বলিয়াছি যে, মুক্তি হইলে আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি হয়, অৰ্থাৎ আৰ কোন কালেই তাহাৰ হুঃখ জন্মে না, কাৰণেৰ অভাবে হুঃখ জন্মিতেই পারে না, এই বিষয়ে মুক্তিবাদী কোন দাৰ্শনিক সম্প্ৰদায়েই বিবাদ নাই। কিন্তু মুক্তি হইলে তখন যে, নিত্যসুখেৰও অন্তৰ্ভূতি হয়, এই বিষয়ে বিবাদ আছে। অনেক সম্প্ৰদায় বহু বিচাৰপূৰ্বক উক্ত মতৰ খণ্ডন কৰিয়াছেন। আবার অনেক সম্প্ৰদায় বহু বিচাৰপূৰ্বক উক্ত মতৰ সমৰ্থন কৰিয়াছেন। যাঁহাৰা উক্ত মত স্বীকাৰ করেন নাই, তাঁহাৰা শ্ৰুতি বিচাৰ কৰিয়াও উক্ত মত যে, শ্ৰুতিসম্মত নহে, ইহাও বুঝাইয়াছেন। তাঁহাৰা বলিয়াছেন যে, ছান্দোগ্য উপনিষদেৰ শেষে অষ্টম প্ৰপাঠকেৰ দ্বাদশ খণ্ডেৰ প্ৰথমে “নহ বৈ সশরীরস্ত সতঃ প্ৰিয়াপ্ৰিয়য়োৰপহতিবিস্তি। অশরীরং বাব সন্তং ন প্ৰিয়াপ্ৰিয়ে স্পৃশতঃ”—এই শ্ৰুতিবাক্যেৰ দ্বাৰা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, যতদিন পৰ্য্যন্ত জীবাশ্মাৰ শরীরসম্বন্ধ থাকিবে, ততদিন পৰ্য্যন্ত তাহাৰ প্ৰিয় ও অপ্ৰিয় অৰ্থাৎ সুখ ও দুঃখেৰ উচ্ছেদ হইতে পারে না। জীবাশ্মা “অশরীর” হইলে তখনই তাহাৰ সুখ ও দুঃখ, এই উভয়ই থাকে না। মুক্তি না হওয়া পৰ্য্যন্ত জীবাশ্মাৰ শরীরসম্বন্ধেৰ অন্তৰ্ভূতি উচ্ছেদ সম্ভবই নহে। সুতৰাং পূৰ্বোক্ত শ্ৰুতিবাক্যে “সশরীর” শব্দেৰ দ্বাৰা বন্ধ এবং “অশরীর” শব্দেৰ দ্বাৰা মুক্ত এই অৰ্থই বুঝা যায়। সুতৰাং নিৰ্ণায় মুক্তি হইলে তখন যে মুক্ত আশ্মাৰ সুখ দুঃখ উভয়ই থাকে না, ইহাই শ্ৰুতিৰ চৰমসিদ্ধান্ত বুঝা যায়। যাঁহাৰা মুক্তিতে নিত্য সুখেৰ অন্তৰ্ভূতি সমৰ্থন কৰিয়াছেন, তাঁহাৰা বলিয়াছেন যে,

পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে “প্রিয়” শব্দের অর্থ বৈষয়িক সুখ অর্থাৎ জ্ঞাত সুখ। “অপ্রিয়” শব্দের অর্থ দুঃখ। দুঃখ মাত্রই জ্ঞাত পদার্থ, সুতরাং “অপ্রিয়” শব্দের সাহচর্য্যবশতঃ ঐ শ্রুতিবাক্যে “প্রিয়” শব্দের দ্বারা জ্ঞাত সুখই বুঝা যায়। সুতরাং মুক্তি হইলে তখন বৈষয়িক সুখ বা জ্ঞাত সুখ থাকে না,—শরীরাদির অভাবে তখন কোন সুখের উৎপত্তি হয় না, ইহাই উক্ত শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য বুঝা যায়। তখন যে কোন সুখেরই অনুভূতি হয় না, ইহা উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা কথিত হয় নাই। পরন্তু “আনন্দং ব্রহ্মণে রূপং তচ্চ মোক্ষো প্রতিষ্ঠিতং” এবং “রসো বৈ সঃ, রসং হেঁবাং লঙ্কানন্দী ভবতি” ( তৈত্তিরীয় উপ, ২য় ব্রহ্ম, ৭ম অনু)—ইত্যাদি অনেক শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুক্তিতে যে আনন্দের অনুভূতি হয়, ইহা স্পষ্ট বুঝা যায়। সুতরাং পূর্বোক্ত শ্রুতিবাক্যে মুক্তিতে জ্ঞাত সুখের অভাবই কথিত হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে। অতএব মুক্তিতে যে নিত্যসুখের অনুভূতি হয়, ইহাই শ্রুতির চরম সিদ্ধান্ত।

“আত্মতত্ত্ববিবেকে”র শেষভাগে মহানৈয়ায়িক উদয়নচার্য্য যেখানে উহার নিজমতানুসারে মুক্তির স্বরূপ বলিয়া, মুক্তিতে নিত্যসুখের অনুভূতিবাদের খণ্ডন করিয়াছেন, সেখানে টাকাকার নব্য-নৈয়ায়িক রঘুনাথশিরোমণি পরে “অপরে তু” ইত্যাদি সন্দর্ভের দ্বারা উক্ত মতের উল্লেখপূর্বক সমর্থন করিতে বলিয়াছেন যে, জীবাশ্মার সংসারকালেও তাহাতে নিত্যসুখ বিদ্যমান থাকে। কিন্তু তখন উহার অনুভব হয় না। তত্ত্বজ্ঞান জন্মিলে তখন হইতেই উহার অনুভব হয়। তত্ত্বজ্ঞানই নিত্যসুখের অনুভবের কারণ। জীবাশ্মাতে যে অনাদিকাল হইতেই নিত্যসুখ বিদ্যমান আছে, এই বিষয়ে “আনন্দং ব্রহ্মণে রূপং তচ্চ মোক্ষো প্রতিষ্ঠিতং” এই শ্রুতিই প্রমাণ। উক্ত শ্রুতিবাক্যে “ব্রহ্মণ” শব্দের দ্বারা জীবাশ্মাই বুঝিতে হইবে। কারণ, পরমাশ্মার বন্ধনও নাই, মোক্ষও নাই। সুতরাং পরমাশ্মার সম্বন্ধে ঐ কথার উপপত্তি হয় না। রহং বা বিভূ, এই অর্থ-বোধক “ব্রহ্মণ” শব্দের দ্বারা জীবাশ্মাও বুঝা যায়। “আনন্দং” এই স্থলে বৈদিক প্রয়োগবশতঃই ক্রীবাঙ্গি প্রয়োগ হইয়াছে। অথবা ঐ স্থলে অন্ত্যর্গ “অ” প্রত্যয়নিষ্পন্ন “আনন্দ” শব্দের দ্বারা আনন্দবিশিষ্ট এই অর্থ বুঝিতে হইবে। তাহা হইলে উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা বুঝা যায় যে, জীবাশ্মার আনন্দযুক্ত যে “রূপ” অর্থাৎ স্বরূপ, তাহা মুক্তিতে প্রতিষ্ঠিত হয়। অর্থাৎ মুক্তি হইলে তখন হইতেই জীবাশ্মার অনাদিসিদ্ধ নিত্য আনন্দের অনুভূতি হয়। তাহা হইলে “অশরীরং বাব সন্তং ন প্রিয়াপ্রিয়ে স্পৃশতঃ” এই শ্রুতিবাক্যের উপপত্তি কিরূপে হইবে? এতদুত্তরে রঘুনাথ শিরোমণি শেষে বলিয়াছেন যে, উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা শরীরশূন্য মুক্ত আশ্মার সুখ ও দুঃখ উৎপন্ন হয় না অর্থাৎ কারণভাবে তখন তাহাতে সুখ ও দুঃখ জন্মিতে পারে না; সুতরাং তখন তাহাতে জ্ঞাত সুখসম্বন্ধ থাকে না, ইহাই কথিত হইয়াছে। উক্ত শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুক্ত আশ্মার নিত্যসুখসম্বন্ধেরও অভাব প্রতিপন্ন করা যায় না। রঘুনাথ শিরোমণি সেখানে এই ভাবে পূর্বোক্ত মতের সমর্থন করিয়া উহার কোন প্রতিবাদ করেন নাই। পরন্তু “প্রাহঃ” এই বাক্যে “প্র” শব্দের প্রয়োগ করিয়া উক্ত মতের প্রশংসাই করিয়া গিয়াছেন। এই জ্ঞাত “অনুমানচিন্তামণি”র “দৌধিত”র মঙ্গলাচরণশ্লোকে রঘুনাথ শিরোমণির “অখণ্ডানন্দবোধায়” এই বাক্যের ব্যাখ্যায়

টীকাকার গদাধৰ ভট্টাচাৰ্য্য শেষে বলিয়াছেন যে, অথবা রঘুনাথ শিরোমণি নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, এই ভট্টমতের পরিষ্কার ( সমর্থন ) করায় সেই মতাবলম্বনেই তিনি বলিয়াছেন—“অখণ্ডানন্দ-বোধায়”। যাহা হইতে অৰ্থাৎ যাহার উপাসনার ফলে অখণ্ড ( নিত্য ) আনন্দের বোধ হয় অৰ্থাৎ নিত্যসুখের অভিব্যক্তিরূপ মোক্ষ জন্মে, ইহাই ঐ বাক্যের অর্থ। গদাধৰ ভট্টাচাৰ্য্য নিজেও তাঁহার “মুক্তিবাদ” গ্রন্থ ভট্টমত বলিয়াই উক্ত মতের উল্লেখপূৰ্ব্বক উহার সমর্থন করিতে অনেক বিচার করিয়াছেন। তিনি রঘুনাথশিরোমণির পূৰ্বোক্ত কথাও সেখানে বলিয়াছেন। কিন্তু তিনি উক্ত মত গ্রহণ করেন নাই। তিনি প্রচলিত ত্ৰায়মতেরই সমর্থন করিবার জন্ত উক্ত মতের খণ্ডন করিতে সেখানে বলিয়াছেন যে, পূৰ্বোক্ত মতেও যখন মুক্তিকালে আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি অবশ্য হইবে, উহা অবশ্য স্বীকাৰ্য্য, তখন তাহাতে তত্ত্বজ্ঞানের কারণত্বও অবশ্য স্বীকাৰ্য্য হওয়ায় ঐ আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিই মুক্তির স্বরূপ, ইহাই স্বীকাৰ করা উচিত। মুক্তিকালে অতিরিক্ত নিত্যসুখসাম্প্রদায়িকাদিকল্পনায় গোৰব, স্মৃতরাং ঐ কল্পনা করা যায় না। স্মৃতরাং কেবল আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিই মুক্তির স্বরূপ, ইহাই যখন যুক্তিসিদ্ধ, তখন “আনন্দং ব্রহ্মণে রূপং” ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে দুঃখাভাব অর্থেই লাক্ষণিক “আনন্দ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে এবং পরে “মোক্ষ প্রতিষ্ঠিতং” এই বাক্যের দ্বারাও ঐ দুঃখাভাব যাহা ব্রহ্মের “রূপ” অৰ্থাৎ নিত্যধর্ম, তাহা জীবাশ্মায় মুক্তি হইলে তাহাতে প্রতিষ্ঠিত অৰ্থাৎ উত্তরকালে নিরবধি হইয়া বিদ্যমান থাকে, ইহাই বুঝিতে হইবে। দুঃখাভাব যে মুক্তিকালে অন্তর্ভূত হয়, ইহা ঐ শ্রুতিবাক্যের তাৎপৰ্য্য নহে। কারণ, মুক্তিকালে শরীর ও ইঞ্জিয়াদি না থাকায় কোন জ্ঞানই উৎপন্ন হইতে পারে না। তখন জীবাশ্মা ব্রহ্মের আয় সর্বথা দুঃখশূন্য হইয়া বিদ্যমান থাকেন, আর কখনও তাঁহার কোনরূপ দুঃখ জন্ম না, জন্মিতেই পারে না। স্মৃতরাং তখন তিনি ব্রহ্মদৃশ হন। ফলকথা, পূৰ্বোক্ত অনেক শ্রুতিতে যে “আনন্দ” শব্দের প্রয়োগ হইয়াছে, উহার অর্থ স্মৃথ নহে, উহার অর্থ দুঃখাভাব। দুঃখাভাব অর্থেও “আনন্দ” ও “স্মৃথ” প্রভৃতি শব্দের লাক্ষণিক প্রয়োগ গৌকিক বাক্যেও অনেক স্থলে দেখা যায়। শ্রুতিতেও সেইরূপ প্রয়োগ হইয়াছে। স্মৃতরাং উহার দ্বারা মুক্তিতে যে নিত্যসুখের অন্তর্ভূতি হয় অৰ্থাৎ নিত্যসুখের অন্তর্ভূতি মুক্তি, ইহা সিদ্ধ করা যায় না। ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও পূৰ্বোক্ত মতের খণ্ডন করিতে পূৰ্বোক্ত শ্রুতিহ “আনন্দ” শব্দের ব্রহ্মণার দ্বারা দুঃখাভাব অর্থই সমর্থন করিয়াছেন। তদনুগারে তদনুগত অত্যাশ্চর্য্য নৈয়ায়িকগণও ঐ কথাই বলিয়াছেন।

পূৰ্বোক্ত মতের খণ্ডন ও নগুনের জন্ত প্রাচীনকাল হইতেই ভারতীয় দার্শনিকগণের মধ্যে বহু বিচার হইয়াছে। জৈন দার্শনিকগণও উক্ত বিষয়ে বহু বিচার করিয়াছেন। জৈনদর্শনের “প্রমাণনয়নবালোকলঙ্কার” নামক গ্রন্থের “রত্নাবতারিকা” টীকাকার মহাদার্শনিক রত্নপ্রভাচাৰ্য্য ঐ গ্রন্থের সপ্তম পরিচ্ছেদের শেষ সূত্রের টীকায় বিশেষ বিচারপূৰ্ব্বক মুক্তি যে পরমসুখানুভবরূপ, এই মতেরই সমর্থন করিয়াছেন। তিনিও ভাস্করজ্যোক্ত “স্মৃথশাস্তিকং যত্র” ইত্যাদি পূৰ্বনিখিত বচনকে স্মৃতি বলিয়া উল্লেখ করিয়া নিজ মত সমর্থন করিয়াছেন। তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে,

উক্ত বচনে “সুখ” শব্দ যে দুঃখাতাব অর্থে লাক্ষণিক, ইহা বলা যায় না। কারণ, উক্ত বচনে সুখ সুখই যে উহার অর্থ, ইহাতে কোন বাধক নাই। পরন্তু কেবল আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিমাত্র—যাহা পাষণতুল্যাবস্থা, তাহা পুরুষার্থও হইতে পারে না। কারণ, কোন জীবই কোন কালে নিজের ঐরূপ অবস্থা চায় না। ভাষ্যকার বাংলায়ন পুর্বেক্ত মতের খণ্ডন করিতে বহু কথা বলিয়াছেন (প্রথম খণ্ড, ১৯৫—২০০ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। তাঁহার চরম কথা এই যে, নিত্যসুখের কামনা থাকিলে মুক্তি হইতে পারে না। কারণ, কামনা বা রাগ বন্ধন, উহা মুক্তির বিরোধী। বন্ধন থাকিলে কিছুতেই তাহাকে মুক্ত বলা যায় না। যদি বল, মুমুকুর প্রথমে নিত্যসুখে কামনা থাকিলেও পরে তাঁহার উহাতেও উৎকট বৈরাগ্য জন্মে। মুক্তি হইলে তখন তাঁহার ঐ নিত্যসুখে কামনা না থাকায় তাঁহাকে অবশ্য মুক্ত বলা যায়। এতদ্বত্তরে ভাষ্যকার বলিয়াছেন যে, যদি সর্ববিষয়ে উৎকট বৈরাগ্যই মোক্ষ প্রবর্তক হয়, মুমুকুর শেষে যদি নিত্যসুখভোগেও কামনা না থাকে, তাহা হইলে তাঁহার নিত্যসুখ সন্তোষ না হইলেও তাঁহাকে মুক্ত বলা যায়। কারণ, তাঁহার পক্ষে নিত্যসুখসন্তোষ হওয়া না হওয়া উভয়ই তুল্য। উভয় পক্ষেই তাঁহার মুক্তিতাভে কোন সন্দেহ করা যায় না। আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি না হইলে কোনমতেই মুক্তি হয় না। যাঁচার উহা হইয়া গিয়াছে এবং নিত্যসুখসন্তোষে কিছুমাত্র কামনা নাই, তাঁহার নিত্যসুখসন্তোষ না হইলেও তাঁহাকে যখন মুক্ত বলিতেই হইবে, তখন মুক্তির স্বরূপ বর্ণনায় নিত্যসুখের অভিব্যক্তি মুক্তি, এই কথা বলা যায় না। জৈন মহাদার্শনিক রত্নপ্রভাচার্য্য ভাষ্যকার বাংলায়নের ঐ কথার খণ্ডন করিতে বলিয়াছেন যে, সুখজনক শব্দাদি বিষয়ে যে আসক্তি, উহাই বন্ধন। কারণ, উহাই বিষয়ের অর্জন ও রক্ষণাদির প্রবৃত্তি উৎপন্ন করিয়া সংসারের কারণ হয়। কিন্তু সেই নিত্যসুখে যে কামনা, তাহা “রাগ” হইলেও সকল বিষয়ের অর্জন ও রক্ষণাদি বিষয়ে নিবৃত্তি ও মুক্তির উপায় বিষয়ে প্রবৃত্তিরই কারণ হয়। নচেৎ সেই নিত্যসুখের প্রাপ্তি হইতে পারে না। পরন্তু সেই নিত্যসুখ বিষয়জনিত নহে। সুতরাং বৈষয়িক সমস্ত সুখের জ্ঞান উহার বিনাশ হয় না। সুতরাং কোনকালে উহার বিনাশবশতঃ আবার উহা লাভ করিবার জ্ঞান নানাবিধ হিংসাদিকর্মে প্রবৃত্তি এবং তৎপ্রযুক্ত পুনর্জন্মাদিরও আশঙ্কা নাই। অতএব মুমুকুর নিত্যসুখে যে কামনা, তাহা বন্ধনের হেতু না হওয়ায় উহা “বন্ধ” নহে। সুতরাং উহা তাঁহার মুক্তির বিরোধী নহে; পরন্তু উহা মুক্তির অনুকূল। কারণ, ঐ নিত্যসুখে কামনা মুমুকুকে নানাবিধ অতি দুঃসাধ্য কর্মে প্রবৃত্ত করে। ইহা স্বীকার না করিলে যাহারা কেবল আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিকে মুক্তি বলিয়াছেন, তাঁহাদিগের মতেও মুমুকুর দুঃখে বিশেষ স্বীকার্য্য হওয়ায় মুক্তি হইতে পারে না। কারণ, রাগের জ্ঞান ঘেষও যে বন্ধন, ইহাও সর্বসম্মত। ঘেষ থাকিলেও মুক্ত বলা যায় না। মুমুকুর দুঃখে উৎকট ঘেষ না থাকিলে তিনি উহার আত্যন্তিক নিবৃত্তির জ্ঞান অতি দুঃসাধ্য নানাবিধ কর্মে প্রবৃত্ত হইবেন কেন? যদি বল যে, মুমুকুর দুঃখেও ঘেষ থাকে না। রাগ ও ঘেষও সংসারের কারণ, এই জ্ঞান মুমুকু ঐ উভয়ই ত্যাগ করেন। দুঃখে উৎকট ঘেষই তাঁহার মোক্ষার্থ নানা দুঃসাধ্য কর্মের প্রবর্তক নহে। সর্ববিষয়ে বৈরাগ্য ও আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তির ইচ্ছাই তাঁহার ঐ সমস্ত

কৰ্মের প্রবর্তক। মুমুক্শু হুংথেকে বিদেষ করেন না। হুংথনিবৃত্তির ইচ্ছা ও হুংথে বিদেষ এক পদার্থ নহে। বৈরাগ্য ও বিদেষও এক পদার্থ নহে। এতদ্বত্তরে বত্ৰপ্রভাচার্য্য বলিয়াছেন যে, পূৰ্ব্বোক্ত পক্ষও তুল্যভাবে ঐক্য কথ্য বলা যায়। অর্থাৎ মুমুক্শুর যেমন হুংথে দ্বেষ নাই, দ্বেষ না থাকিলেও তিনি উহার আত্যন্তিক নিবৃত্তির জন্ত প্রবত্ন করেন, তদ্রূপ তাঁহার নিত্যসুখেও রাগ নাই। নিত্যসুখভোগে তাঁহার ইচ্ছা হইলেও উহা আসক্তিরূপ নহে। সুতরাং উহা তাঁহার বন্ধনের হেতু হয় না। ইচ্ছামাত্রই বন্ধন নহে। অতথা সকল মতেই মুক্তিবিষয়ে ইচ্ছাও (মুমুক্শুও) বন্ধন হইতে পারে।

বস্তুতঃ ভাষ্যকারের পূৰ্ব্বোক্ত চরম কথার উত্তরে ইহা বলা যায় যে, মুমুক্শুর নিত্যসুখসন্তোগে কামনা বিনষ্ট হইলেও আত্যন্তিক হুংথনিবৃত্তির ত্ৰায় তাঁহার নিত্যসুখসন্তোগও হয়। কারণ, বেদাদি শাস্ত্রে নানা স্থানে যখন মুক্ত পুরুষের সুখসন্তোগের কথাও আছে, তখন উহা স্বীকার্য্য। সুতরাং মোক্ষজনক তত্ত্বজ্ঞানই যে ঐ সুখসন্তোগের কারণ, ইহাও স্বীকার্য্য। মুক্তির স্বরূপ বর্ণনায় বেদাদি শাস্ত্রে যে “আনন্দ” ও “সুখ”শব্দের প্রয়োগ আছে, তাহার মুখ্য অৰ্থে কোন বাধক না থাকায় হুংথাভাবরূপ লাক্ষণিক অর্থ গ্রহণের কোন কারণ নাই। অবশ্য “অশরীরং বাব সন্তুং ন প্রিয়াপ্রিয়ে স্পৃশতঃ” এই শ্রুতিবাক্যে মুক্ত পুরুষের “প্রিয়” অর্থাৎ সুখেরও অভাব কথিত হইয়াছে। কিন্তু সেখানে “অপ্রিয়”শব্দের সাহচর্য্যবশতঃ “প্রিয়” শব্দের দ্বারা জন্ত সুখই বুঝা যায়। সুতরাং উহার দ্বারা মুক্ত পুরুষের যে নিত্যসুখসন্তোগও হয় না, ইহা প্রতিপন্ন হয় না। পরন্তু “আনন্দ” ও “সুখ”শব্দের লক্ষণার দ্বারা হুংথাভাব অর্থ গ্রহণ করিলে উহার মুখ্য অর্থ একেবারেই ত্যাগ করিতে হয়। তদপেক্ষায় উক্ত শ্রুতিবাক্যে “প্রিয়”শব্দের দ্বারা জন্ত সুখরূপ বিশেষ অর্থ গ্রহণ করাই সমীচীন। তাহা হইলে, “ন প্রিয়াপ্রিয়ে স্পৃশতঃ” এই শ্রুতিবাক্যের সহিত “আনন্দং ব্রহ্মণো রূপং তচ্চ মোক্ষে প্রতিষ্ঠিতং” এবং “রসং হেবায়ং লব্ধ্বানন্দোভবতি” ইত্যাদি শ্রুতি এবং “সুখমাত্মসিদ্ধং যত্র” ইত্যাদি স্মৃতির কোন বিরোধ নাই। কারণ, ঐ সমস্ত শাস্ত্রবাক্যে মুক্ত পুরুষের নিত্যসুখই কথিত হইয়াছে। নিত্যসুখের অন্তিত্ব বিষয়েও ঐ সমস্ত শাস্ত্রবাক্যই প্রমাণ। সুতরাং উহাতে কোন প্রমাণ নাই, ইহাও বলা যায় না। এবং মুক্ত পুরুষের নিত্যসুখসন্তোগ তত্ত্বজ্ঞানজন্ত হইলে কোন কালে অবশ্যই উহার বিনাশ হইবে, ইহাও বলা যায় না। কারণ, উহা শাস্ত্রসিদ্ধ হইলে আত্যন্তিক হুংথনিবৃত্তির ত্ৰায় উহাও অবিনাশী, ইহাও শাস্ত্রসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং শাস্ত্রবিরুদ্ধ অল্পমানের দ্বারা উহার বিনাশিত্ব সিদ্ধ করা যাইবে না। পরন্তু ধ্বংস যেমন জন্ত পদার্থ হইলেও অবিনাশী, ইহা স্বীকৃত হইয়াছে, তদ্রূপ মুক্ত পুরুষের নিত্যসুখসন্তোগও অবিনাশী, ইহাও স্বীকার করা যাইবে। পুণ্যসাধ্য স্বর্গের কারণ পুণ্যের বিনাশে স্বর্গ থাকে না, এ বিষয়ে অনেক শাস্ত্রপ্রমাণ (‘ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যালোকং বিশন্তি’ ইত্যাদি) আছে। কিন্তু নিত্যসুখসন্তোগের বিনাশ বিষয়ে সর্বদৃশ্যত কোন প্রমাণ নাই। পরন্তু মুক্ত পুরুষের নিত্যসুখসন্তোগে কামনা না থাকায় উহা না হইলেও তাঁহার কোন ক্ষতি নাই, ইহা সত্য, কিন্তু উহা শাস্ত্রসিদ্ধ হইলে এবং উহার শাস্ত্রসিদ্ধ কারণ উপস্থিত হইলে উহা যে অবশ্যজ্ঞাবী, ইহা

স্বীকার্য। যেমন দুঃখভোগের কামনা না থাকিলেও উহার কারণ উপস্থিত হইলে সকলেরই দুঃখভোগ জন্মে, তজ্জপ সুখভোগের কামনা না থাকিলেও উহার কারণ উপস্থিত হইলে অবশ্যই সুখভোগ জন্মে, ইহাও স্বীকার্য। ব্রজগোপীদিগের আত্মসুখের কিছুমাত্র কামনা না থাকিলেও প্রেমময় শ্রীকৃষ্ণের দর্শনে তাঁহাদিগের শ্রীকৃষ্ণের সুখাপেক্ষায় কোটিগুণ সুখ হইত, ইহা সত্য, উহা কবিকল্পিত নহে। প্রেমের স্বরূপ বুঝিলেই ইহা বুঝিতে পারা যায়।

ভাষ্যকার বাংলায়ন বলিয়াছেন যে, যদি অনাদি কাল হইতেই আত্মাতে নিত্যসুখ বিদ্যমান থাকে এবং উহার অনুভূতিও নিত্য হয়, তাহা হইলে সংসারকালেও আত্মাতে নিত্যসুখের অনুভূতি বিদ্যমান থাকায় তখনও আত্মাকে মুক্ত বলিতে হয়। তাহা হইলে মুক্ত আত্মা ও সংসারী আত্মার কোন বিশেষ থাকে না। এতদ্ব্যতীত ভাস্কর্য্য তাঁহার “শ্রায়সার” গ্রন্থে (আগমপরিচ্ছেদে) বলিয়াছেন যে, যেমন চক্ষুরিঙ্গিয় ও ঘটাদি দ্রব্য বিদ্যমান থাকিলেও ভিত্তি প্রভৃতি ব্যবধান থাকিলে সেই প্রতিবন্ধকবশতঃ চক্ষুরিঙ্গিয় ও ঘটাদি দ্রব্যের সংযোগ সম্ভব হয় না, তজ্জপ আত্মার সংসার-বস্তায় তাহাতে অধর্ম্ম ও দুঃখাদি বিদ্যমান থাকায় তখন তাহাতে বিদ্যমান নিত্যসুখ ও উহার নিত্য অনুভূতির বিষয়বিষয়িতাব সম্ভব হয় না। সুতরাং নিত্যসুখের অনুভূতিকে নিত্য বলিয়া স্বীকার করিলেও কোন ক্ষতি নাই। কিন্তু আত্মার মুক্তাবস্থায় অধর্ম্ম ও দুঃখাদি না থাকায় তখন প্রতিবন্ধকের অভাববশতঃ তাহাতে নিত্যসুখ ও উহার অনুভূতির বিষয়বিষয়িতাব সম্ভব জন্মে। ঐ সম্ভব জন্ত পদার্থ হইলেও ধ্বংস পদার্থের শ্রায় উহার ধ্বংসের কোন কারণ না থাকায় উহার অবিনাশিত্বই সিদ্ধ হয়। ভাস্কর্য্য এই ভাবে ভাষ্যকার বাংলায়নের পূর্বোক্ত আপত্তির খণ্ডনপূর্বক তাঁহার নিজ মতের সমর্থন করিয়াছেন। উদয়নের “আত্মতত্ত্ববিকে”র টীকার শেষ ভাগে নব্যনৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণিও ভাষ্যকার বাংলায়নোক্ত আপত্তির খণ্ডনপূর্বক শ্রুতিপ্রমাণের দ্বারা পূর্বোক্ত মতের সমর্থন ও প্রশংসা করিয়াছেন এবং তাঁহার পরবর্ত্তী নব্য-নৈয়ায়িক শদাদর ভট্টাচার্য্য “মুক্তিবাদ” গ্রন্থে উক্ত মতের সমালোচনা করিয়া, শেষে কেবল কল্পনা-গৌরবই উক্ত মতে দোষ বলিয়াছেন, ইহাও পূর্বে বলিয়াছি। সে যাহা হউক, মুক্ত পুরুষের নিত্য-সুখের অনুভূতি যদি শ্রুতিসিদ্ধ হয়, তাহা হইলে ভাষ্যকারোক্ত কোন যুক্তির দ্বারাই উহার খণ্ডন হইতে পারে না, ইহা স্বীকার্য।

এখানে ইহাও অবশ্য জ্ঞাতব্য যে, ছান্দোগ্য উপনিষদে যেমন “অশরীরং বাব সন্তং ন প্রিয়া-প্রিয়ে স্পৃশতঃ” এই শ্রুতিবাক্য আছে, তজ্জপ উহার পূর্বে অনেক শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুক্ত পুরুষের অনেক ঐশ্বর্য্যও কথিত হইয়াছে। “স যদি পিতৃলোককামো ভবতি, সংকল্পাদেবাস্ত পিতরঃ সমুত্তিষ্ঠন্তি, তেন পিতৃলোকেন সম্পন্নো মহীয়তে” (ছান্দোগ্য, ৮।২।১) ইত্যাদি অনেক শ্রুতিবাক্যে মুক্ত পুরুষের সংকল্পমাত্রেরই কামনাবিশেষের সিদ্ধি কথিত হইয়াছে। আবার “অশরীরং বাব সন্তং”

১। গোপীপণ করে যবে কৃষ্ণদর্শন।

স্বপ্নবাহা নাহি স্বপ্ন হয় কোটিগুণ।

—চৈতন্যচরিতামৃত, আদিলীলা, চতুর্থ পঃ।



ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের পরেও “এবমেবৈষ সপ্তসাদোহস্মাচ্ছরীরাং সমুখায়” ইত্যাদি<sup>১</sup> শ্রুতি-  
বাক্যের দ্বারা কথিত হইয়াছে যে, এই জীব এই শরীর হইতে উত্থিত হইয়া পরম জ্যোতিঃ প্রাপ্ত  
হইয়া স্বরূপে অবস্থিত হন। তিনি উত্তম পুরুষ, তিনি সেখানে জীসমূহ অথবা যানসমূহ  
অথবা জ্ঞাতিসমূহের সহিত রমণ করিয়া, ক্রীড়া করিয়া, হান্ত করিয়া বিচরণ করেন। তিনি  
পূর্বে যে শরীর লাভ করিয়াছিলেন, সেই শরীরকে স্মরণ করেন না। তাহার পরে অত্ৰ শ্রুতি-  
বাক্যের<sup>২</sup> দ্বারা ইহাও কথিত হইয়াছে যে, মন তাঁহার দৈব চক্ষুঃ, সেই দৈব চক্ষুঃ মনের দ্বারা এই  
সমস্ত কাম দর্শন করতঃ প্রীত হন। বেদাস্তদর্শনের চতুর্থ অধ্যায়ের চতুর্থ পাদে মহর্ষি বাদরায়ণ ঐ  
সমস্ত শ্রুতিবাক্য এবং আরও অনেক শ্রুতিবাক্য অবলম্বন করিয়া মুক্ত পুরুষেরই ঐরূপ নানাবিধ  
ঐশ্বর্য বা স্নত্বের কথা বলিয়া গিয়াছেন। তিনি “মুক্তঃ প্রতিজ্ঞানাং” এবং “আত্মা প্রকরণাং”  
( ৪৪১২৩ ) এই দুই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত ছান্দোগ্য-শ্রুতিবাক্যে যে, মুক্ত পুরুষের অবস্থাই কথিত  
হইয়াছে, ইহা সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বোক্ত ছান্দোগ্য-শ্রুতিবাক্যে মুক্ত জীব যে স্বরূপে অবস্থিত  
হন, ইহা কথিত হইয়াছে। ঐ স্বরূপ কি প্রকার? ইহা বলিতে পরে বেদাস্তদর্শনে মহর্ষি  
বাদরায়ণ “ব্রাহ্মণ জৈমিনিরূপত্বাসাদিত্যঃ” ( ৪৪৪৫ ) এই সূত্রের দ্বারা প্রথমে বলিয়াছেন যে,  
জৈমিনির মতে উহা ব্রাহ্ম রূপ। অর্থাৎ আচার্য্য জৈমিনি বলেন যে, মুক্ত জীব ব্রহ্মস্বরূপ হন,  
ব্রহ্ম নিষ্পাপ, সত্যকাম, সত্যসংকল্প, সর্বজ্ঞ ও সর্বেশ্বর। মুক্ত জীবও তজ্রূপ হন। কারণ,  
“য আত্মাহংহতপাপুঃ” ইত্যাদি “সত্যকামঃ সত্যসংকল্পঃ” ইত্যন্ত ( ছান্দোগ্য, ৮।৭।১ ) শ্রুতিবাক্যের  
দ্বারা মুক্ত জীবের ঐরূপই স্বরূপ কথিত হইয়াছে। বাদরায়ণ পরে “চিতিতন্মাত্রাণে তদাত্মকত্বাদি-  
তোড়ুলোমিঃ” ( ৪৪৪৬ ) এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, উড়ুলোমি নামক আচার্য্যের মতে মুক্ত  
জীবের বাস্তব সত্যসংকল্পত্বাদি কিছু থাকে না। চৈতন্যই আত্মার স্বরূপ, অতএব মুক্ত জীব কেবল  
চৈতন্যরূপেই অবস্থিত থাকেন। মুক্ত জীবের স্বরূপ চৈতন্যমাত্রই যুক্তিবৃত্ত। মহর্ষি বাদরায়ণ  
পরে উক্ত উভয় মতের সামঞ্জস্য করিয়া নিজমত বলিয়াছেন,—“এবমপুণত্বাসাং পূর্বভাবাবিরোধঃ  
বাদরায়ণঃ” ( ৪৪৪৭ )। অর্থাৎ আত্মা চিন্মাত্র বা চৈতন্যস্বরূপ, ইহা স্বীকার করিলেও তাঁহার  
নিজমতে পূর্বোক্ত ব্রাহ্মরূপতার কোন বিরোধ নাই। আত্মা চিন্মাত্র হইলেও মুক্তবস্থার তাঁহার  
সত্যসংকল্পত্বাদি অবশ্যই হয়। কারণ, শ্রুতিতে নানা স্থানে মুক্ত পুরুষের ব্রাহ্ম ঐশ্বর্য্য  
কথিত হইয়াছে। মুক্ত পুরুষের সন্মুখেই শ্রুতি বলিয়াছেন,—“আপ্নোতি স্বরাজ্যং” ( তৈত্তি,  
১।৬।২ ) “তেষাং সর্বেষু লোকেষু কামচারো ভবতি” ( ছান্দোগ্য ), “সংকল্পাদেবাস্ত পিতরঃ  
সমুত্তিষ্ঠন্তি” ( ছান্দোগ্য ), “সর্বেষু হৈষ দেবা বলিমাহরন্তি” ( তৈত্তি ১।৫।৩ ) অর্থাৎ মুক্ত পুরুষ

১। এবমেবৈষ সপ্তসাদোহস্মাচ্ছরীরাং সমুখায় পরং জ্যোতিরূপসম্পন্ন্য শ্বেন রূপেপাতি নিষ্পদ্যতে, স উত্তমঃ  
পুরুষঃ, স তত্ত্ব পর্য্যভি, জন্মন্ ক্রীড়ন্ রমমাণঃ জীভিক্কা যানৈক্কা জ্ঞাতিভিক্কা নোপজনাং স্মারন্তিৎ শরীরঃ”—  
ছান্দোগ্য ৮।১২।৩।

২। “মনোঃস্ত দৈবং চক্ষুঃ, স বা এব এতেন দৈবেন চক্ষুণা মনসৈতান্ কামান্ পশুন্ রমতে”।—ছান্দোগ্য, ৮।১২।৪।

স্বারাজ্য লাভ করেন। সমস্ত লোকেই তাঁহার স্বেচ্ছাগতি হয়। তাঁহার সংকল্পমাত্রে পিতৃগণ উপস্থিত হন। সমস্ত দেবগণ তাঁহার উদ্দেশ্যে বলি (পূজোপহার) আহরণ করেন। বাদরায়ণ পরে “সংকল্পাদেব তৎশ্রুতেঃ” এবং “অতএব চানন্তাধিপতিঃ” (৪।৪।৮।৯) এই দুই সূত্রের দ্বারা পূর্বোক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। মুক্তাবস্থায় শরীর থাকে কি না, এই বিষয়ে পরে “অভাবং বাদরিরাহ ছেবং” এবং “ভাবং জৈমিনির্বিবাক্লাননাং”—(৪।৪।১০।১১) এই দুই সূত্রের দ্বারা বাদরায়ণ বলিয়াছেন যে, বাদরি মুনির মতে মুক্তাবস্থায় শরীর থাকে না। জৈমিনি মুনির মতে শরীর থাকে। পরে “বাদশাহবহুভয়বিধং বাদরায়ণোহতঃ”, “তন্মভাবে সন্ধ্যবহুপপত্তেঃ” এবং “ভাবে জাগ্রৎ”—(৪।৪।১২।১৩।১৪) এই তিন সূত্রের দ্বারা বাদরায়ণ তাঁহার নিজ সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন যে, মুক্ত পুরুষের শরীরবত্তা ও শরীরশূন্যতা তাঁহার সংকল্পানুসারেই হইয়া থাকে। তিনি সত্যসংকল্প, তাঁহার সংকল্পও বিচিত্র। তিনি যখন শরীরী হইবেন বলিয়া সংকল্প করেন, তখন তিনি শরীরী হন। আবার যখন শরীরশূন্য হইবেন বলিয়া সংকল্প করেন, তখন তিনি শরীরশূন্য হন। “মনসৈতান্ কামান্ পশ্যন্ রমতে”—(ছান্দোগ্য) ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের দ্বারা যেমন মুক্ত পুরুষের শরীরশূন্যতা বুঝা যায়, তদ্রূপ “স একধা ভবতি, ত্রিধা ভবতি, পঞ্চধা সপ্তধা নবধা”—(ছান্দোগ্য ৭।২।৬২) ইত্যাদি অনেক শ্রুতিবাক্যের দ্বারা মুক্ত পুরুষের মনের ত্রায় ইন্দ্রিয় সহিত শরীরসৃষ্টিও বুঝা যায়। সুতরাং পূর্বোক্ত উভয়বোধক শ্রুতি থাকায় মুক্ত পুরুষের স্বেচ্ছানুসারে তাঁহার শরীরবত্তা ও শরীরশূন্যতা, এই উভয়ই সিদ্ধান্ত। কিন্তু মুক্ত পুরুষের শরীর থাকাকালে তাঁহার জাগ্রদবৎ ভোগ হয়। শরীরশূন্যতাকালে স্বপ্নবৎ ভোগ হয়। বাদরায়ণ পরে “স একধা ভবতি ত্রিধা ভবতি” ইত্যাদি শ্রুতি অনুসারে “প্রদীপবদাবেশস্তথাহি দর্শয়তি” (৪।৪।১৫) এই সূত্রের দ্বারা ইহাও বলিয়াছেন যে, মুক্ত পুরুষ নিজের ইচ্ছানুসারে কায়বাহ রচনা অর্থাৎ নানা শরীর নির্মাণ করিয়া, সেই সমস্ত শরীরে অনুপ্রবেশ করেন। বাদরায়ণ পরে “জগদ্ব্যাপারবর্জং প্রকরণাদস্নিহিতম্ভাচ্চ” (৪।৪।১৭) এই সূত্রের দ্বারা ইহাও বলিয়াছেন যে, মুক্ত পুরুষ পূর্বোক্ত সমস্ত বিষয়ে স্বাধীন হইয়া স্বরাট্ হন বটে, কিন্তু জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও সংহারে তাঁহার কোনই সামর্থ্য বা কর্তৃত্ব হয় না। অর্থাৎ তিনি পরমেশ্বরের ত্রায় জগতের সৃষ্টাদি কার্য্য করিতে পারেন না। বাদরায়ণ ইহা সমর্থন করিতে পরে “ভোগমাত্রসাম্যালিঙ্গাচ্চ” (৪।৪।২১.) এই সূত্রের দ্বারা বলিয়াছেন যে, পরমেশ্বরের সহিত মুক্ত পুরুষের কেবল ভোগমাত্রে সাম্য হয় অর্থাৎ তাঁহার ভোগই কেবল পরমেশ্বরের তুল্য হয়, শক্তি তাঁহার তুল্য হয় না। এ জগতই মুক্ত পুরুষ পরমেশ্বরের ত্রায় সৃষ্টি, স্থিতি ও সংহার করিতে পারেন না। শ্রুতিতে অনাদিসিদ্ধ পরমেশ্বরই সৃষ্টাদিকর্ত্তা বলিয়া কথিত হইয়াছেন। অবশ্যই আপত্তি হইতে পারে যে, তাহা হইলে মুক্ত পুরুষের ঐশ্বর্য্য পরমেশ্বরের ত্রায় নিরতিশয় না হওয়ায় উহা লৌকিক ঐশ্বর্য্যের ত্রায় কোন কালে অবশ্যই বিনষ্ট হইবে, উহা কখনই চিরস্থায়ী হইতে পারে না। সুতরাং কোন কালে মুক্ত পুরুষেরও পুনরাবুত্তি স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহা হইলে আর তাঁহাকে মুক্ত বলা যায় না। এতদ্বত্তরে বেদান্তদর্শনের সর্ব্বশেষে বাদরায়ণ সূত্র বলিয়াছেন,—“অনাবুত্তিঃ শব্দানাবুত্তিঃ শব্দাৎ”। অর্থাৎ ছান্দোগ্য উপনিষদের সর্ব্বশেষোক্ত “নচ

পুনরাবৰ্ত্ততে নচ পুনরাবৰ্ত্ততে” এই শব্দপ্ৰমাণবশতঃ ব্ৰহ্মলোকগত সেই মুক্ত পুৰুষের পুনরাবৰ্ত্তি হয় না, ইহা সিদ্ধ আছে। সুতৰাং ঐক্লপ মুক্ত পুৰুষের পুনরাবৰ্ত্তিৰ আপত্তি হইতে পারে না। পরে ইহা ব্যক্ত হইবে।

এখন প্রশ্ন এই যে, উপনিষদে নানা স্থানে যখন মুক্ত পুৰুষের নানাক্লপ ঐশ্বৰ্য্য ও সংকল্পমাৰ্দ্ধেই সুখসম্ভোগের বৰ্ণন আছে এবং বেদান্তদৰ্শনের শেষ পাদে ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থিত হইয়াছে, তখন মুক্ত পুৰুষের সুখ দুঃখ কিছুই থাকে না, তখন তাঁহার কোন বিষয়ে জ্ঞানই থাকে না, এই সিদ্ধান্ত কিৰূপে স্বীকার করা যায়? শ্ৰুতিপ্ৰামাণ্যবাদী সমস্ত দৰ্শনকারই যখন শ্ৰুতি অনুসারে মুক্ত পুৰুষের সুখসম্ভোগাদি স্বীকার করিতে বাধ্য, তখন উক্ত সিদ্ধান্তে তাঁহাদিগের মধ্যে বিবাদই বা কিৰূপে হইয়াছে? ইহাও বলা আবশ্যক। এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, উপনিষদে ব্ৰহ্মলোকপ্ৰাপ্ত পুৰুষদিগের সম্বন্ধেই পূৰ্ব্বোক্তক্লপ ঐশ্বৰ্য্যাদি কথিত হইয়াছে। “ব্ৰহ্মলোকান্ গময়তি তে তেষু ব্ৰহ্মলোকেষু পরাঃ পরাবতো বনস্তি” (বৃহদারণ্যক—৬:২:১৫) ইত্যাদি শ্ৰুতি এবং ছান্দোগ্যোপনিষদের সৰ্বশেষে “স ত্বৰেবং বৰ্ত্তয়ন্ যাবদায়ুষং ব্ৰহ্মলোকমভিসম্পদ্যাতে, নচ পুনরাবৰ্ত্ততে নচ পুনরাবৰ্ত্ততে” এই শ্ৰুতিবাক্যের দ্বারা উপনিষদের ঐক্লপ তাৎপৰ্য্য বুঝা যায়। সুতৰাং বেদান্তদৰ্শনের শেষ পাদে মহৰ্ষি বাদরায়ণও উক্ত শ্ৰুতি অনুসারেই ব্ৰহ্মলোকপ্ৰাপ্ত পুৰুষের সম্বন্ধেই পূৰ্ব্বোক্ত ঐশ্বৰ্য্যাদি সমর্থন করিয়াছেন। এবং যাহার উপাসনাবিশেষের ফলে ব্ৰহ্মলোক প্ৰাপ্ত হইয়া, সেখান হইতে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া, তাহার ফলে মহাপ্ৰলয়ে হিরণ্যগৰ্ভের সহিত বিদেহকৈবল্য বা নিৰ্ম্মাণ মুক্তি লাভ করিবেন, তাঁহাদিগের কখনই পুনরাবৰ্ত্তি হইবে না, ইহাই ছান্দোগ্য উপনিষদের সৰ্বশেষ বাক্যের তাৎপৰ্য্য। “নারায়ণ” প্ৰভৃতি উপনিষদে “তে ব্ৰহ্মলোকে তু পরান্তকালে পরামৃতাং পরিমুচ্যন্তি সৰ্কে” এই শ্ৰুতিবাক্যের দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত স্পষ্টই কথিত হইয়াছে। তদনুসারে বেদান্তদৰ্শনে মহৰ্ষি বাদরায়ণও পূৰ্বে ‘কার্য্যাত্ময়ে তদধ্যক্ষেণ সহাতঃ পরমভিধানাং” (৪:৩:১০) এই সূত্ৰের দ্বারা উক্ত সিদ্ধান্ত প্ৰকাশ করিয়াছেন এবং উহার পরে “স্বতেশ্চ” এই সূত্ৰের দ্বারা স্বতিশাস্ত্ৰেও যে উক্ত সিদ্ধান্তই কথিত হইয়াছে, ইহা বলিয়া উক্ত সিদ্ধান্ত সমর্থন করিয়াছেন। ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য প্ৰভৃতি আচার্য্যগণ—“ব্ৰহ্মণা সহ তে সৰ্কে সম্প্ৰাপ্তে প্ৰতিনক্ষরে। পরন্তান্তে কৃতাত্মানঃ প্ৰবিশন্তি পরং পদং—” এই স্বতিবচন উদ্ধৃত করিয়া বাদরায়ণের উক্ত সিদ্ধান্ত প্ৰতিপাদন করিয়াছেন। বাদরায়ণ তাঁহার পূৰ্ব্বোক্ত শ্ৰুতি-স্বতি-সম্মত সিদ্ধান্তানুসারেই বেদান্তদৰ্শনের সৰ্বশেষে “অনাবৰ্ত্তিঃ শব্দাদনাবৰ্ত্তিঃ শব্দাং” এই সূত্ৰের দ্বারা ব্ৰহ্মলোক হইতে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া, মহাপ্ৰলয়ে হিরণ্যগৰ্ভের সহিত নিৰ্ৰাণপ্ৰাপ্ত পুৰুষেরই আর পুনরাবৰ্ত্তি হয় না, ইহাই বলিয়াছেন। এবং ব্ৰহ্মলোকপ্ৰাপ্ত পুৰুষবিশেষের কালে নিৰ্ৰাণ মুক্তি লাভ অবশ্যজ্ঞাবী, এই জ্ঞাই তাঁহাদিগকেই প্ৰথমেও মুক্ত বলিয়া শ্ৰুতি অনুসারে প্ৰথমে তাঁহাদিগের নানাবিধ ঐশ্বৰ্য্যাদি বৰ্ণন করিয়াছেন। কিন্তু ব্ৰহ্মলোকপ্ৰাপ্তিই যে চরম পুৰুষার্থ বা প্ৰকৃত মুক্তি, ইহা তিনি বলেন নাই। তাঁহার পূৰ্ব্বোক্ত অজ্ঞাত সূত্ৰের পৰ্যালোচনা করিলে তাঁহার পূৰ্ব্বোক্তক্লপ সিদ্ধান্ত বিষয়ে কোন সংশয় থাকিতে পারে না। কিন্তু ইহাও জানা আবশ্যক যে, ব্ৰহ্মলোক-

প্রাপ্ত সমস্ত পুরুষেরই যে পুনরারুতি হয় না, তাঁহারা সকলেই যে সেখান হইতে অবশ্য তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া নির্বাণ লাভ করেন, ইহাও শাস্ত্রসিদ্ধান্ত নহে। কারণ, “আব্রহ্ম ভুবনালোকাঃ পুনরা-  
বর্তিনোহজুর্ন। মামুপেতা তু কোন্তেয় পুনর্জন্ম ন বিদ্যাতে।” (গীতা ৮।১৬)—এই ভগবদ্‌বাক্যে  
ব্রহ্মলোক হইতেও পুনরারুতি কথিত হইয়াছে। উপনিষৎ ও উক্ত ভগবদ্‌বাক্য প্রভৃতির সমন্বয়  
করিয়া উক্ত বিষয়ে পূর্বাচার্য্যগণ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, যাহারা পঞ্চাশিবিদ্যার অমুশীলন ও যজ্ঞাদি  
নানাবিধ কর্ম্মের ফলে ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হন, তাঁহাদিগের ব্রহ্মলোকেও তত্ত্বজ্ঞান জন্মে না, সুতরাং  
প্রলয়ের পরে তাঁহাদিগের পুনর্জন্ম অবশ্য হইয়া থাকে। কিন্তু যাহারা শাস্ত্রানুগারে ক্রমমুক্তিকলক  
উপাসনাবিশেষের ফলে ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হন, তাঁহারা ব্রহ্মলোকে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া মহাপ্রলয়ে  
হিরণ্যগর্ভ ব্রহ্মার সহিত নির্বাণ মুক্তি লাভ করেন। সুতরাং তাঁহাদিগের আর পুনর্জন্ম  
হইতে পারে না। পূর্বোক্ত ভগবদ্‌গীতা-শ্লোকের টীকায় পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামীও এই সিদ্ধান্ত  
স্পষ্ট প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন।

এখন বুঝা গেল যে, ব্রহ্মলোকস্থ পুরুষের নানাবিধ ঐশ্বর্য্য ও নানা সুখসম্ভোগ শ্রুতিসিদ্ধ  
হইলেও ব্রহ্মলোক হইতে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিয়া বিদেহ কৈবল্য বা নির্বাণ-মুক্তি লাভ করিলে তখন  
সেই পুরুষের কিরূপ অবস্থা হয়, তখন তাঁহার কোনরূপ সুখসম্ভোগ হয় কি না? এই বিষয়েই  
দার্শনিক আচার্য্যগণের মধ্যে মতভেদ হইয়াছে ও নানা কারণে তাহা হইতে পারে। উপনিষদে নানা স্থানে  
নানা ভাবে মুক্ত পুরুষের অবস্থা বর্ণিত হইয়াছে। সেই সমস্ত শ্রুতিবাক্যের ব্যাখ্যাভেদেও মুক্তির  
স্বরূপবিষয়ে নানা মতভেদ হইয়াছে। কিন্তু সকল মতেই মুক্তি হইলে যে আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তি হয়,  
পুনর্জন্মের সম্ভাবনা না থাকায় আর কখনও কোনরূপ হুঃখের সম্ভাবনাই থাকে না, ইহা স্বীকৃত  
সত্য। এ জন্ম মহর্ষি গোতম “তনতাস্তবিনোক্ষোহপবর্গঃ” (১।১।১২) এই সূত্রের দ্বারা মুক্তির  
ঐ সর্বসম্বৃত্ত স্বরূপই বলিয়া গিয়াছেন। তাঁহার মতের ব্যাখ্যা তায্যকার বাংলায়ন প্রভৃতি নৈয়া-  
য়িকগণ মুক্তি হইলে তখন আত্মার কোনরূপ জ্ঞানই জন্মে না, তখন তাহার কোন সুখসম্ভোগাদিও  
হয় না, হইতেই পারে না, আত্যন্তিক হুঃখনিবৃত্তিমাত্রই মুক্তির স্বরূপ, এই মতই বিচারপূর্ব্বক সমর্থন  
করিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদিগের মূলকথা এই যে, জীবাত্মাতে অনাদি কাল হইতে যে নিত্য সুখ  
বিদ্যমান আছে, এ বিষয়ে কিছুমাত্র প্রশ্ন নাই। জীবাত্মার সুখসম্ভোগ হইলে উহা শরীরাদি কারণ-  
জন্মই হইবে। কিন্তু নির্বাণ মুক্তি হইলে তখন শরীরাদি কারণ না থাকায় কোন সুখসম্ভোগ বা  
কোনরূপ জ্ঞানই জন্মিতে পারে না। পরন্তু যদি তখন কোন সুখের উৎপত্তি স্বীকার করা যায়,  
তাহা হইলে উহার পূর্বে বা পরে কোন হুঃখের উৎপত্তিও স্বীকার করিতে হইবে। কারণ, সুখমাত্রই  
হুঃখানুযুক্ত। যে সুখের পূর্বে বা পরে কোন হুঃখের উৎপত্তি হয় না, এমন সুখ জগতে নাই।  
সুখভোগ করিতে হইলে হুঃখভোগ অবশ্যস্বাবী। হুঃখকে পরিত্যাগ করিয়া নিরবচ্ছিন্ন সুখভোগ

১ : ব্রহ্মলোকস্থাপি বিনাশিত্বং তত্ত্বজ্ঞানামমুৎপন্নজ্ঞানামবশ্যজ্ঞান পুনর্জন্ম। ব এবং ক্রমমুক্তিকলাভিরূপাস-  
নাত্তিব্রহ্মলোক প্রাপ্তান্তেবামেব তত্ত্বজ্ঞানানামবশ্যজ্ঞান সই যোক্তো নাস্তেবাং। মামুপেতা বর্তমানানন্ত পুনর্জন্ম  
নাস্তেব।—বারিটিকা।

অসম্ভব। স্বর্গভোগী দেবগণও অনেক দুঃখ ভোগ করেন। এ জন্তও মুমুকু ব্যক্তির স্বর্গকামনা করেন না। তাঁহারা স্বর্গেও হেয়ত্ববুদ্ধিবশতঃ কেবল আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তিরূপ মুক্তিই চাহেন। মুক্তিকালে কোনরূপ দুঃখভোগ হইলে ঐ অবস্থাকে কেহই মুক্তি বলিয়া স্বীকার করিতে পারেন না ও করেন না। পরন্তু ছানোগ্য উপনিষদে মুক্ত পুরুষের অনেক সুখভোগের বর্ণন থাকিলেও শেষে যখন “অশরীরং বাব সন্ত্যং ন প্রিষাশ্রিয়ে স্পৃশতঃ” এই বাক্যের দ্বারা মুক্ত পুরুষের শরীর এবং সুখ ও দুঃখ থাকে না, ইহা স্পষ্ট কথিত হইয়াছে, তখন উহাই তাঁহার নির্বাণাবস্থার বর্ণন বুঝা যায়। অর্থাৎ ব্রহ্মলোকে শরীর ও বহুবিধ সুখ থাকিলেও ব্রহ্মলোক হইতে নির্বাণ মুক্তিলাভ হইলে তখন আর তাঁহার শরীর ও সুখ দুঃখ কিছুই থাকে না, ইহাই তাৎপর্য বুঝা যায়। সুতরাং নির্বাণ মুক্তি-প্রাপ্ত পুরুষের কোনরূপ সুখসম্ভোগই আর কোন প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। পরন্তু মুক্ত-পুরুষের নিত্যসুখসম্ভোগ স্বীকার করিলে তাহার নিত্যশরীরও স্বীকার করিতে হয়। কারণ, শরীর ব্যতীত কোন সুখসম্ভোগ যুক্তিযুক্ত নহে। উহার সর্বসম্মত কোন দৃষ্টান্ত নাই। কিন্তু নিত্যশরীরের অস্তিত্বে কোন প্রমাণ নাই। যে শরীর মুক্তির পূর্বে থাকে না, তাহার নিত্যত্ব সম্ভবই নহে। নিত্যশরীরের অস্তিত্ব না থাকিলে নিত্যসুখের অস্তিত্বও স্বীকার করা যায় না। সুতরাং শ্রুতি ও স্মৃতিতে মুক্ত পুরুষের আনন্দবোধক যে সমস্ত বাক্য আছে, তাহাতে “আনন্দ” ও “সুখ” শব্দের আত্যন্তিক দুঃখাভাবই লাক্ষণিক অর্থ, ইহাই স্বীকার্য। ঐ আত্যন্তিক দুঃখাভাবই পরমপুরুষার্থ। মুচ্ছাদি অবস্থায় দুঃখাভাব থাকিলেও পরে চৈতন্যলাভ হইলে পুনর্বার নানাবিধ দুঃখভোগ হওয়ার উহা আত্যন্তিক দুঃখাভাব নহে। সুতরাং পূর্বোক্তরূপ মোক্ষবাক্যকে মুচ্ছাদি অবস্থার তুল্য বলা যায় না। সুতরাং মুচ্ছাদি অবস্থার ত্রায় পূর্বোক্তরূপ মুক্তিলাভে কাহারই প্রবৃত্তি হইতে পারে না, উহা পুরুষার্থই হয় না, এই কথাও বলা যায় না। সুখের ত্রায় দুঃখনিবৃত্তিও যখন একতর প্রয়োজন, তখন কেবল দুঃখনিবৃত্তির জন্তও বুদ্ধিমান ব্যক্তিদিগের প্রবৃত্তি হইতে পারে ও হইয়া থাকে। সুতরাং দুঃখনিবৃত্তিমাত্রও পুরুষার্থ, ইহা স্বীকার্য। দুঃখনিবৃত্তিমাত্র উদ্দেশ্য করিয়াও অনেকে সময়বিশেষে মুচ্ছাদি অবস্থা, এমন কি, অপার দুঃখজনক আত্মহত্যা কার্যেও প্রবৃত্ত হইতেছে, ইহাও সত্য। পরন্তু সুখদুঃখাদিশৃভাবস্থা যে, সকলেরই অপ্রিয় বা বিদ্ভিষ্ট, ইহাও বলা যায় না। কারণ, যোগিগণের নির্বিকল্পক সমাধির অবস্থাও সুখদুঃখাদিশৃভাবস্থা। কিন্তু উহা তাঁহাদিগের নিত্যস্ত প্রিয় ও কাম্য। তাঁহারা উহার জন্ত বহু সাধনা করিয়া থাকেন, এবং মুমুকুর পক্ষে উহার প্রয়োজনও শাস্ত্রসম্মত। ফলকথা, আত্যন্তিক দুঃখনিবৃত্তি যখন মুমুকু মাত্রেরই কাম্য এবং মুক্তি হইলে যাহা সর্বমতেই স্বীকৃত সত্য, তখন উহা লাভ করিতে হইলে যদি আত্মার সুখদুঃখাদিশৃভা জড়াবস্থাই উপস্থিত হয়, তাহা হইলে উহাই স্বীকার্য। বৈশেষিকসম্প্রদায় এবং সাংখ্য ও পাতঞ্জলসম্প্রদায়ের আচার্য্যগণ মুক্তির স্বরূপ বিষয়ে পূর্বোক্ত-রূপ মতই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। পূর্বসীমাংসাচার্য্যগণের মধ্যেও অনেকে উক্ত মতই সমর্থন করিয়াছেন। এ বিষয়ে পার্থদার্য্য মিশ্র প্রভৃতির কথা পূর্বে লিখিত হইয়াছে।

পরিশেষে বক্তব্য এই যে, যাহারা পূর্বোক্তরূপ সুখবিহীন মুক্তি চাহেন না, পরন্তু উহাকে উপহাস

করিয়া “বরং বৃন্দাবনে রম্যে শৃংগলত্বং ব্রজায়াহং । ন চ বৈশিষিকীং মুক্তিং প্রার্থয়ামি কদাচন ॥” ইত্যাদি শ্লোক পাঠ করেন, তাঁহাদিগের সুখভোগে অবশ্যই কামনা আছে । তাঁহারা পূর্বোক্তরূপ মুক্তিকে পুরুবার্গ বলিয়াই বুঝিতে পারেন না । কিন্তু পূর্বোক্ত মতেও তাঁহাদিগের কামনানুসারে বহু সুখসন্তোগ-লিপ্সা চরিতার্থ হইতে পারে । কারণ, নির্বাণমুক্তি পূর্বোক্তরূপ হইলেও উহার পূর্বে সাধনাবিশেষের ফলে ব্রহ্মলোকে যাইয়া মহাপ্রলয়কাল পর্য্যন্ত বহু সুখ ভোগ করা যায়, ইহা পূর্বোক্ত মতেও স্বীকৃত । কারণ, উহা শাস্ত্রসম্মত সত্য । ব্রহ্মলোকে মহাপ্রলয়কাল পর্য্যন্ত নানাবিধ সুখসন্তোগ করিয়াও বাহাদিগের তৃপ্তি হইবে না, আরও সুখ-সন্তোগে কামনা থাকিবে, তাঁহারা পুনর্বার জন্মগ্রহণ করিয়া, আবার সাধনাবিশেষের দ্বারা পূর্ববৎ ব্রহ্মলোকে যাইয়া, আবার মহাপ্রলয়কাল পর্য্যন্ত নানাবিধ সুখ সন্তোগ করিবেন । সুখ সন্তোগের কামনা থাকিলে সাধনাবিশেষের সাহায্যে শ্রীভগবান্ সেই অধিকারীকে নানাবিধ সুখ প্রদান করেন, এ বিষয়ে কোন সংশয় নাই । সাধনাবিশেষের ফলে বৈকুণ্ঠাদি লোকে যাইয়াও নানাবিধ সুখ সন্তোগ করা যায়, ইহাও শাস্ত্রসম্মত সত্য । কারণ, “সালোক্য” প্রভৃতি চতুর্বিধ মুক্তিও শাস্ত্রে কথিত হইয়াছে । পঞ্চম মুক্তি “সামুজ্য”ই নির্বাণ মুক্তি, উহাই চরম মুক্তি বা মুখ্যমুক্তি । প্রাচীন মুক্তিবাদ গ্রন্থে উক্ত পঞ্চবিধ মুক্তি ব্যাখ্যাত হইয়াছে । শ্রীভগবানের সহিত সমান লোকে অর্থাৎ বৈকুণ্ঠে অবস্থানকে (১) “সালোক্য” মুক্তি বলে । শ্রীভগবানের সহিত সমানরূপতা অর্থাৎ শ্রীবাংসাদি চিহ্ন ও চতুর্ভুজ শরীরবস্তাকে (২) “সাক্ষ্য” মুক্তি বলে । শ্রীভগবানের ঐশ্বর্য্যের তুল্য ঐশ্বর্য্যই (৩) “সামি” মুক্তি । ঐরূপ ঐশ্বর্য্যাদিবিশিষ্ট হইয়া শ্রীভগবানের অতিসমীপে নিয়ত অবস্থানই (৪) “সামীপ্য” মুক্তি । এই চতুর্বিধ মুক্তির কোনকালে বিনাশ অবশ্যস্বাবী, এ জন্ম উহা মুখ্যমুক্তি নহে, উহাতে চিরকালের জন্ম আত্যন্তিক ছঃখনিবৃত্তি হয় না । কিন্তু বাহাদিগের সুখভোগে কামনা আছে এবং নিজের অধিকার ও কৃতি অনুসারে বাহারা ঐরূপ সুখসাধন সাধনাবিশেষের অনুষ্ঠান করিয়াছেন, তাঁহারা সাধনাবিশেষের ফলে ব্রহ্মলোকে অথবা বৈকুণ্ঠাদি স্থানে যাইয়া অবশ্যই নানা সুখ-সন্তোগ করিবেন । ঐরূপে পুনঃ পুনঃ মহাপ্রলয়কাল পর্য্যন্ত নানাবিধ সুখ-সন্তোগ করিয়া বাহাদিগের কোন কালে

১ । সালোক্যমথ সাক্ষ্যং সামিঃ সামীপ্যমেব চ ।

সামুজ্যক্ষেতি মুনয়ো মুক্তিং পঞ্চবিধাং বিদুঃ ॥ .

তত্র ভগবতা সমবেশম্ভিন্ন লোকে বৈকুণ্ঠস্থোবস্থানং “সালোক্যং” । “সাক্ষ্য”ক ভগবতা সহ সমানরূপতা, শ্রীবাংস-বনমালা-সম্মা-সরস্বতীমুক্ত-চতুর্ভুজশরীরাবচ্ছিন্নত্বমিতি বাবৎ । “সালোক্যে”হপি চতুর্ভুজাবচ্ছিন্নত্বমন্তোব, বৈকুণ্ঠবাসিনাং সর্বেষামেব চতুর্ভুজত্বং, পরন্তু শ্রীবাংসাদিরূপাশেষবিশেষণবিশিষ্টত্বং ন তত্রোতি তরপেক্ষয়া তস্তাধিক্যং । “সামিঃ”ভগবদৈশ্বর্য্যসমানমৈশ্বর্য্যং, কর্তৃমকর্তৃমজ্ঞা কৰ্ত্তং সমর্থত্বং । “সামীপ্য”ক ভগবদৈশ্বর্য্যবিশেষণাদিবৃত্তে সতি ভগবতেতিসমীপে নিয়তমবস্থানং । “সামুজ্য”ক নির্বাণং । তচ্চ স্মার্যবৈশেষিকমতে অত্যন্ত-ছঃখনিবৃত্তিঃ । সালোক্যাদিবিধায়াং ছঃখনিবৃত্তিঃসেহপি নাসাধাতাঙ্গকা, তস্ত ক্ষয়িতয়া তদনন্তরমন্ততচরম-ছঃখৈস্তেবোপাদাদিতি ন তদশাস্যমতিপ্রসঙ্গঃ । অতঃ সালোক্যাদেঃ স্বতঃ পুরুবার্গত্বাৎ তদন্তরং শরীর-পরিগ্রহেণ বন্ধনভবাচ্চ তেবা তুচ্ছতয়া নির্বাণমেবোদ্দেশ্যং । তদজ্ঞানে ভাস্ত্রিকাণাং শ্রবণে নির্বাণমেব অপবর্গ-পাশকাং । অস্তেবাস্ত গোণমুক্তিপদয়োগবিষয়ততি ।—প্রাচীন মুক্তিবাদ ।

তত্ত্বজ্ঞান লাভ হইবে, তাঁহারা তখন নির্বাণ মুক্তি লাভ করিবেন। তখন তাঁহাদিগের সুখ-ভোগে কিছুমাত্র কামনা না থাকায় সুখভোগ বা কোন বিষয়ে কিছুমাত্র জ্ঞান না থাকিলেও কোন ক্ষতি বুঝা যায় না এবং সেইরূপ অবস্থায় তাঁহাদিগের মুক্তিবিশয়েও কোন সন্দেহ করা যায় না। কারণ, আত্মস্তিক চুঃখনিবৃত্তি হইয়া গেলে আর কখনও পুনর্জন্মের সম্ভাবনাই না থাকিলে তখন তাঁহাকে মুক্ত বলিয়া স্বীকার করা যায় না। ঐরূপ ব্যক্তির মুক্তি বিষয়ে সংশয়ের কোনই কারণ দেখা যায় না। প্রথম অধ্যায়ে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও পূর্বোক্ত নিজ মত সমর্থন করিতে সর্বশেষে ঐরূপ কথাই বলিয়া গিয়াছেন। তাঁহার মুক্তি পূর্বকই ব্যাখ্যাত হইয়াছে। এবং তাঁহার বিরুদ্ধ পক্ষে যাহা বলা যায়, তাহাও ইতঃপূর্বে লিখিত হইয়াছে। উক্ত বিষয়ে মহর্ষি গোতমের প্রকৃত মত কি ছিল, এ বিষয়েও মতভেদের সমর্থন ও সমালোচনা করা হইয়াছে। স্ত্রী পাঠকগণ ঐ সমস্ত কথায় প্রাণিধান করিয়া প্রকৃত রহস্য নির্ণয় করিবেন।

পূর্বে যে নির্বাণ মুক্তির কথা বলিয়াছি, উহাই তত্ত্বজ্ঞানের চরম ফল। মুমুক্শু অধিকারীর পক্ষে উহাই পরম পুরুষার্থ। মহর্ষি গোতম মুমুক্শু অধিকারীদিগের জন্মই শ্রায়দর্শনে ঐ নির্বাণ মুক্তি লাভেরই উপায় বর্ণন করিয়াছেন। নির্বাণ মুক্তিই শ্রায়দর্শনের মূখ্য প্রয়োজন। কিন্তু বাঁহারা ভগবৎপ্রেমার্থী ভক্ত, তাঁহারা ঐ নির্বাণ মুক্তি চাহেন না। তাঁহারা শ্রীভগবানের সেবাই চাহেন। ভক্ত-চূড়ামণি শ্রীহনুমান্ ও শ্রীরামচন্দ্রকে বলিয়াছিলেন যে, “যে মুক্তি হইলে আপনি প্রভু ও আমি দাস, এই ভাব বিলুপ্ত হয়, সেই মুক্তি আমি চাই না”। ভক্তগণ যে শ্রীভগবানের সেবা ব্যতীত “সালোক্য” প্রভৃতি পঞ্চবিধ মুক্তিই দান করিলেও গ্রহণ করেন না, ইহা শ্রীমদ্ভাগবতেও কথিত হইয়াছে। কিন্তু শ্রীমদ্ভাগবতের ঐ শ্লোকের দ্বারা ইহাও বুঝা যায় যে, যদি কোন প্রকার মুক্তি হইলেও শ্রীভগবানের সেবা অব্যাহত থাকে, তাহা হইলে তাদৃশ মুক্তি ভক্তগণও গ্রহণ করেন। অর্থাৎ শ্রীভগবানের সেবাশ্রুত কোন প্রকার মুক্তিই দান করিলেও তাঁহারা গ্রহণ করেন না। বস্তুতঃ গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণের মতে ভগবৎপ্রেমের ফলে বৈকুণ্ঠে শ্রীভগবানের পার্শ্ব হইয়া ভক্তগণের যে অনন্তকাল অবস্থান হয়, তাহাকেও “সালোক্য” বা “সামীপ্য” মুক্তিও বলা যাইতে পারে। তবে ঐ অবস্থায় ভক্তগণ সতত শ্রীভগবানের সেবা করেন, ইহাই বিশেষ। মুক্ত পুরুষগণও যে লীলার দ্বারা দেহ ধারণপূর্বক শ্রীভগবানের সেবা করেন, ইহাও গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ সমর্থন করিয়া গিয়াছেন। সে যাহা হউক, এখন তাঁহাদিগের মতে নির্বাণ মুক্তির স্বরূপ কি? নির্বাণ মুক্তি হইলে তখন সেই মুক্ত জীবের কিরূপ অবস্থা হয়, ইহা দেখা আবশ্যক। এ বিষয়ে তাঁহাদিগের নানা গ্রন্থে নানারূপ কথা আছে। ঐ সমস্ত কথার সামঞ্জস্য বিধান করাও আবশ্যক। আমরা প্রথমে দেখিয়াছি, ‘শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত’ গ্রন্থে কৃষ্ণদাস কবিরাজ

১। ভববন্ধ ছাড়ে তনৈশ্চ পুংস্ব্যমি ন মুক্তয়ে

ভবান্ প্রভুরহং দাস ইতি যত্র বিলুপ্যতে ॥

২। সালোক্য-সাক্ষি-সামীপ্য-সাক্ষট্যকল্পমপুত।

গীত্যানং ন গৃহীতি বিনা মৎসেবনং জনঃ ॥ শ্রীমদ্ভাগবত। ৩।২৯।১৩।

মহাশয় লিখিয়াছেন,—“নির্কিংশেষ ব্রহ্ম সেই কেবল জ্যোতির্ময়। সাযুজ্যের অধিকারী তাহা পায় লয়।” (আদিলীলা, ৫ম পঃ)। উহার পূর্বে লিখিয়াছেন,—“সায়ুজ্য না চায় ভক্ত যাতে ব্রহ্ম ঐক্য” (ঐ, ৩ পঃ)। ইহার দ্বারা সুস্পষ্টই বুঝা যায় যে, নির্কিংশেষ ব্রহ্মের অস্তিত্ব এবং সায়ুজ্য অর্থাৎ নির্বাণ মুক্তি হইলে তখন সেই মুক্ত জীবের ঐ ব্রহ্মের সহিত ঐক্য, ইহা কৃষ্ণদাস কবিরাজ মহাশয়ের গুরুলব্ধ সিদ্ধান্ত। কিন্তু গোড়ীয় বৈষ্ণবচার্য্য ব্রহ্মসুত্রভাষ্যকার শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় ঐ সিদ্ধান্ত স্বীকার করেন নাই। ইহাঁদিগের পূর্বে প্রভুপাদ শ্রীল সনাতন গোস্বামী মহাশয় তাঁহার “বৃহদ্রাগবতামৃত” গ্রন্থে বহু বিচারপূর্বক সিদ্ধান্ত বলিয়া গিয়াছেন যে, মুক্তি হইলেও তখনও প্রায় সমস্ত মুক্ত পুরুষেরই ব্রহ্মের সহিত নিত্যসিদ্ধ ভেদ থাকিবেই। তিনি সেখানে তাঁহার ঐ সিদ্ধান্ত সমর্থনের জন্ত টীকা বলিয়াছেন যে, মুক্ত পুরুষের ব্রহ্মের সহিত ভেদ থাকে বলিয়াই “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃত্বা ভগবন্তং বিরাজন্তি” এই শ্রীশঙ্করাচার্য্য ভগবৎপাদের বাক্য এবং অত্যাগ অনেক মহাপুরাণাদিবাক্য সংগত হয়। অত্যা যদি মুক্তি হইলে তখন পরব্রহ্মে লয়বশতঃ তাঁহার সহিত ঐক্য বা অভেদই হয়, তাহা হইলে লীলার দ্বারা দেহ ধারণ করিবে কে? উহা অসম্ভব এবং তখন আবার ভক্তিবশতঃ নারায়ণপরায়ণ হওয়াও অসম্ভব। অর্থাৎ পূর্বোক্ত শঙ্করাচার্য্যের বচনে ও পুরাণাদির বচনে যখন মুক্ত পুরুষেরও আবার দেহ ধারণপূর্বক ভগবদ্ভজনের কথা আছে, তখন মুক্তি হইলে ব্রহ্মে লয়প্রাপ্তি ও তাঁহার সহিত যে অভেদ হয়, ইহা সিদ্ধান্ত হইতে পারে না। আমরা কিন্তু ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য যে “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃত্বা” ইত্যাদি বাক্য কোথায় বলিয়াছেন, তাহা অনুসন্ধান করিয়াও পাই নাই। উহা বলিলেও নির্বাণপ্রাপ্ত মুক্ত পুরুষের সম্বন্ধেও যে তিনি ঐরূপ কথা বলিয়াছেন, ইহা বুঝিবার পক্ষে কোন সাধক নাই। পরন্তু বাদকই আছে। সনাতন গোস্বামী মহাশয় সেখানে পরে আরও বলিয়াছেন যে, পরমেশ্বরে লয় প্রাপ্ত হইলেও নৃদেহ মহামুনির পুনর্বার নারায়ণরূপে প্রাতীর্ভাব হইয়াছিল, ইহা পদ্মপুরাণে কার্ত্তিকমাহাত্ম্যপ্রসঙ্গে বর্ণিত আছে। এবং পরমেশ্বরে লয় প্রাপ্ত হইলেও বেঙ্গা সহিত ব্রাহ্মণের পুনর্বার ভার্য্যা সহিত প্রহ্লাদরূপে আবির্ভাব হইয়াছিল, ইহাও বৃহন্নারসিংহ পুরাণে নৃসিংহচতুর্দশী ব্রতপ্রসঙ্গে বর্ণিত আছে। এইরূপ আরও অনেক উপাখ্যান প্রভৃতি উক্ত বিষয়ে প্রমাণ জানিবে। সনাতন গোস্বামী মহাশয়ের শেষোক্ত এই সকল কথার সহিত তাঁহার পূর্বোক্ত কথার বিরূপে সামঞ্জস্য হয়, তাহা সুধী পাঠকগণ বিচার করিবেন। পরন্তু তিনি ঐ স্থলে সর্বশেষে লিখিয়াছেন যে, “প্রায় ইতি কদাচিৎ কস্তাপি ভগবদ্বিচ্ছয়া সাযুজ্যাখ্যানির্বাণাভিপ্রায়েণ।” অর্থাৎ তিনি পূর্বোক্ত শ্লোকে “মুক্তো সত্যামপি প্রায়ঃ” এই তৃতীয় চরণে যে “প্রায়ঃ” শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য্য এই যে, কদাচিৎ কোন ব্যক্তির ভগবদ্বিচ্ছায় যে সাযুজ্যানামক নির্বাণ মুক্তি হয়, ঐ মুক্তি হইলে তখন তাঁহার ব্রহ্মের সহিত ভেদ থাকে না। তাহা হইলে বুঝা যায় যে, নির্বাণ মুক্তি হইলে জীব ও ব্রহ্মের যে অভেদই হয়, ইহা সনাতন গোস্বামী মহাশয়ও স্বীকার করিয়াছেন।



তবে তাঁহাৰ মতে তখন ঐ অভেদ কিৰূপ, ইহা বিচাৰ্য্য। বস্তুতঃ নিৰ্কাণ মুক্তি হইলে তখন যে, সেই জীবেৰ ব্ৰহ্মেৰ সহিত একত্ব বা অভেদ হয়, ইহা শ্ৰীমদ্ভাগবতেরও শিক্ষাস্ত বুলিয়া আমরা বুঝিতে পারি। কারণ, শ্ৰীমদ্ভাগবতের পূৰ্বোক্ত “সালোক্য-সাপ্টি-সানোপ্য-সাক্ষৈপ্যকল্পমপ্যত” — ইত্যাদি শ্লোকে পঞ্চম মুক্তি নিৰ্কাণকে “একত্ব”ই বলা হইয়াছে। এবং উহার পূৰ্বেও “নৈকান্ত্যতাং মে স্পৃহয়ন্তি কেচিৎ” ইত্যাদি শ্লোকে নিৰ্কাণ মুক্তিকেই “একান্ত্যতা” বলা হইয়াছে। (পূৰ্ববৰ্ত্তী ১৩৯ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। পরন্তু শ্ৰীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের দশম অধ্যায়ে পুরাণের দশ লক্ষণের বৰ্ণনায় “মুক্তিৰ্হিদ্ধাহত্থা রূপং স্বরূপেণ ব্যবস্থিতিঃ”—এই শ্লোকে নবম লক্ষণ মুক্তির যে স্বরূপ বৰ্ণিত হইয়াছে, তদ্বারা অবৈতবাদিনাম্নত মুক্তিই যে, শ্ৰীমদ্ভাগবতে মুক্তি বুলিয়া কথিত হইয়াছে<sup>১</sup> এবং টীকাকার পূজ্যপাদ শ্ৰীধৰ স্বামীও যে, সেখানে অবৈত মতেরই স্পষ্ট ব্যাখ্যা করিয়াছেন, ইহাও পূৰ্বে লিখিত হইয়াছে (১৩৫ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। প্রভূপাদ শ্ৰীজীব গোস্বামী সেখানে একটু অল্পরূপ ব্যাখ্যা করিলেও তাঁহার পিতৃব্য ও শিক্ষাগুরু বৈষ্ণবভাস্কৰ্য্য প্রভূপাদ শ্ৰীল সনাতন গোস্বামী কিন্তু শ্ৰীমদ্ভাগবতের উক্ত শ্লোকোক্ত মুক্তিকে অবৈতবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের মত বুলিয়াই স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। কারণ, তিনি তাঁহার “বৃহদ্ভাগবতামৃত” গ্রন্থে মুক্তির স্বরূপ বিষয়ে যে মতব্ৰয়ের উল্লেখ করিয়াছেন, তন্মধ্যে শ্বেতোক্ত মত যে বিবর্তবাদী বৈদান্তিকসম্প্রদায়ের মুখ্য মত এবং শ্ৰীমদ্ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধের পূৰ্বোক্ত শ্লোকেও ঐ মতই কথিত হইয়াছে, ইহা তিনি সেখানে টীকায় স্পষ্ট প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন<sup>২</sup>। পরন্তু শ্ৰীমদ্ভাগবতের তৃতীয় স্কন্ধে পূৰ্বলিখিত “সালোক্য-সাপ্টি-সানোপ্য” ইত্যাদি শ্লোকের পরশ্লোকেই<sup>৩</sup> আত্যন্তিক ভক্তিব্যোগের দ্বারা যে ব্ৰহ্মভাব প্রাপ্তি হয়, ইহাও “মদ্ভাবায়োপপদ্যতে” এই বাক্যের দ্বারা কথিত হইয়াছে বুঝা যায়। টীকাকার শ্ৰীধৰ স্বামীও সেখানে সেইরূপই ব্যাখ্যা করিয়া ব্ৰহ্মভাব-প্রাপ্তিকে আত্যন্তিক ভক্তিব্যোগের আনুযায়িক ফল বুলিয়া সমাধান করিয়াছেন। কিন্তু আত্যন্তিক ভক্তিব্যোগের ফলে ব্ৰহ্মভাব প্রাপ্তি হইলে তখন সেই ভক্তের চিরবাস্তিত ভগবৎসেবা কিরূপে সম্ভব হইতে পারে, ইহা তিনি সেখানে কিছু বলেন নাই। আত্যন্তিক ভক্তিব্যোগের ফলে যে ব্ৰহ্মভাব-প্রাপ্তি হয়, ইহা শ্ৰীমদ্ভাগবতের ত্ৰায় শ্ৰীমদ্ভাগবদগীতায়ও কথিত হইয়াছে<sup>৪</sup>। “লঘু-

১। মোহশেষভূঃপঞ্চমসো বাচবিদ্যাকৰ্ম্মকল্পোহত্থবা। মায়াকৃতান্ত্যাক্ষরপতাগাং বামুভবোহপিবা। বৃহদ্ভাগ। ২য় অং, ১৭৫। মায়াকৃতন্ত্যাক্ষরপত্য সংদ্রিষ্টন্ত্য ভেদন্ত্য বা ত্যাগং স্বত্য আত্মরপন্ত্য ব্ৰহ্মপোহমুভবরূপ এব। এতচ্চ বিবৰ্ত্তবাদিনাং বেদান্তিনাং মুখ্যং মতং। যথোক্তং দ্বিতীয়স্কন্ধে “মুক্তিৰ্হিদ্ধাহত্থাৰূপং স্বরূপেণ ব্যবস্থিতি”রিত্তি। সনাতন গোস্বামিকৃত টীকা।

২। স এন ভক্তিব্যোগাখ্য আত্যন্তিক উদাহঃঃ। যেনাতিব্রহ্মা ত্ৰিগুণং মদ্ভাবায়োপপদ্যতে। ৩য় স্কন্ধ— ২৯শ অং, ১৪শ শ্লোক। ননু ত্ৰৈগুণ্যং হিহা ব্ৰহ্মভাবপ্রাপ্তিঃ পদমক্ষণং প্রসিদ্ধং, সত্যং, তত্ত্ব ভক্তাবানুযায়িক-মিত্যাহ। “সেন” ভক্তিব্যোগেন। “মদ্ভাবায়” ব্ৰহ্মভাবঃ।—স্বামিটীকা।

৩। যো মামবাতিচারেণ ভক্তিব্যোগেন সেবতে। স গুণান্ সমগীতৈতান্ ব্ৰহ্মভূমায় কল্পতে।—গীতা। ১৪।২৬। “লঘুভাগবতামৃত” ১১২—১১৩ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য।

ভাগবতামৃত” গ্রন্থে প্রভূপাদ শ্রীল রূপ গোস্বামী মহাশয়ও ভগবদ্গীতার ঐ শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু সেখানে টাকাকার গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় “ব্রহ্ম ভূয়” শব্দের ষথাক্তার্থ বা মুখ্যার্থ পরিত্যাগ করিয়া ব্রহ্মের সাদৃশ্য অর্ণেরই ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং “নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি” এই শ্রুতি ও “পরমাত্মান্নানোর্যোগঃ” ইত্যাদি বিষ্ণুপুরাণের (২।১০।২৭) বচনের দ্বারা তাঁহার ঐ ব্যাখ্যা সমর্থন করিয়াছেন। এবং তিনি যুক্তিও বলিয়াছেন যে, অণু দ্রব্য বিভূ হইতে পারে না। অর্থাৎ জীব অণু, ব্রহ্ম বিশ্বব্যাপী, সুতরাং জীব কখনই ব্রহ্ম হইতে পারে না, উঃ! অদম্ভব। সুতরাং মুক্ত জীবের যে ব্রহ্মভাবপ্রাপ্তি কথিত হইয়াছে, উহার অর্থ ব্রহ্মের সাদৃশ্যপ্রাপ্তি। অর্থাৎ মুক্ত জীব ব্রহ্ম হন না, ব্রহ্মের সদৃশ হন। ব্রহ্মের সহিত তাঁহার নিত্যসিদ্ধ ঐকান্তিক ভেদ চিরকালই আছে ও চিরকালই থাকিবে। শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয় ‘তত্ত্বসন্দর্ভে’র টীকা ও “সিদ্ধান্তরত্ন” প্রভৃতি গ্রন্থেও মধ্বাচার্য্যের মতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ভেদবাদই সমর্থন করিয়া গিয়াছেন, ইহা পূর্ব্বে প্রদর্শিত হইয়াছে (১১—১১৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।) পরন্তু তাঁহার “প্রমেয়রত্নাবলী” গ্রন্থ দেখিলে তিনি যে শ্রীচৈতন্যসম্প্রদায়কেও মধ্বাচার্য্যের মতানুসারে জীব ও ঈশ্বরের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদবাদী বলিয়া গুরুপরম্পরাপ্রাপ্ত উক্ত মতেরই প্রচার করিয়া গিয়াছেন, এ বিষয়ে কোন সংশয় হইতে পারে না। অনুসন্ধিৎসু পাঠক উক্ত গ্রন্থ অবশ্য পাঠ করিবেন। অবশ্য শ্রীচৈতন্যদেব মধ্বাচার্য্যের সমস্ত মত গ্রহণ করেন নাই। তিনি মধ্বাচার্য্যের কোন কোন মতের প্রতিবাদও করিয়াছিলেন, ইহাও শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থে (মধ্যলীলা, নবম পরিচ্ছেদে) বর্ণিত আছে। কিন্তু তিনি যে, মধ্বসম্প্রদায়ভুক্ত, মধ্বাচার্য্যই যে তাঁহার সম্প্রদায়ের পূর্বাচার্য্য,—ইহা বুঝিবার অনেক কারণ আছে। উক্ত বিষয়ে শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের উক্তিই বলবৎ প্রমাণরূপে গ্রহণ করিতে হইবে। তাঁহার “প্রমেয়রত্নাবলী” প্রভৃতি গ্রন্থকে গোপন করা যাইবে না। তাঁহাকে শ্রীচৈতন্যসম্প্রদায়ের আচার্য্য বলিয়াও স্বীকার করা যাইবে না।

শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের পরে শাস্তিপুত্রের অদ্বৈতবংশাবতঃ সর্ব্বশাস্ত্রজ্ঞ মহামনীষী রাধামোহন গোস্বামিতট্টাচার্য্য মহাশয় শ্রীজীব গোস্বামিপাদের “তত্ত্বসন্দর্ভে”র যে অপূর্ব্ণ টীকা করিয়া গিয়াছেন তাহাতে কোন স্থলে তিনি নিজমত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন যে, অদ্বৈতবাদিসম্প্রদায় দ্বিবিধ—ভাগবত এবং স্মার্ত্ত। তন্মধ্যে শ্রীধর স্বামী ভাগবতসম্প্রদায়ের অন্তর্গত, অর্থাৎ তিনি প্রথমোক্ত “ভাগবত” অদ্বৈতবাদী। শ্রীধর স্বামিপাদ প্রভৃতির মতসমূহের মধ্যে যে যে মত যুক্তি ও শাস্ত্রদ্বারা নির্ণীত, সেই সমস্ত মতই সংকলন করিয়া শ্রীজীব গোস্বামিপাদ নিজমত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু তিনি শ্রীধর স্বামিপাদ প্রভৃতি কাহারও সম্প্রদায়ের অন্তর্গত নহেন। তিনি তাঁহার নিজস্বত্ব ভক্তিশাস্ত্রের বিরুদ্ধ বলিয়া শ্রীশঙ্করাচার্য্যের মতকে উপেক্ষা করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু শ্রীশঙ্করাচার্য্যের যে ভাগবত মত নিগূঢ়ভাবে হৃদগত ছিল, ইহা তাঁহার গোপীবল্লভবর্ণনা দ্বারা নির্ণয় করিয়া, পরে তাঁহার শিষ্যপরম্পরার মধ্যে ভক্তিপ্রধান মত আশ্রয় করিয়া সম্প্রদায়-ভেদ হইয়াছে। এই জন্তই অদ্বৈতবাদিসম্প্রদায়ের মধ্যে শ্রীধর

স্বামী ভাগবতসম্প্রদায়ভূক্ত “ভাগবত” অদ্বৈতবাদী। শ্রীজীব গোস্বামিপাদ তাঁহার “ভাগবত-সন্দর্ভে” বিশিষ্টাদ্বৈতবাদী বৈষ্ণবচার্য্য রামানুজের সকল মত গ্রহণ না করিলেও তাঁহার মতানুসারে মায়াবাদ নিরাস এবং জীব ও জগতের সত্যত্বাদি অনেক সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া নিজে ব্যাখ্যার পুষ্টি বা সমর্থন করিয়াছেন। মধ্বাচার্য্য দ্বৈতবাদী হইলেও তিনি তাঁহার সকল মত গ্রহণ করেন নাই। কিন্তু মধ্বাচার্য্যের সম্মত শ্রীভগবানের ঐশ্বর্য্য, নিত্য প্রকৃতি এবং তাহার পরিণাম জগৎ সত্য ও ব্রহ্মের তটস্থ অংশ জীবসমূহ ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন, ইত্যাদি মত তিনি গ্রহণ করিয়াছেন। তবে মধ্বাচার্য্য প্রকৃতিকে ব্রহ্মের স্বরূপশক্তি বলিয়া স্বীকার না করায় তাঁহার মত হইতে শ্রীজীব গোস্বামিপাদের মত বিশিষ্ট। কিন্তু দ্বৈতাদ্বৈতবাদী ভাস্করাচার্য্যের মতে ত্রিগুণাত্মিকা প্রকৃতি ব্রহ্মের স্বরূপশক্তি, জগৎ ব্রহ্মের সেই স্বরূপশক্তির পরিণাম, উক্ত মতই শ্রীজীব গোস্বামিপাদের অনুমত বুঝা যায়। গোস্বামী ভট্টাচার্য্য এই সকল কথা বলিয়া, শেষে ইহাও বলিয়াছেন যে, ঐ সমস্ত মতই সাধু, কোন মতই অগ্রাহ্য নহে। কারণ, শাস্ত্র বলিয়াছেন,—“বহ্বাচার্য্যবিভেদেন ভগবন্ত-মুপাসতে”। তবে শ্রীশ্রীমহাপ্রভু শ্রীচৈতন্যদেবের মত সকল মতের সারসংগ্রহরূপ বলিয়া সকল মত হইতে মহৎ। পরন্তু যেমন শ্রীমান্ মধ্বাচার্য্য ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের সম্প্রদায় হইয়াও পরে ব্রহ্মসম্প্রদায় আশ্রয় করিয়া, ব্রহ্মহৃত্তভাষ্যাদি নিশ্চাপূর্ব্বক স্বতন্ত্রভাবে সম্প্রদায়প্রবর্তক হইয়াছিলেন, তদ্রূপ শ্রীচৈতন্যদেব স্বয়ং ভগবানের অবতার হইয়াও কোন গুরুর আশ্রয়ের আবশ্যকতা স্বীকার করিয়া, মধ্বাচার্য্যের সম্প্রদায়ভূক্ততা স্বীকারপূর্ব্বক তাঁহার নিজ স্বরূপ অদ্বৈতাচার্য্য প্রভৃতির দ্বারা নিজমতেরই প্রবর্তন করিয়া গিয়াছেন। অর্থাৎ শ্রীচৈতন্যদেব পৃথক্ ভাবে নিজ-মতেরই প্রবর্তক, তিনি অত্র কোন সম্প্রদায়ের মতপ্রচারক আচার্য্যবিশেষ নহেন। তবে তিনি গুরুর আশ্রয়ের আবশ্যকতা বোধে অর্থাৎ শাস্ত্রোক্ত কোন সম্প্রদায় গ্রহণের আবশ্যকতাবশতঃ নিজেকে মধ্বসম্প্রদায়ের অন্তর্গত বলিয়া স্বীকার করিয়াছিলেন।

এখানে বক্তব্য এই যে, গোস্বামিভট্টাচার্য্যের টীকার ব্যাখ্যা করিয়া “তত্ত্বসন্দর্ভে”র অনুবাদ পুস্তকে অত্বরূপ মন্তব্য লিখিত হইলেও ( নিত্যস্বরূপ ব্রহ্মচারি সম্পাদিত তত্ত্বসন্দর্ভ, ১১৪-১৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ) ইহা প্রণিধানপূর্ব্বক বুঝা আবশ্যক যে, গোস্বামিভট্টাচার্য্যও শ্রীচৈতন্যদেবকে মধ্বসম্প্রদায়ের অন্তর্গত বলিয়া গিয়াছেন। তিনিও শ্রীচৈতন্যদেবকে পঞ্চম বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের প্রবর্তক বলেন নাই। কিন্তু শ্রীচৈতন্যদেব নিজেকে মধ্বসম্প্রদায়ের অন্তর্গত বলিয়া স্বীকার করিয়াই তাঁহার নিজমতের প্রবর্তন করিয়াছেন, ইহাই তিনি বলিয়াছেন। বস্তুতঃ পদ্মপুরাণে কলিযুগে চতুর্বিধ বৈষ্ণবসম্প্রদায়েরই উল্লেখ আছে। পঞ্চম কোন বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের উল্লেখ নাই। পরন্তু কোন সম্প্রদায়ভূক্ত না হইলে গুরুবিহীন সাধনা হইতে পারে না। সম্প্রদায়বিহীন মজ্জা ফলপ্রদও হয় না। শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ের গোবিন্দভাষ্যের টীকার প্রারম্ভে ঐ সমস্ত বিষয়ে শাস্ত্রপ্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে। সুতরাং শ্রীচৈতন্যদেব মধ্বসম্প্রদায়ের অন্তর্গত চৈতন্য পুরীর শিষ্যত্ব গ্রহণ করিয়া সাধন) ও নিজমতের প্রচার করিয়াছিলেন। মধ্বাচার্য্যের মতের সহিত তাঁহার মতের কোন কোন অংশে ভেদ থাকিলেও অনেক অংশে ঐক্য থাকায় তিনি মধ্ব-

সম্প্রদায়েরই শিষ্য গ্রহণ করিয়াছিলেন। তিনি রামানুজ বা নিম্বার্ক প্রভৃতি সম্প্রদায়ের শিষ্য গ্রহণ করেন নাই কেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। পরন্তু শ্রীচৈতন্যদেবের সম্প্রদায়রক্ষক গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীবলদেব বিদ্যাবূষণ মহাশয় শ্রীচৈতন্যদেবের মতের ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া “প্রমেরদ্রাবলী” গ্রন্থে মধ্বমতানুসারেই প্রমেরবিভাগ ও তত্ত্ব ব্যাখ্যা কেন করিয়াছেন? ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। তিনি তাঁহার অগ্র গ্রন্থেও শ্রীচৈতন্যদেবের মতের ব্যাখ্যা করিতে মধ্বাচার্য্যের প্রতি বিশিষ্ট ভক্তি প্রকাশ করিয়া মঙ্গলাচরণ করিয়াছেন কেন, ইহাও চিন্তা করা আবশ্যক। ফলকথা, পূর্বোক্ত গোস্বামিভট্টাচার্য্যের টীকার দ্বারাও শ্রীচৈতন্যদেব যে মাধ্ব-সম্প্রদায়ভুক্ত হইয়াই নিঃসৃত প্রচার করিয়া গিয়াছেন, ইহাই তাঁহার মত বুঝা যায়। তাঁহার পর হইতেও এতদেশীয় পণ্ডিতগণ শ্রীচৈতন্যদেবকে কোন পৃথক সম্প্রদায় বা পঞ্চম বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের প্রবর্তক বলেন নাই। পরন্তু শ্রীচৈতন্যদেবের সম্প্রদায়রক্ষক বঙ্গের নিত্যানন্দ প্রভৃতি বংশজাত গোস্বামিপাদগণ যে, “মাধ্বানুযায়ী” অর্থাৎ মূলমাধ্বসম্প্রদায়েরই অন্তর্গত, ইহা প্রাচীন পণ্ডিতগণেরও পরম্পরাপ্রাপ্ত সিদ্ধান্ত বুঝা যায়। শব্দকল্পদ্রুমের পরিশিষ্ট খণ্ডের প্রারম্ভে লিখিত ঊনবিংশতি মঙ্গলাচরণশ্লোকের মধ্যে কোন শ্লোকের দ্বারাও ইহা আমরা বুঝিতে পারি।

পরন্তু এখানে ইহাও বক্তব্য যে, শ্রীজীব গোস্বামিপাদ “তত্ত্বসন্দর্ভে” মধ্বাচার্য্যের সমস্ত মত গ্রহণ না করিলেও অনেক মতের তার ব্রহ্ম বা ঈশ্বরের তটস্থ অংশ বা শক্তিরূপ জীবসমূহ যে ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন, এই মত স্বীকার করিয়াছেন, ইহা পূর্বোক্ত “তত্ত্বসন্দর্ভে”র টীকায় গোস্বামি-ভট্টাচার্য্যও লিখিয়াছেন। পরে তিনি দেখানো ইহাও লিখিয়াছেন যে, দ্বৈতাত্মত্ববাদী ভাস্করাচার্য্যের মতে ত্রিগুণাত্মক প্রকৃতি ব্রহ্মের স্বরূপশক্তি। জগৎ সেই স্বরূপশক্তির পরিণাম। উক্ত মত শ্রীজীব গোস্বামিপাদের অনুমত বুঝা যায়। গোস্বামিভট্টাচার্য্যের ঐ কথার দ্বারা আমরা বুঝিতে পারি যে, ভাস্করাচার্য্যের সমস্ত ব্রহ্ম ও জগতের যে দ্বৈতাত্মত্ববাদ বা ভেদাভেদবাদ, উহাই শ্রীজীব গোস্বামিপাদ অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদ নামে স্বীকার করিয়াছেন। শ্রীজীব গোস্বামিপাদ তাঁহার “সর্বসংবাদিনী” গ্রন্থে এক স্থানে যে লিখিয়াছেন,—“স্বমতে অচিন্ত্য-ভেদাভেদাবেব”, তাহা ব্রহ্ম ও জগতের সম্বন্ধে। অর্থাৎ ব্রহ্মের স্বরূপশক্তির পরিণাম জগতে ব্রহ্মের ভেদ ও অভেদ, উভয়ই স্বীকার্য্য। ঐ উভয়ই অচিন্ত্য, অর্থাৎ উভয় পক্ষেই নানা তর্কের নিবৃত্তি না হওয়ার উহা চিন্তা করিতে পারা যায় না; তথাপি উহা তর্কের অগোচর বলিয়া অবশ্য স্বীকার্য্য। ব্রহ্ম অচিন্ত্যশক্তিময়, সুতরাং তাঁহাতে ঐরূপ ভেদ ও অভেদ অসম্ভব হয় না। সেখানে শ্রীজীব গোস্বামিপাদের “অভেদং সাধ্যমন্তঃ”,.....“ভেদমপি সাধ্যমন্তঃ অচিন্ত্যভেদাভেদবাদং স্বীকৃ-রুস্তি”—এই সন্দর্ভের দ্বারা অচিন্ত্যভেদাভেদবাদিগণ যে, পূর্বোক্ত ভেদ ও অভেদ, এই উভয়কেই স্বীকার করিয়াছেন, ইহাই স্পষ্ট বুঝা যায়। সুতরাং ভেদও নাই, অভেদও নাই, ইহাই “অচিন্ত্য-

ভেদাভেদবাদে”র অর্থ বলিয়া এখন কেহ কেহ যে ব্যাখ্যা করিতেছেন, তাহা একেবারেই কল্পনাপ্রসূত অমূলক। ঐরূপ মত হইলে উহার নান বগিতে হয়—অচিন্ত্যভেদাভেদাভাববাদ,— ইহাও প্ৰণিধানপূৰ্ব্বক বুঝা আবশ্যক। শ্ৰীজীব গোস্বামিপাদ প্ৰভৃতিও কোন স্থানে উক্ত মতের ঐরূপ ব্যাখ্যা করেন নাই। শ্ৰীজীব গোস্বামিপাদের “সৰ্বসংবাদিনী” গ্রন্থের সন্দৰ্ভ পূৰ্বে উদ্ধৃত হইয়াছে (পূৰ্ব্ববৰ্ত্তী ১১৯ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য)। এবং তিনি যে সেখানে ব্ৰহ্ম ও জগতের ভেদাভেদ প্ৰভৃতি নানা মতের উল্লেখ করিতেই ঐ সমস্ত কথা লিখিয়াছেন, ইহাও পূৰ্বে কথিত হইয়াছে। তিনি সেখানে ব্ৰহ্ম ও জীবের অচিন্ত্যভেদাভেদবাদ বলেন নাই। পরন্তু উক্ত গ্রন্থে তৎসম্বন্ধে বিচার করিয়া “তস্মাদ্‌ব্ৰহ্মণো ভিন্নাত্বেব জীবতৈতৎতানি” এবং “সৰ্বথা ভেদ এব জীবপরয়োঃ”—ইত্যাদি অনেক সন্দৰ্ভের দ্বারা নান্ব্যবহাৰুসারে জীব ও ব্ৰহ্মের ঐকান্তিক ভেদবাদই সিদ্ধান্তরূপে প্ৰকাশ করিয়া গিয়াছেন। পূৰ্ব্বোক্ত সন্দৰ্ভে “ভিন্নাত্বেব” এবং “ভেদ এব” এই দুই স্থলে তিনি “এব” শব্দের প্ৰয়োগ করিয়া স্বরূপতঃ অভেদেরই ব্যাচ্ছেদ করিয়াছেন। ফলকথা, জীব ও ব্ৰহ্মের স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভেদবাদ বা দ্বৈতবাদ বাহা নান্ব্যবহাৰু্যের সম্মত, তাহা শ্ৰীজীব গোস্বামিপাদ “সৰ্বসংবাদিনী” গ্রন্থে সন্নিবৰ্ণনপূৰ্ব্বক নিজসিদ্ধান্তরূপে স্বীকাৰ করিয়াছেন এবং ভাস্করাচার্য্যের সম্মত ব্ৰহ্ম ও জগতের দ্বৈতাদ্বৈতবাদ বা ভেদাভেদবাদই তিনি “অচিন্ত্য-ভেদাভেদ” নামে নিজ সিদ্ধান্তরূপে স্বীকাৰ করিয়াছেন। পূৰ্ব্বোক্ত গোস্বামিভট্টাচার্য্যের টীকাৰ দ্বারাও ইহা নিঃসন্দেহে বুঝা যায়। সুতরাং উক্ত বিষয়ে এখন আর আধুনিক অল্প কাহারও ব্যাখ্যা বা মত গ্ৰহণ করা যায় না।

অবশ্য আমরা দেখিয়াছি, শ্ৰীজীব গোস্বামিপাদ তাঁহার ভাগবতসন্দৰ্ভে কোন কোন স্থানে জীব ও ব্ৰহ্মের অভেদও বলিয়াছেন। বৃহদ্‌ভাগবতামৃত গ্রন্থে শ্ৰীল সনাতন গোস্বামিপাদও লিখিয়াছেন,—“অতস্তস্মাদভিন্নাস্তে ভিন্না অপি সত্যং মতাঃ” (২য় অং, ১৮৬)। কিন্তু তিনি নিজেই সেখানে টীকায়া লিখিয়াছেন,—“তস্মাৎ পরব্ৰহ্মণোহভিন্নাঃ সচ্চিদানন্দত্ৰাদিব্ৰহ্মগাধৰ্ম্ম্য-বদ্বাৎ”। অর্থাৎ পরব্ৰহ্মের সাধৰ্ম্ম্যবিশেষ বা সাদৃশ্যবিশেষপ্ৰযুক্তই জীবসমূহকে পরব্ৰহ্ম হইতে অভিন্ন বলা হইয়াছে। তাহা হইলে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, তিনি জীব ও ব্ৰহ্মের স্বরূপতঃ অভেদ গ্ৰহণ করিয়া ঐ কথা বলেন নাই। সুতরাং তিনি পরে যে, “অস্মিন্‌ হি ভেদাভেদাখ্যে সিদ্ধান্তেহস্মৎ-সুসম্মতে” (২য় অং, ১৯৬) এই বাক্যের দ্বারা ভেদাভেদাখ্য সিদ্ধান্ত বলিয়াছেন, তাহাতেও জীব ও ব্ৰহ্মের স্বরূপতঃ অভেদ অৰ্গাৎ ব্যক্তিগত বাস্তব অভেদ গ্ৰহণ করেন নাই, ইহা অবশ্যই স্বীকাৰ্য্য। সনাতন গোস্বামিপাদ উক্ত শ্লোকের টীকায়া যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, তদ্বারাও তাঁহার নিজমতে যে জীব ও ব্ৰহ্মের তত্ত্বতঃ অভেদ নহে, কেবল ভেদই সিদ্ধান্ত, ইহাই বুঝা যায়।

১। পরন্তু তদ্ব্যবহাৰু ভগবতঃ সগুণত্বং, নিত্য প্ৰকৃতিত্বংপৰিপাশো জগৎ সত্যং, ব্ৰহ্মতটস্থানো তীৰাশ্চতো ভিন্নাঃ, ইত্যাদিকং মতঃ গৃহীতং। প্ৰকৃতেব্ৰহ্মধৰ্ম্মরূপতা তেন নাস্বীকৃতা ইতি স্বমতাদ্বিশেষঃ। কিন্তু বৈতাৰ্বেতবাদি-ভাস্করীয়মতঃ “ব্ৰহ্মধৰ্ম্মরূপন্ত্যাজ্ঞান পৰিপাশো জগৎ, সত্য শক্তিঃপ্ৰকৃতিঃ। প্ৰকৃতি”রিতি তদেব স্বাধৰ্ম্মমিতি লভ্যতে”। তদ্ব্যবহাৰু গোস্বামিভট্টাচার্য্যকৃত টীকা। পূৰ্ব্বোক্ত “হৃদয়সন্দৰ্ভ” পুস্তকের ১১৪ পৃষ্ঠা দ্ৰষ্টব্য।

পরন্তু তিনিও পূর্বে সূর্যের তেজ যেমন সূর্যের অংশ, তদ্রূপ জীবসমূহ ব্রহ্মের অংশ, এই কথা বলিয়া, পরলোকে তত্ত্বাদিমধ্বমতানুসারে সূর্যের কিরণকে সূর্য্য হইতে, অগ্নির ক্ষুদ্রিকাকে অগ্নি হইতে এবং সমুদ্রের তরঙ্গকে সমুদ্র হইতে তত্ত্বতঃ ভিন্ন বলিয়াই স্বীকার করিয়া, ঐ সমস্ত দৃষ্টান্তের দ্বারা নিত্যসিদ্ধ জীবসমূহকে ব্রহ্ম হইতে তত্ত্বতঃ ভিন্ন বলিয়াই সমর্থন করিয়াছেন। পূর্বেই বলিয়াছি যে, অংশ বিবিধ—স্বাংশ ও বিভিরাংশ। তন্মধ্যে জীবসমূহ যে ব্রহ্মের স্বাংশ নহে বিভিরাংশ, ইহা মধ্বাচার্য্যের মতানুসারে গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণও স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং ব্রহ্মের অংশ বলিয়া জীবসমূহে যে ব্রহ্মের তত্ত্বতঃ অভেদও আছে, ইহা স্বীকার করিবার কোন কারণ নাই। কারণ, বাহ্য বিভিরাংশ, তাহা অংশী হইতে তত্ত্বতঃ না স্বরূপতঃ ঐকান্তিক ভিন্ন। শ্রীজীব গোস্বামিপাদের তত্ত্বসন্দর্ভের উক্তির ব্যাখ্যায় টীকাকার শ্রীবলদেব বিদ্যাভূষণ মহাশয়ও উপসংহারে লিখিয়াছেন,—“তথা চাত্র ঈশজীবয়োঃ স্বরূপভেদো নাস্তীতি সিদ্ধং”। সেখানে দ্বিতীয় টীকাকার মহামনীষী গোস্বামিভট্টাচার্য্যও উপসংহারে লিখিয়াছেন,—“তথাচ কচিচ্চেতনত্বেন ঐক্যবিবক্ষয়া কচিচ্চ ধর্ম্মধর্ম্মিণোরভেদবিবক্ষয়া অভেদবচনানি ব্যাখ্যায়ানীতি ভাবঃ।” (পূর্বোক্ত তত্ত্বসন্দর্ভ পুস্তক, ১৭১ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) অর্থাৎ শাস্ত্রে জীব ও ব্রহ্মের অভেদবোধক যে সমস্ত বাক্য আছে, তাহা কোন স্থলে চেতনত্বরূপে ঐ উভয়ের ঐক্য বিবক্ষা করিয়া, কোন স্থলে ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীর অভেদ বিবক্ষা করিয়া কথিত হইয়াছে, ইহাই বুঝিতে হইবে। ইহাদিগ্নের মতে জীব ব্রহ্মের শক্তিবিশেষ। সুতরাং ব্রহ্মের সহিত সত্য সংশ্লিষ্ট ঐ জীব ব্রহ্মের ধর্ম্মবিশেষ। শাস্ত্রে অনেক স্থানে ধর্ম্ম ও ধর্ম্মীর অভেদ কথিত হইয়াছে। কিন্তু বস্তুতঃ পরিচ্ছিন্ন জীব ও অপরিচ্ছিন্ন ব্রহ্মের তত্ত্বতঃ অভেদ সম্ভব হয় না। সুতরাং ঐ উভয়ের স্বরূপতঃ অভেদ শাস্ত্রসিদ্ধান্ত হইতে পারে না। বস্তুতঃ শাস্ত্রে নানা স্থানে জীবকে যে ব্রহ্মের অংশ বলা হইয়াছে এবং ঐ উভয়ের যে একত্বও বলা হইয়াছে, তদ্বারা গোড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ ঐ উভয়ের তত্ত্বতঃ অভেদ ব্যাখ্যা করেন নাই। শ্রীজীব গোস্বামিপাদের “তত্ত্বসন্দর্ভে”র টীকার মহামনীষী রাধামোহন গোস্বামিভট্টাচার্য্য ঐ “অংশে”র ধারণা ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তদ্বারা মধ্বসম্মত বৈতবাদই সমর্থিত হইয়াছে। পরন্তু নির্দোষ মুক্তিতে ঐ মুক্ত পুরুষ ব্রহ্মে লয়প্রাপ্ত হইয়া ব্রহ্মই হইলে তখন জীব ও ব্রহ্মের

১। তথাপি জীবতত্ত্বানি তত্ত্বাংশা এব সম্বতাঃ।

মনন্তেজঃসমুদ্রস্ত তেজোজালং বধা রবেঃ।

নিত্যসিদ্ধান্ততো জীবা ভিন্না এব বধা রবেঃ।

অংশবে বিক্ষ সিজান্ত বহুভেদান্ত বারিধেঃ—বৃংদভাগ—২য় অঃ—১৮৩-৮৪।

তত্ত্বাদিমতানুসারেণ ততঃ পরব্রহ্মণঃ সকাশাং জীবা জীবতত্ত্বানি নিত্যসিদ্ধাঃ নিত্যবৎসত্তা সিদ্ধাঃ, কুতু মায়াদ্র্য প্রবেশোৎপাদিতাঃ। অতএব ভিন্নান্ততো ভেদং প্রাপ্তাঃ। অত্র দৃষ্টান্তঃ, বধা রবেরংশবত্ত্বসমবেতা অপি ভিন্নত্বেন নিত্যং সিদ্ধাঃ, এষেব। বধাচ বহুধর্ম্মসিদ্ধাঃ। বধাচ বারিধেভ্যস্তথা—সনাতন গোষামিকৃত টীকা।

২। তৎসংশ্ৰুতং তদ্রিভেদপ্রতিবোধিতাবচ্ছেদকপুং। তথাচ ব্রহ্মনিভেদপ্রতিবোধিতাবচ্ছেদকপুং সতি চেতনত্বমত্র সমানাকারত্বং সাধুপ্ৰাপ্যবসিতং।—গোষামিভট্টাচার্য্যকৃত টীকা। পূর্বোক্ত তত্ত্বসন্দর্ভ-পুস্তক, ১৯৩ পৃঃ দ্রষ্টব্য।

অভেদ স্বীকার করিতে হয়, কিন্তু স্বরূপতঃ অভেদ না থাকিলে তখন ভেদ নষ্ট করিয়া অভেদ উৎপন্ন হইবে কিরূপে ? এই বিষয়ে গোস্বামিতট্টাচার্য্য গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, তখনও মুক্ত পুরুষের ব্রহ্মের সহিত বাস্তব অভেদ হয় না। যেমন জলে জল মিশ্রিত হইলে ঐ জল সেই পূর্ণত্ব জগাই হয় না, কিন্তু মিশ্রিত হইয়া তাদৃশ জগাই হয়, এ অজ্ঞ ঐ উভয়ের অভেদ প্রতীতি হইয়া থাকে। তরুণ মুক্ত জীব ব্রহ্মে লীন হইলেও ব্রহ্মের সহিত মিশ্রতারূপ তাদৃশ্য লাভ করেন। কিন্তু ব্রহ্মই হন না। গোস্বামিতট্টাচার্য্য প্রভৃতি উক্ত বিষয়ে শাস্ত্রপ্রমাণও প্রদর্শন করিয়াছেন<sup>১</sup>। ফলকথা, ভগবদ্ভিচ্ছার কোন অধিকারিণিবিশেষের নির্কাণ মুক্তি হইলে তখনও তাঁহার ব্রহ্মের সহিত বাস্তব অভেদ হয় না। শাস্ত্রে যে “একত্ব” ও “ঐকাত্ম্য” কথিত হইয়াছে, উহা স্বরূপতঃ বাস্তব অভেদ নহে—উহা জলে মিশ্রিত অজ্ঞ জলের দ্বারা মিশ্রতারূপ তাদৃশ্য, ইহাই গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্যগণের সিদ্ধান্ত। কিন্তু পূজ্যপাদ শ্রীধর স্বামী জীব ও ব্রহ্মের স্বরূপতঃ অভেদ স্বীকার করিতেন। তাই তিনি মুক্তির ব্যাখ্যায় অবৈত সিদ্ধান্তই প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। অজ্ঞও তিনি অবৈত মতে তত্ত্বব্যাখ্যা করিয়াছেন। তথাপি শ্রীচৈতন্যদেব ব্রহ্মভট্টের নিকটে শ্রীধর স্বামীর বৈষ্ণব মহত্ব ও মায়াতীর কীর্তন করিয়াছিলেন<sup>২</sup>, তাহাতে ব্রহ্মভট্টের গর্ব খণ্ডন ও শ্রীধর স্বামীর প্রতি সম্মান প্রদর্শনপূর্বক নিজদৈন্ত প্রকাশই উদ্দেশ্য বুঝা যায়। সে বাহা হউক, মূলকথা, গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্যগণের পূর্বোক্ত সমস্ত গ্রন্থ পর্যালোচনা করিলে বুঝা যায় যে, তাঁহার মন্বন্তরভাগে জীব ও ব্রহ্মের স্বরূপতঃ ভেদমাত্রবাদী, অচিন্ত্যভেদভেদবাদী নহেন। সর্ব-সংবাদিনী গ্রন্থে শ্রীজীব গোস্বামিপাদ ব্রহ্ম ও জগতের অচিন্ত্যভেদভেদ স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু জীব ও ব্রহ্মের স্বরূপতঃ কেবল দ্বৈতবাদই সমর্থন করিয়াছেন। জীব ও ব্রহ্মের একজাতীয়বাদিরাপে যে অভেদ তাঁহার বলিয়াছেন, উহা গ্রহণ করিয়া তাঁহাদিগকে ভেদাভেদবাদী বলা যায় না। কারণ, মন্বন্তরভাগের মতেও ঐরূপ জীব ও ব্রহ্মের অভেদ আছে। দ্বৈতবাদী নৈয়ায়িকসম্প্রদায়ের মতেও চেতনত্ব বা আত্মত্বাদিরাপে জীব ও ব্রহ্মের অভেদ আছে। কিন্তু ঐরূপ অভেদ গ্রহণ করিয়া তাঁহাদিগকে কেহ জীব ও ব্রহ্মের ভেদাভেদবাদী বলেন না কেন ? ইহা প্রশ্নানপূর্বক চিন্তা করা আবশ্যিক। পূর্বেই বলিয়াছি যে, তরুণগণ নির্কাণমুক্তি চাহেন না। গোড়ীর বৈষ্ণবাচার্য্যগণ

১। তথ্য প্রমাণঃ—“বোধোদয়ঃ শুদ্ধে শুদ্ধবাসিতঃ তদুদয়ে ভবতি” (কঠ, ৪—১৫) ইতি। অথচ “উদকে ভুবকং সিদ্ধং মিত্রমেব যথা ভবেৎ। ন চৈতন্যে ভবতি যতো বুদ্ধিঃ প্রস্তুতঃ। এবং যৎ ইদমিহোপি তাদৃশ্যং পরমাত্মনা। প্রাপ্নোতি নাসৌ ভবতি স্বাতন্ত্র্যবিবেচনাৎ” ইতি। তাদৃশ্যং মিশ্রতঃ। নাসৌ ভবতীতি ন পরমাত্মা ভবতি। স্বাতন্ত্র্যবীতি আদিবা নির্বিচার্য্যাদিশিবিব্রহ্মত্বং তদোপলব্ধেন পরার্থাত্মরূপভিত্তিপীতি। গোস্বামি-ভট্টাচার্য্য সিদ্ধান্ত। ঐ পুস্তক, ১৩৫ পৃষ্ঠা ত্রুট্য।

২। প্রভু হাদি কহে “স্বামী না মানে বেই জন।

বেদ্যার ভিতরে তারে করিয়ে ধন।

শ্রীধর স্বামী এসাবেতে তাপকত্ব জানি।

অন্যত্র শ্রীধর স্বামী কহে “স্বামী” ইত্যাদি — ১৫৪ চঃ পৃষ্ঠা ১১ পং।

অধিকারবিশেষের পক্ষে নির্বাণমুক্তিকে পরম পুরুষ বলিয়া স্বীকার করিলেও উহাই সর্বপ্রাচীন পুরুষ বলিয়া স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদিগের মতে সাধ্যভক্তি-প্রেমই পরমপুরুষ। উহা পঞ্চম পুরুষ বলিয়াও কথিত হইয়াছে। গোড়ার বৈষ্ণবচার্যগণ মুক্তি হইতেও ঐ ভক্তির শ্রেষ্ঠতা সম্বন্ধে করিয়াছেন। শ্রীল সনাতন গোস্বামিপাদ তাঁহার বৃহৎ ভাষ্যবতাস্ত্র গ্রন্থে বিশেষ বিশেষপুরুষক বুঝাইয়াছেন যে, মুক্তিতে ব্রহ্মানন্দের অনুভব হইলেও ভক্তিতে উহা হইতেও অধিক অর্থাৎ অসীম আনন্দ ভোগ হয়। মুক্তির আনন্দ সসীম। ভক্তির আনন্দ অসীম। তিনি মুক্তি হইতেও ভক্তির শ্রেষ্ঠতা সম্বন্ধে করিতে বলিয়াছেন,—“স্বতন্ত্রত্ব পঞ্চাশী ভক্তাবেব সত্যো ভবেৎ।” (২য় অঃ, ১৯১)। শ্রীল রূপ গোস্বামিপাদ বলিয়া গিয়াছেন যে, যে কাল পর্যন্ত ভোগমুহুরা ও মুক্তিমুহুরা পিশাচী হুসরে বিদ্যমান থাকে, সেই কাল পর্যন্ত ভক্তি-মুখের অভ্যাস করিতে হইবে। অর্থাৎ নির্বাণ মুক্তিমুহুরা ভোগমুহুরা ভায় ভক্তি-মুখভোগের অন্তরায়। অবশ্য বাঁহারা মুমুক্ষু, তাঁহাদিগের পক্ষে ঐ মুক্তিমুহুরা পিশাচী নহে, কিন্তু দেবী। ঐ দেবীর রূপা ব্যতীত তাঁহাদিগের মুক্তি লাভে অধিকারই জন্মে না। কারণ, ঐ মুক্তিমুহুরা তাঁহাদিগের অধিকার-সম্পাদক সাধনচতুষ্টয়ের অন্ততম। কিন্তু বাঁহারা ভক্তিমুখলিপ্সু, বাঁহারা অনন্তকাল ভগবানের সেবাই চাহে, তাঁহারা উহার অন্তরায় নির্বাণ মুক্তি চাহেন না। তাঁহাদিগের সম্বন্ধেই শ্রীকৃষ্ণ গোস্বামিপাদ মুক্তিমুহুরাকে পিশাচী বলিয়াছেন। ভক্তিশাস্ত্রের তত্ত্বব্যাখ্যাতা গোড়ার বৈষ্ণবচার্যগণ সাধ্যভক্তি-প্রেমের সেবা করিয়া, নানা প্রকারে উহার স্বরূপ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন। বস্তুতঃ ঐ প্রেমের স্বরূপ অনির্বচনীয়। বাক্যের দ্বারা উহা ব্যক্ত করা যায় না। মুক ব্যক্তি যেমন কোন রসের আশ্বাদ করিয়াও তাহা ব্যক্ত করিতে পারে না, তদ্রূপ ঐ প্রেমও ব্যক্ত করা যায় না। তাই ঐ প্রেমের ব্যাখ্যা করিতে বাঁহারা পরমপ্রেমিক ঋষিও শেষে বলিয়া গিয়াছেন,—“অনির্বচনীয়ং প্রেমস্বরূপং”। “মুখাস্বাদনবৎ”। (নারদভক্তিসূত্র, ৫১৫২)। সুতরাং বাহা আশ্বাদ করিয়াও ব্যক্ত করা যায় না, তাহার নামমাত্র শুনিয়া কিরূপে তাহার ব্যাখ্যা করিব? ভক্তিহীন আমি ভক্তিশাস্ত্রোক্ত ভক্তিলক্ষণেরই বা কিরূপে ব্যাখ্যা করিব? কিন্তু শাস্ত্র সাহায্যে ইহা অবশ্য বলা যায় যে, বাঁহারা ভক্তিশাস্ত্রোক্ত সাধনার কলে প্রেমগাভ করিয়াছেন, তাঁহারাও মুক্তই। তাঁহাদিগেরও আত্মাত্মিক হুঃখনিবৃত্তি হইয়াছে। তাঁহাদিগেরও আর কখনও পুনর্জন্মের সম্ভাবনাই নাই। সুতরাং তাঁহাদিগের পক্ষে সেই সাধ্যভক্তিই এক প্রকার মুক্তি। তাই তাঁহাদিগের পক্ষে স্বন্দগুণে নিশ্চল ভক্তিকেই মুক্তি বলা হইয়াছে এবং ভক্তগণকেও মুক্তই বলা হইয়াছে। অর্থাৎ ভক্তি-

১। ভক্তি-মুক্তিমুহুরা বাবৎ পিশাচী হুঃখ বর্জিত।

তৎস্বভক্তিহুঃখভায় কখনভূতয়ো ভবেৎ।—ভক্তিরসাত্ত্বসিদ্ধি।

নিশ্চল হুঃখ ভক্তির্বা পৈব মুক্তির্জনাংগিন।

মুক্তা এবহি ভক্ত্যভ্যে ভব বিকোষিতো হরে।

—“হরিতত্ত্ববিজ্ঞান”র দশম বিলাসে উদ্ধৃত (১৩ম) ঘটন।



লিঙ্গ, অধিকারীদিগের পক্ষে চরম ভক্তিই মুক্তি। ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে জ্ঞান শাস্ত্র শিক্ষাক্ষেত্র সামঞ্জস্য করিয়া বলা হইয়াছে যে, মুক্তি দ্বিবিধ, — নির্কাণ ও হরিতক্তি। তদ্ব্যতীত বৈকবগণ হরিতক্তিরূপ মুক্তি প্রার্থনা করেন। অস্ত্র সাধুগণ নির্কাণরূপ মুক্তি প্রার্থনা করেন। সেখানে নির্কাণার্থীদিগকেও সাধু বলা হইয়াছে, ইহা লক্ষ্য করা আবশ্যক। পুরোক্ত নির্কাণ মুক্তিই ভার-বর্শনের মুখ্য প্রয়োজন। তাই ঐ নির্কাণার্থী অধিকারীদিগের জন্য নির্কাণ মুক্তিরই কারণাদি কথিত ও সমর্থিত হইয়াছে। দ্বিতীয় আঙ্কিকে ঐ মুক্তির কারণাদি বিচার পাওয়া যাইবে ॥ ৬৭ ॥

অপবর্গ-পরীক্ষা-প্রকরণ সমাপ্ত ॥ ১৪ ॥

এই আঙ্কিকের প্রথমে দুই সূত্রে (১) প্রবৃত্তিবোধ-সামান্য-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৭ সূত্রে (২) দোষবৈরাগ্য-প্রকরণ। তাহার পরে ৪ সূত্রে (৩) প্রেত্যভাব-পরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৫ সূত্রে (৪) শূন্যতোপাদান-প্রকরণ। তাহার পরে ৩ সূত্রে (৫) কেবলেশ্বরকারণতা-নিরাকরণ-প্রকরণ (মতান্তরে ঐশ্বর্যোপাদানতা-প্রকরণ)। তাহার পরে ৩ সূত্রে (৬) আকস্মিকত্ব নিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ৪ সূত্রে (৭) সর্বানিত্যনিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ৫ সূত্রে (৮) সর্বানিত্য নিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ৩ সূত্রে (৯) সর্বপৃথকত্ব নিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ৪ সূত্রে (১০) সর্বশূন্যতা নিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ৩ সূত্রে (১১) সংখ্যা-কাস্তবাদ-নিরাকরণ-প্রকরণ। তাহার পরে ১০ সূত্রে (১২) ফলপরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ৪ সূত্রে (১৩) দুঃখপরীক্ষা-প্রকরণ। তাহার পরে ১০ সূত্রে (১৪) অপবর্গ-পরীক্ষা-প্রকরণ।

৬৭ সূত্র ও ১৪ প্রকরণে চতুর্থ অধ্যায়ের

প্রথম আঙ্কিক সমাপ্ত।

১। মুক্তিস্ত দ্বিবিধা সাধি ব্রহ্মজ্ঞান সর্বসম্মত।

নির্কাণপদব্রাহ্মী চ হরিতক্তি ব্রহ্মা নৃপাং ।

হরিতক্তিব্রহ্মপাক মুক্তিং ব্রাহ্মন্ত বৈকবঃ ।

অস্ত্র নির্কাণরূপাঞ্চ মুক্তিং বিচ্ছন্তি সাধবঃ ।

—ব্রহ্মবৈবর্ত, প্রকৃতিখণ্ড, ২২শ অঃ ।

( “শঙ্করভট্ট” মুক্তি শব্দে ইতি )

## শুদ্ধিপত্র ।

পৃষ্ঠাঙ্ক	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৩	“প্রবৃত্তির”র	“প্রবৃত্তি”র
৬	সেই দেশের	সেই দেশের
৭	লিখাছেন	লিখিয়াছেন
৮	কপির্গাও	কাপর্গাও
	উদ্যোতকরে	উদ্যোতকরের
	করিয়াও	করিয়াও
১০	রসাদ	রসাদি
১১	অর্থাৎ	অর্থাৎ
২৫	মহিষ	মহর্ষি
	নঞর্থ	নঞর্থ
৩৫	অকুরাখী	অকুরাখী
৩৬	হহা	ইহা
৩৭	সর্বশক্তিমান্	সর্বশক্তিমান্
৪১	নিম্পত্তি ॥	নিম্পত্তি ॥
৪১	তাৎ যমথো	তাৎ যমথো
৫০	পরন্ত	পরন্ত
৬১	মৈশ্বর্যং	মৈশ্বর্যং
৬৩	জীবাত্মা	জীবাত্মা
	আত্মজাতীয়	আত্মজাতীয় ।
৬৪	এই বিবিধ	এই বিবিধ
৬৯	শাস্ত্রবাক্যের	শাস্ত্রবাক্যের
৭১	সিদ্ধান্তবিষয়তা	সিদ্ধান্তবিষয়তা
৭৮	বিশ্বতত্ত্বা বা স্বতত্ত্বা	বিশ্বতত্ত্বা বা স্বতত্ত্বা ।
	কিরাতাজ্জনীর	কিরাতাজ্জনীর ।
৮০	এহ করিয়া	এহ করিয়া
৮১	ক্রীড়ার ভঙ্গ	ক্রীড়ার ভাঙ্গা

পৃষ্ঠাঙ্ক	অনুবাদ	মুদ্র
৮৪	হরিনৈব	হরিনৈব
	মর্ত্তস্ত	মর্ত্তস্ত
৮৭	“বৈষম্যনৈবদ্ব্যর্থ্য	“বৈষম্যনৈবদ্ব্যর্থ্য
৮৯	মহামনৌষা	মহামনৌষা
৯২	সিদ্ধ হয়,	সিদ্ধ হওয়ায়
	উদয়নকৃত	উদয়নকৃত
৯৩	২।২৯ )	২।২৯ )
১০২	জ্ঞাজ্ঞো	জ্ঞাজ্ঞো
১০৬	ব্যাপ্য পাওয়ায়	ব্যাপ্য পাওয়া যায়
১০৭	তত্ত্ব স্বমিতিবা	তত্ত্ব স্বমিতিবা
	জীবনোন্মানা	জীবনোন্মানা
	বাক্যশেষা ইত্যাদি ।	বাক্যশেষা ইত্যাদি ।
১১১	নিম্বার্কভাষ্য-ভূমিকার	নিম্বার্কভাষ্যভাষ্য ৩৬৫ পৃষ্ঠা
১১৬	অভেদশাস্ত্রানুভবো	অভেদশাস্ত্রানুভবো
১১৭	ঐক্যাদর্শন	ঐক্যাদর্শন
১২৭	ত্ৰায়নতের সমর্থনের জন্ত	ত্ৰায়নতের সমর্থনের জন্ত ও
	সাধকের কোন্ অবস্থায়	সাধকের কোন্ অবস্থায়
১২৯	মনোযোগ করি	মনোযোগ করিয়া
	ভিন্ন সিদ্ধান্তেরই	ভিন্ন ভিন্ন সিদ্ধান্তেরই
১৩২	সাধন্যকেই তিনি	সাধন্যকেই
	ইহা উহার দ্বারা	ইহাও উহার দ্বারা
১৪৮	জ্যেজট	জ্যেজট
১৮৩	একত্ৰানুপ	একত্ৰানুপ
২২০	প্রতিজ্ঞাবাক্য	প্রতিজ্ঞাবাক্য
২২৯	ভাববোধক	ভাববোধক
২২৬	পুত্রপুস্তাদি	পুত্রপুস্তাদি
২৩০	তবে স্বদ্ধ	তবে স্বদ্ধ
২৪৫	ফলফলের	ফলফলের
২৪৬	জাতি অর্থ	জাতি অর্থ
২৫৯	করিতেছে ।	করিতেছে,









